

From: [Robert Markovski](#)
To: [NN-Consultation](#)
Subject: Fwd: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:53:30

----- Vidarebefordrat meddelande -----

Från: **Robert Markovski** <redhotsmasher@gmail.com>

Datum: fredag 10 juni 2016

Ämne: Questionnaire Submission - Save The Internet

Till: nn@rtr.at, info@bipt.be, info@crc.bg, KMU@hakom.hr, info@ocepr.org.cy,
podatelna@ctu.cz, erst@erst.dk, info@konkurentsiamet.ee, kirjaamo@ficora.fi,
Consommateurs@arcep.fr, info@bnetza.de, ncrtv@otenet.gr, info@nmhh.hu,
info@comreg.ie, info@agcom.it, sprk@sprk.gov.lv, rrt@rrt.lt, info@ilr.lu,
info@mca.org.mt, uke@uke.gov.pl, info@anacom.pt, international@ancom.org.ro,
roman.vavro@teleoff.gov.sk, info.box@akos-rs.si, info@cnmc.es, pts@pts.se,
info@acm.nl, contact@ofcom.org.uk

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

Is there a demand for “commercial practices” such as zero-rating? Could these limit your rights as an end-user? Please provide examples.

No, the only demand for zero-rating is from companies who want to block the competition by having their services zero-rated rather than compete fairly in the marketplace.

What could be the positive and negative impacts of specialised services on future innovation and openness of the Internet?

In its 2012 guidelines, BEREC stated that price discrimination practices offering access to a limited part of the Internet would have a negative effect on consumers' rights. Any regulation of "specialised services" which would allow a discriminatory "fast lane" for services that could otherwise be provided on the open Internet must be avoided, in order to protect freedom of communication, competition and innovation.

Is there a demand for specialised services? Which services should be allowed this special treatment?

No, I have not heard of any demand for this. This basically sounds like "fast lanes" hiding behind a fancy name, it basically sounds like "Well, fast lanes are now legal as long as these do not cause slow lanes", which is an oxymoron made up by politicians trying to make "compromises" between freedom and corporatism.

Should the ISP be allowed to monitor your traffic, including its content (e.g. through deep packet inspection) for the purpose of traffic management?

No. This would lead to slow lanes - I have as much right as any other customer to blast as much content up and down the pipes as my connection will handle, regardless of what that data is, and saying "Oh, but if we slightly limit this and this and this, we can improve this and this without actually upgrading our infrastructure" is a very slippery slope indeed.

How much should your ISP be able to interfere with your Internet connection - for example to throttling or prioritise certain types of online traffic (video, P2P, etc)?

Not at all, see previous question. This is asking for slow lanes, and is therefore a very bad idea.

What information would you like to receive about your Internet connection, such as its speed, quality of service or how your traffic is managed?

ISPs should tell you the average available speed of their connection with a specification of the maximum and minimum speed in a user-friendly way, for example via a diagram or image. This means that your Internet provider should not be allowed to display the maximum possible speed as being generally available, as this would be misleading about the actual speed that is normally available.

ISPs should provide information on quality of services parameters in very clear language in all contracts. Concrete examples should be provided to help users understand the practical impact on their Internet access service. For instance, you should be provided information regarding possible issues arising when you use VoIP applications, such as videos delays or sounds effects. Basically, you should have the information you need in order to make reasonable assumptions about the quality of the service available for your particular priorities (gaming, video, etc).

When ISPs are allowed to charge for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the "normal" Internet and reduce their data caps, to encourage their customers to increasingly use specialised services. This effect will be detrimental for minorities, disadvantaged people and startups that cannot afford special access to all networks in which they may want to reach customers, and the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

The diversity and innovative capacity of the Internet ecosystem is built upon the low cost of innovation and low barriers to market entry. These principles ensure that from day one, every enterprise, startup or non-commercial service – no matter how small or well funded – has the potential to reach a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy is only ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet. When ISPs are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this essential freedom is lost. According to Recital 1 of the Regulation on net neutrality, the legislation has to be interpreted in light of these goals.

Economic discrimination (zero rating) interferes with my right under Article 3(1) to access and, in particular, to distribute information freely. When an ISP discriminates between providers of content, applications and services via an Internet access service by making them unequally accessible, this constitutes an arbitrary interference in the essence of my right. Furthermore, this practice restricts my rights under the Charter of Fundamental Rights (Articles 11, 15(2), and 16). Therefore, economic discrimination must not be allowed under the BEREC guidelines.

Transparency cannot, as proposed by the Commission in its initial draft of the Regulation and subsequently rejected, be considered an antidote to anti-competitive behaviour in itself. Transparency has limited scope in fixing problems, particularly in this context.

The Regulation allows specialised services only under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This cannot be the case with services that can also function on the open, best effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used as circumvention of the general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards to widen the applicability of the

concept of specialised services would inevitably result in increased market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

The Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to Article 3(3), all traffic management should be done in an application agnostic way, if possible. Class-based traffic management harms competition; it risks unintended damage to specific applications; it can discriminate against encrypted traffic; it creates uncertainty for content application and service providers; it stifles innovation; it can harm individual users, and can create regulatory overload. Therefore, applying class-based traffic management in situations where application agnostic traffic management would suffice is neither necessary, proportionate, transparent for the user, nor non-discriminatory.

Kind regards,
Robert Markovski

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 20:37:30

Name: Bernd Dornhoefer
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Bernd Dornhoefer

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 20:36:40

Name: verdeaux
Email: leo.verdeaux@gmail.com
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être

utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic.

Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
Leo Verdeaux Citoyen Français et Européen.

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 20:35:47

Name: Uwe Trulson
Email: uwe@trulson.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte

Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Uwe Trulson

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 20:34:19

Name: Szuromi István Dávid
Email: sziddavid@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférést, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszókat fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-mentesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulum-bekezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Szuromi István Dávid

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 20:34:16

Name: Kaur Hiet
Email: kaurhiet@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Kaur Hiet

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 20:29:15

Name: Jens Berger
Email: berec@jens.ec
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen modifizierten Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5)

der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Eine Beschränkung geht jedoch nicht weit genug, weil damit dem technischen Anbieter ein marktwirtschaftliches Instrument an die Hand gegeben wird, das ihm als technischen Dienstleister in einem freien Internet nicht zustehen darf.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und

ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Jens Berger

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 20:28:07

Name: John Satter
Email: peaceman@purecode.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
John Satter

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 20:27:40

Name: Thomas
Email: Tskrzypczak@hotmail.fr
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic. Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraph 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du

service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
Thomas

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 20:26:51

Name: Joey Schumacher
Email: joey.schumacher@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigenen Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Joey Schumacher

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 20:26:38

Name: MHL
Email: service@fresherandprosper.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
MHL

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 20:26:03

Name: Vianney Ruhlmann
Email: ruhlmannvianney@gmail.com
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être

utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic.

Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
Vianney Ruhlmann

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 20:23:41

Name: Paul Majchrowicz
Email: pmajch@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Paul Majchrowicz

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 20:21:47

Name: paul durand
Email:
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être

utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic.

Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
paul durand

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 20:21:06

Name: Daniel Richter
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Daniel Richter

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 20:16:59

Name: Daniel Merbt
Email: mystiskem@gmail.com
Confidential: No

Kommentar til BEREC's retningslinjer for netneutralitet

[NN#1v2]

Internettets mangfoldighed og innovationskraft kommer af de lave innovationsomkostninger og den nemme markedsadgang. Disse principper sikrer at alle etablerede og nystartede virksomheder og ikkekommercielle tjenester — uanset størrelse — har lige muligheder for at kommunikere med et globalt publikum på samme måde som deres konkurrenter. Denne drivkraft for onlineøkonomiens fremgang og diversitet kan kun sikres af et åbent, neutralt og ikkediskriminerende internet.

Hvis internetudbydere får lov til at blande sig i deres kunders beslutninger ved økonomisk eller teknisk diskrimination, går denne frihed tabt. Af de første betragtninger til EU-forordningen om netneutralitet fremgår at lovgivningen skal fortolkes på en måde som sikrer vores frihed til at tilgå og udbrede oplysninger, og som beskytter internettet som en drivkraft for innovation.

BEREC's nye retningslinjer udgør et solidt fundament for beskyttelse af disse principper. Den enorme opgave BEREC blev pålagt af lovgiverne, er blevet løst på en velafbalanceret og omhyggelig måde som sikrer den beskyttelse af forbrugernes og virksomhedernes rettigheder som forordningen garanterer. Retningslinjerne klargør mange dunkle passager i teksten, men bør specificeres nærmere på enkelte punkter.

[SpS#1v3]

EU-forordningen om netneutralitet giver mulighed for at der — under strenge betingelser — kan udbydes specialtjenester ("andre tjenester end internetadgangstjenester"). I artikel 3, stk. 5, og i betragtning 16 står der at optimeringen af en specialtjeneste skal være objektivt nødvendigt for at centrale elementer i tjenesten kan fungere. Dette ville ikke være tilfældet med tjenester som også ville kunne fungere på det åbne internet efter best-effort-princippet. Endvidere forhindrer betragtning 16 at specialtjenester kan bruges til at omgå de generelle netneutralitetsregler for trafikstyring. Enhver afvigelse fra disse betingelser hvorved et bredere begreb om specialtjenester kunne gøres gældende, ville gøre det vanskeligere for nye aktører at komme ind på markedet og dermed svække internettets innovationspotentiale som helhed.

Hvis internetudbydere får lov til at give onlinetjenester særbehandling mod betaling, har de et incitament til at holde op med at investere i netværkskapacitet til det "almindelige" internet og sænke deres datalofter for at anspore deres kunder til at bruge specialtjenesterne. Denne effekt ville have negative konsekvenser for minoritetsgrupper, dårligt stillede mennesker, nonprofittjenester og nystartede virksomheder som ikke har råd til at betale for privilegeret adgang til alle netværk. Dette ville også skade det frie, åbne og innovative internetøkosystems videre udvikling.

[SpS#2v2]

Specialtjenester som tillades iht. EU-forordningen, skal have deres egen kapacitet som er adskilt fra internetadgangstjenesten. De må ikke undergrave den gennemsnitlige og maksimale båndbredde som EU-forordningen garanterer.

Af stk. 118 i BEREC's udkast til retningslinjer synes det at fremgå at levering af specialtjenester eventuelt kan begrænse den kapacitet som står til rådighed for den enkelte slutbrugers internetadgang. Dette stemmer ikke overens med EU-forordningens artikel 3, stk. 5. Det er også i modstrid med kravene vedrørende levering af specialtjenester i stk. 113 og 117 i udkastet til retningslinjer.

Endvidere har lovgiverne tydeligt tilkendegivet deres intention om at sikre at den kapacitet som står til rådighed for slutbrugers internetadgang, ikke påvirkes af levering af specialtjenester, ved at ændre på tekstens ordlyd

under forhandlingerne. Således besluttede lovgiverne under de afsluttende forhandlinger den 6. juli 2015 at slette ordet "andre" før "slutbrugere" i artikel 3, stk. 5. I sin endelige version fastslår denne artikel dermed at specialtjenester ikke må anvendes eller tilbydes "til skade for tilgængeligheden eller den generelle kvalitet af internetadgangstjenester for slutbrugere".

Endelig stemmer stk. 118 i udkastet til retningslinjer ikke overens med forordningens artikel 4, stk. 1, litra d, (om gennemsigthed), ej heller med stk. 142 og 144 i udkastet til retningslinjer, da kravene til levering af den gennemsnitlige og maksimale båndbredde der er aftalt mellem internetudbyderen og slutbrugeren, ikke længere opfyldes.

[ZR#1v2]

"Nultaksering" er en handelspraksis som er blevet indført hos flere internetudbydere. Den giver ubegrænset adgang til bestemte websites og tjenester, mens man skal betale for at bruge resten af internettet.

Det er positivt at BEREC's udkast til retningslinjer indeholder klare begrænsninger for nultaksering. Men hvis de fleste gængse former for nultaksering bliver forbudt eller underkastes strenge restriktioner, hvorfor så ikke forbyde nultaksering helt? Det ville gøre retningslinjerne fem sider kortere og forenkle opgaven for de nationale tilsynsmyndigheder som skal implementere retningslinjerne.

Der findes former for handelspraksis som krænker brugernes ret i medfør af EU-forordningens artikel 3, stk. 1, til frit at få adgang til og især til frit at udbrede oplysninger. Når en internetudbyder i kraft af en handelspraksis gør forskel på udbydere af indhold, applikationer og tjenester ved at give ulige adgang til disse (for eksempel hvis man skal betale for at få adgang til nogle websites/tjenester, men får "gratis" adgang til andre), udgør dette et vilkårligt indgreb i brugernes rettigheder som fastlagt i forordningens artikel 3, stk. 1, som bør forbydes iht. artikel 3, stk. 2.

I betragtning 7 til forordningen defineres de typer handelspraksis som de nationale tilsynsmyndigheder skal gribe ind over for. Men formuleringerne i denne betragtning, hvor det hedder at "de nationale tilsynsmyndigheder og andre kompetente myndigheder bør have beføjelse til at gribe ind" og "bør være forpligtet til, som led i deres overvågning og håndhævelse, at gribe ind", angiver kun en nedre grænse for regulerende indgreb og ikke nogen maksimumsgrænse for forordningens anvendelsesområde. De nationale tilsynsmyndigheder har et udtrykkeligt mandat til at implementere restriktionerne vedrørende skadelig handelspraksis i forordningens artikel 3, stk. 2. En langsommelig (og ressourcekrævende) sag-for-sag-tilgang er ikke en hensigtsmæssig måde at gennemføre lovgivningen på.

Applikationsspecifik nultaksering (dvs. nultaksering af enkelte applikationer eller hele klasser af applikationer) og nultaksering mod betaling (dvs. hvor applikationsudbydere skal betale for at få deres data nultakseret) er handelspraksis som systematisk — uanset omfanget og de involverede aktørers markedsposition — krænker slutbrugernes ret iht. artikel 3, stk. 1, til at udbrede oplysninger og derfor i praksis indskrænker slutbrugernes valgmuligheder betragteligt. Hvis folk skal betale for at få adgang til DINE oplysninger og får gratis adgang til andre oplysninger, er dette helt indlysende en indskrænkning af retten til at udbrede oplysninger som beskrevet i betragtning 1 til forordningen. Det er derfor logisk at en sådan praksis bør forbydes i henhold til bestemmelserne i artikel 3, stk. 2.

De nationale tilsynsmyndigheder skal endvidere sikre klarhed og forudsigelighed på det digitale indre marked hvad angår lovlige forretningsmodeller for at opfylde denne forordnings mål om at "sikre at internetøkosystemet forsat kan fungere som en drivkraft for innovation". BEREC's mandat i henhold til EU-forordningens artikel 5, stk. 3, er at bidrage til en "ensartet anvendelse af forordningen" ved at fastsætte klare regler. En sag-for-sag-tilgang er utilstrækkelig, da den vil betyde at lovligheden af hvert eneste nultakseringstilbud skal vurderes særskilt af 31 håndhævelsesorganer, og der med tiden vil opstå radikalt forskellige mønstre for hvad der er tilladt og forbudt i det enkelte land, som en direkte konsekvens af disse enkeltsagsafgørelser. Denne juridiske usikkerhed vanskeliggør langsigtet planlægning og opmuntrer ikke til at tænke innovativt, men vil dæmpe lysten til at investere i nye europæiske virksomheder.

Endelig har de fleste af de former for handelspraksis som BEREC sætter fokus på, negative konsekvenser for slutbrugernes grundlæggende rettigheder i medfør af Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder. Ved at give ulige adgang til forskellige tjenester gør nultaksering indgreb i mediefriheden og krænker princippet om mediernes pluralisme (charterets artikel 11, stk. 2). Nultaksering er også en krænkelse af retten til at levere tjenesteydelser i EU's medlemsstater og friheden til at oprette og drive egen virksomhed for enhver konkurrent til de nultakserede tjenester eller applikationer (se artikel 15, stk. 2, og artikel 16 i charteret om grundlæggende rettigheder).

[TM#1v2v2]

EU-forordningen indeholder meget klare regler for hvilke former for trafikstyring der kan anses for rimelige. I henhold til forordningens artikel 3, stk. 3, bør al trafikstyring være så applikationsuafhængig som muligt. Enhver afvigelse fra denne regel, eksempelvis i form af klassebaseret trafikstyring, vil kunne være til skade for konkurrencen — for eksempel hvis der gives særbehandling til visse klasser af applikationer, men ikke til andre.

Klassebaseret trafikstyring rammer også applikationer og tjenester som fejlklassificeres, hvad enten det sker bevidst eller ej. Her er trafik fra små eller nystartede virksomheder særligt udsat. Klassebaseret trafikstyring kommer også let til at diskriminere krypteret og anonymiseret trafik, som dermed risikerer at blive sat næsten i stå af internetudbydere. Endvidere rammes brugere hvis behov for adgang til en bestemt type tjenester ikke svarer til internetudbydernes antagelser.

Endelig skaber den manglende gennemsigtighed omkring denne praksis også usikkerhed om hvor godt en given applikation kan forventes at fungere på et bestemt netværk. Ligesom med nultaksering gør denne fremgangsmådes kompleksitet og uklare implikationer det vanskeligere for tilsynsmyndighederne at håndhæve reglerne. At anvende klassebaseret trafikstyring i stedet for applikationsuafhængige trafikstyringsforanstaltninger er derfor unødvendigt, uforholdsmæssigt, diskriminerende og til skade for gennemsigtigheden.

I betragtning af disse skadevirkninger er stk. 54, 55, 57 og 63 i udkastet til retningslinjer endnu ikke helt i overensstemmelse med EU-forordningen. I artikel 3, stk. 3, afsnit 2, står der klart og tydeligt at trafikstyringsforanstaltninger skal være gennemsigtige, ikkediskriminerende og forholdsmæssige for at blive anset for at være rimelige. Disse betingelser skal læses i sammenhæng med resten af artikel 3 for at der kan skelnes korrekt mellem rimelige og urimelige former for trafikstyringsforanstaltninger.

I stk. 63 i BEREC's udkast til retningslinjer fortolkes "rimelige trafikstyringsforanstaltninger" på en måde som er i modstrid med lovgivernes intentioner. I deres nuværende form ville retningslinjerne muliggøre et alt for bredt spektrum af klassebaserede trafikstyringsforanstaltninger. Disse ville for eksempel kunne baseres på tjenestens funktionalitet eller på den anvendte protokol. Men det fremgår klart af betragtning 9 til forordningen og af strukturen i forordningens artikel 3, stk. 3, at lovgiverne udelukkende havde i sinde at "rimelige foranstaltninger" skulle baseres på trafikens krav til tjenestekvalitet (følsomhedsklasser i forhold til reaktionstid, jitter, pakkeab og båndbredde).

I overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og stk. 58 i udkastet til retningslinjer bør alle former for brugerkontrolleret tjenestekvalitets- og forbrugsbaseret trafikstyring være forsøgt og udtømt før der træffes mere indgribende foranstaltninger. BEREC bør derfor bringe stk. 54, 55, 57 og 63 i bedre overensstemmelse med EU-forordningen.

Venlig hilsen
Daniel Merbt

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 20:16:30

Name: Holger Bremer
Email: HolgerBremer@googlemail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Holger Bremer

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 20:16:00

Name: Pascal Hein
Email: pascalhein1980@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Pascal Hein

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 20:13:47

Name: Peter Ganten / Univention GmbH
Email: ganten@univention.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Peter Ganten / Univention GmbH

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 20:13:47

Name: Karl Beckers
Email: karl.h.beckers@gmx.net
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Karl Beckers

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 20:11:50

Name: Gernot Wenzel
Email: gernot.wenzel@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Gernot Wenzel

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 20:11:08

Name: Gustav Dettlaff
Email: dettlaff.thunder@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

mit 19 Jahren möchte ich in einer Zukunft leben, in der nicht einzelne Firmen über meine Ideen, mein Verhalten und meine Wünsche im globalen Netz bestimmen, sondern wir alle teilhaben können am Fortschritt unserer Gesellschaft. Ohne Fremdbestimmung der Firmen, die uns helfen und nicht fernsteuern sollen; für Netzneutralität und ein freies Internet in einer gemeinsamen, globalen Zukunft!

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung

garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur

„konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Gustav Dettlaff

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 20:09:51

Name: Czerlach, Tom
Email: thomas.czerlach@googlemail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer,

die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Czerlach, Tom

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 20:09:51

Name: Daniel Moitz
Email: nathanyel@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Daniel Moitz

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 20:06:46

Name: MisterNoNameLP

Email:

Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
MisterNoNameLP

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 20:03:18

Name: Holger Rode
Email: holger.rode@hpe.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Holger Rode

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 20:02:57

Name: Bernard Rich
Email: bernard.rich1957@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Bernard Rich

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 20:02:11

Name: GK Technik
Email: mail@greenledlight.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
GK Technik

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 20:02:07

Name: Hauke Hoerhold
Email: haukefb@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Hauke Hoerhold

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 20:01:53

Name: Craciun Cristinel
Email: cricraciun@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Craciun Cristinel

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 20:01:14

Name: Simon Denecke
Email: simon.denecke@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Simon Denecke

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 19:59:42

Name: Iwo Bujkiewicz
Email: iwo.bujkiewicz@outlook.com
Confidential: No

Szanowni Państwo,

Prosimy rozważyć ten komentarz na temat interesariuszy dotyczący wytycznych neutralności sieci BEREC.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet. When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word “other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is

inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Z powazaniem,
Iwo Bujkiewicz

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 19:58:32

Name: Robert Allen
Email: robert_allen_123@msn.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Robert Allen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 19:57:09

Name: Bradley Crowie
Email: bradleycrowie@live.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Bradley Crowie

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 19:56:43

Name: Radi
Email: r.dienste@posteo.de
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

Kind regards,
Radi

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 19:54:05

Name: Anette Stauske
Email: anetestauske@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is NOT in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is NOT in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, would harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether

deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) sub paragraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Anette Stauske

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 19:53:23

Name: Johannes Bluhm
Email: johannes.bluhm@outlook.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Johannes Bluhm

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 19:49:30

Name: Felix Herzog
Email: mail@felixherzog.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Felix Herzog

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 19:46:06

Name: Marcel Crolla
Email: crollamarcel@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Marcel Crolla

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 19:44:58

Name: Cornelius Doerries
Email: cc.doerries@googlemail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen

durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Cornelius Doerries

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 19:41:50

Name: Matt Mandel
Email:
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited

according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically — regardless of their scale and the market position of the players involved — interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to

latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Matt Mandel

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 19:40:09

Name: ERIC ROBERT MOREMAN

Email:

Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

Kind regards,
ERIC ROBERT MOREMAN

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 19:38:41

Name: David Rettberg
Email: rettberg.david@googlemail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
David Rettberg

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 19:37:36

Name: Andreas Hochsteger
Email: andreas.hochsteger@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Andreas Hochsteger

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 19:36:34

Name: Dimitri Meister
Email: Dimitri.Meister@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer,

die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Dimitri Meister

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 19:33:22

Name: Pieter Kark, MD, Business Team Solutions
Email: pieterk@post.harvard.edu
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited

according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically — regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to

latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Pieter Kark, MD, Business Team Solutions

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 19:33:20

Name: Alexander Lindhorst
Email: al@alexander-lindhorst.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer,

die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

Mit freundlichen Grüßen,
Alexander Lindhorst

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 19:32:19

Name: Martin Spange
Email: vegetalss4@yahoo.dk
Confidential: No

Kommentar til BEREC's retningslinjer for netneutralitet

[NN#1v2]

Internettets mangfoldighed og innovationskraft kommer af de lave innovationsomkostninger og den nemme markedsadgang. Disse principper sikrer at alle etablerede og nystartede virksomheder og ikkekommercielle tjenester — uanset størrelse — har lige muligheder for at kommunikere med et globalt publikum på samme måde som deres konkurrenter. Denne drivkraft for onlineøkonomiens fremgang og diversitet kan kun sikres af et åbent, neutralt og ikkediskriminerende internet.

Hvis internetudbydere får lov til at blande sig i deres kunders beslutninger ved økonomisk eller teknisk diskrimination, går denne frihed tabt. Af de første betragtninger til EU-forordningen om netneutralitet fremgår at lovgivningen skal fortolkes på en måde som sikrer vores frihed til at tilgå og udbrede oplysninger, og som beskytter internettet som en drivkraft for innovation.

BEREC's nye retningslinjer udgør et solidt fundament for beskyttelse af disse principper. Den enorme opgave BEREC blev pålagt af lovgiverne, er blevet løst på en velafbalanceret og omhyggelig måde som sikrer den beskyttelse af forbrugernes og virksomhedernes rettigheder som forordningen garanterer. Retningslinjerne klargør mange dunkle passager i teksten, men bør specificeres nærmere på enkelte punkter.

[SpS#1v3]

EU-forordningen om netneutralitet giver mulighed for at der — under strenge betingelser — kan udbydes specialtjenester ("andre tjenester end internetadgangstjenester"). I artikel 3, stk. 5, og i betragtning 16 står der at optimeringen af en specialtjeneste skal være objektivt nødvendigt for at centrale elementer i tjenesten kan fungere. Dette ville ikke være tilfældet med tjenester som også ville kunne fungere på det åbne internet efter best-effort-princippet. Endvidere forhindrer betragtning 16 at specialtjenester kan bruges til at omgå de generelle netneutralitetsregler for trafikstyring. Enhver afvigelse fra disse betingelser hvorved et bredere begreb om specialtjenester kunne gøres gældende, ville gøre det vanskeligere for nye aktører at komme ind på markedet og dermed svække internettets innovationspotentiale som helhed.

Hvis internetudbydere får lov til at give onlinetjenester særbehandling mod betaling, har de et incitament til at holde op med at investere i netværkskapacitet til det "almindelige" internet og sænke deres datalofter for at anspore deres kunder til at bruge specialtjenesterne. Denne effekt ville have negative konsekvenser for minoritetsgrupper, dårligt stillede mennesker, nonprofittjenester og nystartede virksomheder som ikke har råd til at betale for privilegeret adgang til alle netværk. Dette ville også skade det frie, åbne og innovative internetøkosystems videre udvikling.

[SpS#2v2]

Specialtjenester som tillades iht. EU-forordningen, skal have deres egen kapacitet som er adskilt fra internetadgangstjenesten. De må ikke undergrave den gennemsnitlige og maksimale båndbredde som EU-forordningen garanterer.

Af stk. 118 i BEREC's udkast til retningslinjer synes det at fremgå at levering af specialtjenester eventuelt kan begrænse den kapacitet som står til rådighed for den enkelte slutbrugers internetadgang. Dette stemmer ikke overens med EU-forordningens artikel 3, stk. 5. Det er også i modstrid med kravene vedrørende levering af specialtjenester i stk. 113 og 117 i udkastet til retningslinjer.

Endvidere har lovgiverne tydeligt tilkendegivet deres intention om at sikre at den kapacitet som står til rådighed for slutbrugers internetadgang, ikke påvirkes af levering af specialtjenester, ved at ændre på tekstens ordlyd

under forhandlingerne. Således besluttede lovgiverne under de afsluttende forhandlinger den 6. juli 2015 at slette ordet "andre" før "slutbrugere" i artikel 3, stk. 5. I sin endelige version fastslår denne artikel dermed at specialtjenester ikke må anvendes eller tilbydes "til skade for tilgængeligheden eller den generelle kvalitet af internetadgangstjenester for slutbrugere".

Endelig stemmer stk. 118 i udkastet til retningslinjer ikke overens med forordningens artikel 4, stk. 1, litra d, (om gennemsnitlighed), ej heller med stk. 142 og 144 i udkastet til retningslinjer, da kravene til levering af den gennemsnitlige og maksimale båndbredde der er aftalt mellem internetudbyderen og slutbrugeren, ikke længere opfyldes.

[ZR#1v2]

"Nultaksering" er en handelspraksis som er blevet indført hos flere internetudbydere. Den giver ubegrænset adgang til bestemte websites og tjenester, mens man skal betale for at bruge resten af internettet.

Det er positivt at BEREC's udkast til retningslinjer indeholder klare begrænsninger for nultaksering. Men hvis de fleste gængse former for nultaksering bliver forbudt eller underkastes strenge restriktioner, hvorfor så ikke forbyde nultaksering helt? Det ville gøre retningslinjerne fem sider kortere og forenkle opgaven for de nationale tilsynsmyndigheder som skal implementere retningslinjerne.

Der findes former for handelspraksis som krænker brugernes ret i medfør af EU-forordningens artikel 3, stk. 1, til frit at få adgang til og især til frit at udbrede oplysninger. Når en internetudbyder i kraft af en handelspraksis gør forskel på udbydere af indhold, applikationer og tjenester ved at give ulige adgang til disse (for eksempel hvis man skal betale for at få adgang til nogle websites/tjenester, men får "gratis" adgang til andre), udgør dette et vilkårligt indgreb i brugernes rettigheder som fastlagt i forordningens artikel 3, stk. 1, som bør forbydes iht. artikel 3, stk. 2.

I betragtning 7 til forordningen defineres de typer handelspraksis som de nationale tilsynsmyndigheder skal gribe ind over for. Men formuleringerne i denne betragtning, hvor det hedder at "de nationale tilsynsmyndigheder og andre kompetente myndigheder bør have beføjelse til at gribe ind" og "bør være forpligtet til, som led i deres overvågning og håndhævelse, at gribe ind", angiver kun en nedre grænse for regulerende indgreb og ikke nogen maksimumsgrænse for forordningens anvendelsesområde. De nationale tilsynsmyndigheder har et udtrykkeligt mandat til at implementere restriktionerne vedrørende skadelig handelspraksis i forordningens artikel 3, stk. 2. En langsommelig (og ressourcekrævende) sag-for-sag-tilgang er ikke en hensigtsmæssig måde at gennemføre lovgivningen på.

Applikationsspecifik nultaksering (dvs. nultaksering af enkelte applikationer eller hele klasser af applikationer) og nultaksering mod betaling (dvs. hvor applikationsudbydere skal betale for at få deres data nultakseret) er handelspraksis som systematisk — uanset omfanget og de involverede aktørers markedsposition — krænker slutbrugernes ret iht. artikel 3, stk. 1, til at udbrede oplysninger og derfor i praksis indskrænker slutbrugernes valgmuligheder betragteligt. Hvis folk skal betale for at få adgang til DINE oplysninger og får gratis adgang til andre oplysninger, er dette helt indlysende en indskrænkning af retten til at udbrede oplysninger som beskrevet i betragtning 1 til forordningen. Det er derfor logisk at en sådan praksis bør forbydes i henhold til bestemmelserne i artikel 3, stk. 2.

De nationale tilsynsmyndigheder skal endvidere sikre klarhed og forudsigelighed på det digitale indre marked hvad angår lovlige forretningsmodeller for at opfylde denne forordnings mål om at "sikre at internetøkosystemet forsat kan fungere som en drivkraft for innovation". BEREC's mandat i henhold til EU-forordningens artikel 5, stk. 3, er at bidrage til en "ensartet anvendelse af forordningen" ved at fastsætte klare regler. En sag-for-sag-tilgang er utilstrækkelig, da den vil betyde at lovligheden af hvert eneste nultakseringstilbud skal vurderes særskilt af 31 håndhævelsesorganer, og der med tiden vil opstå radikalt forskellige mønstre for hvad der er tilladt og forbudt i det enkelte land, som en direkte konsekvens af disse enkeltsagsafgørelser. Denne juridiske usikkerhed vanskeliggør langsigtet planlægning og opmuntrer ikke til at tænke innovativt, men vil dæmpe lysten til at investere i nye europæiske virksomheder.

Endelig har de fleste af de former for handelspraksis som BEREC sætter fokus på, negative konsekvenser for slutbrugernes grundlæggende rettigheder i medfør af Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder. Ved at give ulige adgang til forskellige tjenester gør nultaksering indgreb i mediefriheden og krænker princippet om mediernes pluralisme (charterets artikel 11, stk. 2). Nultaksering er også en krænkelse af retten til at levere tjenesteydelser i EU's medlemsstater og friheden til at oprette og drive egen virksomhed for enhver konkurrent til de nultakserede tjenester eller applikationer (se artikel 15, stk. 2, og artikel 16 i charteret om grundlæggende rettigheder).

[TM#1v2v2]

EU-forordningen indeholder meget klare regler for hvilke former for trafikstyring der kan anses for rimelige. I henhold til forordningens artikel 3, stk. 3, bør al trafikstyring være så applikationsuafhængig som muligt. Enhver afvigelse fra denne regel, eksempelvis i form af klassebaseret trafikstyring, vil kunne være til skade for konkurrencen — for eksempel hvis der gives særbehandling til visse klasser af applikationer, men ikke til andre.

Klassebaseret trafikstyring rammer også applikationer og tjenester som fejlklassificeres, hvad enten det sker bevidst eller ej. Her er trafik fra små eller nystartede virksomheder særligt udsat. Klassebaseret trafikstyring kommer også let til at diskriminere krypteret og anonymiseret trafik, som dermed risikerer at blive sat næsten i stå af internetudbydere. Endvidere rammes brugere hvis behov for adgang til en bestemt type tjenester ikke svarer til internetudbydernes antagelser.

Endelig skaber den manglende gennemsigtighed omkring denne praksis også usikkerhed om hvor godt en given applikation kan forventes at fungere på et bestemt netværk. Ligesom med nultaksering gør denne fremgangsmådes kompleksitet og uklare implikationer det vanskeligere for tilsynsmyndighederne at håndhæve reglerne. At anvende klassebaseret trafikstyring i stedet for applikationsuafhængige trafikstyringsforanstaltninger er derfor unødvendigt, uforholdsmæssigt, diskriminerende og til skade for gennemsigtigheden.

I betragtning af disse skadevirkninger er stk. 54, 55, 57 og 63 i udkastet til retningslinjer endnu ikke helt i overensstemmelse med EU-forordningen. I artikel 3, stk. 3, afsnit 2, står der klart og tydeligt at trafikstyringsforanstaltninger skal være gennemsigtige, ikkediskriminerende og forholdsmæssige for at blive anset for at være rimelige. Disse betingelser skal læses i sammenhæng med resten af artikel 3 for at der kan skelnes korrekt mellem rimelige og urimelige former for trafikstyringsforanstaltninger.

I stk. 63 i BEREC's udkast til retningslinjer fortolkes "rimelige trafikstyringsforanstaltninger" på en måde som er i modstrid med lovgivernes intentioner. I deres nuværende form ville retningslinjerne muliggøre et alt for bredt spektrum af klassebaserede trafikstyringsforanstaltninger. Disse ville for eksempel kunne baseres på tjenestens funktionalitet eller på den anvendte protokol. Men det fremgår klart af betragtning 9 til forordningen og af strukturen i forordningens artikel 3, stk. 3, at lovgiverne udelukkende havde i sinde at "rimelige foranstaltninger" skulle baseres på trafikens krav til tjenestekvalitet (følsomhedsklasser i forhold til reaktionstid, jitter, pakkeab og båndbredde).

I overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og stk. 58 i udkastet til retningslinjer bør alle former for brugerkontrolleret tjenestekvalitets- og forbrugsbaseret trafikstyring være forsøgt og udtømt før der træffes mere indgribende foranstaltninger. BEREC bør derfor bringe stk. 54, 55, 57 og 63 i bedre overensstemmelse med EU-forordningen.

Venlig hilsen
Martin Spange

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 19:31:49

Name: Marco Scarnecchia
Email: skarne@hotmail.it
Confidential: No

Gentile Utente,

Ti chiediamo di tenere conto di questo commento degli stakeholder concernente la creazione di linee-guida del BEREC sulla neutralità della rete.

[NN#1v2]

La diversità e la capacità innovativa dell'ecosistema Internet si fonda sul basso costo dell'innovazione e sulle poche barriere all'ingresso sul mercato. Questi principi garantiscono che fin dal primo giorno ogni impresa, startup o servizio non commerciale, indipendentemente dalle sue dimensioni o da quanto sia finanziato, abbia la possibilità di raggiungere potenzialmente il pubblico di tutto il mondo come tutti gli altri competitor. Questo fattore trainante per la prosperità e la diversità dell'economia online può essere garantito solo se Internet resta aperta, neutrale e non discriminatoria. Se si permette agli ISP (i fornitori di servizi Internet) di interferire con le decisioni dei loro clienti con discriminanti economiche o tecniche, si perde questa libertà essenziale. Secondo la Premessa 1 del Regolamento sulla neutralità della rete la legge deve essere interpretata alla luce di questi obiettivi.

[SpS#1v2]

Permettendo ai fornitori di accesso ad Internet (ISP) di offrire trattamenti preferenziali a pagamento si costituirebbe per loro un incentivo a smettere di investire sulla capacità della rete per la navigazione "normale", il che porterebbe ad abbassare i limiti di traffico al fine di incoraggiare i clienti ad utilizzare sempre più i servizi specializzati. Questo effetto andrebbe a tutto discapito delle minoranze, delle persone svantaggiate e delle start-up, che non potrebbero permettersi di pagare un accesso speciale a tutte le reti in cui potrebbero voler raggiungere clienti, con i conseguenti effetti negativi sullo sviluppo di un ecosistema di rete libero, aperto e innovativo.

[SpS#2v2]

I servizi specializzati, così come ammessi dal Regolamento Europeo presuppongono una loro propria capacità, separata da quella dei servizi di accesso ad Internet. Essi non possono andare oltre la massima larghezza di banda consentita dal Regolamento Europeo.

Il paragrafo 118 del progetto di linee guida di BEREC suggerisce che la fornitura di servizi specializzati possa limitare la capacità del servizio di accesso ad Internet dell'utente finale. Questo però non è in linea con l'art. 3(5) del Regolamento. Inoltre, esso è in netto contrasto con i requisiti relativi alla fornitura di servizi specializzati, enunciati ai paragrafi 113 e 117 del medesimo progetto delle linee guida.

Per di più, il Legislatore ha chiaramente enunciato di voler mantenere intatta la capacità dei servizi di accesso ad internet dalla fornitura dei servizi specializzati — e questo lo ha fatto quando, durante le negoziazioni del testo legislativo, ne ha appositamente apportato delle modifiche. In tali negoziazioni, avvenute il 6 Luglio 2015, il Legislatore ha deciso di cancellare la parola "altri" prima di "utenti finali" all'interno dell'art. 3(5). La versione finale del medesimo articolo stabilisce ora che i servizi specializzati non possono essere utilizzabili o offerti "a scapito della disponibilità e della qualità generale dei servizi di accesso a Internet per gli utenti finali".

Infine, il paragrafo 118 del progetto delle linee guida non si accorda né con l'art. 4(1)(d) del Regolamento (relativo alle misure di trasparenza), né con i paragrafi 142 e 144 del progetto stesso, dal momento che i parametri di larghezza di banda media e massima così come concordati tra l'ISP e gli utenti finali non verrebbero più rispettati.

[ZR#1v2]

Lo "zero-rating" è una pratica commerciale imposta dagli Internet provider. Permette accesso illimitato a determinati siti e servizi, mentre impone di pagare l'accesso alla rimanente parte di Internet.

Il fatto che vi sia un numero già definito di restrizioni allo zero-rating all'interno del progetto di linee guida BEREC è estremamente positivo. Tuttavia, dal momento che la maggior parte delle attuali forme di zero-rating saranno vietate o quantomeno rigidamente limitate, perché non vietare lo zero-rating del tutto? Ciò potrebbe ridurre di cinque pagine il progetto di linee guida, nonché facilitare il lavoro delle Autorità Nazionali di Regolamentazione (ANR), il cui lavoro è proprio quello di implementare le linee guida.

Ci sono forme di pratiche commerciali che si pongono in contrasto con i diritti degli utenti finali garantiti dall'art. 3(1) del Regolamento, come il diritto di accesso, ed in particolare il diritto di diffondere liberamente le informazioni. Quando una pratica commerciale di un ISP discrimina tra fornitori di contenuti, applicazioni e servizi, e fa in modo che questi possano essere accessibili in maniera diseguale gli uni rispetto agli altri (per esempio, se tu devi pagare per accedere a determinati siti/servizi, mentre hai accesso "gratis" agli altri), questo costituisce un'arbitraria violazione dei diritti degli utenti così come affermati dall'art. 3(1), e che dovrebbe essere vietata, ai sensi dell'art. 3(2) del Regolamento.

Il Considerando n. 7 del Regolamento definisce le tipologie di pratiche commerciali che richiedono l'intervento dei regolatori nazionali. In ogni caso, il linguaggio del Considerando, — tale per cui "Le autorità nazionali di regolamentazione e le altre autorità nazionali competenti dovrebbero essere autorizzate a intervenire" e "dovrebbero essere tenute, nello svolgimento della loro funzione di monitoraggio e applicazione, a intervenire" — fornisce solo un livello minimo di intervento regolatorio. Le Autorità Nazionali di Regolamentazione hanno un rigido mandato in relazione all'implementazione delle restrizioni relative pratiche commerciali dannose dell'art. 3(2) del Regolamento. Questo implica che un più lento (e oneroso) approccio caso-per-caso non costituisce un'appropriata forma di implementazione della legislazione.

Lo zero-rating cd. 'application-specific' (ossia, lo zero-rating rivolto a singole applicazioni o intere classi di applicazioni) e lo zero-rating cd. 'for a fee' (ossia, quando gli application provider pagano per avere i loro dati 'zero-rated', ossia a 'tariffa-zero') sono pratiche commerciali che in modo sistematico — indipendentemente dalla rilevanza e dalla posizione nel mercato dei players coinvolti — interferiscono con il diritto degli utenti finali sancito all'art. 3(1) di diffondere informazioni, come descritto nel Considerando n. 1 del Regolamento. È pertanto logico che tali pratiche siano vietate in base a quanto disposto all'art. 3(2).

Inoltre, le Autorità Nazionali di Regolamentazione debbono garantire la chiarezza e la prevedibilità dei modelli di business ammessi all'interno del mercato unico digitale, al fine di realizzare l'obiettivo del presente Regolamento di garanzia del "funzionamento ininterrotto dell'ecosistema di Internet quale volano per l'innovazione". Il compito di BEREC ai sensi dell'art. 5(3) del Regolamento è di contribuire alla "applicazione coerente del Regolamento" mediante la formulazione di regole chiare.

Un approccio caso-per-caso non si rivela particolarmente adeguato, dal momento che l'ammissibilità di ogni offerta di zero-rating verrebbe vagliata individualmente da 31 diverse autorità. Per effetto di tali decisioni caso-per-caso, si verrebbero necessariamente a sovrapporre le differenti interpretazioni di ammissibilità o meno delle pratiche di zero-rating all'interno degli Stati oggetto della legislazione. Una tale incertezza giudica scoraggia l'innovazione e la pianificazione a lungo termine, ed è dunque dannosa per l'investimento all'interno economia delle start-up europea.

Infine, la maggior parte delle pratiche commerciali riportate da BEREC ha un effetto nocivo sui diritti fondamentali degli utenti finali, i quali sono sanciti dalla Carta dei Diritti Fondamentali dell'Unione Europea. Lo zero-rating, rendendo alcuni servizi inegualmente accessibili rispetto ad altri, viola le libertà dei media e del loro pluralismo (art. 11(2) della Carta). Lo zero-rating costituisce altresì una discriminazione avverso la libertà di circolazione dei servizi all'interno dell'Unione Europea e la libertà di iniziativa privata dei concorrenti ai servizi o alle applicazioni sottoposti a zero-rating.

[TM#1v2v2]

Il Regolamento Europeo presenta delle regole molto chiare in relazione a ciò che concerne la cd. ragionevole gestione del traffico. Secondo quanto previsto dall'art. 3(3), qualsiasi forma di gestione del traffico dovrebbe essere il più 'application agnostic' possibile. Qualsiasi deviazione da questa regola, come ad esempio la gestione del traffico per classi (cd. traffic-based traffic management), potrebbe danneggiare la concorrenza, in quanto offrirebbe priorità ad alcune classi di applicazioni, ma non ad altre, ad esempio.

La gestione del traffico per classi danneggia altresì i servizi e le applicazioni che non sono propriamente classificate, sia ciò per scelta o meno. Questo è un particolare rischio per il traffico proveniente dalle imprese o dalle start-up. La gestione del traffico per classi rischia vieppiù di discriminare il traffico criptato e reso anonimo, il quale potrebbe essere rallentato dagli ISP. Essa inoltre danneggia gli utenti che necessitano di accedere a determinate classi di traffico che differiscano da quelle pre-stabilite dagli ISP.

Infine, la mancanza di trasparenza riguardo tale pratica crea incertezza sulle prestazioni delle singole applicazioni in una qualsiasi data rete. Come nel caso dello zero-rating, la complessità e l'ambiguità di questo approccio risulta più arduo da attuare da parte dei regolatori. Pertanto, applicare la gestione del traffico per classi anziché la gestione del traffico 'application agnostic' è inutile, sproporzionato, discriminatorio, e di ostacolo alla trasparenza.

Alla luce di tali minacce, i paragrafi 54, 55, 57 e 63 del progetto di linee guida non sono ancora completamente in linea con il Regolamento. L'art. 3(3) sottoparagrafo 2 richiede chiaramente che la gestione del traffico, per essere ritenuta 'ragionevole' debba essere trasparente, non discriminatoria e proporzionata. Tali condizioni devono essere lette alla luce dell'art. 3, per distinguere le forme ragionevoli misure di gestione del traffico da quelle irragionevoli.

Il paragrafo 63 del progetto di linee guida di BEREC interpreta la "gestione ragionevole del traffico" in discordanza con le intenzioni del Legislatore. Il progetto di linee guida potrebbe consentire l'attuazione di misure di gestione del traffico per classi in misura troppo ampia. Queste sarebbero basate sulla funzionalità del servizio e del protocollo utilizzato, ma sembra chiaro dal Considerando n. 9 e dalla struttura dell'art. 3(3) del Regolamento che il Legislatore intendeva dire che "le 'misure ragionevoli'" siano da basare sui requisiti di Qualità del Servizio del traffico (classi per sensibilità, latenza, jitter, packet loss, e larghezza della banda).

In base al principio di proporzionalità ed al paragrafo 58 del progetto di linee guida, ogni forma di gestione del traffico basata sulla qualità del servizio e sul consumo deve essere applicata ed esaurita prima che vengano attuate delle misure più invasive. Pertanto, BEREC dovrebbe avvicinare in modo più chiaro e deciso i paragrafi 54, 55, 57 e 63 del progetto di linee guida con il Regolamento dell'UE.

Cordialmente,
Marco Scarnecchia

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 19:27:22

Name: Robert Kwiecien
Email: robert.kwiecien.statistik@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen

durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Robert Kwiecien

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 19:26:49

Name: Vay Thierry
Email: singedefeu33@hotmail.fr
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic. Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin

d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
Vay Thierry

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 19:25:31

Name: Michael Ebner (Piratenpartei)
Email: piraten@tabu-datentechnik.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Michael Ebner (Piratenpartei)

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 19:23:04

Name: Paul liebregts
Email: liebregts@qcast.nl
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Paul liebregts

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 19:21:51

Name: Katja Schönefeld
Email: info@katja-schoenefeld.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Katja Schönefeld

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 19:21:49

Name: mark nederlof
Email: mark-nederlof2@hotmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
mark nederlof

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 19:21:49

Name: Adrian Joseph
Email: adrian@dragons-joseph.org
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Adrian Joseph

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 19:18:38

Name: Pablo Herrero
Email:
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Pablo Herrero

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 19:16:10

Name: Devon Healy
Email: devonalec@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Devon Healy

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 19:15:46

Name: Allen Kanner
Email: kanner@lmi.net
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether

deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Allen Kanner

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 19:15:46

Name: Michael Ji
Email: mikeyfeng@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Michael Ji

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 19:14:00

Name: heau DIMITRI
Email: DIMITRI.HEAU@GMAIL.com
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être

utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic.

Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
heau DIMITRI

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 19:13:35

Name: Wilfred de Mik
Email: wilfreddemik@hotmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Wilfred de Mik

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 19:13:16

Name: Lukas Eitel
Email: Lukas_Eitel@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Lukas Eitel

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 19:13:07

Name: William a Ross
Email: waross9@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
William a Ross

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 19:12:54

Name: Alex Brunner
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Alex Brunner

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 19:12:04

Name: Donald Kennedy
Email: donald.kennedy@teksavvy.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Donald Kennedy

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 19:11:49

Name: Verdan
Email: nadrev3@hotmail.fr
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être

utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic.

Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
Verdan

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 18:47:11

Name: Dominik Bayerl
Email: bayerlrgn@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Dominik Bayerl

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 18:44:37

Name: Tom
Email: boby.sowa@live.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von

Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Tom

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 18:44:07

Name: Tom Hopkins
Email: appgol@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Tom Hopkins

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 18:44:02

Name: Heike
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von

Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Heike

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 18:42:31

Name: Daniel
Email: demonicusarchimaos@outlook.es
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor

de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de

las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Saludos cordiales,
Daniel

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 18:41:47

Name: William Edwards
Email: maddness666@hotmail.co.uk
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
William Edwards

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 18:40:14

Name: Barbra Drake/US citizen
Email: mdrake@mwt.net
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Barbra Drake/US citizen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 18:39:46

Name: Alejandro Cerdeña
Email: jesus.armas@telefonica.net
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de

prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Saludos cordiales,
Alejandro Cerdeña

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 18:39:23

Name: ANDREANI Patrice
Email: patr_and@yahoo.fr
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être

utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic.

Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
ANDREANI Patrice

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 18:38:34

Name: Ted Kisiel
Email: kirok@roadrunner.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Ted Kisiel

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 18:37:59

Name: Stefan Egger
Email: stefan.egger@students.fh-hagenberg.at
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer,

die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Stefan Egger

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 18:37:44

Name: Kaspar Metsa
Email: kasparme@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Kaspar Metsa

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 18:37:01

Name: Manuel Worschech
Email: manuel.worschech@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Manuel Worschech

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 18:36:18

Name: Hans Wurst
Email: asentreuasatru@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Hans Wurst

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 18:33:27

Name: Julian Zimmermann
Email: julianzimmermann@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Julian Zimmermann

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 18:32:28

Name: René Dietze
Email: internet.5.spamterrorist@spamgourmet.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
René Dietze

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 18:32:24

Name: Tom Kuipers
Email: tfkuipers@hotmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Tom Kuipers

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 18:31:32

Name: Gudrun Weiß
Email: rgweiss@t-online.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Gudrun Weiß

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 18:28:10

Name: René Bruhn
Email: enernhurb@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
René Bruhn

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 18:27:49

Name: Jamie Bryan
Email: jamiiebryan@msn.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Jamie Bryan

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 18:27:21

Name: Axel Gruböck
Email: axelg@inode.at
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Axel Gruböck

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 18:25:47

Name: Kevin McDonnell
Email: kevinmcdonnell1996@nuigalway.ie
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Kevin McDonnell

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 18:25:07

Name: S. Reinsperger
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
S. Reinsperger

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 18:24:06

Name: Mary Luketich, Bizwebshop.com
Email: maryluketich@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Mary Luketich, Bizwebshop.com

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 18:23:15

Name: Stig Nygaard
Email: stig@rockland.dk
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited

according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically — regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to

latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Stig Nygaard

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 18:21:51

Name: João Cerqueira
Email: joacerqueira00@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet. When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC's draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation. Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
João Cerqueira

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 18:21:51

Name: Andreas Kammler
Email: andreas.kammler@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Andreas Kammler

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 18:21:50

Name: Elizabeth Burrows
Email: eburrows@sympatico.ca
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Elizabeth Burrows

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 18:21:40

Name: Nicola Spanti
Email: nicola.spanti@ecole.ensicaen.fr
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union Européenne sur la neutralité d'Internet et indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union Européenne sur la neutralité d'Internet permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité d'Internet. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les associations et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être

utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union Européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains services mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à votre information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union Européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les organisations européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union Européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement de l'UE est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic. Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle,

comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites organisations. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union Européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union Européenne.

Cordialement,
Nicola Spanti

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 18:21:37

Name: Michael Trojanek
Email: vollelektronisch@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Michael Trojanek

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 18:19:57

Name: Patrick Brunswyck
Email: brunswyck@outlook.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Patrick Brunswyck

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 18:18:44

Name: carlos knapps
Email: carlos.knapps@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
carlos knapps

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 18:16:10

Name: Thomas Waldner
Email: th.woodner@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Thomas Waldner

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 18:13:09

Name: Uwe Winnebald
Email: Winni45@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Uwe Winnebold

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 18:12:43

Name: Andreas Andresen
Email: andreas.andresen@posteo.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Andreas Andresen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 18:12:21

Name: Benoît Lamamy / particulier
Email: lamamy.benoit@gmail.com
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à

l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic. Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
Benoît Lamamy / particulier

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 18:11:48

Name: Jay Sorenson
Email: sorenson@shaw.ca
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Jay Sorenson

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 18:09:51

Name: Joe Racine
Email: jpr1968@comcast.net
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

Kind regards,
Joe Racine

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 18:08:43

Name: Dan
Email: dan_lee_clarke@hotmail.co.uk
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Dan

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 18:08:40

Name: Timo Fokke
Email: timofokke3520@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Timo Fokke

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 18:08:28

Name: María Becedas
Email: mariaylaisla@gmail.com
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de

prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Saludos cordiales,
María Becedas

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 18:07:14

Name: Jürgen Tribowski
Email: berlin@tribowski.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Jürgen Tribowski

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 18:05:39

Name: Paul Gasca
Email: paul_gasca@yahoo.com
Confidential: No

Stimate domnule/Stimata doamna,

Va rog sa luați considerare acest comentariu în privința principiilor de implementare ale BEREC privind neutralitatea Internetului.

[NN#1v2]

Diversitatea și capacitatea pentru inovație a ecosistemului Internetului sunt cladite pe baza costului scazut pentru inovație și barierele scazute la intrarea pe piața. Aceste principii asigura faptul ca orice companie, startup sau serviciu necomercial – indiferent de dimensiune – are aceleași oportunități pentru a comunica cu o audiența globala, la fel ca și competitorii lor. Acest motor al prosperității și diversității economiei online este asigurat doar de un Internet deschis, neutru și non-discriminatoriu. Când furnizorilor de servicii de acces la Internet li se permite sa se amestece în deciziile clienților lor prin intermediul discriminarii de natura economica sau tehnica, aceasta libertate esențiala este pierduta. Conform Recitalului 1 al Regulamentului privind neutralitatea Internetului, legislația trebuie interpretata în așa fel încât sa fie asigurata libertatea de a accesa și de a distribui informație și sa fie protejat Internetul ca motor al inovației.

Actuala forma a ghidului BEREC creeaza o baza solida pentru protecția acestor principii. Prin crearea acestui ghid, legiuitorul i-a lasat BEREC sarcina de a asigura protecția drepturilor consumatorilor și a firmelor, iar aceasta sarcina a fost îndeplinita într-un mod echilibrat și atent, în concordanța cu garanțiile prevazute de regulament. Ghidul furnizeaza clarificari foarte necesare textului, dar mai trebuie detaliate câteva puncte.

[SpS#1v2]

Regulamentul UE privind neutralitatea Internetului permite serviciile specializate („alte servicii decât serviciile de acces la Internet”) doar în prezența unor protecții stricte. Articolul 3(5) și Recitalul 16 cer ca optimizarile serviciilor specializate sa fie necesare din punct de vedere obiectiv pentru funcționarea unor facilități cheie ale serviciului. Aceasta cerința nu poate fi îndeplinita în cazul serviciilor care pot funcționa în Internetul deschis, tradițional. Mai mult decât atât, Recitalul 16 împiedica serviciile specializate a fi folosite pentru a eluda regulile generale de management al traficului conforme cu neutralitatea Internetului. Orice deviație de la aceste protecții pentru a largi aplicabilitatea conceptului de servicii specializate ar avea drept rezultat inevitabil creșterea barierelor de intrare pe piața și, prin urmare, slăbirea potențialului de inovație al Internetului. Dacă ISP-urilor li se permite sa ceara bani serviciilor online pentru a le acorda un tratament preferențial, atunci aceștia vor avea o motivație pentru a se opri din a investi în îmbunătățirea capacității rețelelor pentru Internetul „normal” și pentru a reduce limitele lunare de trafic pentru a-și încuraja clienții sa foloseasca serviciile specializate. Acest lucru ar avea efecte negative pentru minorități, persoane dezavantajate, servicii non-profit și start-up-uri care nu-și permit acces preferențial la toate rețelele. De asemenea, dezvoltarea ecosistemului liber, deschis și inovativ al Internetului ar fi afectat în mod negativ.

[SpS#2v2]

Serviciile specializate permise de Regulamentul UE trebuie sa vina cu lațimea lor de banda proprie, separata de serviciul de acces la Internet. Acestea nu pot mânca din lațimea de banda furnizata utilizatorilor conform garanțiilor oferite de Regulamentul UE.

Paragraful 118 din textul ghidului propus dezbaterii de catre BEREC sugereaza ca furnizarea serviciilor specializate ar putea limita lațimea de banda a conexiunii de acces la Internet a unui utilizator final. Aceasta contravine Articolului 3(5) al Regulamentului UE. De asemenea, aceasta contrazice și cerințele pentru furnizarea serviciilor specializate din paragrafele 113 și 117 ale textului ghidului propus dezbaterii.

Mai mult decât atât, legiuitorul și-a facut clara intenția de a asigura faptul ca lațimea de banda a serviciul de acces la Internet al utilizatorului final nu este afectata de furnizarea serviciilor specializate modificând formularea în acest sens în cadrul negocierilor. În aceste negocieri finale care au avut loc pe 6 iulie 2015, legiuitorul a decis sa șterga cuvântul „altor” de dinaintea „utilizatorii finali” din Articolul 3(5). Versiunea finala a articolului stipuleaza ca serviciile specializate nu pot fi utilizate sau oferite „în detrimentul disponibilității sau calității generale a serviciilor de acces la Internet pentru utilizatorii finali”.

Nu în ultimul rând, paragraful 118 al textului propus dezbaterii nu este în concordanță cu Articolul 4(1) al Regulamentului (privind transparența) și nici cu paragrafele 142 și 144 ale textului propus, pentru că garanția pentru lățimea de bandă medie și maxima specificată în contractul dintre ISP și utilizatorul final nu mai este îndeplinită.

[ZR#1v2]

„Zero rating” este o practică comercială impusă de furnizorii de servicii de acces la Internet (ISP). Aceasta permite acces nelimitat la anumite site-uri și servicii, dar impune un cost pentru accesarea restului Internetului. Este bine ca există o serie clară de restricții privind zero rating-ul în textul ghidului propus dezbaterii de BEREC. Cu toate acestea, dacă majoritatea formelor de zero rating existente în momentul de față vor fi interzise sau serios restricționate, de ce nu se interzice zero rating-ul de tot? Aceasta ar scurta ghidul cu cinci pagini și ar înlesni munca autorităților naționale de reglementare în telecomunicații atunci când vine vorba de implementarea ghidului.

Există anumite practici comerciale care interferează cu drepturile utilizatorilor protejate de Articolul 3(1) al Regulamentului UE de a accesa și, în special, de a distribui informație în mod liber. Când o practică comercială a unui ISP discriminează între furnizorii de conținut, aplicații și servicii făcându-le accesibile în mod inegal (de exemplu, dacă trebuie să plătești pentru a accesa anumite site-uri/servicii, dar poți accesa „gratuit” altele), aceasta este o încălcare arbitrară a drepturilor utilizatorilor stabilite de Articolul 3(1) al Regulamentului și ar trebui interzisă conform Articolului 3(2).

Recitalul 7 al Regulamentului definește tipurile de practici comerciale care necesită intervenția autorităților naționale de reglementare. Cu toate acestea, formularea acestuia care spune că „Autoritățile naționale de reglementare sau alte autorități competente ar trebui să poată interveni” și „ar trebui să existe cerința, ca parte a funcției de monitorizare și aplicare a regulilor, de a interveni” furnizează doar un plafon minimal pentru intervenție din partea autorității de reglementare, nu unul maximal pentru aria de aplicare a Regulamentului. Autoritățile naționale de reglementare au un mandat strict pentru a implementa restricția privind practicile comerciale daunatoare din Articolul 3(2) al Regulamentului. Aceasta înseamnă că o abordare mai lentă (și mai costisitoare) care tratează fiecare caz în parte nu este o implementare adecvată a legislației.

Zero rating-ul bazat pe aplicație (mai precis zero rating pentru aplicații individuale sau pentru întregi clase de aplicații), ca și zero rating-ul contra cost (cum ar fi atunci când furnizorii de aplicații trebuie să plătească pentru că traficul aplicațiilor lor să beneficieze de zero rating) sunt practici comerciale care interferează în mod sistematic – indiferent de scală sau de poziția pe piață a părților implicate – cu drepturile utilizatorilor finali stipulate în Articolul 3(1) de a comunica informație, și, prin urmare, au ca efect reducerea opțiunilor acestora. Dacă lumea trebuie să plătească pentru a accesa informația TA, dar poate accesa informație din alta parte în mod gratuit, aceasta constituie o restrângere a dreptului de a distribui informație, așa cum este descris în Recitalul 1 al Regulamentului. Așadar, este logic ca astfel de practici să fie interzise conform Articolului 3(2). Mai mult, autoritățile naționale de reglementare trebuie să asigure claritatea și predictibilitatea pentru modelele de afaceri autorizate în piața digitală unică pentru a îndeplini obiectivul Regulamentului de a „garanta continuarea funcționării ecosistemului Internetului ca motor al inovației”. Mandatul BEREC conform Articolului 5(3) al Regulamentului este de a contribui la „aplicarea consecventă a acestui Regulament” prin emiterea de reguli clare. O abordare caz cu caz nu îndeplinește această cerință pentru că legalitatea fiecărei oferte de zero-rating va trebui să fie analizată în mod individual de către 31 de autorități de reglementare diferite și, de-a lungul timpului, se vor acumula diferențe majore între state în privința a ce este permis și ce nu ca urmare a acestor decizii luate de la caz la caz. Aceasta incertitudine legislativă descurajează planificarea pe termen lung și inovația și este, așadar, nefastă investițiilor în economia start-up-urilor europene.

Nu în ultimul rând, majoritatea practicilor comerciale evidențiate de BEREC au un efect daunător asupra drepturilor fundamentale ale utilizatorilor finali protejate de Carta Europeană a Drepturilor Omului. Făcând anumite servicii accesibile în mod inegal, zero rating-ul încalca libertatea presei și pluralismul (Articolul 11(2) al Cartei). Zero rating-ul este și o discriminare împotriva dreptului competitorilor serviciilor și aplicațiilor care beneficiază de zero rating de a furniza servicii în Statele Membre ale UE și libertatea de a desfășura activități comerciale. (vezi Articolele 15(2) și 16 ale Cartei Europene a Drepturilor Omului).

[TM#1v2]

Regulamentul prevede reguli foarte clare în legătură cu care sunt practicile acceptabile de management al traficului. Conform Articolului 3(3), tot managementul traficului trebuie să fie făcut astfel încât, pe cât posibil, să nu se țină cont de aplicațiile folosite. Orice deviere de la această regulă, cum ar fi managementul traficului bazat pe clase de aplicații, poate dauna competiției dând prioritate anumitor clase de aplicații, dar nu altora, de exemplu.

Managementul traficului bazat pe clase daunează și aplicațiilor și serviciilor care sunt clasificate greșit, fie intenționat, fie din greșeală. Acesta este un pericol foarte important pentru firmele mici și pentru start-up-uri. Managementul traficului bazat pe clase, de asemenea, risca să discrimineze împotriva traficului criptat și/sau anonimizat, care ar putea fi încetinit de ISP-uri. De asemenea, îi afectează în mod negativ pe cei ale caror

priorități difera de modul în care ISP-ul își creează lista de priorități. Nu în ultimul rând, lipsa de transparență din jurul acestei practici creează incertitudine în legătură cu performanța anumitor aplicații într-o rețea anume. La fel ca și în cazul zero rating-ului, complexitatea și ambiguitatea acestei abordări vor face foarte dificil pentru autoritățile de reglementare să o aplice. Așadar, folosirea managementului traficului bazat pe clase în locul managementului traficului care nu ține cont de aplicație este disproporționată, discriminatorie și împiedică transparența.

Ținând cont de aceste pericole, paragrafele 54, 55, 57 și 63 ale textului propus dezbaterii nu sunt întru totul în concordanță cu Regulamentul UE. Articolul 3(3) subparagraful 2 cere în mod clar ca managementul traficului să fie transparent, non-discriminator și proporțional pentru a fi considerat ca fiind rezonabil. Aceste condiții trebuie citite în contextul Articolului 3, pentru a distinge între măsurile rezonabile și cele nerezonabile de management al traficului.

Paragraful 63 al textului propus de BEREC interpretează sintagma de „management al traficului rezonabil” într-un mod care este incompatibil cu intenția legiuitorului. Textul propus ar permite măsuri mult prea ample de management al traficului bazat pe clase. Acestea s-ar baza pe funcționalitatea serviciului și protocolul folosit, dar este clar din Recitalul 9 și structura Articolului 3(3) al Regulamentului ca legiuitorul a intenționat ca „măsurile rezonabile” să se bazeze doar pe cerințele de calitate ale serviciului de trafic (clase pentru sensibilitatea la latență, jitter, pierdere de pachete și lățime de bandă). Conform principiului proporționalității, precum și paragrafului 58 din textul propus, toate formele de management al traficului bazate pe consum și pe cerințele de calitate ale serviciului controlate de utilizator trebuie să fie folosite înainte de a fi luate măsuri mai invazive. Așadar, BEREC ar trebui să pună paragrafele 54, 55, 57 și 63 în concordanță cu Regulamentul UE.

Toate cele bune,
Paul Gasca

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 18:02:50

Name: Markus KARG
Email: markus@headcrashing.eu
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Markus KARG

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 18:02:27

Name: Mark Zapalac
Email: mszapalac@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Mark Zapalac

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 18:02:13

Name: Chris
Email: contact@christophe-hermann.fr
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être

utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic.

Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
Chris

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 18:01:48

Name: Lucas Bol
Email: lucasbol@live.nl
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Lucas Bol

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 18:00:06

Name: josef radinger
Email: cheese@nosuchhost.net
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
josef radinger

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:59:24

Name: Tilo Schmidt
Email: tisc80@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

mit freundlichen Grüßen,
Tilo Schmidt

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:58:45

Name: Rune Momberg
Email: carlsbergbox@hotmail.com
Confidential: No

Kommentar til BEREC's retningslinjer for netneutralitet

[NN#1v2]

Internettets mangfoldighed og innovationskraft kommer af de lave innovationsomkostninger og den nemme markedsadgang. Disse principper sikrer at alle etablerede og nystartede virksomheder og ikkekommercielle tjenester — uanset størrelse — har lige muligheder for at kommunikere med et globalt publikum på samme måde som deres konkurrenter. Denne drivkraft for onlineøkonomiens fremgang og diversitet kan kun sikres af et åbent, neutralt og ikkediskriminerende internet.

Hvis internetudbydere får lov til at blande sig i deres kunders beslutninger ved økonomisk eller teknisk diskrimination, går denne frihed tabt. Af de første betragtninger til EU-forordningen om netneutralitet fremgår at lovgivningen skal fortolkes på en måde som sikrer vores frihed til at tilgå og udbrede oplysninger, og som beskytter internettet som en drivkraft for innovation.

BEREC's nye retningslinjer udgør et solidt fundament for beskyttelse af disse principper. Den enorme opgave BEREC blev pålagt af lovgiverne, er blevet løst på en velafbalanceret og omhyggelig måde som sikrer den beskyttelse af forbrugernes og virksomhedernes rettigheder som forordningen garanterer. Retningslinjerne klargør mange dunkle passager i teksten, men bør specificeres nærmere på enkelte punkter.

[SpS#1v3]

EU-forordningen om netneutralitet giver mulighed for at der — under strenge betingelser — kan udbydes specialtjenester ("andre tjenester end internetadgangstjenester"). I artikel 3, stk. 5, og i betragtning 16 står der at optimeringen af en specialtjeneste skal være objektivt nødvendigt for at centrale elementer i tjenesten kan fungere. Dette ville ikke være tilfældet med tjenester som også ville kunne fungere på det åbne internet efter best-effort-princippet. Endvidere forhindrer betragtning 16 at specialtjenester kan bruges til at omgå de generelle netneutralitetsregler for trafikstyring. Enhver afvigelse fra disse betingelser hvorved et bredere begreb om specialtjenester kunne gøres gældende, ville gøre det vanskeligere for nye aktører at komme ind på markedet og dermed svække internettets innovationspotentiale som helhed.

Hvis internetudbydere får lov til at give onlinetjenester særbehandling mod betaling, har de et incitament til at holde op med at investere i netværkskapacitet til det "almindelige" internet og sænke deres datalofter for at anspore deres kunder til at bruge specialtjenesterne. Denne effekt ville have negative konsekvenser for minoritetsgrupper, dårligt stillede mennesker, nonprofittjenester og nystartede virksomheder som ikke har råd til at betale for privilegeret adgang til alle netværk. Dette ville også skade det frie, åbne og innovative internetøkosystems videre udvikling.

[SpS#2v2]

Specialtjenester som tillades iht. EU-forordningen, skal have deres egen kapacitet som er adskilt fra internetadgangstjenesten. De må ikke undergrave den gennemsnitlige og maksimale båndbredde som EU-forordningen garanterer.

Af stk. 118 i BEREC's udkast til retningslinjer synes det at fremgå at levering af specialtjenester eventuelt kan begrænse den kapacitet som står til rådighed for den enkelte slutbrugers internetadgang. Dette stemmer ikke overens med EU-forordningens artikel 3, stk. 5. Det er også i modstrid med kravene vedrørende levering af specialtjenester i stk. 113 og 117 i udkastet til retningslinjer.

Endvidere har lovgiverne tydeligt tilkendegivet deres intention om at sikre at den kapacitet som står til rådighed for slutbrugers internetadgang, ikke påvirkes af levering af specialtjenester, ved at ændre på tekstens ordlyd

under forhandlingerne. Således besluttede lovgiverne under de afsluttende forhandlinger den 6. juli 2015 at slette ordet "andre" før "slutbrugere" i artikel 3, stk. 5. I sin endelige version fastslår denne artikel dermed at specialtjenester ikke må anvendes eller tilbydes "til skade for tilgængeligheden eller den generelle kvalitet af internetadgangstjenester for slutbrugere".

Endelig stemmer stk. 118 i udkastet til retningslinjer ikke overens med forordningens artikel 4, stk. 1, litra d, (om gennemsigtighed), ej heller med stk. 142 og 144 i udkastet til retningslinjer, da kravene til levering af den gennemsnitlige og maksimale båndbredde der er aftalt mellem internetudbyderen og slutbrugeren, ikke længere opfyldes.

[ZR#1v2]

"Nultaksering" er en handelspraksis som er blevet indført hos flere internetudbydere. Den giver ubegrænset adgang til bestemte websites og tjenester, mens man skal betale for at bruge resten af internettet.

Det er positivt at BEREC's udkast til retningslinjer indeholder klare begrænsninger for nultaksering. Men hvis de fleste gængse former for nultaksering bliver forbudt eller underkastes strenge restriktioner, hvorfor så ikke forbyde nultaksering helt? Det ville gøre retningslinjerne fem sider kortere og forenkle opgaven for de nationale tilsynsmyndigheder som skal implementere retningslinjerne.

Der findes former for handelspraksis som krænker brugernes ret i medfør af EU-forordningens artikel 3, stk. 1, til frit at få adgang til og især til frit at udbrede oplysninger. Når en internetudbyder i kraft af en handelspraksis gør forskel på udbydere af indhold, applikationer og tjenester ved at give ulige adgang til disse (for eksempel hvis man skal betale for at få adgang til nogle websites/tjenester, men får "gratis" adgang til andre), udgør dette et vilkårligt indgreb i brugernes rettigheder som fastlagt i forordningens artikel 3, stk. 1, som bør forbydes iht. artikel 3, stk. 2.

I betragtning 7 til forordningen defineres de typer handelspraksis som de nationale tilsynsmyndigheder skal gribe ind over for. Men formuleringerne i denne betragtning, hvor det hedder at "de nationale tilsynsmyndigheder og andre kompetente myndigheder bør have beføjelse til at gribe ind" og "bør være forpligtet til, som led i deres overvågning og håndhævelse, at gribe ind", angiver kun en nedre grænse for regulerende indgreb og ikke nogen maksimumsgrænse for forordningens anvendelsesområde. De nationale tilsynsmyndigheder har et udtrykkeligt mandat til at implementere restriktionerne vedrørende skadelig handelspraksis i forordningens artikel 3, stk. 2. En langsommelig (og ressourcekrævende) sag-for-sag-tilgang er ikke en hensigtsmæssig måde at gennemføre lovgivningen på.

Applikationsspecifik nultaksering (dvs. nultaksering af enkelte applikationer eller hele klasser af applikationer) og nultaksering mod betaling (dvs. hvor applikationsudbydere skal betale for at få deres data nultakseret) er handelspraksis som systematisk — uanset omfanget og de involverede aktørers markedsposition — krænker slutbrugernes ret iht. artikel 3, stk. 1, til at udbrede oplysninger og derfor i praksis indskrænker slutbrugernes valgmuligheder betragteligt. Hvis folk skal betale for at få adgang til DINE oplysninger og får gratis adgang til andre oplysninger, er dette helt indlysende en indskrænkning af retten til at udbrede oplysninger som beskrevet i betragtning 1 til forordningen. Det er derfor logisk at en sådan praksis bør forbydes i henhold til bestemmelserne i artikel 3, stk. 2.

De nationale tilsynsmyndigheder skal endvidere sikre klarhed og forudsigelighed på det digitale indre marked hvad angår lovlige forretningsmodeller for at opfylde denne forordnings mål om at "sikre at internetøkosystemet forsat kan fungere som en drivkraft for innovation". BEREC's mandat i henhold til EU-forordningens artikel 5, stk. 3, er at bidrage til en "ensartet anvendelse af forordningen" ved at fastsætte klare regler. En sag-for-sag-tilgang er utilstrækkelig, da den vil betyde at lovligheden af hvert eneste nultakseringstilbud skal vurderes særskilt af 31 håndhævelsesorganer, og der med tiden vil opstå radikalt forskellige mønstre for hvad der er tilladt og forbudt i det enkelte land, som en direkte konsekvens af disse enkeltsagsafgørelser. Denne juridiske usikkerhed vanskeliggør langsigtet planlægning og opmuntrer ikke til at tænke innovativt, men vil dæmpe lysten til at investere i nye europæiske virksomheder.

Endelig har de fleste af de former for handelspraksis som BEREC sætter fokus på, negative konsekvenser for slutbrugernes grundlæggende rettigheder i medfør af Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder. Ved at give ulige adgang til forskellige tjenester gør nultaksering indgreb i mediefriheden og krænker princippet om mediernes pluralisme (charterets artikel 11, stk. 2). Nultaksering er også en krænkelse af retten til at levere tjenesteydelser i EU's medlemsstater og friheden til at oprette og drive egen virksomhed for enhver konkurrent til de nultakserede tjenester eller applikationer (se artikel 15, stk. 2, og artikel 16 i charteret om grundlæggende rettigheder).

[TM#1v2v2]

EU-forordningen indeholder meget klare regler for hvilke former for trafikstyring der kan anses for rimelige. I henhold til forordningens artikel 3, stk. 3, bør al trafikstyring være så applikationsuafhængig som muligt. Enhver afvigelse fra denne regel, eksempelvis i form af klassebaseret trafikstyring, vil kunne være til skade for konkurrencen — for eksempel hvis der gives særbehandling til visse klasser af applikationer, men ikke til andre.

Klassebaseret trafikstyring rammer også applikationer og tjenester som fejlklassificeres, hvad enten det sker bevidst eller ej. Her er trafik fra små eller nystartede virksomheder særligt udsat. Klassebaseret trafikstyring kommer også let til at diskriminere krypteret og anonymiseret trafik, som dermed risikerer at blive sat næsten i stå af internetudbydere. Endvidere rammes brugere hvis behov for adgang til en bestemt type tjenester ikke svarer til internetudbydernes antagelser.

Endelig skaber den manglende gennemsigtighed omkring denne praksis også usikkerhed om hvor godt en given applikation kan forventes at fungere på et bestemt netværk. Ligesom med nultaksering gør denne fremgangsmådes kompleksitet og uklare implikationer det vanskeligere for tilsynsmyndighederne at håndhæve reglerne. At anvende klassebaseret trafikstyring i stedet for applikationsuafhængige trafikstyringsforanstaltninger er derfor unødvendigt, uforholdsmæssigt, diskriminerende og til skade for gennemsigtigheden.

I betragtning af disse skadevirkninger er stk. 54, 55, 57 og 63 i udkastet til retningslinjer endnu ikke helt i overensstemmelse med EU-forordningen. I artikel 3, stk. 3, afsnit 2, står der klart og tydeligt at trafikstyringsforanstaltninger skal være gennemsigtige, ikkediskriminerende og forholdsmæssige for at blive anset for at være rimelige. Disse betingelser skal læses i sammenhæng med resten af artikel 3 for at der kan skelnes korrekt mellem rimelige og urimelige former for trafikstyringsforanstaltninger.

I stk. 63 i BEREC's udkast til retningslinjer fortolkes "rimelige trafikstyringsforanstaltninger" på en måde som er i modstrid med lovgivernes intentioner. I deres nuværende form ville retningslinjerne muliggøre et alt for bredt spektrum af klassebaserede trafikstyringsforanstaltninger. Disse ville for eksempel kunne baseres på tjenestens funktionalitet eller på den anvendte protokol. Men det fremgår klart af betragtning 9 til forordningen og af strukturen i forordningens artikel 3, stk. 3, at lovgiverne udelukkende havde i sinde at "rimelige foranstaltninger" skulle baseres på trafikens krav til tjenestekvalitet (følsomhedsklasser i forhold til reaktionstid, jitter, pakkeab og båndbredde).

I overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og stk. 58 i udkastet til retningslinjer bør alle former for brugerkontrolleret tjenestekvalitets- og forbrugsbaseret trafikstyring være forsøgt og udtømt før der træffes mere indgribende foranstaltninger. BEREC bør derfor bringe stk. 54, 55, 57 og 63 i bedre overensstemmelse med EU-forordningen.

Venlig hilsen
Rune Momberg

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:54:57

Name: Johannes
Email: sonnenanbeter@posteo.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Johannes

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:54:40

Name: Margrit Gregorian
Email: margrit.gregorian@t-online.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Margrit Gregorian

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:53:18

Name: David Ruch
Email: worksdavid@yahoo.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
David Ruch

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:53:18

Name: Guthrie Evans
Email: sugsnave@willitsonline.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Guthrie Evans

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:52:59

Name: Stephen Muchowski
Email: stevemuchowski@att.net
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Stephen Muchowski

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:52:38

Name: Caza Botohi
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Caza Botohi

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:51:23

Name: Milan van Tuin
Email: kee.spees@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is

quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Milan van Tuin

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:49:18

Name: Simon Tragatschnig
Email: simon@tragatschnig.at
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Simon Tragatschnig

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:48:42

Name: Rüdiger Anlauf
Email: ruediger.anlauf@gmx.net
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Rüdiger Anlauf

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:46:48

Name: alex
Email: alexkononov@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer,

die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
alex

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:45:21

Name: Sebastian
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Sebastian

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:45:19

Name: Karl Leo Knopf
Email: Bauberater.Architekt-Knopf@t-online.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon,

wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREK-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREK die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Karl Leo Knopf

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:45:18

Name: Charles Marquant
Email: marquantcharles@gmail.com
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être

utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic.

Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
Charles Marquant

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:45:14

Name: Pero von Strasser
Email: abschaffel@gmx.net
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Pero von Strasser

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:43:34

Name: Mike W.
Email: mike.23@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Mike W.

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:42:44

Name: Alexis
Email: codevirtuel@gmail.com
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à

l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic. Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
Alexis

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:41:14

Name: Emilio Espinosa
Email: emilioemmail@gmail.com
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de

prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Saludos cordiales,
Emilio Espinosa

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:41:11

Name: Tom Cloud
Email: tlc@filareefarm.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether

deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Tom Cloud

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:39:49

Name: Santiago
Email: sansanbel@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Santiago

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:38:48

Name: Nuno Filipe Pinto
Email: nunofilipepinto@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet. When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word “other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Nuno Filipe Pinto

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:37:10

Name: MICHOT
Email: olivieretsabinemichot@gmail.com
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être

utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic.

Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
MICHOT

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:36:52

Name: Josias Schwind
Email: josias.schwind@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Josias Schwind

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:35:22

Name: Mario
Email: mario_gates@ymail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Mario

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:34:32

Name: Die PARTEI KV München
Email: kv-muenchen@die-partei-bayern.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Die PARTEI KV München

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:34:13

Name: Toño García
Email: geosk8@gmail.com
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado

y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Saludos cordiales,

Toño García

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:33:14

Name: Michael Wegmann
Email: charly-w@gmx.net
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Michael Wegmann

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:32:55

Name: Dominik Ackermann
Email: dominik_ackermann@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

mit freundlichen Grüßen,
Dominik Ackermann

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:31:44

Name: A. Meeder
Email: ameeder@gmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
A. Meeder

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:30:42

Name: Ismael Reyes
Email: ismael.kix2902@gmail.com
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de

prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Saludos cordiales,
Ismael Reyes

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:30:30

Name: GODEY Maël
Email: mael.godey@gmail.com
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être

utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic.

Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
Maël GODEY

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:29:46

Name: Für die Freiheit des Internets
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Für die Freiheit des Internets

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:28:25

Name: Ulli Zedler
Email: ulliz@t-online.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Ulli Zedler

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:22:42

Name: submarine channel
Email: remco@submarine.nl
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
submarine channel

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:21:59

Name: Bernward Wilhelmi
Email: b_wilhelmi@hotmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Bernward Wilhelmi

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:21:40

Name: Tom van Steenbrugge
Email: tom.vsteenbrugge@live.nl
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Tom van Steenbrugge

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:21:37

Name: Patrick Kolb
Email: p.kolb@mailde
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von

Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Patrick Kolb

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:21:20

Name: Niek Uwland
Email: niek@nguwland.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Niek Uwland

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:20:58

Name: Kenneth Scarpelli
Email: kenneth.r.scarpelli@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Kenneth Scarpelli

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:19:48

Name: Bas Jansen
Email: bas.c.jansen@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Bas Jansen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:19:39

Name: Patrick Schiffer / Piratenpartei NRW
Email: patrick.schiffer@piratenpartei-nrw.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Patrick Schiffer / Piratenpartei NRW

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:19:09

Name: Tibor Grün
Email: tibor.gruen@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Tibor Grün

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:18:59

Name: Robert Beggs
Email: robertdbeggs@yahoo.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Robert Beggs

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:18:50

Name: Brian Levin
Email: brianisland@yahoo.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Brian Levin

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:18:50

Name: Vicki Fletcher
Email: vfletcher@arrowmakers.net
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Vicki Fletcher

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:18:16

Name: CAROLIN KELLNER
Email: carolin.kellner@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
CAROLIN KELLNER

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:16:59

Name: carola
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
carola

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:16:32

Name: Ralf Mekle
Email: ralf.mekle@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer,

die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Ralf Mekle

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:16:23

Name: Robert Kaplan
Email: zadie2@yahoo.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Robert Kaplan

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:15:40

Name: Antoin Verschuren / IETF
Email: ietf@antoin.nl
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Antoin Verschuren / IETF

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:14:59

Name: Nicola Baribeau
Email: n_baribeau@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Nicola Baribeau

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:14:59

Name: Omar Anshof
Email: oanshof@gmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Omar Anshof

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:13:50

Name: David Pérez
Email: davtun@gmail.com
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de

prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Saludos cordiales,
David Pérez

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:12:19

Name: Amanuel Jaycocks
Email: 05fj09@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Amanuel Jaycocks

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:11:44

Name: Christoph Günther
Email: christophg88@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer,

die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Christoph Günther

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:11:44

Name: George Loibl
Email: george.loibl@gmx.net
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
George Loibl

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:09:34

Name: Andreas Brühl
Email: lhurgoyfina@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Andreas Brühl

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:09:02

Name: UKIP
Email: swain@aalco.co.uk
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is

quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
UKIP

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:08:37

Name: Daniel Heyn
Email: groundzerorec@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer,

die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Daniel Heyn

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:06:25

Name: Sven
Email: sveny79@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Sven

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:05:51

Name: John Comella
Email: john.comella1@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
John Comella

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:04:27

Name: Linda Owen
Email: lindajillyan@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Linda Owen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:03:58

Name: Stephan Tesch
Email: pefmeister@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Stephan Tesch

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:03:46

Name: Philipp-Sebastian Berse
Email: philipp.sebastian.berse@t-online.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Philipp-Sebastian Berse

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:03:45

Name: Monika Ramminger
Email: monika.ramminger@freenet.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Monika Ramminger

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:03:27

Name: Robert Gregory Buckley
Email: rbuckley9@outlook.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether

deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Robert Gregory Buckley

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:03:19

Name: Robert Steinhart
Email: robertsteinhart@freenet.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon,

wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREK-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREK die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Robert Steinhart

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:02:02

Name: Bernd Ulrich Fabian
Email: ullifabian@hotmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

mit freundlichen Grüßen,
Bernd Ulrich Fabian

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:01:46

Name: Lucas Leichsenring
Email: lucky-luk98@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Lucas Leichsenring

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 17:01:45

Name: Bill King
Email: audiking@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Bill King

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:57:38

Name: Hartwig Bögeholz
Email: info@boegeholz.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon,

wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Hartwig Bögeholz

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:57:15

Name: Johannes
Email: junkmailjc@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Johannes

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:56:56

Name: Niels Fischer
Email: Meister.niels@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Niels Fischer

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:56:28

Name: Mario
Email: mariokempton@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Mario

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:55:31

Name: Roman Kupka
Email: Roman.Kupka.00@Gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Roman Kupka

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:54:17

Name: Joe Brunner
Email: brunner.josef@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Joe Brunner

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:52:30

Name: Cyril Bounne
Email: cboici@gmail.com
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être

utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic.

Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
Cyril Bounne

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:51:44

Name: Gerben de Graaf
Email: mac.gerb@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

Kind regards,
Gerben de Graaf
Software Developer Professional
Utrecht, the Netherlands

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:48:40

Name: Felix Breij
Email: mcflexus@outlook.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Felix Breij

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:47:48

Name: Hinrich Böttcher
Email: mail@mw-komm.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer,

die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Hinrich Böttcher

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:47:48

Name: Tobias Dahmen
Email: savetheinternet@ds15.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Tobias Dahmen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:46:02

Name: stacy watson
Email: stacywatson69@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
stacy watson

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:45:37

Name: Csongor Ferenczi
Email:
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-mentesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulum-bekezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Csongor Ferenczi

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:45:26

Name: Timo Goldinger
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Timo Goldinger

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:44:42

Name: Alwin Müller
Email: alm10965@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Alwin Müller

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:44:25

Name: Anne Campbell
Email: acampbell329@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Anne Campbell

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:43:52

Name: Philipp Lampe
Email: wildonelp93@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Philipp Lampe

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:43:47

Name: Flemming Nielsen
Email: fedehippo@gmail.com
Confidential: No

Kommentar til BEREC's retningslinjer for netneutralitet

[NN#1v2]

Internettets mangfoldighed og innovationskraft kommer af de lave innovationsomkostninger og den nemme markedsadgang. Disse principper sikrer at alle etablerede og nystartede virksomheder og ikkekommercielle tjenester — uanset størrelse — har lige muligheder for at kommunikere med et globalt publikum på samme måde som deres konkurrenter. Denne drivkraft for onlineøkonomiens fremgang og diversitet kan kun sikres af et åbent, neutralt og ikkediskriminerende internet.

Hvis internetudbydere får lov til at blande sig i deres kunders beslutninger ved økonomisk eller teknisk diskrimination, går denne frihed tabt. Af de første betragtninger til EU-forordningen om netneutralitet fremgår at lovgivningen skal fortolkes på en måde som sikrer vores frihed til at tilgå og udbrede oplysninger, og som beskytter internettet som en drivkraft for innovation.

BEREC's nye retningslinjer udgør et solidt fundament for beskyttelse af disse principper. Den enorme opgave BEREC blev pålagt af lovgiverne, er blevet løst på en velafbalanceret og omhyggelig måde som sikrer den beskyttelse af forbrugernes og virksomhedernes rettigheder som forordningen garanterer. Retningslinjerne klargør mange dunkle passager i teksten, men bør specificeres nærmere på enkelte punkter.

[SpS#1v3]

EU-forordningen om netneutralitet giver mulighed for at der — under strenge betingelser — kan udbydes specialtjenester ("andre tjenester end internetadgangstjenester"). I artikel 3, stk. 5, og i betragtning 16 står der at optimeringen af en specialtjeneste skal være objektivt nødvendigt for at centrale elementer i tjenesten kan fungere. Dette ville ikke være tilfældet med tjenester som også ville kunne fungere på det åbne internet efter best-effort-princippet. Endvidere forhindrer betragtning 16 at specialtjenester kan bruges til at omgå de generelle netneutralitetsregler for trafikstyring. Enhver afvigelse fra disse betingelser hvorved et bredere begreb om specialtjenester kunne gøres gældende, ville gøre det vanskeligere for nye aktører at komme ind på markedet og dermed svække internettets innovationspotentiale som helhed.

Hvis internetudbydere får lov til at give onlinetjenester særbehandling mod betaling, har de et incitament til at holde op med at investere i netværkskapacitet til det "almindelige" internet og sænke deres datalofter for at anspore deres kunder til at bruge specialtjenesterne. Denne effekt ville have negative konsekvenser for minoritetsgrupper, dårligt stillede mennesker, nonprofittjenester og nystartede virksomheder som ikke har råd til at betale for privilegeret adgang til alle netværk. Dette ville også skade det frie, åbne og innovative internetøkosystems videre udvikling.

[SpS#2v2]

Specialtjenester som tillades iht. EU-forordningen, skal have deres egen kapacitet som er adskilt fra internetadgangstjenesten. De må ikke undergrave den gennemsnitlige og maksimale båndbredde som EU-forordningen garanterer.

Af stk. 118 i BEREC's udkast til retningslinjer synes det at fremgå at levering af specialtjenester eventuelt kan begrænse den kapacitet som står til rådighed for den enkelte slutbrugers internetadgang. Dette stemmer ikke overens med EU-forordningens artikel 3, stk. 5. Det er også i modstrid med kravene vedrørende levering af specialtjenester i stk. 113 og 117 i udkastet til retningslinjer.

Endvidere har lovgiverne tydeligt tilkendegivet deres intention om at sikre at den kapacitet som står til rådighed for slutbrugers internetadgang, ikke påvirkes af levering af specialtjenester, ved at ændre på tekstens ordlyd

under forhandlingerne. Således besluttede lovgiverne under de afsluttende forhandlinger den 6. juli 2015 at slette ordet "andre" før "slutbrugere" i artikel 3, stk. 5. I sin endelige version fastslår denne artikel dermed at specialtjenester ikke må anvendes eller tilbydes "til skade for tilgængeligheden eller den generelle kvalitet af internetadgangstjenester for slutbrugere".

Endelig stemmer stk. 118 i udkastet til retningslinjer ikke overens med forordningens artikel 4, stk. 1, litra d, (om gennemsigtighed), ej heller med stk. 142 og 144 i udkastet til retningslinjer, da kravene til levering af den gennemsnitlige og maksimale båndbredde der er aftalt mellem internetudbyderen og slutbrugeren, ikke længere opfyldes.

[ZR#1v2]

"Nultaksering" er en handelspraksis som er blevet indført hos flere internetudbydere. Den giver ubegrænset adgang til bestemte websites og tjenester, mens man skal betale for at bruge resten af internettet.

Det er positivt at BEREC's udkast til retningslinjer indeholder klare begrænsninger for nultaksering. Men hvis de fleste gængse former for nultaksering bliver forbudt eller underkastes strenge restriktioner, hvorfor så ikke forbyde nultaksering helt? Det ville gøre retningslinjerne fem sider kortere og forenkle opgaven for de nationale tilsynsmyndigheder som skal implementere retningslinjerne.

Der findes former for handelspraksis som krænker brugernes ret i medfør af EU-forordningens artikel 3, stk. 1, til frit at få adgang til og især til frit at udbrede oplysninger. Når en internetudbyder i kraft af en handelspraksis gør forskel på udbydere af indhold, applikationer og tjenester ved at give ulige adgang til disse (for eksempel hvis man skal betale for at få adgang til nogle websites/tjenester, men får "gratis" adgang til andre), udgør dette et vilkårligt indgreb i brugernes rettigheder som fastlagt i forordningens artikel 3, stk. 1, som bør forbydes iht. artikel 3, stk. 2.

I betragtning 7 til forordningen defineres de typer handelspraksis som de nationale tilsynsmyndigheder skal gribe ind over for. Men formuleringerne i denne betragtning, hvor det hedder at "de nationale tilsynsmyndigheder og andre kompetente myndigheder bør have beføjelse til at gribe ind" og "bør være forpligtet til, som led i deres overvågning og håndhævelse, at gribe ind", angiver kun en nedre grænse for regulerende indgreb og ikke nogen maksimumsgrænse for forordningens anvendelsesområde. De nationale tilsynsmyndigheder har et udtrykkeligt mandat til at implementere restriktionerne vedrørende skadelig handelspraksis i forordningens artikel 3, stk. 2. En langsommelig (og ressourcekrævende) sag-for-sag-tilgang er ikke en hensigtsmæssig måde at gennemføre lovgivningen på.

Applikationsspecifik nultaksering (dvs. nultaksering af enkelte applikationer eller hele klasser af applikationer) og nultaksering mod betaling (dvs. hvor applikationsudbydere skal betale for at få deres data nultakseret) er handelspraksis som systematisk — uanset omfanget og de involverede aktørers markedsposition — krænker slutbrugernes ret iht. artikel 3, stk. 1, til at udbrede oplysninger og derfor i praksis indskrænker slutbrugernes valgmuligheder betragteligt. Hvis folk skal betale for at få adgang til DINE oplysninger og får gratis adgang til andre oplysninger, er dette helt indlysende en indskrænkning af retten til at udbrede oplysninger som beskrevet i betragtning 1 til forordningen. Det er derfor logisk at en sådan praksis bør forbydes i henhold til bestemmelserne i artikel 3, stk. 2.

De nationale tilsynsmyndigheder skal endvidere sikre klarhed og forudsigelighed på det digitale indre marked hvad angår lovlige forretningsmodeller for at opfylde denne forordnings mål om at "sikre at internetøkosystemet forsat kan fungere som en drivkraft for innovation". BEREC's mandat i henhold til EU-forordningens artikel 5, stk. 3, er at bidrage til en "ensartet anvendelse af forordningen" ved at fastsætte klare regler. En sag-for-sag-tilgang er utilstrækkelig, da den vil betyde at lovligheden af hvert eneste nultakseringstilbud skal vurderes særskilt af 31 håndhævelsesorganer, og der med tiden vil opstå radikalt forskellige mønstre for hvad der er tilladt og forbudt i det enkelte land, som en direkte konsekvens af disse enkeltsagsafgørelser. Denne juridiske usikkerhed vanskeliggør langsigtet planlægning og opmuntrer ikke til at tænke innovativt, men vil dæmpe lysten til at investere i nye europæiske virksomheder.

Endelig har de fleste af de former for handelspraksis som BEREC sætter fokus på, negative konsekvenser for slutbrugernes grundlæggende rettigheder i medfør af Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder. Ved at give ulige adgang til forskellige tjenester gør nultaksering indgreb i mediefriheden og krænker princippet om mediernes pluralisme (charterets artikel 11, stk. 2). Nultaksering er også en krænkelse af retten til at levere tjenesteydelser i EU's medlemsstater og friheden til at oprette og drive egen virksomhed for enhver konkurrent til de nultakserede tjenester eller applikationer (se artikel 15, stk. 2, og artikel 16 i charteret om grundlæggende rettigheder).

[TM#1v2v2]

EU-forordningen indeholder meget klare regler for hvilke former for trafikstyring der kan anses for rimelige. I henhold til forordningens artikel 3, stk. 3, bør al trafikstyring være så applikationsuafhængig som muligt. Enhver afvigelse fra denne regel, eksempelvis i form af klassebaseret trafikstyring, vil kunne være til skade for konkurrencen — for eksempel hvis der gives særbehandling til visse klasser af applikationer, men ikke til andre.

Klassebaseret trafikstyring rammer også applikationer og tjenester som fejlklassificeres, hvad enten det sker bevidst eller ej. Her er trafik fra små eller nystartede virksomheder særligt udsat. Klassebaseret trafikstyring kommer også let til at diskriminere krypteret og anonymiseret trafik, som dermed risikerer at blive sat næsten i stå af internetudbydere. Endvidere rammes brugere hvis behov for adgang til en bestemt type tjenester ikke svarer til internetudbydernes antagelser.

Endelig skaber den manglende gennemsigtighed omkring denne praksis også usikkerhed om hvor godt en given applikation kan forventes at fungere på et bestemt netværk. Ligesom med nultaksering gør denne fremgangsmådes kompleksitet og uklare implikationer det vanskeligere for tilsynsmyndighederne at håndhæve reglerne. At anvende klassebaseret trafikstyring i stedet for applikationsuafhængige trafikstyringsforanstaltninger er derfor unødvendigt, uforholdsmæssigt, diskriminerende og til skade for gennemsigtigheden.

I betragtning af disse skadevirkninger er stk. 54, 55, 57 og 63 i udkastet til retningslinjer endnu ikke helt i overensstemmelse med EU-forordningen. I artikel 3, stk. 3, afsnit 2, står der klart og tydeligt at trafikstyringsforanstaltninger skal være gennemsigtige, ikkediskriminerende og forholdsmæssige for at blive anset for at være rimelige. Disse betingelser skal læses i sammenhæng med resten af artikel 3 for at der kan skelnes korrekt mellem rimelige og urimelige former for trafikstyringsforanstaltninger.

I stk. 63 i BEREC's udkast til retningslinjer fortolkes "rimelige trafikstyringsforanstaltninger" på en måde som er i modstrid med lovgivernes intentioner. I deres nuværende form ville retningslinjerne muliggøre et alt for bredt spektrum af klassebaserede trafikstyringsforanstaltninger. Disse ville for eksempel kunne baseres på tjenestens funktionalitet eller på den anvendte protokol. Men det fremgår klart af betragtning 9 til forordningen og af strukturen i forordningens artikel 3, stk. 3, at lovgiverne udelukkende havde i sinde at "rimelige foranstaltninger" skulle baseres på trafikens krav til tjenestekvalitet (følsomhedsklasser i forhold til reaktionstid, jitter, pakkeab og båndbredde).

I overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og stk. 58 i udkastet til retningslinjer bør alle former for brugerkontrolleret tjenestekvalitets- og forbrugsbaseret trafikstyring være forsøgt og udtømt før der træffes mere indgribende foranstaltninger. BEREC bør derfor bringe stk. 54, 55, 57 og 63 i bedre overensstemmelse med EU-forordningen.

Venlig hilsen
Flemming Nielsen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:41:44

Name: Josef Sendlinger
Email: si-sendlinger@t-online.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

mit freundlichen Grüßen,
Josef Sendlinger

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:41:44

Name: Beatriz
Email: zirtaebmg@gmail.com
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de

prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Saludos cordiales,
Beatriz

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:38:40

Name: Gotwin Elges
Email: goelges@hotmail.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Gotwin Elges

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:38:36

Name: Lennard Lobrij
Email: lennardlobrij@gmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Lennard Lobrij

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:37:48

Name: Jan Stangenberg
Email: deryago@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Jan Stangenberg

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:36:56

Name: Sam Fifield
Email: sam_fifi@live.co.uk
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether

deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Sam Fifield

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:36:20

Name: M.Wagner
Email: man.wagner@protonmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
M.Wagner

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:35:54

Name: Dennis Pierl
Email: dennis.pierl@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Dennis Pierl

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:35:46

Name: reInvent IT Consulting
Email: hendrik@reinvent.nl
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
reInvent IT Consulting

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:35:46

Name: SLAMA Ali
Email: ali.slama@free.fr
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être

utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic.

Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
SLAMA Ali

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:35:21

Name: Isak Renman
Email: ixonoxide999@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Isak Renman

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:33:57

Name: John MH Mogensen
Email: john_sathin@fossdemocracy.org
Confidential: No

Kommentar til BEREC's retningslinjer for netneutralitet

Hvis man mener Internettet har bragt fremgang og øget frihed i denne verden, kan man ikke fundamentalt ændre det og forvente at det fortsætter. Lad ikke dit navn for evigt blive husket som én af dem der stoppede Internet-revolutionen.

[NN#1v2]

Internettets mangfoldighed og innovationskraft kommer af de lave innovationsomkostninger og den nemme markedsadgang. Disse principper sikrer at alle etablerede og nystartede virksomheder og ikkekommercielle tjenester — uanset størrelse — har lige muligheder for at kommunikere med et globalt publikum på samme måde som deres konkurrenter. Denne drivkraft for onlineøkonomiens fremgang og diversitet kan kun sikres af et åbent, neutralt og ikkediskriminerende internet.

Hvis internetudbydere får lov til at blande sig i deres kunders beslutninger ved økonomisk eller teknisk diskrimination, går denne frihed tabt. Af de første betragtninger til EU-forordningen om netneutralitet fremgår at lovgivningen skal fortolkes på en måde som sikrer vores frihed til at tilgå og udbrede oplysninger, og som beskytter internettet som en drivkraft for innovation.

BEREC's nye retningslinjer udgør et solidt fundament for beskyttelse af disse principper. Den enorme opgave BEREC blev pålagt af lovgiverne, er blevet løst på en velafbalanceret og omhyggelig måde som sikrer den beskyttelse af forbrugernes og virksomhedernes rettigheder som forordningen garanterer. Retningslinjerne klargør mange dunkle passager i teksten, men bør specificeres nærmere på enkelte punkter.

[SpS#1v3]

EU-forordningen om netneutralitet giver mulighed for at der — under strenge betingelser — kan udbydes specialtjenester ("andre tjenester end internetadgangstjenester"). I artikel 3, stk. 5, og i betragtning 16 står der at optimeringen af en specialtjeneste skal være objektivt nødvendigt for at centrale elementer i tjenesten kan fungere. Dette ville ikke være tilfældet med tjenester som også ville kunne fungere på det åbne internet efter best-effort-princippet. Endvidere forhindrer betragtning 16 at specialtjenester kan bruges til at omgå de generelle netneutralitetsregler for trafikstyring. Enhver afvigelse fra disse betingelser hvorved et bredere begreb om specialtjenester kunne gøres gældende, ville gøre det vanskeligere for nye aktører at komme ind på markedet og dermed svække internettets innovationspotentiale som helhed.

Hvis internetudbydere får lov til at give onlinetjenester særbehandling mod betaling, har de et incitament til at holde op med at investere i netværkskapacitet til det "almindelige" internet og sænke deres datalofter for at anspore deres kunder til at bruge specialtjenesterne. Denne effekt ville have negative konsekvenser for minoritetsgrupper, dårligt stillede mennesker, nonprofittjenester og nystartede virksomheder som ikke har råd til at betale for privilegeret adgang til alle netværk. Dette ville også skade det frie, åbne og innovative internetøkosystems videre udvikling.

[SpS#2v2]

Specialtjenester som tillades iht. EU-forordningen, skal have deres egen kapacitet som er adskilt fra internetadgangstjenesten. De må ikke undergrave den gennemsnitlige og maksimale båndbredde som EU-forordningen garanterer.

Af stk. 118 i BEREC's udkast til retningslinjer synes det at fremgå at levering af specialtjenester eventuelt kan begrænse den kapacitet som står til rådighed for den enkelte slutbrugers internetadgang. Dette stemmer ikke overens med EU-forordningens artikel 3, stk. 5. Det er også i modstrid med kravene vedrørende levering af specialtjenester i stk. 113 og 117 i udkastet til retningslinjer.

Endvidere har lovgiverne tydeligt tilkendegivet deres intention om at sikre at den kapacitet som står til rådighed for slutbrugerens internetadgang, ikke påvirkes af levering af specialtjenester, ved at ændre på tekstens ordlyd under forhandlingerne. Således besluttede lovgiverne under de afsluttende forhandlinger den 6. juli 2015 at slette ordet "andre" før "slutbrugere" i artikel 3, stk. 5. I sin endelige version fastslår denne artikel dermed at specialtjenester ikke må anvendes eller tilbydes "til skade for tilgængeligheden eller den generelle kvalitet af internetadgangstjenester for slutbrugere".

Endelig stemmer stk. 118 i udkastet til retningslinjer ikke overens med forordningens artikel 4, stk. 1, litra d, (om gennemsigthed), ej heller med stk. 142 og 144 i udkastet til retningslinjer, da kravene til levering af den gennemsnitlige og maksimale båndbredde der er aftalt mellem internetudbyderen og slutbrugeren, ikke længere opfyldes.

[ZR#1v2]

"Nultaksering" er en handelspraksis som er blevet indført hos flere internetudbydere. Den giver ubegrænset adgang til bestemte websites og tjenester, mens man skal betale for at bruge resten af internettet.

Det er positivt at BEREC's udkast til retningslinjer indeholder klare begrænsninger for nultaksering. Men hvis de fleste gængse former for nultaksering bliver forbudt eller underkastes strenge restriktioner, hvorfor så ikke forbyde nultaksering helt? Det ville gøre retningslinjerne fem sider kortere og forenkle opgaven for de nationale tilsynsmyndigheder som skal implementere retningslinjerne.

Der findes former for handelspraksis som krænker brugernes ret i medfør af EU-forordningens artikel 3, stk. 1, til frit at få adgang til og især til frit at udbrede oplysninger. Når en internetudbyder i kraft af en handelspraksis gør forskel på udbydere af indhold, applikationer og tjenester ved at give ulige adgang til disse (for eksempel hvis man skal betale for at få adgang til nogle websites/tjenester, men får "gratis" adgang til andre), udgør dette et vilkårligt indgreb i brugernes rettigheder som fastlagt i forordningens artikel 3, stk. 1, som bør forbydes iht. artikel 3, stk. 2.

I betragtning 7 til forordningen defineres de typer handelspraksis som de nationale tilsynsmyndigheder skal gribe ind over for. Men formuleringerne i denne betragtning, hvor det hedder at "de nationale tilsynsmyndigheder og andre kompetente myndigheder bør have beføjelse til at gribe ind" og "bør være forpligtet til, som led i deres overvågning og håndhævelse, at gribe ind", angiver kun en nedre grænse for regulerende indgreb og ikke nogen maksimumsgrænse for forordningens anvendelsesområde. De nationale tilsynsmyndigheder har et udtrykkeligt mandat til at implementere restriktionerne vedrørende skadelig handelspraksis i forordningens artikel 3, stk. 2. En langsommelig (og ressourcekrævende) sag-for-sag-tilgang er ikke en hensigtsmæssig måde at gennemføre lovgivningen på.

Applikationsspecifik nultaksering (dvs. nultaksering af enkelte applikationer eller hele klasser af applikationer) og nultaksering mod betaling (dvs. hvor applikationsudbydere skal betale for at få deres data nultakseret) er handelspraksis som systematisk — uanset omfanget og de involverede aktørers markedsposition — krænker slutbrugernes ret iht. artikel 3, stk. 1, til at udbrede oplysninger og derfor i praksis indskrænker slutbrugernes valgmuligheder betragteligt. Hvis folk skal betale for at få adgang til DINE oplysninger og får gratis adgang til andre oplysninger, er dette helt indlysende en indskrænkning af retten til at udbrede oplysninger som beskrevet i betragtning 1 til forordningen. Det er derfor logisk at en sådan praksis bør forbydes i henhold til bestemmelserne i artikel 3, stk. 2.

De nationale tilsynsmyndigheder skal endvidere sikre klarhed og forudsigelighed på det digitale indre marked hvad angår lovlige forretningsmodeller for at opfylde denne forordnings mål om at "sikre at internetøkosystemet forsat kan fungere som en drivkraft for innovation". BEREC's mandat i henhold til EU-forordningens artikel 5, stk. 3, er at bidrage til en "ensartet anvendelse af forordningen" ved at fastsætte klare regler. En sag-for-sag-tilgang er utilstrækkelig, da den vil betyde at lovligheden af hvert eneste nultakseringstilbud skal vurderes særskilt af 31 håndhævelsesorganer, og der med tiden vil opstå radikalt forskellige mønstre for hvad der er tilladt og forbudt i det enkelte land, som en direkte konsekvens af disse enkeltsagsafgørelser. Denne juridiske usikkerhed vanskeliggør langsigtet planlægning og opmuntrer ikke til at tænke innovativt, men vil dæmpe lysten til at investere i nye europæiske virksomheder.

Endelig har de fleste af de former for handelspraksis som BEREC sætter fokus på, negative konsekvenser for slutbrugernes grundlæggende rettigheder i medfør af Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder. Ved at give ulige adgang til forskellige tjenester gør nultaksering indgreb i mediefriheden og krænker princippet om mediernes pluralisme (charterets artikel 11, stk. 2). Nultaksering er også en krænkelse af retten til at levere tjenesteydelser i EU's medlemsstater og friheden til at oprette og drive egen virksomhed for

enhver konkurrent til de nultakserede tjenester eller applikationer (se artikel 15, stk. 2, og artikel 16 i charteret om grundlæggende rettigheder).

[TM#1v2v2]

EU-forordningen indeholder meget klare regler for hvilke former for trafikstyring der kan anses for rimelige. I henhold til forordningens artikel 3, stk. 3, bør al trafikstyring være så applikationsuafhængig som muligt. Enhver afvigelse fra denne regel, eksempelvis i form af klassebaseret trafikstyring, vil kunne være til skade for konkurrencen — for eksempel hvis der gives særbehandling til visse klasser af applikationer, men ikke til andre.

Klassebaseret trafikstyring rammer også applikationer og tjenester som fejlklassificeres, hvad enten det sker bevidst eller ej. Her er trafik fra små eller nystartede virksomheder særligt udsat. Klassebaseret trafikstyring kommer også let til at diskriminere krypteret og anonymiseret trafik, som dermed risikerer at blive sat næsten i stå af internetudbydere. Endvidere rammes brugere hvis behov for adgang til en bestemt type tjenester ikke svarer til internetudbydernes antagelser.

Endelig skaber den manglende gennemsigtighed omkring denne praksis også usikkerhed om hvor godt en given applikation kan forventes at fungere på et bestemt netværk. Ligesom med nultaksering gør denne fremgangsmådes kompleksitet og uklare implikationer det vanskeligere for tilsynsmyndighederne at håndhæve reglerne. At anvende klassebaseret trafikstyring i stedet for applikationsuafhængige trafikstyringsforanstaltninger er derfor unødvendigt, uforholdsmæssigt, diskriminerende og til skade for gennemsigtigheden.

I betragtning af disse skadevirkninger er stk. 54, 55, 57 og 63 i udkastet til retningslinjer endnu ikke helt i overensstemmelse med EU-forordningen. I artikel 3, stk. 3, afsnit 2, står der klart og tydeligt at trafikstyringsforanstaltninger skal være gennemsigtige, ikkediskriminerende og forholdsmæssige for at blive anset for at være rimelige. Disse betingelser skal læses i sammenhæng med resten af artikel 3 for at der kan skelnes korrekt mellem rimelige og urimelige former for trafikstyringsforanstaltninger.

I stk. 63 i BEREC's udkast til retningslinjer fortolkes "rimelige trafikstyringsforanstaltninger" på en måde som er i modstrid med lovgivernes intentioner. I deres nuværende form ville retningslinjerne muliggøre et alt for bredt spektrum af klassebaserede trafikstyringsforanstaltninger. Disse ville for eksempel kunne baseres på tjenestens funktionalitet eller på den anvendte protokol. Men det fremgår klart af betragtning 9 til forordningen og af strukturen i forordningens artikel 3, stk. 3, at lovgiverne udelukkende havde i sinde at "rimelige foranstaltninger" skulle baseres på trafikens krav til tjenestekvalitet (følsomhedsklasser i forhold til reaktionstid, jitter, pakkeab og båndbredde).

I overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og stk. 58 i udkastet til retningslinjer bør alle former for brugerkontrolleret tjenestekvalitets- og forbrugsbaseret trafikstyring være forsøgt og udtømt før der træffes mere indgribende foranstaltninger. BEREC bør derfor bringe stk. 54, 55, 57 og 63 i bedre overensstemmelse med EU-forordningen.

Venlig hilsen
John MH Mogensen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:33:24

Name: Mike van Dongen
Email: mailme@mikevandongen.nl
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Mike van Dongen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:32:55

Name: brau
Email: endoumens@hotmail.fr
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être

utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic.

Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
brau

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:31:59

Name: NOCIRC Deutschland e.V.
Email: info@nocirc-deutschland.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
NOCIRC Deutschland e.V.

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:29:58

Name: Frank Tschuschke
Email: frank.tschuschke@vodafone.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Frank Tschuschke

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:29:52

Name: Hannes
Email: hannes.engel@posteo.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Hannes

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:29:07

Name: Gerd Müller
Email: telefon-support@hotmail.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Gerd Müller

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:27:22

Name: n. grootens
Email: nicoleg@live.nl
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
n. grootens

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:25:41

Name: C. Parstorfer
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
C. Parstorfer

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:24:56

Name: Tobias Rapior
Email: tobias-rapior@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Tobias Rapior

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:24:43

Name: Shahzad Malik
Email: snm55@yahoo.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Shahzad Malik

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:24:19

Name: A. S. St Leger / retired from University of Manchester / personal opinion
Email: selwyn.st.leger@manchester.ac.uk
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

The choice is simple. Either the Internet is formally recognised as a public utility akin to water and electricity supply or it is left to the mercy of divers corporate and government interests.

A wholly open Internet harbours risks to society via criminality (as defined by governments) and 'infringement' of anachronistic so-called intellectual property 'rights'. Yet, its strength lies in the opportunities provided to individuals, business large and small, academia, voluntary bodies and many others to harness the flow of information the Internet carries in useful, creative and entertaining ways.

A closed Internet divided up according to the financial clout of private organisations and political interests is far more societally damaging than the open Internet because, as implied by other contributors to this discussion, from the point of view of the ordinary citizen there is no counterbalancing advantage. In fact, an Internet thus organised is ideal for those seeking to constrain opinion within 'acceptable' bounds, to control access to knowledge, and to perpetuate outmoded business models with respect to 'creative content'.

European politicians should heed opposition being expressed elsewhere in the world to carving up information flow according to commercial demands. The USA is an interesting exemplar. It is a nation openly dominated by corporate interests yet it has a powerful mechanism by which attempts to subvert Internet neutrality have been thwarted.

Kind regards,

A. S. St Leger / retired from University of Manchester / personal opinion

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:23:27

Name: Hans
Email: hanspeter808@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Hans

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:23:20

Name: Timothy Liebe/Citizen
Email: tliebe@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether

deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Timothy Liebe/Citizen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:21:41

Name: Thomas Jakobi
Email: thomas.jakobi@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Thomas Jakobi

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:21:36

Name: Faggi Christelle
Email: f.christelle04@gmail.com
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être

utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic.

Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
Faggi Christelle

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:21:17

Name: Andreas Jablonski
Email: andreas.jablonski@allianz.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Andreas Jablonski

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:19:42

Name: Georg Scheffczyk
Email: georg.scheffczyk@rub.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

mit freundlichen Grüßen,
Georg Scheffczyk

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:18:56

Name: Alexandra Brandes
Email: cymoril@gmx.net
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Alexandra Brandes

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:17:52

Name: Josh Evans
Email: admin@evtechsystems.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word “other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU

Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is

inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Josh Evans

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:16:09

Name: Anders Skov
Email: skov.anders@gmail.com
Confidential: No

Kommentar til BEREC's retningslinjer for netneutralitet

[NN#1v2]

Internettets mangfoldighed og innovationskraft kommer af de lave innovationsomkostninger og den nemme markedsadgang. Disse principper sikrer at alle etablerede og nystartede virksomheder og ikkekommercielle tjenester — uanset størrelse — har lige muligheder for at kommunikere med et globalt publikum på samme måde som deres konkurrenter. Denne drivkraft for onlineøkonomiens fremgang og diversitet kan kun sikres af et åbent, neutralt og ikkediskriminerende internet.

Hvis internetudbydere får lov til at blande sig i deres kunders beslutninger ved økonomisk eller teknisk diskrimination, går denne frihed tabt. Af de første betragtninger til EU-forordningen om netneutralitet fremgår at lovgivningen skal fortolkes på en måde som sikrer vores frihed til at tilgå og udbrede oplysninger, og som beskytter internettet som en drivkraft for innovation.

BEREC's nye retningslinjer udgør et solidt fundament for beskyttelse af disse principper. Den enorme opgave BEREC blev pålagt af lovgiverne, er blevet løst på en velafbalanceret og omhyggelig måde som sikrer den beskyttelse af forbrugernes og virksomhedernes rettigheder som forordningen garanterer. Retningslinjerne klargør mange dunkle passager i teksten, men bør specificeres nærmere på enkelte punkter.

[SpS#1v3]

EU-forordningen om netneutralitet giver mulighed for at der — under strenge betingelser — kan udbydes specialtjenester ("andre tjenester end internetadgangstjenester"). I artikel 3, stk. 5, og i betragtning 16 står der at optimeringen af en specialtjeneste skal være objektivt nødvendigt for at centrale elementer i tjenesten kan fungere. Dette ville ikke være tilfældet med tjenester som også ville kunne fungere på det åbne internet efter best-effort-princippet. Endvidere forhindrer betragtning 16 at specialtjenester kan bruges til at omgå de generelle netneutralitetsregler for trafikstyring. Enhver afvigelse fra disse betingelser hvorved et bredere begreb om specialtjenester kunne gøres gældende, ville gøre det vanskeligere for nye aktører at komme ind på markedet og dermed svække internettets innovationspotentiale som helhed.

Hvis internetudbydere får lov til at give onlinetjenester særbehandling mod betaling, har de et incitament til at holde op med at investere i netværkskapacitet til det "almindelige" internet og sænke deres datalofter for at anspore deres kunder til at bruge specialtjenesterne. Denne effekt ville have negative konsekvenser for minoritetsgrupper, dårligt stillede mennesker, nonprofittjenester og nystartede virksomheder som ikke har råd til at betale for privilegeret adgang til alle netværk. Dette ville også skade det frie, åbne og innovative internetøkosystems videre udvikling.

[SpS#2v2]

Specialtjenester som tillades iht. EU-forordningen, skal have deres egen kapacitet som er adskilt fra internetadgangstjenesten. De må ikke undergrave den gennemsnitlige og maksimale båndbredde som EU-forordningen garanterer.

Af stk. 118 i BEREC's udkast til retningslinjer synes det at fremgå at levering af specialtjenester eventuelt kan begrænse den kapacitet som står til rådighed for den enkelte slutbrugers internetadgang. Dette stemmer ikke overens med EU-forordningens artikel 3, stk. 5. Det er også i modstrid med kravene vedrørende levering af specialtjenester i stk. 113 og 117 i udkastet til retningslinjer.

Endvidere har lovgiverne tydeligt tilkendegivet deres intention om at sikre at den kapacitet som står til rådighed for slutbrugers internetadgang, ikke påvirkes af levering af specialtjenester, ved at ændre på tekstens ordlyd

under forhandlingerne. Således besluttede lovgiverne under de afsluttende forhandlinger den 6. juli 2015 at slette ordet "andre" før "slutbrugere" i artikel 3, stk. 5. I sin endelige version fastslår denne artikel dermed at specialtjenester ikke må anvendes eller tilbydes "til skade for tilgængeligheden eller den generelle kvalitet af internetadgangstjenester for slutbrugere".

Endelig stemmer stk. 118 i udkastet til retningslinjer ikke overens med forordningens artikel 4, stk. 1, litra d, (om gennemsnitlighed), ej heller med stk. 142 og 144 i udkastet til retningslinjer, da kravene til levering af den gennemsnitlige og maksimale båndbredde der er aftalt mellem internetudbyderen og slutbrugeren, ikke længere opfyldes.

[ZR#1v2]

"Nultaksering" er en handelspraksis som er blevet indført hos flere internetudbydere. Den giver ubegrænset adgang til bestemte websites og tjenester, mens man skal betale for at bruge resten af internettet.

Det er positivt at BEREC's udkast til retningslinjer indeholder klare begrænsninger for nultaksering. Men hvis de fleste gængse former for nultaksering bliver forbudt eller underkastes strenge restriktioner, hvorfor så ikke forbyde nultaksering helt? Det ville gøre retningslinjerne fem sider kortere og forenkle opgaven for de nationale tilsynsmyndigheder som skal implementere retningslinjerne.

Der findes former for handelspraksis som krænker brugernes ret i medfør af EU-forordningens artikel 3, stk. 1, til frit at få adgang til og især til frit at udbrede oplysninger. Når en internetudbyder i kraft af en handelspraksis gør forskel på udbydere af indhold, applikationer og tjenester ved at give ulige adgang til disse (for eksempel hvis man skal betale for at få adgang til nogle websites/tjenester, men får "gratis" adgang til andre), udgør dette et vilkårligt indgreb i brugernes rettigheder som fastlagt i forordningens artikel 3, stk. 1, som bør forbydes iht. artikel 3, stk. 2.

I betragtning 7 til forordningen defineres de typer handelspraksis som de nationale tilsynsmyndigheder skal gribe ind over for. Men formuleringerne i denne betragtning, hvor det hedder at "de nationale tilsynsmyndigheder og andre kompetente myndigheder bør have beføjelse til at gribe ind" og "bør være forpligtet til, som led i deres overvågning og håndhævelse, at gribe ind", angiver kun en nedre grænse for regulerende indgreb og ikke nogen maksimumsgrænse for forordningens anvendelsesområde. De nationale tilsynsmyndigheder har et udtrykkeligt mandat til at implementere restriktionerne vedrørende skadelig handelspraksis i forordningens artikel 3, stk. 2. En langsommelig (og ressourcekrævende) sag-for-sag-tilgang er ikke en hensigtsmæssig måde at gennemføre lovgivningen på.

Applikationsspecifik nultaksering (dvs. nultaksering af enkelte applikationer eller hele klasser af applikationer) og nultaksering mod betaling (dvs. hvor applikationsudbydere skal betale for at få deres data nultakseret) er handelspraksis som systematisk — uanset omfanget og de involverede aktørers markedsposition — krænker slutbrugernes ret iht. artikel 3, stk. 1, til at udbrede oplysninger og derfor i praksis indskrænker slutbrugernes valgmuligheder betragteligt. Hvis folk skal betale for at få adgang til DINE oplysninger og får gratis adgang til andre oplysninger, er dette helt indlysende en indskrænkning af retten til at udbrede oplysninger som beskrevet i betragtning 1 til forordningen. Det er derfor logisk at en sådan praksis bør forbydes i henhold til bestemmelserne i artikel 3, stk. 2.

De nationale tilsynsmyndigheder skal endvidere sikre klarhed og forudsigelighed på det digitale indre marked hvad angår lovlige forretningsmodeller for at opfylde denne forordnings mål om at "sikre at internetøkosystemet forsat kan fungere som en drivkraft for innovation". BEREC's mandat i henhold til EU-forordningens artikel 5, stk. 3, er at bidrage til en "ensartet anvendelse af forordningen" ved at fastsætte klare regler. En sag-for-sag-tilgang er utilstrækkelig, da den vil betyde at lovligheden af hvert eneste nultakseringstilbud skal vurderes særskilt af 31 håndhævelsesorganer, og der med tiden vil opstå radikalt forskellige mønstre for hvad der er tilladt og forbudt i det enkelte land, som en direkte konsekvens af disse enkeltsagsafgørelser. Denne juridiske usikkerhed vanskeliggør langsigtet planlægning og opmuntrer ikke til at tænke innovativt, men vil dæmpe lysten til at investere i nye europæiske virksomheder.

Endelig har de fleste af de former for handelspraksis som BEREC sætter fokus på, negative konsekvenser for slutbrugernes grundlæggende rettigheder i medfør af Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder. Ved at give ulige adgang til forskellige tjenester gør nultaksering indgreb i mediefriheden og krænker princippet om mediernes pluralisme (charterets artikel 11, stk. 2). Nultaksering er også en krænkelse af retten til at levere tjenesteydelser i EU's medlemsstater og friheden til at oprette og drive egen virksomhed for enhver konkurrent til de nultakserede tjenester eller applikationer (se artikel 15, stk. 2, og artikel 16 i charteret om grundlæggende rettigheder).

[TM#1v2v2]

EU-forordningen indeholder meget klare regler for hvilke former for trafikstyring der kan anses for rimelige. I henhold til forordningens artikel 3, stk. 3, bør al trafikstyring være så applikationsuafhængig som muligt. Enhver afvigelse fra denne regel, eksempelvis i form af klassebaseret trafikstyring, vil kunne være til skade for konkurrencen — for eksempel hvis der gives særbehandling til visse klasser af applikationer, men ikke til andre.

Klassebaseret trafikstyring rammer også applikationer og tjenester som fejlklassificeres, hvad enten det sker bevidst eller ej. Her er trafik fra små eller nystartede virksomheder særligt udsat. Klassebaseret trafikstyring kommer også let til at diskriminere krypteret og anonymiseret trafik, som dermed risikerer at blive sat næsten i stå af internetudbydere. Endvidere rammes brugere hvis behov for adgang til en bestemt type tjenester ikke svarer til internetudbydernes antagelser.

Endelig skaber den manglende gennemsigtighed omkring denne praksis også usikkerhed om hvor godt en given applikation kan forventes at fungere på et bestemt netværk. Ligesom med nultaksering gør denne fremgangsmådes kompleksitet og uklare implikationer det vanskeligere for tilsynsmyndighederne at håndhæve reglerne. At anvende klassebaseret trafikstyring i stedet for applikationsuafhængige trafikstyringsforanstaltninger er derfor unødvendigt, uforholdsmæssigt, diskriminerende og til skade for gennemsigtigheden.

I betragtning af disse skadevirkninger er stk. 54, 55, 57 og 63 i udkastet til retningslinjer endnu ikke helt i overensstemmelse med EU-forordningen. I artikel 3, stk. 3, afsnit 2, står der klart og tydeligt at trafikstyringsforanstaltninger skal være gennemsigtige, ikkediskriminerende og forholdsmæssige for at blive anset for at være rimelige. Disse betingelser skal læses i sammenhæng med resten af artikel 3 for at der kan skelnes korrekt mellem rimelige og urimelige former for trafikstyringsforanstaltninger.

I stk. 63 i BEREC's udkast til retningslinjer fortolkes "rimelige trafikstyringsforanstaltninger" på en måde som er i modstrid med lovgivernes intentioner. I deres nuværende form ville retningslinjerne muliggøre et alt for bredt spektrum af klassebaserede trafikstyringsforanstaltninger. Disse ville for eksempel kunne baseres på tjenestens funktionalitet eller på den anvendte protokol. Men det fremgår klart af betragtning 9 til forordningen og af strukturen i forordningens artikel 3, stk. 3, at lovgiverne udelukkende havde i sinde at "rimelige foranstaltninger" skulle baseres på trafikens krav til tjenestekvalitet (følsomhedsklasser i forhold til reaktionstid, jitter, pakkeab og båndbredde).

I overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og stk. 58 i udkastet til retningslinjer bør alle former for brugerkontrolleret tjenestekvalitets- og forbrugsbaseret trafikstyring være forsøgt og udtømt før der træffes mere indgribende foranstaltninger. BEREC bør derfor bringe stk. 54, 55, 57 og 63 i bedre overensstemmelse med EU-forordningen.

Venlig hilsen
Anders Skov

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:14:29

Name: Pim van Hintum
Email:
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Pim van Hintum

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:14:02

Name: Nikoleta
Email: nikoletagarkova@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Nikoleta

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:13:54

Name: Markus Wiegant
Email: cello6767@hotmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Markus Wiegant

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:13:53

Name: Markus Wiegant
Email: cello6767@hotmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Markus Wiegant

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:13:36

Name: Nele Gehrman
Email: nelegehrmann@ymail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Nele Gehrman

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:13:24

Name: Russel Oliver
Email: russel_oliver@yahoo.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Russel Oliver

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:12:58

Name: Ute Vollmann
Email: ute.vollmann@googlemail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Ute Vollmann

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:11:15

Name: Oscar David Bruce
Email: oscardavidbruce@gmail.com
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de

prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Saludos cordiales,
Oscar David Bruce

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:09:31

Name: Heike Reissig
Email: heikereissig@bonalingua.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Heike Reissig

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:08:34

Name: Rasmus Linkamp
Email:
Confidential: No

Kommentar til BEREC's retningslinjer for netneutralitet

[NN#1v2]

Internettets mangfoldighed og innovationskraft kommer af de lave innovationsomkostninger og den nemme markedsadgang. Disse principper sikrer at alle etablerede og nystartede virksomheder og ikkekommercielle tjenester — uanset størrelse — har lige muligheder for at kommunikere med et globalt publikum på samme måde som deres konkurrenter. Denne drivkraft for onlineøkonomiens fremgang og diversitet kan kun sikres af et åbent, neutralt og ikkediskriminerende internet.

Hvis internetudbydere får lov til at blande sig i deres kunders beslutninger ved økonomisk eller teknisk diskrimination, går denne frihed tabt. Af de første betragtninger til EU-forordningen om netneutralitet fremgår at lovgivningen skal fortolkes på en måde som sikrer vores frihed til at tilgå og udbrede oplysninger, og som beskytter internettet som en drivkraft for innovation.

BEREC's nye retningslinjer udgør et solidt fundament for beskyttelse af disse principper. Den enorme opgave BEREC blev pålagt af lovgiverne, er blevet løst på en velafbalanceret og omhyggelig måde som sikrer den beskyttelse af forbrugernes og virksomhedernes rettigheder som forordningen garanterer. Retningslinjerne klargør mange dunkle passager i teksten, men bør specificeres nærmere på enkelte punkter.

[SpS#1v3]

EU-forordningen om netneutralitet giver mulighed for at der — under strenge betingelser — kan udbydes specialtjenester ("andre tjenester end internetadgangstjenester"). I artikel 3, stk. 5, og i betragtning 16 står der at optimeringen af en specialtjeneste skal være objektivt nødvendigt for at centrale elementer i tjenesten kan fungere. Dette ville ikke være tilfældet med tjenester som også ville kunne fungere på det åbne internet efter best-effort-princippet. Endvidere forhindrer betragtning 16 at specialtjenester kan bruges til at omgå de generelle netneutralitetsregler for trafikstyring. Enhver afvigelse fra disse betingelser hvorved et bredere begreb om specialtjenester kunne gøres gældende, ville gøre det vanskeligere for nye aktører at komme ind på markedet og dermed svække internettets innovationspotentiale som helhed.

Hvis internetudbydere får lov til at give onlinetjenester særbehandling mod betaling, har de et incitament til at holde op med at investere i netværkskapacitet til det "almindelige" internet og sænke deres datalofter for at anspore deres kunder til at bruge specialtjenesterne. Denne effekt ville have negative konsekvenser for minoritetsgrupper, dårligt stillede mennesker, nonprofittjenester og nystartede virksomheder som ikke har råd til at betale for privilegeret adgang til alle netværk. Dette ville også skade det frie, åbne og innovative internetøkosystems videre udvikling.

[SpS#2v2]

Specialtjenester som tillades iht. EU-forordningen, skal have deres egen kapacitet som er adskilt fra internetadgangstjenesten. De må ikke undergrave den gennemsnitlige og maksimale båndbredde som EU-forordningen garanterer.

Af stk. 118 i BEREC's udkast til retningslinjer synes det at fremgå at levering af specialtjenester eventuelt kan begrænse den kapacitet som står til rådighed for den enkelte slutbrugers internetadgang. Dette stemmer ikke overens med EU-forordningens artikel 3, stk. 5. Det er også i modstrid med kravene vedrørende levering af specialtjenester i stk. 113 og 117 i udkastet til retningslinjer.

Endvidere har lovgiverne tydeligt tilkendegivet deres intention om at sikre at den kapacitet som står til rådighed for slutbrugers internetadgang, ikke påvirkes af levering af specialtjenester, ved at ændre på tekstens ordlyd

under forhandlingerne. Således besluttede lovgiverne under de afsluttende forhandlinger den 6. juli 2015 at slette ordet "andre" før "slutbrugere" i artikel 3, stk. 5. I sin endelige version fastslår denne artikel dermed at specialtjenester ikke må anvendes eller tilbydes "til skade for tilgængeligheden eller den generelle kvalitet af internetadgangstjenester for slutbrugere".

Endelig stemmer stk. 118 i udkastet til retningslinjer ikke overens med forordningens artikel 4, stk. 1, litra d, (om gennemsigthed), ej heller med stk. 142 og 144 i udkastet til retningslinjer, da kravene til levering af den gennemsnitlige og maksimale båndbredde der er aftalt mellem internetudbyderen og slutbrugeren, ikke længere opfyldes.

[ZR#1v2]

"Nultaksering" er en handelspraksis som er blevet indført hos flere internetudbydere. Den giver ubegrænset adgang til bestemte websites og tjenester, mens man skal betale for at bruge resten af internettet.

Det er positivt at BEREC's udkast til retningslinjer indeholder klare begrænsninger for nultaksering. Men hvis de fleste gængse former for nultaksering bliver forbudt eller underkastes strenge restriktioner, hvorfor så ikke forbyde nultaksering helt? Det ville gøre retningslinjerne fem sider kortere og forenkle opgaven for de nationale tilsynsmyndigheder som skal implementere retningslinjerne.

Der findes former for handelspraksis som krænker brugernes ret i medfør af EU-forordningens artikel 3, stk. 1, til frit at få adgang til og især til frit at udbrede oplysninger. Når en internetudbyder i kraft af en handelspraksis gør forskel på udbydere af indhold, applikationer og tjenester ved at give ulige adgang til disse (for eksempel hvis man skal betale for at få adgang til nogle websites/tjenester, men får "gratis" adgang til andre), udgør dette et vilkårligt indgreb i brugernes rettigheder som fastlagt i forordningens artikel 3, stk. 1, som bør forbydes iht. artikel 3, stk. 2.

I betragtning 7 til forordningen defineres de typer handelspraksis som de nationale tilsynsmyndigheder skal gribe ind over for. Men formuleringerne i denne betragtning, hvor det hedder at "de nationale tilsynsmyndigheder og andre kompetente myndigheder bør have beføjelse til at gribe ind" og "bør være forpligtet til, som led i deres overvågning og håndhævelse, at gribe ind", angiver kun en nedre grænse for regulerende indgreb og ikke nogen maksimumsgrænse for forordningens anvendelsesområde. De nationale tilsynsmyndigheder har et udtrykkeligt mandat til at implementere restriktionerne vedrørende skadelig handelspraksis i forordningens artikel 3, stk. 2. En langsommelig (og ressourcekrævende) sag-for-sag-tilgang er ikke en hensigtsmæssig måde at gennemføre lovgivningen på.

Applikationsspecifik nultaksering (dvs. nultaksering af enkelte applikationer eller hele klasser af applikationer) og nultaksering mod betaling (dvs. hvor applikationsudbydere skal betale for at få deres data nultakseret) er handelspraksis som systematisk — uanset omfanget og de involverede aktørers markedsposition — krænker slutbrugernes ret iht. artikel 3, stk. 1, til at udbrede oplysninger og derfor i praksis indskrænker slutbrugernes valgmuligheder betragteligt. Hvis folk skal betale for at få adgang til DINE oplysninger og får gratis adgang til andre oplysninger, er dette helt indlysende en indskrænkning af retten til at udbrede oplysninger som beskrevet i betragtning 1 til forordningen. Det er derfor logisk at en sådan praksis bør forbydes i henhold til bestemmelserne i artikel 3, stk. 2.

De nationale tilsynsmyndigheder skal endvidere sikre klarhed og forudsigelighed på det digitale indre marked hvad angår lovlige forretningsmodeller for at opfylde denne forordnings mål om at "sikre at internetøkosystemet forsat kan fungere som en drivkraft for innovation". BEREC's mandat i henhold til EU-forordningens artikel 5, stk. 3, er at bidrage til en "ensartet anvendelse af forordningen" ved at fastsætte klare regler. En sag-for-sag-tilgang er utilstrækkelig, da den vil betyde at lovligheden af hvert eneste nultakseringstilbud skal vurderes særskilt af 31 håndhævelsesorganer, og der med tiden vil opstå radikalt forskellige mønstre for hvad der er tilladt og forbudt i det enkelte land, som en direkte konsekvens af disse enkeltsagsafgørelser. Denne juridiske usikkerhed vanskeliggør langsigtet planlægning og opmuntrer ikke til at tænke innovativt, men vil dæmpe lysten til at investere i nye europæiske virksomheder.

Endelig har de fleste af de former for handelspraksis som BEREC sætter fokus på, negative konsekvenser for slutbrugernes grundlæggende rettigheder i medfør af Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder. Ved at give ulige adgang til forskellige tjenester gør nultaksering indgreb i mediefriheden og krænker princippet om mediernes pluralisme (charterets artikel 11, stk. 2). Nultaksering er også en krænkelse af retten til at levere tjenesteydelser i EU's medlemsstater og friheden til at oprette og drive egen virksomhed for enhver konkurrent til de nultakserede tjenester eller applikationer (se artikel 15, stk. 2, og artikel 16 i charteret om grundlæggende rettigheder).

[TM#1v2v2]

EU-forordningen indeholder meget klare regler for hvilke former for trafikstyring der kan anses for rimelige. I henhold til forordningens artikel 3, stk. 3, bør al trafikstyring være så applikationsuafhængig som muligt. Enhver afvigelse fra denne regel, eksempelvis i form af klassebaseret trafikstyring, vil kunne være til skade for konkurrencen — for eksempel hvis der gives særbehandling til visse klasser af applikationer, men ikke til andre.

Klassebaseret trafikstyring rammer også applikationer og tjenester som fejlklassificeres, hvad enten det sker bevidst eller ej. Her er trafik fra små eller nystartede virksomheder særligt udsat. Klassebaseret trafikstyring kommer også let til at diskriminere krypteret og anonymiseret trafik, som dermed risikerer at blive sat næsten i stå af internetudbydere. Endvidere rammes brugere hvis behov for adgang til en bestemt type tjenester ikke svarer til internetudbydernes antagelser.

Endelig skaber den manglende gennemsigtighed omkring denne praksis også usikkerhed om hvor godt en given applikation kan forventes at fungere på et bestemt netværk. Ligesom med nultaksering gør denne fremgangsmådes kompleksitet og uklare implikationer det vanskeligere for tilsynsmyndighederne at håndhæve reglerne. At anvende klassebaseret trafikstyring i stedet for applikationsuafhængige trafikstyringsforanstaltninger er derfor unødvendigt, uforholdsmæssigt, diskriminerende og til skade for gennemsigtigheden.

I betragtning af disse skadevirkninger er stk. 54, 55, 57 og 63 i udkastet til retningslinjer endnu ikke helt i overensstemmelse med EU-forordningen. I artikel 3, stk. 3, afsnit 2, står der klart og tydeligt at trafikstyringsforanstaltninger skal være gennemsigtige, ikkediskriminerende og forholdsmæssige for at blive anset for at være rimelige. Disse betingelser skal læses i sammenhæng med resten af artikel 3 for at der kan skelnes korrekt mellem rimelige og urimelige former for trafikstyringsforanstaltninger.

I stk. 63 i BEREC's udkast til retningslinjer fortolkes "rimelige trafikstyringsforanstaltninger" på en måde som er i modstrid med lovgivernes intentioner. I deres nuværende form ville retningslinjerne muliggøre et alt for bredt spektrum af klassebaserede trafikstyringsforanstaltninger. Disse ville for eksempel kunne baseres på tjenestens funktionalitet eller på den anvendte protokol. Men det fremgår klart af betragtning 9 til forordningen og af strukturen i forordningens artikel 3, stk. 3, at lovgiverne udelukkende havde i sinde at "rimelige foranstaltninger" skulle baseres på trafikens krav til tjenestekvalitet (følsomhedsklasser i forhold til reaktionstid, jitter, pakkeab og båndbredde).

I overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og stk. 58 i udkastet til retningslinjer bør alle former for brugerkontrolleret tjenestekvalitets- og forbrugsbaseret trafikstyring være forsøgt og udtømt før der træffes mere indgribende foranstaltninger. BEREC bør derfor bringe stk. 54, 55, 57 og 63 i bedre overensstemmelse med EU-forordningen.

Venlig hilsen
Rasmus Linkamp

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:08:12

Name: E.van Fessem
Email: evf@kpnmail.nl
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
E.van Fessem

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:06:52

Name: Heislen
Email: vheislen@gmail.com
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses concurrents. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être

utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic. Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
Heislen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:05:26

Name: Anselm Kegel
Email: ansik@gmx.net
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

Mit freundlichen Grüßen,
Anselm Kegel

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:03:03

Name: Duluc Gaël
Email:
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à

l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic. Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
Duluc Gaël

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:02:49

Name: Leo Thüer
Email: leo.thueer@fu-berlin.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Leo Thüer

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:02:31

Name: Rosie Cowell
Email: rosiecowell@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Rosie Cowell

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:02:17

Name: Karl Heinz Hoff
Email: karlheinzhoff@googlemail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt. ff

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen

durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Karl Heinz Hoff

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:02:06

Name: Charline B
Email: charlyb@cybergal.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Charline B

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:01:59

Name: Karl van der Linde
Email: karlkragt@hotmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Karl van der Linde

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:01:42

Name: Roger Peeters
Email: roger.peeters@kpnmail.nl
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Roger Peeters

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:01:42

Name: Fk Fkec
Email: ffkec79@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

mit freundlichen Grüßen,
Fk Fkec

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:01:42

Name: Anders M Olausson
Email: anders.m.olausson@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Anders M Olausson

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:01:23

Name: Feldhaus, Thomas / United Federation of Spacepunk
Email: punkanddisorderly@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Feldhaus, Thomas / United Federation of Spacepunk

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:01:00

Name: A. Schmits
Email: andrewschmits@gmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
A. Schmits

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:00:33

Name: Eggert Lock
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Eggert Lock

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 16:00:19

Name: Emil Johansen
Email: savetheinternet@eej.dk
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Emil Johansen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:59:52

Name: Aljosha Papsch
Email: aljosha.papsch@vinexus.eu
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Aljosha Papsch

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:55:58

Name: Hervé LOXQ
Email: herve.loxq@free.fr
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être

utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic.

Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
Hervé LOXQ

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:54:56

Name: Matthias Gaebel
Email: gaebel@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Matthias Gaebel

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:54:26

Name: Robert B. Fishman, ecomedia. das journalistenbuero
Email: ecomedia@aol.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

Robert B. Fishman, ecomedia. das journalistenbuero

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:54:17

Name: Daniela Rink
Email: daniela.rink@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines

Endverbrauchern durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus

der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Daniela Rink

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:52:36

Name: Hinske, Robin
Email: r.hinske@gmx.net
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Hinske, Robin

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:49:41

Name: Teo West
Email: barit@posteo.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Teo West

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:49:07

Name: Julius von Egloffstein
Email: julius.v.egloffstein@t-online.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Julius von Egloffstein

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:48:42

Name: Regine Nahrwold
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von

Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Regine Nahrwold

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:48:32

Name: Sjaak Bloemberg
Email: sjaakbloemberg@gmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Sjaak Bloemberg

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:47:40

Name: Adam Tubak
Email: a.tubak@tunnel23.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Adam Tubak

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:46:53

Name: Robert Schaffar-Taurok
Email: robert.schaffar@sourceheads.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Robert Schaffar-Taurok

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:44:30

Name: Cédric Fontaine
Email: cf@eg0.me
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être

utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic.

Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
Cédric Fontaine

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:42:04

Name: Mirco Heck
Email: Microsoft_heck@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Mirco Heck

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:39:44

Name: Carlo Alberto Fenili
Email: spaziante@gmail.com
Confidential: No

Gentile Utente,

Ti chiediamo di tenere conto di questo commento degli stakeholder concernente la creazione di linee-guida del BEREC sulla neutralità della rete.

[NN#1v2]

La diversità e la capacità innovativa dell'ecosistema Internet si fonda sul basso costo dell'innovazione e sulle poche barriere all'ingresso sul mercato. Questi principi garantiscono che fin dal primo giorno ogni impresa, startup o servizio non commerciale, indipendentemente dalle sue dimensioni o da quanto sia finanziato, abbia la possibilità di raggiungere potenzialmente il pubblico di tutto il mondo come tutti gli altri competitor. Questo fattore trainante per la prosperità e la diversità dell'economia online può essere garantito solo se Internet resta aperta, neutrale e non discriminatoria. Se si permette agli ISP (i fornitori di servizi Internet) di interferire con le decisioni dei loro clienti con discriminanti economiche o tecniche, si perde questa libertà essenziale. Secondo la Premessa 1 del Regolamento sulla neutralità della rete la legge deve essere interpretata alla luce di questi obiettivi.

[SpS#1v2]

Permettendo ai fornitori di accesso ad Internet (ISP) di offrire trattamenti preferenziali a pagamento si costituirebbe per loro un incentivo a smettere di investire sulla capacità della rete per la navigazione "normale", il che porterebbe ad abbassare i limiti di traffico al fine di incoraggiare i clienti ad utilizzare sempre più i servizi specializzati. Questo effetto andrebbe a tutto discapito delle minoranze, delle persone svantaggiate e delle start-up, che non potrebbero permettersi di pagare un accesso speciale a tutte le reti in cui potrebbero voler raggiungere clienti, con i conseguenti effetti negativi sullo sviluppo di un ecosistema di rete libero, aperto e innovativo.

[SpS#2v2]

I servizi specializzati, così come ammessi dal Regolamento Europeo presuppongono una loro propria capacità, separata da quella dei servizi di accesso ad Internet. Essi non possono andare oltre la massima larghezza di banda consentita dal Regolamento Europeo.

Il paragrafo 118 del progetto di linee guida di BEREC suggerisce che la fornitura di servizi specializzati possa limitare la capacità del servizio di accesso ad Internet dell'utente finale. Questo però non è in linea con l'art. 3(5) del Regolamento. Inoltre, esso è in netto contrasto con i requisiti relativi alla fornitura di servizi specializzati, enunciati ai paragrafi 113 e 117 del medesimo progetto delle linee guida.

Per di più, il Legislatore ha chiaramente enunciato di voler mantenere intatta la capacità dei servizi di accesso ad internet dalla fornitura dei servizi specializzati — e questo lo ha fatto quando, durante le negoziazioni del testo legislativo, ne ha appositamente apportato delle modifiche. In tali negoziazioni, avvenute il 6 Luglio 2015, il Legislatore ha deciso di cancellare la parola "altri" prima di "utenti finali" all'interno dell'art. 3(5). La versione finale del medesimo articolo stabilisce ora che i servizi specializzati non possono essere utilizzabili o offerti "a scapito della disponibilità e della qualità generale dei servizi di accesso a Internet per gli utenti finali".

Infine, il paragrafo 118 del progetto delle linee guida non si accorda né con l'art. 4(1)(d) del Regolamento (relativo alle misure di trasparenza), né con i paragrafi 142 e 144 del progetto stesso, dal momento che i parametri di larghezza di banda media e massima così come concordati tra l'ISP e gli utenti finali non verrebbero più rispettati.

[TM#1v2v2]

Il Regolamento Europeo presenta delle regole molto chiare in relazione a ciò che concerne la cd. ragionevole

gestione del traffico. Secondo quanto previsto dall'art. 3(3), qualsiasi forma di gestione del traffico dovrebbe essere il più 'application agnostic' possibile. Qualsiasi deviazione da questa regola, come ad esempio la gestione del traffico per classi (cd. traffic-based traffic management), potrebbe danneggiare la concorrenza, in quanto offrirebbe priorità ad alcune classi di applicazioni, ma non ad altre, ad esempio.

La gestione del traffico per classi danneggia altresì i servizi e le applicazioni che non sono propriamente classificate, sia ciò per scelta o meno. Questo è un particolare rischio per il traffico proveniente dalle imprese o dalle start-up. La gestione del traffico per classi rischia vieppiù di discriminare il traffico criptato e reso anonimo, il quale potrebbe essere rallentato dagli ISP. Essa inoltre danneggia gli utenti che necessitano di accedere a determinate classi di traffico che differiscano da quelle pre-stabilite dagli ISP.

Infine, la mancanza di trasparenza riguardo tale pratica crea incertezza sulle prestazioni delle singole applicazioni in una qualsiasi data rete. Come nel caso dello zero-rating, la complessità e l'ambiguità di questo approccio risulta più arduo da attuare da parte dei regolatori. Pertanto, applicare la gestione del traffico per classi anziché la gestione del traffico 'application agnostic' è inutile, sproporzionato, discriminatorio, e di ostacolo alla trasparenza.

Alla luce di tali minacce, i paragrafi 54, 55, 57 e 63 del progetto di linee guida non sono ancora completamente in linea con il Regolamento. L'art. 3(3) sottoparagrafo 2 richiede chiaramente che la gestione del traffico, per essere ritenuta 'ragionevole' debba essere trasparente, non discriminatoria e proporzionata. Tali condizioni devono essere lette alla luce dell'art. 3, per distinguere le forme ragionevoli misure di gestione del traffico da quelle irragionevoli.

Il paragrafo 63 del progetto di linee guida di BEREC interpreta la "gestione ragionevole del traffico" in discordanza con le intenzioni del Legislatore. Il progetto di linee guida potrebbe consentire l'attuazione di misure di gestione del traffico per classi in misura troppo ampia. Queste sarebbero basate sulla funzionalità del servizio e del protocollo utilizzato, ma sembra chiaro dal Considerando n. 9 e dalla struttura dell'art. 3(3) del Regolamento che il Legislatore intendeva dire che 'le 'misure ragionevoli' siano da basare sui requisiti di Qualità' del Servizio del traffico (classi per sensibilità, latenza, jitter, packet loss, e larghezza della banda).

In base al principio di proporzionalità ed al paragrafo 58 del progetto di linee guida, ogni forma di gestione del traffico basata sulla qualità del servizio e sul consumo deve essere applicata ed esaurita prima che vengano attuate delle misure più invasive. Pertanto, BEREC dovrebbe avvicinare in modo più chiaro e deciso i paragrafi 54, 55, 57 e 63 del progetto di linee guida con il Regolamento dell'UE.

Cordialmente,
Carlo Alberto Fenili

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:39:40

Name: Gandalf Saxe
Email: gandalfsaxe@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Gandalf Saxe

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:35:37

Name: Michael Herrmann
Email: michael_herrmann_2000@yahoo.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte

Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Michael Herrmann

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:34:53

Name: Alex Folland
Email: lexlexlex@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Alex Folland

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:33:47

Name: Viktor Glemme
Email: viktor@glemme.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Viktor Glemme

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:33:44

Name: Viktor Glemme
Email: viktor@glemme.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Viktor Glemme

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:33:38

Name: Viktor Glemme
Email: viktor@glemme.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Viktor Glemme

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:33:23

Name: Dominik Golle / Hertie Network on Digitalization
Email: golled@fellows-ghst.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

mit freundlichen Grüßen,
Dominik Golle / Hertie Network on Digitalization

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:33:20

Name: Vincent Biebersdorf
Email: mail@vbiebersdorf.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

Ich schreibe es hier ganz deutlich: Finger weg vom freien Internet. Keine Bevorzugung von bestimmten Datenströmen, es muss eine neutrale, für alle gleiche Basis in einem für alle freien Internet bleiben.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von

Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Vincent Biebersdorf

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:32:11

Name: Berit Yentl Schumann
Email: berit_yentl_schumann@hotmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Berit Yentl Schumann

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:31:42

Name: Nadia
Email: nadiavogina@yahoo.co.uk
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Nadia

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:31:42

Name: Maison Marë Heikkinen

Email:

Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Maison Marë Heikkinen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:30:02

Name: Annette Sonntag
Email: annette.sonntag@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Annette Sonntag

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:29:39

Name: Gustav Pettersson
Email:
Confidential: No

Hej!

Jag har skrivit en kommentar angeående BEREC:s riktlinjer för nätneutralitet som jag ber er ta i beaktande

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet. When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word “other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is

inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Vänliga hälsningar
Gustav Pettersson

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:28:41

Name: Hber.nl
Email:
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is

inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Hber.nl

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: [NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu](mailto:NN-Consultation:allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu)
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:28:05

Name: Kim korskjær
Email: sportsfiskeren@msn.com
Confidential: No

Kommentar til BEREC's retningslinjer for netneutralitet

[NN#1v2]

Internettets mangfoldighed og innovationskraft kommer af de lave innovationsomkostninger og den nemme markedsadgang. Disse principper sikrer at alle etablerede og nystartede virksomheder og ikkekommercielle tjenester — uanset størrelse — har lige muligheder for at kommunikere med et globalt publikum på samme måde som deres konkurrenter. Denne drivkraft for onlineøkonomiens fremgang og diversitet kan kun sikres af et åbent, neutralt og ikkediskriminerende internet.

Hvis internetudbydere får lov til at blande sig i deres kunders beslutninger ved økonomisk eller teknisk diskrimination, går denne frihed tabt. Af de første betragtninger til EU-forordningen om netneutralitet fremgår at lovgivningen skal fortolkes på en måde som sikrer vores frihed til at tilgå og udbrede oplysninger, og som beskytter internettet som en drivkraft for innovation.

BEREC's nye retningslinjer udgør et solidt fundament for beskyttelse af disse principper. Den enorme opgave BEREC blev pålagt af lovgiverne, er blevet løst på en velafbalanceret og omhyggelig måde som sikrer den beskyttelse af forbrugernes og virksomhedernes rettigheder som forordningen garanterer. Retningslinjerne klargør mange dunkle passager i teksten, men bør specificeres nærmere på enkelte punkter.

[SpS#2v2]

Specialtjenester som tillades iht. EU-forordningen, skal have deres egen kapacitet som er adskilt fra internetadgangstjenesten. De må ikke undergrave den gennemsnitlige og maksimale båndbredde som EU-forordningen garanterer.

Af stk. 118 i BEREC's udkast til retningslinjer synes det at fremgå at levering af specialtjenester eventuelt kan begrænse den kapacitet som står til rådighed for den enkelte slutbrugers internetadgang. Dette stemmer ikke overens med EU-forordningens artikel 3, stk. 5. Det er også i modstrid med kravene vedrørende levering af specialtjenester i stk. 113 og 117 i udkastet til retningslinjer.

Endvidere har lovgiverne tydeligt tilkendegivet deres intention om at sikre at den kapacitet som står til rådighed for slutbrugerens internetadgang, ikke påvirkes af levering af specialtjenester, ved at ændre på tekstens ordlyd under forhandlingerne. Således besluttede lovgiverne under de afsluttende forhandlinger den 6. juli 2015 at slette ordet "andre" før "slutbrugere" i artikel 3, stk. 5. I sin endelige version fastslår denne artikel dermed at specialtjenester ikke må anvendes eller tilbydes "til skade for tilgængeligheden eller den generelle kvalitet af internetadgangstjenester for slutbrugere".

Endelig stemmer stk. 118 i udkastet til retningslinjer ikke overens med forordningens artikel 4, stk. 1, litra d, (om gennemsigtighed), ej heller med stk. 142 og 144 i udkastet til retningslinjer, da kravene til levering af den gennemsnitlige og maksimale båndbredde der er aftalt mellem internetudbyderen og slutbrugeren, ikke længere opfyldes.

[ZR#1v2]

"Nultaksering" er en handelspraksis som er blevet indført hos flere internetudbydere. Den giver ubegrænset adgang til bestemte websites og tjenester, mens man skal betale for at bruge resten af internettet.

Det er positivt at BEREC's udkast til retningslinjer indeholder klare begrænsninger for nultaksering. Men hvis de fleste gængse former for nultaksering bliver forbudt eller underkastes strenge restriktioner, hvorfor så ikke forbyde nultaksering helt? Det ville gøre retningslinjerne fem sider kortere og forenkle opgaven for de nationale

tilsynsmyndigheder som skal implementere retningslinjerne.

Der findes former for handelspraksis som krænker brugernes ret i medfør af EU-forordningens artikel 3, stk. 1, til frit at få adgang til og især til frit at udbrede oplysninger. Når en internetudbyder i kraft af en handelspraksis gør forskel på udbydere af indhold, applikationer og tjenester ved at give ulige adgang til disse (for eksempel hvis man skal betale for at få adgang til nogle websites/tjenester, men får "gratis" adgang til andre), udgør dette et vilkårligt indgreb i brugernes rettigheder som fastlagt i forordningens artikel 3, stk. 1, som bør forbydes iht. artikel 3, stk. 2.

I betragtning 7 til forordningen defineres de typer handelspraksis som de nationale tilsynsmyndigheder skal gribe ind over for. Men formuleringerne i denne betragtning, hvor det hedder at "de nationale tilsynsmyndigheder og andre kompetente myndigheder bør have beføjelse til at gribe ind" og "bør være forpligtet til, som led i deres overvågning og håndhævelse, at gribe ind", angiver kun en nedre grænse for regulerende indgreb og ikke nogen maksimumsgrænse for forordningens anvendelsesområde. De nationale tilsynsmyndigheder har et udtrykkeligt mandat til at implementere restriktionerne vedrørende skadelig handelspraksis i forordningens artikel 3, stk. 2. En langsommelig (og ressourcekrævende) sag-for-sag-tilgang er ikke en hensigtsmæssig måde at gennemføre lovgivningen på.

Applikationsspecifik nultaksering (dvs. nultaksering af enkelte applikationer eller hele klasser af applikationer) og nultaksering mod betaling (dvs. hvor applikationsudbydere skal betale for at få deres data nultakseret) er handelspraksis som systematisk — uanset omfanget og de involverede aktørers markedsposition — krænker slutbrugernes ret iht. artikel 3, stk. 1, til at udbrede oplysninger og derfor i praksis indskrænker slutbrugernes valgmuligheder betragteligt. Hvis folk skal betale for at få adgang til DINE oplysninger og får gratis adgang til andre oplysninger, er dette helt indlysende en indskrænkning af retten til at udbrede oplysninger som beskrevet i betragtning 1 til forordningen. Det er derfor logisk at en sådan praksis bør forbydes i henhold til bestemmelserne i artikel 3, stk. 2.

De nationale tilsynsmyndigheder skal endvidere sikre klarhed og forudsigelighed på det digitale indre marked hvad angår lovlige forretningsmodeller for at opfylde denne forordnings mål om at "sikre at internetøkosystemet forsat kan fungere som en drivkraft for innovation". BEREC's mandat i henhold til EU-forordningens artikel 5, stk. 3, er at bidrage til en "ensartet anvendelse af forordningen" ved at fastsætte klare regler. En sag-for-sag-tilgang er utilstrækkelig, da den vil betyde at lovligheden af hvert eneste nultakseringstilbud skal vurderes særskilt af 31 håndhævelsesorganer, og der med tiden vil opstå radikalt forskellige mønstre for hvad der er tilladt og forbudt i det enkelte land, som en direkte konsekvens af disse enkeltsagsafgørelser. Denne juridiske usikkerhed vanskeliggør langsigtet planlægning og opmuntrer ikke til at tænke innovativt, men vil dæmpe lysten til at investere i nye europæiske virksomheder.

Endelig har de fleste af de former for handelspraksis som BEREC sætter fokus på, negative konsekvenser for slutbrugernes grundlæggende rettigheder i medfør af Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder. Ved at give ulige adgang til forskellige tjenester gør nultaksering indgreb i mediefriheden og krænker princippet om mediernes pluralisme (charterets artikel 11, stk. 2). Nultaksering er også en krænkelse af retten til at levere tjenesteydelser i EU's medlemsstater og friheden til at oprette og drive egen virksomhed for enhver konkurrent til de nultakserede tjenester eller applikationer (se artikel 15, stk. 2, og artikel 16 i charteret om grundlæggende rettigheder).

[TM#1v2v2]

EU-forordningen indeholder meget klare regler for hvilke former for trafikstyring der kan anses for rimelige. I henhold til forordningens artikel 3, stk. 3, bør al trafikstyring være så applikationsuafhængig som muligt. Enhver afvigelse fra denne regel, eksempelvis i form af klassebaseret trafikstyring, vil kunne være til skade for konkurrencen — for eksempel hvis der gives særbehandling til visse klasser af applikationer, men ikke til andre.

Klassebaseret trafikstyring rammer også applikationer og tjenester som fejlklassificeres, hvad enten det sker bevidst eller ej. Her er trafik fra små eller nystartede virksomheder særligt udsat. Klassebaseret trafikstyring kommer også let til at diskriminere krypteret og anonymiseret trafik, som dermed risikerer at blive sat næsten i stå af internetudbydere. Endvidere rammes brugere hvis behov for adgang til en bestemt type tjenester ikke svarer til internetudbydernes antagelser.

Endelig skaber den manglende gennemsigtighed omkring denne praksis også usikkerhed om hvor godt en given applikation kan forventes at fungere på et bestemt netværk. Ligesom med nultaksering gør denne fremgangsmådes kompleksitet og uklare implikationer det vanskeligere for tilsynsmyndighederne at håndhæve reglerne. At anvende klassebaseret trafikstyring i stedet for applikationsuafhængige

trafikstyringsforanstaltninger er derfor unødvendigt, uforholdsmæssigt, diskriminerende og til skade for gennemsigtigheden.

I betragtning af disse skadevirkninger er stk. 54, 55, 57 og 63 i udkastet til retningslinjer endnu ikke helt i overensstemmelse med EU-forordningen. I artikel 3, stk. 3, afsnit 2, står der klart og tydeligt at trafikstyringsforanstaltninger skal være gennemsigtige, ikkediskriminerende og forholdsmæssige for at blive anset for at være rimelige. Disse betingelser skal læses i sammenhæng med resten af artikel 3 for at der kan skelnes korrekt mellem rimelige og urimelige former for trafikstyringsforanstaltninger.

I stk. 63 i BEREC's udkast til retningslinjer fortolkes "rimelige trafikstyringsforanstaltninger" på en måde som er i modstrid med lovgivernes intentioner. I deres nuværende form ville retningslinjerne muliggøre et alt for bredt spektrum af klassebaserede trafikstyringsforanstaltninger. Disse ville for eksempel kunne baseres på tjenestens funktionalitet eller på den anvendte protokol. Men det fremgår klart af betragtning 9 til forordningen og af strukturen i forordningens artikel 3, stk. 3, at lovgiverne udelukkende havde i sinde at "rimelige foranstaltninger" skulle baseres på trafikkens krav til tjenestekvalitet (følsomhedsklasser i forhold til reaktionstid, jitter, pakkeab og båndbredde).

I overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og stk. 58 i udkastet til retningslinjer bør alle former for brugerkontrolleret tjenestekvalitets- og forbrugsbaseret trafikstyring være forsøgt og udtømt før der træffes mere indgribende foranstaltninger. BEREC bør derfor bringe stk. 54, 55, 57 og 63 i bedre overensstemmelse med EU-forordningen.

Venlig hilsen
Kim korskjær

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:27:36

Name: Eike Stelinski
Email: eike33@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Eike Stelinski

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:26:28

Name: Monika Herholz
Email: monikaherholz@arcor.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Monika Herholz

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:26:04

Name: Claus Stroheker
Email: strohsee@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Claus Stroheker

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:25:41

Name: Gail Fleischaker
Email: gailfle@verizon.net
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Gail Fleischaker

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:25:08

Name: Bailey Clodge
Email: bclodge@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Bailey Clodge

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:24:58

Name: Emanuele
Email: naih@ngi.it
Confidential: No

Gentile Utente,

Ti chiediamo di tenere conto di questo commento degli stakeholder concernente la creazione di linee-guida del BEREC sulla neutralità della rete.

[NN#1v2]

La diversità e la capacità innovativa dell'ecosistema Internet si fonda sul basso costo dell'innovazione e sulle poche barriere all'ingresso sul mercato. Questi principi garantiscono che fin dal primo giorno ogni impresa, startup o servizio non commerciale, indipendentemente dalle sue dimensioni o da quanto sia finanziato, abbia la possibilità di raggiungere potenzialmente il pubblico di tutto il mondo come tutti gli altri competitor. Questo fattore trainante per la prosperità e la diversità dell'economia online può essere garantito solo se Internet resta aperta, neutrale e non discriminatoria. Se si permette agli ISP (i fornitori di servizi Internet) di interferire con le decisioni dei loro clienti con discriminanti economiche o tecniche, si perde questa libertà essenziale. Secondo la Premessa 1 del Regolamento sulla neutralità della rete la legge deve essere interpretata alla luce di questi obiettivi.

[SpS#1v2]

Permettendo ai fornitori di accesso ad Internet (ISP) di offrire trattamenti preferenziali a pagamento si costituirebbe per loro un incentivo a smettere di investire sulla capacità della rete per la navigazione "normale", il che porterebbe ad abbassare i limiti di traffico al fine di incoraggiare i clienti ad utilizzare sempre più i servizi specializzati. Questo effetto andrebbe a tutto discapito delle minoranze, delle persone svantaggiate e delle start-up, che non potrebbero permettersi di pagare un accesso speciale a tutte le reti in cui potrebbero voler raggiungere clienti, con i conseguenti effetti negativi sullo sviluppo di un ecosistema di rete libero, aperto e innovativo.

[SpS#2v2]

I servizi specializzati, così come ammessi dal Regolamento Europeo presuppongono una loro propria capacità, separata da quella dei servizi di accesso ad Internet. Essi non possono andare oltre la massima larghezza di banda consentita dal Regolamento Europeo.

Il paragrafo 118 del progetto di linee guida di BEREC suggerisce che la fornitura di servizi specializzati possa limitare la capacità del servizio di accesso ad Internet dell'utente finale. Questo però non è in linea con l'art. 3(5) del Regolamento. Inoltre, esso è in netto contrasto con i requisiti relativi alla fornitura di servizi specializzati, enunciati ai paragrafi 113 e 117 del medesimo progetto delle linee guida.

Per di più, il Legislatore ha chiaramente enunciato di voler mantenere intatta la capacità dei servizi di accesso ad Internet dalla fornitura dei servizi specializzati — e questo lo ha fatto quando, durante le negoziazioni del testo legislativo, ne ha appositamente apportato delle modifiche. In tali negoziazioni, avvenute il 6 Luglio 2015, il Legislatore ha deciso di cancellare la parola "altri" prima di "utenti finali" all'interno dell'art. 3(5). La versione finale del medesimo articolo stabilisce ora che i servizi specializzati non possono essere utilizzabili o offerti "a scapito della disponibilità e della qualità generale dei servizi di accesso a Internet per gli utenti finali".

Infine, il paragrafo 118 del progetto delle linee guida non si accorda né con l'art. 4(1)(d) del Regolamento (relativo alle misure di trasparenza), né con i paragrafi 142 e 144 del progetto stesso, dal momento che i parametri di larghezza di banda media e massima così come concordati tra l'ISP e gli utenti finali non verrebbero più rispettati.

[ZR#1v2]

Lo "zero-rating" è una pratica commerciale imposta dagli Internet provider. Permette accesso illimitato a determinati siti e servizi, mentre impone di pagare l'accesso alla rimanente parte di Internet.

Il fatto che vi sia un numero già definito di restrizioni allo zero-rating all'interno del progetto di linee guida BEREC è estremamente positivo. Tuttavia, dal momento che la maggior parte delle attuali forme di zero-rating saranno vietate o quantomeno rigidamente limitate, perché non vietare lo zero-rating del tutto? Ciò potrebbe ridurre di cinque pagine il progetto di linee guida, nonché facilitare il lavoro delle Autorità Nazionali di Regolamentazione (ANR), il cui lavoro è proprio quello di implementare le linee guida.

Ci sono forme di pratiche commerciali che si pongono in contrasto con i diritti degli utenti finali garantiti dall'art. 3(1) del Regolamento, come il diritto di accesso, ed in particolare il diritto di diffondere liberamente le informazioni. Quando una pratica commerciale di un ISP discrimina tra fornitori di contenuti, applicazioni e servizi, e fa in modo che questi possano essere accessibili in maniera diseguale gli uni rispetto agli altri (per esempio, se tu devi pagare per accedere a determinati siti/servizi, mentre hai accesso "gratis" agli altri), questo costituisce un'arbitraria violazione dei diritti degli utenti così come affermati dall'art. 3(1), e che dovrebbe essere vietata, ai sensi dell'art. 3(2) del Regolamento.

Il Considerando n. 7 del Regolamento definisce le tipologie di pratiche commerciali che richiedono l'intervento dei regolatori nazionali. In ogni caso, il linguaggio del Considerando, — tale per cui "Le autorità nazionali di regolamentazione e le altre autorità nazionali competenti dovrebbero essere autorizzate a intervenire" e "dovrebbero essere tenute, nello svolgimento della loro funzione di monitoraggio e applicazione, a intervenire" — fornisce solo un livello minimo di intervento regolatorio. Le Autorità Nazionali di Regolamentazione hanno un rigido mandato in relazione all'implementazione delle restrizioni relative pratiche commerciali dannose dell'art. 3(2) del Regolamento. Questo implica che un più lento (e oneroso) approccio caso-per-caso non costituisce un'appropriata forma di implementazione della legislazione.

Lo zero-rating cd. 'application-specific' (ossia, lo zero-rating rivolto a singole applicazioni o intere classi di applicazioni) e lo zero-rating cd. 'for a fee' (ossia, quando gli application provider pagano per avere i loro dati 'zero-rated', ossia a 'tariffa-zero') sono pratiche commerciali che in modo sistematico — indipendentemente dalla rilevanza e dalla posizione nel mercato dei players coinvolti — interferiscono con il diritto degli utenti finali sancito all'art. 3(1) di diffondere informazioni, come descritto nel Considerando n. 1 del Regolamento. È pertanto logico che tali pratiche siano vietate in base a quanto disposto all'art. 3(2).

Inoltre, le Autorità Nazionali di Regolamentazione debbono garantire la chiarezza e la prevedibilità dei modelli di business ammessi all'interno del mercato unico digitale, al fine di realizzare l'obiettivo del presente Regolamento di garanzia del "funzionamento ininterrotto dell'ecosistema di Internet quale volano per l'innovazione". Il compito di BEREC ai sensi dell'art. 5(3) del Regolamento è di contribuire alla "applicazione coerente del Regolamento" mediante la formulazione di regole chiare.

Un approccio caso-per-caso non si rivela particolarmente adeguato, dal momento che l'ammissibilità di ogni offerta di zero-rating verrebbe vagliata individualmente da 31 diverse autorità. Per effetto di tali decisioni caso-per-caso, si verrebbero necessariamente a sovrapporre le differenti interpretazioni di ammissibilità o meno delle pratiche di zero-rating all'interno degli Stati oggetto della legislazione. Una tale incertezza giudica scoraggia l'innovazione e la pianificazione a lungo termine, ed è dunque dannosa per l'investimento all'interno economia delle start-up europea.

Infine, la maggior parte delle pratiche commerciali riportate da BEREC ha un effetto nocivo sui diritti fondamentali degli utenti finali, i quali sono sanciti dalla Carta dei Diritti Fondamentali dell'Unione Europea. Lo zero-rating, rendendo alcuni servizi inegualmente accessibili rispetto ad altri, viola le libertà dei media e del loro pluralismo (art. 11(2) della Carta). Lo zero-rating costituisce altresì una discriminazione avverso la libertà di circolazione dei servizi all'interno dell'Unione Europea e la libertà di iniziativa privata dei concorrenti ai servizi o alle applicazioni sottoposti a zero-rating.

[TM#1v2v2]

Il Regolamento Europeo presenta delle regole molto chiare in relazione a ciò che concerne la cd. ragionevole gestione del traffico. Secondo quanto previsto dall'art. 3(3), qualsiasi forma di gestione del traffico dovrebbe essere il più 'application agnostic' possibile. Qualsiasi deviazione da questa regola, come ad esempio la gestione del traffico per classi (cd. traffic-based traffic management), potrebbe danneggiare la concorrenza, in quanto offrirebbe priorità ad alcune classi di applicazioni, ma non ad altre, ad esempio.

La gestione del traffico per classi danneggia altresì i servizi e le applicazioni che non sono propriamente classificate, sia ciò per scelta o meno. Questo è un particolare rischio per il traffico proveniente dalle imprese o dalle start-up. La gestione del traffico per classi rischia vieppiù di discriminare il traffico criptato e reso anonimo, il quale potrebbe essere rallentato dagli ISP. Essa inoltre danneggia gli utenti che necessitano di accedere a determinate classi di traffico che differiscano da quelle pre-stabilite dagli ISP.

Infine, la mancanza di trasparenza riguardo tale pratica crea incertezza sulle prestazioni delle singole applicazioni in una qualsiasi data rete. Come nel caso dello zero-rating, la complessità e l'ambiguità di questo approccio risulta più arduo da attuare da parte dei regolatori. Pertanto, applicare la gestione del traffico per classi anziché la gestione del traffico 'application agnostic' è inutile, sproporzionato, discriminatorio, e di ostacolo alla trasparenza.

Alla luce di tali minacce, i paragrafi 54, 55, 57 e 63 del progetto di linee guida non sono ancora completamente in linea con il Regolamento. L'art. 3(3) sottoparagrafo 2 richiede chiaramente che la gestione del traffico, per essere ritenuta 'ragionevole' debba essere trasparente, non discriminatoria e proporzionata. Tali condizioni devono essere lette alla luce dell'art. 3, per distinguere le forme ragionevoli misure di gestione del traffico da quelle irragionevoli.

Il paragrafo 63 del progetto di linee guida di BEREC interpreta la "gestione ragionevole del traffico" in discordanza con le intenzioni del Legislatore. Il progetto di linee guida potrebbe consentire l'attuazione di misure di gestione del traffico per classi in misura troppo ampia. Queste sarebbero basate sulla funzionalità del servizio e del protocollo utilizzato, ma sembra chiaro dal Considerando n. 9 e dalla struttura dell'art. 3(3) del Regolamento che il Legislatore intendeva dire che "le 'misure ragionevoli'" siano da basare sui requisiti di Qualità del Servizio del traffico (classi per sensibilità, latenza, jitter, packet loss, e larghezza della banda).

In base al principio di proporzionalità ed al paragrafo 58 del progetto di linee guida, ogni forma di gestione del traffico basata sulla qualità del servizio e sul consumo deve essere applicata ed esaurita prima che vengano attuate delle misure più invasive. Pertanto, BEREC dovrebbe avvicinare in modo più chiaro e deciso i paragrafi 54, 55, 57 e 63 del progetto di linee guida con il Regolamento dell'UE.

Cordialmente,
Emanuele

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:24:20

Name: Edwin Maarleveld

Email:

Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Edwin Maarleveld

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:24:15

Name: Tobias Härle
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Tobias Härle

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:23:50

Name: Timo Abels
Email: schindi13@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Timo Abels

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: [NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu](mailto:NN-Consultation:allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu)
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:23:17

Name: Sven Böcker
Email: tomaytotomaato@gmail.com
Confidential: No

Hej!

Jag har skrivit en kommentar angeående BEREC:s riktlinjer för nätneutralitet som jag ber er ta i beaktande

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet. When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word “other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Vänliga hälsningar
Sven Böcker

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:20:52

Name: Van den Heuvel HLT Consultancy
Email: vdheuvel@heuvelhlt.nl
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Van den Heuvel HLT Consultancy

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:20:29

Name: Sander Benders
Email: moredruid@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach

makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Sander Benders

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:20:06

Name: Björn Hagström
Email: bjorn@hagstrom.nu
Confidential: No

Hej!

Jag har skrivit en kommentar angeående BEREC:s riktlinjer för nätneutralitet som jag ber er ta i beaktande

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet. When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth). According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Vänliga hälsningar
Björn Hagström

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:16:51

Name: Georg Kaiserschatt
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Georg Kaiserschatt

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:16:40

Name: Markus Maier
Email: futureframes@googlemail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Markus Maier

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:16:26

Name: Ulf Gläsmann
Email: ulf_glaesmann@freenet.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Ulf Gläsmann

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:16:09

Name: fabian schaub
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
fabian schaub

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:16:07

Name: prashanth dilli babu
Email: prashanth.prashanth.d@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
prashanth dilli babu

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:15:55

Name: Jip Leijdekkers
Email: leijdekkersjip@gmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Jip Leijdekkers

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:15:25

Name: STRAUSS MEDIA GmbH
Email: strauss@strauss-media.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
STRAUSS MEDIA GmbH

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:15:22

Name: Carles Alcalà Ruiz
Email: xarly_90ar@hotmail.com
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de

prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Saludos cordiales,
Carles Alcalà Ruiz

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:14:55

Name: Cyberfox Software Solutions
Email: office@cyberfox.at
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Cyberfox Software Solutions

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:13:14

Name: Sebastian
Email: sebastian.stroh@freenet.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Sebastian

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:13:12

Name: Simon Riepl
Email: s.riep1@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir/Madam,

I am a German citizen and use the Internet a lot. Therefore it's important for me to protect it. 5G is important for our future but it isn't as important as good net neutrality rules because if we get 5G without net neutrality, we eventually don't need 5G anymore. The rest of this is the standard text from the site savetheinternet.eu. Please do the right thing!

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation

guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of

the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Simon Riepl

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:13:07

Name: Andreas Woll
Email: awoll@outlook.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen

durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Andreas Woll

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:12:30

Name: heldinnenfilm
Email: nathalil@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

mit freundlichen Grüßen,
heldinnenfilm

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:11:54

Name: Joachim Kaiser / Vienna University of Technology
Email: joachim_kai@hotmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Joachim Kaiser / Vienna University of Technology

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:11:50

Name: Lawrence Wechsung
Email: lawrencewechsung@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Lawrence Wechsung

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:11:49

Name: Martin Riedel
Email: kontakt@martin-riedel.eu
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Martin Riedel

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:10:27

Name: Rüdiger Mook
Email: RudiM59@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte

Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Rüdiger Mook

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:09:31

Name: Thomas van Luyn
Email: tvanluyn@xs4all.nl
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Thomas van Luyn

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:09:25

Name: Félix Sánchez González
Email: theerfe@hotmail.com
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de

prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Saludos cordiales,
Félix Sánchez González

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:09:23

Name: Robert Evans
Email: robertevans07@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether

deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Robert Evans

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:07:44

Name: Kurt Schomburg
Email: kurt.schomburg@t-online.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon,

wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Kurt Schomburg

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:07:12

Name: confirm email address
Email: margelawrence49@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
confirm email address

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:05:56

Name: Peter B.
Email: pbtuc@aol.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Peter B.

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:05:06

Name: Christian Husemeyer
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen ernstgemeinten Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Christian Husemeyer

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 15:03:15

Name: Justin Dekker
Email: justin.dekker47@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer,

die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Justin Dekker

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 14:59:48

Name: Ben Bargman
Email:
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Ben Bargman

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 14:57:50

Name: Christian Salwa
Email: christiansalwa@yahoo.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Christian Salwa

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 14:55:20

Name: Jesko Appelfeller
Email: jesko@appelfeller.eu
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Jesko Appelfeller

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 14:52:14

Name: Manuel
Email: manuel14141414@gmail.com
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Saludos cordiales,
Manuel

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 14:47:22

Name: Thomas Marx
Email: benthacodon@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Thomas Marx

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 14:46:39

Name: Heinz-Joachim Tigler
Email: htigler@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Heinz-Joachim Tigler

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 14:41:49

Name: Sebastien Robitaille
Email: reveurduparadox@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Sebastien Robitaille

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 14:41:35

Name: Sebastian
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Sebastian

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 14:40:08

Name: Ελένη
Email: eleni276@hotmail.com
Confidential: No

Αγαρητή κυρία, αγαρητέ κύριε,

Λάβετε υπόψη αυτό το σχόλιο ενδιαφερομένου που αφορά τη δημιουργία των κατευθυντήριων οδηγιών του BEREC για την ουδετερότητα των δικτύων.

[NN#1v2]

Η πολυμορφία και η δυνατότητα καινοτομίας του διαδικτύου οφείλονται στο χαμηλό κόστος της καινοτομίας και στα «χαμηλά εμπόδια» εισόδου. Οι αρχές αυτές εξασφαλίζουν ότι κάθε εδραιωμένη ή νεοφυής επιχείρηση και κάθε μη εμπορική υπηρεσία – ανεξαρτήτως μεγέθους – έχει ίσες ευκαιρίες να επικοινωνήσει με ένα παγκόσμιο κοινό με τρόπο ίδιο με αυτόν των ανταγωνιστών της. Το διαδίκτυο, η κινητήρια δύναμη για την ευημερία και την πολυμορφία της online οικονομίας, μπορεί να διασφαλίσει αυτόν τον χαρακτήρα του μόνο αν είναι ανοικτό, ουδέτερο και δεν κάνει διακρίσεις.

Όταν οι πάροχοι διαδικτύου επιτρέπεται να παρεμβαίνουν στις αποφάσεις των πελατών τους με οικονομικές ή τεχνικές διακρίσεις, η ελευθερία αυτή χάνεται. Το αιτιολογικό 1 του Κανονισμού της ΕΕ σχετικά με την ουδετερότητα των δικτύων αναφέρει ότι η νομοθεσία πρέπει να ερμηνεύεται με τρόπο που να διασφαλίζει την ελευθερία μας να έχουμε πρόσβαση και να διανέμουμε πληροφορίες, καθώς και να προστατεύει το διαδίκτυο ως όχημα καινοτομίας.

Οι τρέχουσες κατευθυντήριες οδηγίες του BEREC δημιουργούν μια στέρεη βάση για την προστασία αυτών των αρχών. Το τεράστιο καθήκον με το οποίο έχει επιφορτιστεί ο BEREC από τον νομοθέτη έχει εκτελεστεί με τρόπο ισορροπημένο και προσεκτικό, που διασφαλίζει την προστασία των δικαιωμάτων των καταναλωτών και των επιχειρήσεων, την οποία εγγυάται ο Κανονισμός. Οι κατευθυντήριες οδηγίες παρέχουν απαραίτητες διευκρινίσεις για το κείμενο, αλλά χρειάζονται περαιτέρω συγκεκριμενοποίηση σε ορισμένα σημεία.

[SpS#1v3]

Ο Κανονισμός της ΕΕ σχετικά με την ουδετερότητα των δικτύων επιτρέπει τις εξειδικευμένες υπηρεσίες («υπηρεσίες πέραν των υπηρεσιών πρόσβασης στο διαδίκτυο») με την ύπαρξη ισχυρών διασφαλίσεων. Το Άρθρο 3(5) και το αιτιολογικό 16 ορίζουν ότι η βελτιστοποίηση των εξειδικευμένων υπηρεσιών πρέπει να είναι αντικειμενικά αναγκαία για τη λειτουργία βασικών χαρακτηριστικών της υπηρεσίας. Αυτό δεν ισχύει, για παράδειγμα, για υπηρεσίες που θα μπορούσαν επίσης να λειτουργήσουν στο ανοικτό διαδίκτυο βάσει της βέλτιστης προσρόθειας. Περαιτέρω, το αιτιολογικό 16 προβλέπει ότι δεν επιτρέπεται οι εξειδικευμένες υπηρεσίες να χρησιμοποιούνται για την παράκαμψη των γενικών κανόνων διαχείρισης της κίνησης που ισχύουν στα πλαίσια της ουδετερότητας των δικτύων. Κάθε απόκλιση από τις διασφαλίσεις αυτές, η οποία θα διεύρυνε το πεδίο εφαρμογής της έννοιας των εξειδικευμένων υπηρεσιών, θα προκαλούσε αύξηση των εμποδίων εισόδου στην αγορά, αποδυναμώνοντας έτσι το καινοτόμο δυναμικό του διαδικτύου στο σύνολό του.

Αν οι πάροχοι υπηρεσιών διαδικτύου επιτρέπεται να χρεώνουν τις online υπηρεσίες για προνομιακή μεταχείριση, έχουν ένα κίνητρο για να σταματήσουν να επενδύουν σε χωρητικότητα δικτύου για το «κανονικό» διαδίκτυο και να μειώσουν τα όρια όγκου δεδομένων τους, έτσι ώστε να ενθαρρύνουν τους πελάτες τους να χρησιμοποιούν εξειδικευμένες υπηρεσίες. Αυτό το αποτέλεσμα θα είναι σε βάρος των μειονοτήτων, των ατόμων που μειονεκτούν, των μη κερδοσκοπικά παρεχόμενων υπηρεσιών και των νεοφυών επιχειρήσεων που δεν μπορούν να αντεπεξέλθουν οικονομικά στην ειδική πρόσβαση σε όλα τα δίκτυα. Τα ήταν επίσης σε βάρος της ανάπτυξης του ελεύθερου, ανοικτού και καινοτόμου διαδικτύου.

[SpS#2v2]

Οι εξειδικευμένες υπηρεσίες που επιτρέπονται στα πλαίσια του Κανονισμού της ΕΕ θα πρέπει να διαθέτουν τη δική τους χωρητικότητα, ξεχωριστά από την υπηρεσία πρόσβασης στο διαδίκτυο. Δεν μπορούν να μειώνουν το μέσο μέγιστο ζωνικό εύρος που είναι εγγυημένο από τον Κανονισμό της ΕΕ.

Η παράγραφος 118 του προσχεδίου κατευθυντήριων οδηγιών του BEREC αναφέρει ότι η παροχή εξειδικευμένων υπηρεσιών θα μπορούσε να περιορίσει τη χωρητικότητα υπηρεσιών πρόσβασης στο διαδίκτυο για τον τελικό χρήστη. Αυτό δεν είναι σύμφωνο με το Άρθρο 3(5) του Κανονισμού της ΕΕ. Πέραν αυτού, αντισθιθεται και στις απαιτήσεις για την παροχή εξειδικευμένων υπηρεσιών που περιλαμβάνονται στις παραγράφους 113 και 117 του προσχεδίου κατευθυντήριων οδηγιών.

Περαιτέρω, ο νομοθέτης έχει σαφώς εκφράσει την πρόθεσή του να διασφαλίσει ότι η χωρητικότητα υπηρεσιών πρόσβασης στο διαδίκτυο για τον τελικό χρήστη παραμένει ανεπηρέαστη από την παροχή εξειδικευμένων υπηρεσιών, τροποποιώντας αντίστοιχα τη διατύπωση κατά τη διάρκεια των διαπραγματεύσεων. Στις τελικές αυτές διαπραγματεύσεις της 6ης Ιουλίου 2015, ο νομοθέτης αποφάσισε να διαγράψει τη λέξη «άλλους» πριν από το «τελικούς χρήστες» στο Άρθρο 3(5). Η τελική έκδοση αυτού του άρθρου ορίζει τώρα ότι οι εξειδικευμένες υπηρεσίες δεν μπορούν να χρησιμοποιούνται ούτε να παρέχονται με τρόπο που να «υπονομεύουν τη διαθεσιμότητα ή τη γενική ποιότητα των υπηρεσιών πρόσβασης στο διαδίκτυο για τους τελικούς χρήστες».

Τέλος, η παράγραφος 118 του προσχεδίου κατευθυντήριων οδηγιών δεν συμφωνεί με το Άρθρο 4(1)(d) του Κανονισμού (περί διαφάνειας), ούτε με τις παραγράφους 142 και 144 του προσχεδίου κατευθυντήριων οδηγιών, δεδομένου ότι το μέσο και το μέγιστο ζωνικό εύρος που έχει συμφωνηθεί μεταξύ του παρόχου υπηρεσιών διαδικτύου και του τελικού χρήστη δεν καλύπτεται πλέον.

[ZR#1v2]

Το «zero rating» είναι μια εμπορική πρακτική που εριβάλλεται από παρόχους διαδικτύου. Επιτρέπει απεριόριστη πρόσβαση σε ορισμένους ιστοτόπους και υπηρεσίες, αλλά εριβάλλει πληρωμή για την πρόσβαση στο υπόλοιπο διαδίκτυο.

Οστόσο, αν οι περissότερες από τις τρέχουσες μορφές zero rating απαγορευτούν ή περιοριστούν δραστικά, γιατί να μην απαγορευτεί το zero rating γενικότερα; Κάτι τέτοιο θα αφαιρούσε ρέντε σελίδες από τις κατευθυντήριες οδηγίες και θα έκανε ευκολότερο το έργο των εθνικών ρυθμιστικών αρχών, των οποίων καθήκον είναι να υλοποιούν τις κατευθυντήριες οδηγίες.

Υπάρχουν μορφές εμπορικών πρακτικών που υπεισέρχονται στα προstateυόμενα από το Άρθρο 3(1) του Κανονισμού της ΕΕ δικαιώματα των χρηστών για ελευθέρη προσπέλαση και, ιδιαίτερα, για ελευθέρη διανομή των πληροφοριών. Όταν μια εμπορική πρακτική ενός παρόχου υπηρεσιών διαδικτύου κάνει διακρίσεις ανάμεσα σε παρόχους περιεχομένου, εφαρμογών και υπηρεσιών εδραιώνοντας την αβισότητα στην πρόσβαση (για παράδειγμα, αν πρέπει να πληρώσετε για πρόσβαση σε ορισμένους ιστοτόπους ή υπηρεσίες ενώ έχετε «δωρεάν» πρόσβαση σε άλλους), αυτό συνιστά αυθαίρετη προσβολή των δικαιωμάτων των χρηστών που ορίζονται στο Άρθρο 3(1) του Κανονισμού και θα πρέπει να απαγορεύεται σύμφωνα με το Άρθρο 3(2).

Η αιτιολογική σκέψη 7 του Κανονισμού ορίζει τους τύπους εμπορικών πρακτικών, για τους οποίους απαιτείται παρέμβαση των εθνικών ρυθμιστικών αρχών. Οστόσο, η διατύπωση αυτής της αιτιολογικής σκέψης «Οι εθνικές ρυθμιστικές αρχές και οι λοιπές αρμόδιες αρχές θα πρέπει να είναι εξουσιοδοτημένες να παρεμβαίνουν» και «θα πρέπει να οφείλουν, ως μέρος των υποχρεώσεών τους παρακολούθησης και εριβολής, να παρεμβαίνουν» παρέχει μόνο το ελάχιστο όριο για ρυθμιστική παρέμβαση και όχι το ανώτατο «όριο» του πεδίου εφαρμογής του εν λόγω κανονισμού. Οι εθνικές ρυθμιστικές αρχές έχουν αυστηρή εντολή να υλοποιούν τον περιοριστικό όρο για τις εριβλαβείς εμπορικές πρακτικές του Αρθρου 3(2) του Κανονισμού. Αυτό σημαίνει ότι μια βραδύτερη (και με ένταση πόρων) κατά περίπτωση προσέγγιση δεν αποτελεί κατάλληλη υλοποίηση της εν λόγω νομοθεσίας.

Το ειδικό για συγκεκριμένες εφαρμογές zero rating (δηλαδή το zero rating για μεμονωμένες εφαρμογές ή ολόκληρες κατηγορίες εφαρμογών) και το zero rating με αντίτιμο (δηλαδή όταν οι πάροχοι εφαρμογών πληρώνουν για να υπαχθούν τα δεδομένα τους στο zero rating) είναι εμπορικές πρακτικές, οι οποίες – ανεξάρτητα από την κλίμακά τους και τη θέση των εμπλεκόμενων παραγόντων στην αγορά – παρεμβαίνουν συστηματικά στο δικαίωμα του τελικού χρήστη, όπως αυτό ορίζεται στο Άρθρο 3(1), να παρέχει πληροφορίες και, συπερως, στην πράξη, μειώνουν ουσιαστικά τις εριλογές του τελικού χρήστη. Αν ο κόσμος πρέπει να πληρώνει για να αποκτά πρόσβαση στις ΔΙΚΕΣ SAS πληροφορίες ενώ η πρόσβασή του σε άλλες πληροφορίες είναι δωρεάν, αυτό αποτελεί προφανώς περιορισμό του δικαιώματος για διανομή των πληροφοριών, όπως περιγράφεται στην αιτιολογική σκέψη 1 της νομοθεσίας. Κατά συνέπεια, είναι λογικό οι πρακτικές αυτές να απαγορευθούν βάσει των διατάξεων του Αρθρου 3(2).

Επιπλέον, οι εθνικές ρυθμιστικές αρχές πρέπει να διασφαλίζουν τη σαφήνεια και την προβλεψιμότητα των εριτρεπόμενων εριχειρηματικών μοντέλων στην ενιαία ψηφιακή αγορά ώστε να εκπληρώνεται ο στόχος αυτού του Κανονισμού «να διασφαλίσει τη συνεχή λειτουργία του διαδικτυακού οικοσυστήματος ως κινητήριας δύναμης της καινοτομίας». Η εντολή του BEREC βάσει του Αρθρου 5(3) του Κανονισμού της ΕΕ είναι να συμβάλει στη

«συνεπή εφαρμογή του παρόντος κανονισμού» θεσπίζοντας safeίς κανόνες. Μια κατά περίπτωση προσέγγιση κρίνεται ανεπαρκής, δεδομένου ότι η νομιμότητα κάθε προσφοράς zero rating θα πρέπει να αξιολογηθεί μεμονωμένα από 31 φορείς εφαρμογής του νόμου και, με τον καιρό, ως αποτέλεσμα αυτών των κατά περίπτωση αποφάσεων, θα συσσωρευτούν ριζικά διαφορετικά μοντέλα ως προς το τι επιτρέπεται και τι απαγορεύεται σε κάθε χώρα. Αυτή η νομική αβεβαιότητα αποθαρρύνει τον μακροπρόθεσμο σχεδιασμό και την καινοτομία και, συνεπώς, αποβαίνει σε βάρος της επένδυσης στην ευρωπαϊκή οικονομία των νεοφυών επιχειρήσεων.

Τέλος, οι περισσότερες εμπορικές πρακτικές που επισημαίνονται από τον BEREC έχουν επιβλαβή επίδραση στα θεμελιώδη δικαιώματα των τελικών χρηστών όπως αυτά προstateύονται βάσει του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Καθιστώντας την προσβασιμότητα άνιση για κάποιες υπηρεσίες, το zero rating παραβιάζει την ελευθερία και την πολυφωνία των μέσων ενημέρωσης (Άρθρο 11(2) του Χάρτη). Επίσης, το zero rating συνιστά διάκριση ενάντια στο δικαίωμα παροχής υπηρεσιών σε κράτη μέλη της ΕΕ και στην ελευθερία επιχειρηματικής δραστηριοποίησης για τον κάθε ανταγωνιστή των υπηρεσιών ή των εφαρμογών που εντάσσονται στο zero rating. (βλ. Άρθρα 15(2) και 16 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων).

[TM#1v2v2]

Ο Κανονισμός της ΕΕ περιέχει σαφέστατους κανόνες σχετικά με ό,τι συνιστά εύλογη διαχείριση της κίνησης. Σύμφωνα με το Άρθρο 3(3), κάθε διαχείριση της κίνησης θα πρέπει να είναι όσο το δυνατόν πιο ανεξάρτητη από την εφαρμογή. Κάθε παρέκκλιση από αυτόν τον κανόνα, όπως η διαχείριση της κίνησης με βάση την κατηγορία, μπορεί να βλάψει τον ανταγωνισμό προσφέροντας προτεραιότητα, για παράδειγμα, σε ορισμένες κατηγορίες εφαρμογών και όχι σε άλλες.

Η διαχείριση της κίνησης με βάση την κατηγορία είναι επίσης επιβλαβής και για εφαρμογές και υπηρεσίες που κατατάσσονται σε εσφαλμένη κατηγορία, σκοπίμως ή όχι. Αυτό συνιστά ιδιαίτερο κίνδυνο για την κίνηση που προέρχεται από μικρές ή νεοφυείς επιχειρήσεις. Η διαχείριση της κίνησης με βάση την κατηγορία ενέχει επίσης τον κίνδυνο διάκρισης ενάντια στην κρυπτογραφημένη και ανωνυμοποιημένη κίνηση, στην οποία οι πάροχοι υπηρεσιών διαδικτύου μπορούν να επιβάλουν περιορισμούς. Επιπλέον, είναι επιβλαβής για τους χρήστες εκείνους, των οποίων οι ανάγκες για πρόσβαση σε μια συγκεκριμένη κατηγορία υπηρεσιών διαφέρουν από αυτές που λαμβάνουν ως δεδομένες οι πάροχοι υπηρεσιών διαδικτύου.

Τέλος, η έλλειψη διαφάνειας σχετικά με αυτήν την πρακτική δημιουργεί αβεβαιότητα σχετικά με την απόδοση συγκεκριμένων εφαρμογών σε οποιοδήποτε μεμονωμένο δίκτυο. Όπως και το zero rating, έτσι και στην περίπτωση αυτής της προσέγγισης, η πολυπλοκότητα και η αμφισβημία δυσχεραίνουν την επιβολή της από τις ρυθμιστικές αρχές. Ος εκ τούτου, η εφαρμογή διαχείρισης της κίνησης με βάση την κατηγορία αντί για διαχείριση της κίνησης ανεξαρτητως εφαρμογής είναι περιττή, δυσανάλογη, εισάγει διακρίσεις και εμποδίζει τη διαφάνεια.

Με δεδομένες αυτές τις επιβλαβείς επιδράσεις, οι παράγραφοι 54, 55, 57 και 63 του προσχεδίου των κατευθυντήριων οδηγιών δεν εναρμονίζονται ακόμη πλήρως με τον Κανονισμό της ΕΕ. Το Άρθρο 3(3), υποπαράγραφος 2, ορίζει σαφώς ότι για να θεωρηθεί η διαχείριση κίνησης εύλογη, θα πρέπει να είναι διαφανής, αναλογική και να μην εισάγει διακρίσεις. Οι συνθήκες αυτές θα πρέπει να διαβάζονται στο πλαίσιο του Αρθρου 3, ώστε να γίνεται διάκριση μεταξύ εύλογων και μη εύλογων μορφών μέτρων διαχείρισης της κίνησης.

Η παράγραφος 63 του προσχεδίου κατευθυντήριων οδηγιών του BEREC ερμηνεύει την «εύλογη διαχείριση της κίνησης» με τρόπο που δεν είναι σύμφωνος με τις προθέσεις του νομοθέτη. Το προσχέδιο κατευθυντήριων οδηγιών θα επέτρεπε υπερβολικά εκτεταμένα μέτρα διαχείρισης της κίνησης με βάση την κατηγορία. Τα μέτρα αυτά θα βασίζονταν στη λειτουργικότητα της υπηρεσίας και του χρησιμοποιούμενου πρωτοκόλλου· ωστόσο, από την αιτιολογική σκέψη 9 και τη δομή του Αρθρου 3(3) του Κανονισμού προκύπτει σαφώς η επιθυμία του νομοθέτη τα «εύλογα μέτρα» να βασίζονται στις απαιτήσεις ποιότητας υπηρεσιών της κίνησης (κατηγορίες όσον αφορά την ευαισθησία στον χρόνο αναμονής, τις διακυμάνσεις χρόνου επιστροφής πακέτων, την απώλεια πακέτων και το ζωνικό εύρος).

Με βάση την αρχή της αναλογικότητας και την παράγραφο 58 του προσχεδίου κατευθυντήριων οδηγιών, όλες οι μορφές της ελεγχόμενης από τον χρήστη ποιότητας υπηρεσιών και της διαχείρισης της κίνησης με βάση την κατανάλωση πρέπει να εφαρμόζονται και να εξαντλούνται προτού ληφθούν μέτρα με πιο ερεμβατικό χαρακτήρα. Κατά συνέπεια, ο BEREC θα πρέπει να εναρμονίσει περισσότερο τις παραγράφους 54, 55, 57 και 63 με τον Κανονισμό της ΕΕ.

Με φιλικούς χαιρετισμούς,
Ελένη

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 14:39:30

Name: Viallet francis
Email: fvt@outlook.fr
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être

utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic.

Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
Viallet francis

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 14:38:45

Name: Hans Peter Barth
Email: pieceofpeace@gmx.de
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Hans Peter Barth

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 14:36:41

Name: Kozma Dániel
Email:
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatsemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatsemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekinto módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmu szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszeru forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármínemu eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és

szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anoním forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulum-bekezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Kozma Dániel

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 14:36:36

Name: Elias Kirchgässner
Email: blog@lioman.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen

durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Elias Kirchgässner

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: [NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu](mailto:NN-Consultation:allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu)
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 14:33:55

Name: Justin Gehring
Email: justin.g.0607@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher

kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust

und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Justin Gehring

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 14:32:42

Name: Buschhorn
Email: stern_schnuppe79189@yahoo.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte

Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Buschhorn

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 14:32:17

Name: Chris Re
Email: darkstardesign@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Chris Re

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 14:31:59

Name: Eamonn Kearns
Email: eamonn.kearns@so-4pt.net
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Eamonn Kearns

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 14:30:34

Name: Wolfgang Nowak
Email: savetheinternet@i21k.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

mit freundlichen Grüßen,
Wolfgang Nowak

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 14:29:09

Name: M.steup
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
M.steup

Persönliche Mitteilung:

Werte Damen und Herren.

Wenn Sie schon Lobbyismus betreiben dann doch bitte nicht so auffällig. Natürlich sind Politiker auch nur Menschen und diesen geht ihr wohl über das Kollektiv aber bedenke sie bitte das solch eine Entscheidung auch sie betrifft. Im schlimmsten Falle werden Foren und andere Kommunikationsmedien aus denen man Informationen ziehen könnte bzw. sie mit ihren Wählern diskutieren könnten gedrosselt. Dies bedeutet das die Vielfalt der Informationsfreiheit sowie das Angebot stark reduziert werden. Dies Grenzt an Zensur und verstößt zudem gegen JEDEN Demokratischen Grundgedanken. Normalerweise findet man solch eine Regulierung nur in einer Totalitären Regierung. Daher bezweifeln ich das sie Werte Damen und Herren ein neues Totalitären

Europa wollen bzw. den rechten Rand unterstützen möchten.

Nochmals mit besten Grüßen

M.steup.

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 14:29:01

Name: Hans Weber
Email: hans_weber54@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Hans Weber

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 14:28:33

Name: Armin Wagener
Email: ar-wa@live.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Armin Wagener

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 14:27:52

Name: Camille Renault
Email: cams.alias.morback@gmail.com
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être

utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic.

Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
Camille Renault

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 14:26:41

Name: Thomas Arthofer
Email: arthofer.thomas@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Thomas Arthofer

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 14:25:51

Name: Olaf Noah
Email: olaf.noah@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Olaf Noah

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 14:24:52

Name: Ludwig Brandt
Email: ludwig.brandt@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Ludwig Brandt

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 14:24:47

Name: BRUNO RODRÍGUEZ
Email: bruno.r.armesto@gmail.com
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de

prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Saludos cordiales,
BRUNO RODRÍGUEZ

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 14:22:27

Name: Amaury Wenger
Email: amaury.wenger@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Amaury Wenger

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 14:21:57

Name: Carl Wood
Email: carl.wood@outlook.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Carl Wood

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 14:21:28

Name: Mara Ludwig
Email: mara.ludwig@outlook.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Mara Ludwig

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 14:21:00

Name: Fabien Shum-King
Email: fabsk@free.fr
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Fabien Shum-King, France

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 14:19:58

Name: Thomas Herrmann
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Thomas Herrmann

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 14:18:46

Name: Josh colmon
Email: storm8095@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Josh colmon

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 14:18:29

Name: Fernando Navarro Pulido
Email: fnpulido@gmail.com
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de

prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Saludos cordiales,

Fernando Navarro Pulido

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 14:18:27

Name: Lonnie Albrecht
Email: lonniealbrecht@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Lonnie Albrecht

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 14:17:39

Name: Caspar Hübinger
Email: caspar@glueckpress.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether

deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Caspar Hübinger

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 14:15:52

Name: Boi Sletterink
Email: dalawn-saveinet@mailspool.nl
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Boi Sletterink

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 14:13:22

Name: Charles Collins
Email: cjc3rd@comcast.net
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether

deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Charles Collins

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 14:13:22

Name: Philipp Seitz
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Philipp Seitz

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 14:13:12

Name: Rico Carlsson
Email: screamluedk@hotmail.com
Confidential: No

Kommentar til BEREC's retningslinjer for netneutralitet

[NN#1v2]

Internettets mangfoldighed og innovationskraft kommer af de lave innovationsomkostninger og den nemme markedsadgang. Disse principper sikrer at alle etablerede og nystartede virksomheder og ikkekommercielle tjenester — uanset størrelse — har lige muligheder for at kommunikere med et globalt publikum på samme måde som deres konkurrenter. Denne drivkraft for onlineøkonomiens fremgang og diversitet kan kun sikres af et åbent, neutralt og ikkediskriminerende internet.

Hvis internetudbydere får lov til at blande sig i deres kunders beslutninger ved økonomisk eller teknisk diskrimination, går denne frihed tabt. Af de første betragtninger til EU-forordningen om netneutralitet fremgår at lovgivningen skal fortolkes på en måde som sikrer vores frihed til at tilgå og udbrede oplysninger, og som beskytter internettet som en drivkraft for innovation.

BEREC's nye retningslinjer udgør et solidt fundament for beskyttelse af disse principper. Den enorme opgave BEREC blev pålagt af lovgiverne, er blevet løst på en velafbalanceret og omhyggelig måde som sikrer den beskyttelse af forbrugernes og virksomhedernes rettigheder som forordningen garanterer. Retningslinjerne klargør mange dunkle passager i teksten, men bør specificeres nærmere på enkelte punkter.

[SpS#1v3]

EU-forordningen om netneutralitet giver mulighed for at der — under strenge betingelser — kan udbydes specialtjenester ("andre tjenester end internetadgangstjenester"). I artikel 3, stk. 5, og i betragtning 16 står der at optimeringen af en specialtjeneste skal være objektivt nødvendigt for at centrale elementer i tjenesten kan fungere. Dette ville ikke være tilfældet med tjenester som også ville kunne fungere på det åbne internet efter best-effort-princippet. Endvidere forhindrer betragtning 16 at specialtjenester kan bruges til at omgå de generelle netneutralitetsregler for trafikstyring. Enhver afvigelse fra disse betingelser hvorved et bredere begreb om specialtjenester kunne gøres gældende, ville gøre det vanskeligere for nye aktører at komme ind på markedet og dermed svække internettets innovationspotentiale som helhed.

Hvis internetudbydere får lov til at give onlinetjenester særbehandling mod betaling, har de et incitament til at holde op med at investere i netværkskapacitet til det "almindelige" internet og sænke deres datalofter for at anspore deres kunder til at bruge specialtjenesterne. Denne effekt ville have negative konsekvenser for minoritetsgrupper, dårligt stillede mennesker, nonprofittjenester og nystartede virksomheder som ikke har råd til at betale for privilegeret adgang til alle netværk. Dette ville også skade det frie, åbne og innovative internetøkosystems videre udvikling.

[SpS#2v2]

Specialtjenester som tillades iht. EU-forordningen, skal have deres egen kapacitet som er adskilt fra internetadgangstjenesten. De må ikke undergrave den gennemsnitlige og maksimale båndbredde som EU-forordningen garanterer.

Af stk. 118 i BEREC's udkast til retningslinjer synes det at fremgå at levering af specialtjenester eventuelt kan begrænse den kapacitet som står til rådighed for den enkelte slutbrugers internetadgang. Dette stemmer ikke overens med EU-forordningens artikel 3, stk. 5. Det er også i modstrid med kravene vedrørende levering af specialtjenester i stk. 113 og 117 i udkastet til retningslinjer.

Endvidere har lovgiverne tydeligt tilkendegivet deres intention om at sikre at den kapacitet som står til rådighed for slutbrugers internetadgang, ikke påvirkes af levering af specialtjenester, ved at ændre på tekstens ordlyd

under forhandlingerne. Således besluttede lovgiverne under de afsluttende forhandlinger den 6. juli 2015 at slette ordet "andre" før "slutbrugere" i artikel 3, stk. 5. I sin endelige version fastslår denne artikel dermed at specialtjenester ikke må anvendes eller tilbydes "til skade for tilgængeligheden eller den generelle kvalitet af internetadgangstjenester for slutbrugere".

Endelig stemmer stk. 118 i udkastet til retningslinjer ikke overens med forordningens artikel 4, stk. 1, litra d, (om gennemsigthed), ej heller med stk. 142 og 144 i udkastet til retningslinjer, da kravene til levering af den gennemsnitlige og maksimale båndbredde der er aftalt mellem internetudbyderen og slutbrugeren, ikke længere opfyldes.

[ZR#1v2]

"Nultaksering" er en handelspraksis som er blevet indført hos flere internetudbydere. Den giver ubegrænset adgang til bestemte websites og tjenester, mens man skal betale for at bruge resten af internettet.

Det er positivt at BEREC's udkast til retningslinjer indeholder klare begrænsninger for nultaksering. Men hvis de fleste gængse former for nultaksering bliver forbudt eller underkastes strenge restriktioner, hvorfor så ikke forbyde nultaksering helt? Det ville gøre retningslinjerne fem sider kortere og forenkle opgaven for de nationale tilsynsmyndigheder som skal implementere retningslinjerne.

Der findes former for handelspraksis som krænker brugernes ret i medfør af EU-forordningens artikel 3, stk. 1, til frit at få adgang til og især til frit at udbrede oplysninger. Når en internetudbyder i kraft af en handelspraksis gør forskel på udbydere af indhold, applikationer og tjenester ved at give ulige adgang til disse (for eksempel hvis man skal betale for at få adgang til nogle websites/tjenester, men får "gratis" adgang til andre), udgør dette et vilkårligt indgreb i brugernes rettigheder som fastlagt i forordningens artikel 3, stk. 1, som bør forbydes iht. artikel 3, stk. 2.

I betragtning 7 til forordningen defineres de typer handelspraksis som de nationale tilsynsmyndigheder skal gribe ind over for. Men formuleringerne i denne betragtning, hvor det hedder at "de nationale tilsynsmyndigheder og andre kompetente myndigheder bør have beføjelse til at gribe ind" og "bør være forpligtet til, som led i deres overvågning og håndhævelse, at gribe ind", angiver kun en nedre grænse for regulerende indgreb og ikke nogen maksimumsgrænse for forordningens anvendelsesområde. De nationale tilsynsmyndigheder har et udtrykkeligt mandat til at implementere restriktionerne vedrørende skadelig handelspraksis i forordningens artikel 3, stk. 2. En langsommelig (og ressourcekrævende) sag-for-sag-tilgang er ikke en hensigtsmæssig måde at gennemføre lovgivningen på.

Applikationsspecifik nultaksering (dvs. nultaksering af enkelte applikationer eller hele klasser af applikationer) og nultaksering mod betaling (dvs. hvor applikationsudbydere skal betale for at få deres data nultakseret) er handelspraksis som systematisk — uanset omfanget og de involverede aktørers markedsposition — krænker slutbrugernes ret iht. artikel 3, stk. 1, til at udbrede oplysninger og derfor i praksis indskrænker slutbrugernes valgmuligheder betragteligt. Hvis folk skal betale for at få adgang til DINE oplysninger og får gratis adgang til andre oplysninger, er dette helt indlysende en indskrænkning af retten til at udbrede oplysninger som beskrevet i betragtning 1 til forordningen. Det er derfor logisk at en sådan praksis bør forbydes i henhold til bestemmelserne i artikel 3, stk. 2.

De nationale tilsynsmyndigheder skal endvidere sikre klarhed og forudsigelighed på det digitale indre marked hvad angår lovlige forretningsmodeller for at opfylde denne forordnings mål om at "sikre at internetøkosystemet forsat kan fungere som en drivkraft for innovation". BEREC's mandat i henhold til EU-forordningens artikel 5, stk. 3, er at bidrage til en "ensartet anvendelse af forordningen" ved at fastsætte klare regler. En sag-for-sag-tilgang er utilstrækkelig, da den vil betyde at lovligheden af hvert eneste nultakseringstilbud skal vurderes særskilt af 31 håndhævelsesorganer, og der med tiden vil opstå radikalt forskellige mønstre for hvad der er tilladt og forbudt i det enkelte land, som en direkte konsekvens af disse enkeltsagsafgørelser. Denne juridiske usikkerhed vanskeliggør langsigtet planlægning og opmuntrer ikke til at tænke innovativt, men vil dæmpe lysten til at investere i nye europæiske virksomheder.

Endelig har de fleste af de former for handelspraksis som BEREC sætter fokus på, negative konsekvenser for slutbrugernes grundlæggende rettigheder i medfør af Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder. Ved at give ulige adgang til forskellige tjenester gør nultaksering indgreb i mediefriheden og krænker princippet om mediernes pluralisme (charterets artikel 11, stk. 2). Nultaksering er også en krænkelse af retten til at levere tjenesteydelser i EU's medlemsstater og friheden til at oprette og drive egen virksomhed for enhver konkurrent til de nultakserede tjenester eller applikationer (se artikel 15, stk. 2, og artikel 16 i charteret om grundlæggende rettigheder).

[TM#1v2v2]

EU-forordningen indeholder meget klare regler for hvilke former for trafikstyring der kan anses for rimelige. I henhold til forordningens artikel 3, stk. 3, bør al trafikstyring være så applikationsuafhængig som muligt. Enhver afvigelse fra denne regel, eksempelvis i form af klassebaseret trafikstyring, vil kunne være til skade for konkurrencen — for eksempel hvis der gives særbehandling til visse klasser af applikationer, men ikke til andre.

Klassebaseret trafikstyring rammer også applikationer og tjenester som fejlklassificeres, hvad enten det sker bevidst eller ej. Her er trafik fra små eller nystartede virksomheder særligt udsat. Klassebaseret trafikstyring kommer også let til at diskriminere krypteret og anonymiseret trafik, som dermed risikerer at blive sat næsten i stå af internetudbydere. Endvidere rammes brugere hvis behov for adgang til en bestemt type tjenester ikke svarer til internetudbydernes antagelser.

Endelig skaber den manglende gennemsigtighed omkring denne praksis også usikkerhed om hvor godt en given applikation kan forventes at fungere på et bestemt netværk. Ligesom med nultaksering gør denne fremgangsmådes kompleksitet og uklare implikationer det vanskeligere for tilsynsmyndighederne at håndhæve reglerne. At anvende klassebaseret trafikstyring i stedet for applikationsuafhængige trafikstyringsforanstaltninger er derfor unødvendigt, uforholdsmæssigt, diskriminerende og til skade for gennemsigtigheden.

I betragtning af disse skadevirkninger er stk. 54, 55, 57 og 63 i udkastet til retningslinjer endnu ikke helt i overensstemmelse med EU-forordningen. I artikel 3, stk. 3, afsnit 2, står der klart og tydeligt at trafikstyringsforanstaltninger skal være gennemsigtige, ikkediskriminerende og forholdsmæssige for at blive anset for at være rimelige. Disse betingelser skal læses i sammenhæng med resten af artikel 3 for at der kan skelnes korrekt mellem rimelige og urimelige former for trafikstyringsforanstaltninger.

I stk. 63 i BEREC's udkast til retningslinjer fortolkes "rimelige trafikstyringsforanstaltninger" på en måde som er i modstrid med lovgivernes intentioner. I deres nuværende form ville retningslinjerne muliggøre et alt for bredt spektrum af klassebaserede trafikstyringsforanstaltninger. Disse ville for eksempel kunne baseres på tjenestens funktionalitet eller på den anvendte protokol. Men det fremgår klart af betragtning 9 til forordningen og af strukturen i forordningens artikel 3, stk. 3, at lovgiverne udelukkende havde i sinde at "rimelige foranstaltninger" skulle baseres på trafikens krav til tjenestekvalitet (følsomhedsklasser i forhold til reaktionstid, jitter, pakkeab og båndbredde).

I overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og stk. 58 i udkastet til retningslinjer bør alle former for brugerkontrolleret tjenestekvalitets- og forbrugsbaseret trafikstyring være forsøgt og udtømt før der træffes mere indgribende foranstaltninger. BEREC bør derfor bringe stk. 54, 55, 57 og 63 i bedre overensstemmelse med EU-forordningen.

Venlig hilsen
Rico Carlsson

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 14:12:36

Name: Nils Royen
Email:
Confidential: No

Hej!

Jag har skrivit en kommentar angeående BEREC:s riktlinjer för nätneutralitet som jag ber er ta i beaktande

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet. When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word “other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is

inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Vänliga hälsningar
Nils Royen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 14:12:17

Name: Marvin Reuter
Email: jemareu@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Marvin Reuter

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 14:11:56

Name: Vorname Peter Johann
Email: pgmueller55496@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Vorname Peter Johann

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 14:11:53

Name: Prof. Dr. Norbert Fuhr
Email: norbert.fuhr@uni-due.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Prof. Dr. Norbert Fuhr

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 14:11:44

Name: Alessio Polizzi
Email: alessio.polizz@hotmail.it
Confidential: No

Gentile Utente,

Ti chiediamo di tenere conto di questo commento degli stakeholder concernente la creazione di linee-guida del BEREC sulla neutralità della rete.

[NN#1v2]

La diversità e la capacità innovativa dell'ecosistema Internet si fonda sul basso costo dell'innovazione e sulle poche barriere all'ingresso sul mercato. Questi principi garantiscono che fin dal primo giorno ogni impresa, startup o servizio non commerciale, indipendentemente dalle sue dimensioni o da quanto sia finanziato, abbia la possibilità di raggiungere potenzialmente il pubblico di tutto il mondo come tutti gli altri competitor. Questo fattore trainante per la prosperità e la diversità dell'economia online può essere garantito solo se Internet resta aperta, neutrale e non discriminatoria. Se si permette agli ISP (i fornitori di servizi Internet) di interferire con le decisioni dei loro clienti con discriminanti economiche o tecniche, si perde questa libertà essenziale. Secondo la Premessa 1 del Regolamento sulla neutralità della rete la legge deve essere interpretata alla luce di questi obiettivi.

[SpS#1v2]

Permettendo ai fornitori di accesso ad Internet (ISP) di offrire trattamenti preferenziali a pagamento si costituirebbe per loro un incentivo a smettere di investire sulla capacità della rete per la navigazione "normale", il che porterebbe ad abbassare i limiti di traffico al fine di incoraggiare i clienti ad utilizzare sempre più i servizi specializzati. Questo effetto andrebbe a tutto discapito delle minoranze, delle persone svantaggiate e delle start-up, che non potrebbero permettersi di pagare un accesso speciale a tutte le reti in cui potrebbero voler raggiungere clienti, con i conseguenti effetti negativi sullo sviluppo di un ecosistema di rete libero, aperto e innovativo.

[SpS#2v2]

I servizi specializzati, così come ammessi dal Regolamento Europeo presuppongono una loro propria capacità, separata da quella dei servizi di accesso ad Internet. Essi non possono andare oltre la massima larghezza di banda consentita dal Regolamento Europeo.

Il paragrafo 118 del progetto di linee guida di BEREC suggerisce che la fornitura di servizi specializzati possa limitare la capacità del servizio di accesso ad Internet dell'utente finale. Questo però non è in linea con l'art. 3(5) del Regolamento. Inoltre, esso è in netto contrasto con i requisiti relativi alla fornitura di servizi specializzati, enunciati ai paragrafi 113 e 117 del medesimo progetto delle linee guida.

Per di più, il Legislatore ha chiaramente enunciato di voler mantenere intatta la capacità dei servizi di accesso ad internet dalla fornitura dei servizi specializzati — e questo lo ha fatto quando, durante le negoziazioni del testo legislativo, ne ha appositamente apportato delle modifiche. In tali negoziazioni, avvenute il 6 Luglio 2015, il Legislatore ha deciso di cancellare la parola "altri" prima di "utenti finali" all'interno dell'art. 3(5). La versione finale del medesimo articolo stabilisce ora che i servizi specializzati non possono essere utilizzabili o offerti "a scapito della disponibilità e della qualità generale dei servizi di accesso a Internet per gli utenti finali".

Infine, il paragrafo 118 del progetto delle linee guida non si accorda né con l'art. 4(1)(d) del Regolamento (relativo alle misure di trasparenza), né con i paragrafi 142 e 144 del progetto stesso, dal momento che i parametri di larghezza di banda media e massima così come concordati tra l'ISP e gli utenti finali non verrebbero più rispettati.

[ZR#1v2]

Lo "zero-rating" è una pratica commerciale imposta dagli Internet provider. Permette accesso illimitato a determinati siti e servizi, mentre impone di pagare l'accesso alla rimanente parte di Internet.

Il fatto che vi sia un numero già definito di restrizioni allo zero-rating all'interno del progetto di linee guida BEREC è estremamente positivo. Tuttavia, dal momento che la maggior parte delle attuali forme di zero-rating saranno vietate o quantomeno rigidamente limitate, perché non vietare lo zero-rating del tutto? Ciò potrebbe ridurre di cinque pagine il progetto di linee guida, nonché facilitare il lavoro delle Autorità Nazionali di Regolamentazione (ANR), il cui lavoro è proprio quello di implementare le linee guida.

Ci sono forme di pratiche commerciali che si pongono in contrasto con i diritti degli utenti finali garantiti dall'art. 3(1) del Regolamento, come il diritto di accesso, ed in particolare il diritto di diffondere liberamente le informazioni. Quando una pratica commerciale di un ISP discrimina tra fornitori di contenuti, applicazioni e servizi, e fa in modo che questi possano essere accessibili in maniera diseguale gli uni rispetto agli altri (per esempio, se tu devi pagare per accedere a determinati siti/servizi, mentre hai accesso "gratis" agli altri), questo costituisce un'arbitraria violazione dei diritti degli utenti così come affermati dall'art. 3(1), e che dovrebbe essere vietata, ai sensi dell'art. 3(2) del Regolamento.

Il Considerando n. 7 del Regolamento definisce le tipologie di pratiche commerciali che richiedono l'intervento dei regolatori nazionali. In ogni caso, il linguaggio del Considerando, — tale per cui "Le autorità nazionali di regolamentazione e le altre autorità nazionali competenti dovrebbero essere autorizzate a intervenire" e "dovrebbero essere tenute, nello svolgimento della loro funzione di monitoraggio e applicazione, a intervenire" — fornisce solo un livello minimo di intervento regolatorio. Le Autorità Nazionali di Regolamentazione hanno un rigido mandato in relazione all'implementazione delle restrizioni relative pratiche commerciali dannose dell'art. 3(2) del Regolamento. Questo implica che un più lento (e oneroso) approccio caso-per-caso non costituisce un'appropriata forma di implementazione della legislazione.

Lo zero-rating cd. 'application-specific' (ossia, lo zero-rating rivolto a singole applicazioni o intere classi di applicazioni) e lo zero-rating cd. 'for a fee' (ossia, quando gli application provider pagano per avere i loro dati 'zero-rated', ossia a 'tariffa-zero') sono pratiche commerciali che in modo sistematico — indipendentemente dalla rilevanza e dalla posizione nel mercato dei players coinvolti — interferiscono con il diritto degli utenti finali sancito all'art. 3(1) di diffondere informazioni, come descritto nel Considerando n. 1 del Regolamento. È pertanto logico che tali pratiche siano vietate in base a quanto disposto all'art. 3(2).

Inoltre, le Autorità Nazionali di Regolamentazione debbono garantire la chiarezza e la prevedibilità dei modelli di business ammessi all'interno del mercato unico digitale, al fine di realizzare l'obiettivo del presente Regolamento di garanzia del "funzionamento ininterrotto dell'ecosistema di Internet quale volano per l'innovazione". Il compito di BEREC ai sensi dell'art. 5(3) del Regolamento è di contribuire alla "applicazione coerente del Regolamento" mediante la formulazione di regole chiare.

Un approccio caso-per-caso non si rivela particolarmente adeguato, dal momento che l'ammissibilità di ogni offerta di zero-rating verrebbe vagliata individualmente da 31 diverse autorità. Per effetto di tali decisioni caso-per-caso, si verrebbero necessariamente a sovrapporre le differenti interpretazioni di ammissibilità o meno delle pratiche di zero-rating all'interno degli Stati oggetto della legislazione. Una tale incertezza giudica scoraggia l'innovazione e la pianificazione a lungo termine, ed è dunque dannosa per l'investimento all'interno economia delle start-up europea.

Infine, la maggior parte delle pratiche commerciali riportate da BEREC ha un effetto nocivo sui diritti fondamentali degli utenti finali, i quali sono sanciti dalla Carta dei Diritti Fondamentali dell'Unione Europea. Lo zero-rating, rendendo alcuni servizi inegualmente accessibili rispetto ad altri, viola le libertà dei media e del loro pluralismo (art. 11(2) della Carta). Lo zero-rating costituisce altresì una discriminazione avverso la libertà di circolazione dei servizi all'interno dell'Unione Europea e la libertà di iniziativa privata dei concorrenti ai servizi o alle applicazioni sottoposti a zero-rating.

[TM#1v2v2]

Il Regolamento Europeo presenta delle regole molto chiare in relazione a ciò che concerne la cd. ragionevole gestione del traffico. Secondo quanto previsto dall'art. 3(3), qualsiasi forma di gestione del traffico dovrebbe essere il più 'application agnostic' possibile. Qualsiasi deviazione da questa regola, come ad esempio la gestione del traffico per classi (cd. traffic-based traffic management), potrebbe danneggiare la concorrenza, in quanto offrirebbe priorità ad alcune classi di applicazioni, ma non ad altre, ad esempio.

La gestione del traffico per classi danneggia altresì i servizi e le applicazioni che non sono propriamente classificate, sia ciò per scelta o meno. Questo è un particolare rischio per il traffico proveniente dalle imprese o dalle start-up. La gestione del traffico per classi rischia vieppiù di discriminare il traffico criptato e reso anonimo, il quale potrebbe essere rallentato dagli ISP. Essa inoltre danneggia gli utenti che necessitano di accedere a determinate classi di traffico che differiscano da quelle pre-stabilite dagli ISP.

Infine, la mancanza di trasparenza riguardo tale pratica crea incertezza sulle prestazioni delle singole applicazioni in una qualsiasi data rete. Come nel caso dello zero-rating, la complessità e l'ambiguità di questo approccio risulta più arduo da attuare da parte dei regolatori. Pertanto, applicare la gestione del traffico per classi anziché la gestione del traffico 'application agnostic' è inutile, sproporzionato, discriminatorio, e di ostacolo alla trasparenza.

Alla luce di tali minacce, i paragrafi 54, 55, 57 e 63 del progetto di linee guida non sono ancora completamente in linea con il Regolamento. L'art. 3(3) sottoparagrafo 2 richiede chiaramente che la gestione del traffico, per essere ritenuta 'ragionevole' debba essere trasparente, non discriminatoria e proporzionata. Tali condizioni devono essere lette alla luce dell'art. 3, per distinguere le forme ragionevoli misure di gestione del traffico da quelle irragionevoli.

Il paragrafo 63 del progetto di linee guida di BEREC interpreta la "gestione ragionevole del traffico" in discordanza con le intenzioni del Legislatore. Il progetto di linee guida potrebbe consentire l'attuazione di misure di gestione del traffico per classi in misura troppo ampia. Queste sarebbero basate sulla funzionalità del servizio e del protocollo utilizzato, ma sembra chiaro dal Considerando n. 9 e dalla struttura dell'art. 3(3) del Regolamento che il Legislatore intendeva dire che "le 'misure ragionevoli'" siano da basare sui requisiti di Qualità del Servizio del traffico (classi per sensibilità, latenza, jitter, packet loss, e larghezza della banda).

In base al principio di proporzionalità ed al paragrafo 58 del progetto di linee guida, ogni forma di gestione del traffico basata sulla qualità del servizio e sul consumo deve essere applicata ed esaurita prima che vengano attuate delle misure più invasive. Pertanto, BEREC dovrebbe avvicinare in modo più chiaro e deciso i paragrafi 54, 55, 57 e 63 del progetto di linee guida con il Regolamento dell'UE.

Cordialmente,
Alessio Polizzi

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 14:10:29

Name: Perinetti Stefano
Email: stefano.perinetti@gmail.com
Confidential: No

Gentile Utente,

Ti chiediamo di tenere conto di questo commento degli stakeholder concernente la creazione di linee-guida del BEREC sulla neutralità della rete.

[NN#1v2]

La diversità e la capacità innovativa dell'ecosistema Internet si fonda sul basso costo dell'innovazione e sulle poche barriere all'ingresso sul mercato. Questi principi garantiscono che fin dal primo giorno ogni impresa, startup o servizio non commerciale, indipendentemente dalle sue dimensioni o da quanto sia finanziato, abbia la possibilità di raggiungere potenzialmente il pubblico di tutto il mondo come tutti gli altri competitor. Questo fattore trainante per la prosperità e la diversità dell'economia online può essere garantito solo se Internet resta aperta, neutrale e non discriminatoria. Se si permette agli ISP (i fornitori di servizi Internet) di interferire con le decisioni dei loro clienti con discriminanti economiche o tecniche, si perde questa libertà essenziale. Secondo la Premessa 1 del Regolamento sulla neutralità della rete la legge deve essere interpretata alla luce di questi obiettivi.

[SpS#1v2]

Permettendo ai fornitori di accesso ad Internet (ISP) di offrire trattamenti preferenziali a pagamento si costituirebbe per loro un incentivo a smettere di investire sulla capacità della rete per la navigazione "normale", il che porterebbe ad abbassare i limiti di traffico al fine di incoraggiare i clienti ad utilizzare sempre più i servizi specializzati. Questo effetto andrebbe a tutto discapito delle minoranze, delle persone svantaggiate e delle start-up, che non potrebbero permettersi di pagare un accesso speciale a tutte le reti in cui potrebbero voler raggiungere clienti, con i conseguenti effetti negativi sullo sviluppo di un ecosistema di rete libero, aperto e innovativo.

[SpS#2v2]

I servizi specializzati, così come ammessi dal Regolamento Europeo presuppongono una loro propria capacità, separata da quella dei servizi di accesso ad Internet. Essi non possono andare oltre la massima larghezza di banda consentita dal Regolamento Europeo.

Il paragrafo 118 del progetto di linee guida di BEREC suggerisce che la fornitura di servizi specializzati possa limitare la capacità del servizio di accesso ad Internet dell'utente finale. Questo però non è in linea con l'art. 3(5) del Regolamento. Inoltre, esso è in netto contrasto con i requisiti relativi alla fornitura di servizi specializzati, enunciati ai paragrafi 113 e 117 del medesimo progetto delle linee guida.

Per di più, il Legislatore ha chiaramente enunciato di voler mantenere intatta la capacità dei servizi di accesso ad internet dalla fornitura dei servizi specializzati — e questo lo ha fatto quando, durante le negoziazioni del testo legislativo, ne ha appositamente apportato delle modifiche. In tali negoziazioni, avvenute il 6 Luglio 2015, il Legislatore ha deciso di cancellare la parola "altri" prima di "utenti finali" all'interno dell'art. 3(5). La versione finale del medesimo articolo stabilisce ora che i servizi specializzati non possono essere utilizzabili o offerti "a scapito della disponibilità e della qualità generale dei servizi di accesso a Internet per gli utenti finali".

Infine, il paragrafo 118 del progetto delle linee guida non si accorda né con l'art. 4(1)(d) del Regolamento (relativo alle misure di trasparenza), né con i paragrafi 142 e 144 del progetto stesso, dal momento che i parametri di larghezza di banda media e massima così come concordati tra l'ISP e gli utenti finali non verrebbero più rispettati.

[ZR#1v2]

Lo "zero-rating" è una pratica commerciale imposta dagli Internet provider. Permette accesso illimitato a determinati siti e servizi, mentre impone di pagare l'accesso alla rimanente parte di Internet.

Il fatto che vi sia un numero già definito di restrizioni allo zero-rating all'interno del progetto di linee guida BEREC è estremamente positivo. Tuttavia, dal momento che la maggior parte delle attuali forme di zero-rating saranno vietate o quantomeno rigidamente limitate, perché non vietare lo zero-rating del tutto? Ciò potrebbe ridurre di cinque pagine il progetto di linee guida, nonché facilitare il lavoro delle Autorità Nazionali di Regolamentazione (ANR), il cui lavoro è proprio quello di implementare le linee guida.

Ci sono forme di pratiche commerciali che si pongono in contrasto con i diritti degli utenti finali garantiti dall'art. 3(1) del Regolamento, come il diritto di accesso, ed in particolare il diritto di diffondere liberamente le informazioni. Quando una pratica commerciale di un ISP discrimina tra fornitori di contenuti, applicazioni e servizi, e fa in modo che questi possano essere accessibili in maniera diseguale gli uni rispetto agli altri (per esempio, se tu devi pagare per accedere a determinati siti/servizi, mentre hai accesso "gratis" agli altri), questo costituisce un'arbitraria violazione dei diritti degli utenti così come affermati dall'art. 3(1), e che dovrebbe essere vietata, ai sensi dell'art. 3(2) del Regolamento.

Il Considerando n. 7 del Regolamento definisce le tipologie di pratiche commerciali che richiedono l'intervento dei regolatori nazionali. In ogni caso, il linguaggio del Considerando, — tale per cui "Le autorità nazionali di regolamentazione e le altre autorità nazionali competenti dovrebbero essere autorizzate a intervenire" e "dovrebbero essere tenute, nello svolgimento della loro funzione di monitoraggio e applicazione, a intervenire" — fornisce solo un livello minimo di intervento regolatorio. Le Autorità Nazionali di Regolamentazione hanno un rigido mandato in relazione all'implementazione delle restrizioni relative pratiche commerciali dannose dell'art. 3(2) del Regolamento. Questo implica che un più lento (e oneroso) approccio caso-per-caso non costituisce un'appropriata forma di implementazione della legislazione.

Lo zero-rating cd. 'application-specific' (ossia, lo zero-rating rivolto a singole applicazioni o intere classi di applicazioni) e lo zero-rating cd. 'for a fee' (ossia, quando gli application provider pagano per avere i loro dati 'zero-rated', ossia a 'tariffa-zero') sono pratiche commerciali che in modo sistematico — indipendentemente dalla rilevanza e dalla posizione nel mercato dei players coinvolti — interferiscono con il diritto degli utenti finali sancito all'art. 3(1) di diffondere informazioni, come descritto nel Considerando n. 1 del Regolamento. È pertanto logico che tali pratiche siano vietate in base a quanto disposto all'art. 3(2).

Inoltre, le Autorità Nazionali di Regolamentazione debbono garantire la chiarezza e la prevedibilità dei modelli di business ammessi all'interno del mercato unico digitale, al fine di realizzare l'obiettivo del presente Regolamento di garanzia del "funzionamento ininterrotto dell'ecosistema di Internet quale volano per l'innovazione". Il compito di BEREC ai sensi dell'art. 5(3) del Regolamento è di contribuire alla "applicazione coerente del Regolamento" mediante la formulazione di regole chiare.

Un approccio caso-per-caso non si rivela particolarmente adeguato, dal momento che l'ammissibilità di ogni offerta di zero-rating verrebbe vagliata individualmente da 31 diverse autorità. Per effetto di tali decisioni caso-per-caso, si verrebbero necessariamente a sovrapporre le differenti interpretazioni di ammissibilità o meno delle pratiche di zero-rating all'interno degli Stati oggetto della legislazione. Una tale incertezza giudica scoraggia l'innovazione e la pianificazione a lungo termine, ed è dunque dannosa per l'investimento all'interno economia delle start-up europea.

Infine, la maggior parte delle pratiche commerciali riportate da BEREC ha un effetto nocivo sui diritti fondamentali degli utenti finali, i quali sono sanciti dalla Carta dei Diritti Fondamentali dell'Unione Europea. Lo zero-rating, rendendo alcuni servizi inegualmente accessibili rispetto ad altri, viola le libertà dei media e del loro pluralismo (art. 11(2) della Carta). Lo zero-rating costituisce altresì una discriminazione avverso la libertà di circolazione dei servizi all'interno dell'Unione Europea e la libertà di iniziativa privata dei concorrenti ai servizi o alle applicazioni sottoposti a zero-rating.

[TM#1v2v2]

Il Regolamento Europeo presenta delle regole molto chiare in relazione a ciò che concerne la cd. ragionevole gestione del traffico. Secondo quanto previsto dall'art. 3(3), qualsiasi forma di gestione del traffico dovrebbe essere il più 'application agnostic' possibile. Qualsiasi deviazione da questa regola, come ad esempio la gestione del traffico per classi (cd. traffic-based traffic management), potrebbe danneggiare la concorrenza, in quanto offrirebbe priorità ad alcune classi di applicazioni, ma non ad altre, ad esempio.

La gestione del traffico per classi danneggia altresì i servizi e le applicazioni che non sono propriamente classificate, sia ciò per scelta o meno. Questo è un particolare rischio per il traffico proveniente dalle imprese o dalle start-up. La gestione del traffico per classi rischia viepiù di discriminare il traffico criptato e reso anonimo, il quale potrebbe essere rallentato dagli ISP. Essa inoltre danneggia gli utenti che necessitano di accedere a determinate classi di traffico che differiscano da quelle pre-stabilite dagli ISP.

Infine, la mancanza di trasparenza riguardo tale pratica crea incertezza sulle prestazioni delle singole applicazioni in una qualsiasi data rete. Come nel caso dello zero-rating, la complessità e l'ambiguità di questo approccio risulta più arduo da attuare da parte dei regolatori. Pertanto, applicare la gestione del traffico per classi anziché la gestione del traffico 'application agnostic' è inutile, sproporzionato, discriminatorio, e di ostacolo alla trasparenza.

Alla luce di tali minacce, i paragrafi 54, 55, 57 e 63 del progetto di linee guida non sono ancora completamente in linea con il Regolamento. L'art. 3(3) sottoparagrafo 2 richiede chiaramente che la gestione del traffico, per essere ritenuta 'ragionevole' debba essere trasparente, non discriminatoria e proporzionata. Tali condizioni devono essere lette alla luce dell'art. 3, per distinguere le forme ragionevoli misure di gestione del traffico da quelle irragionevoli.

Il paragrafo 63 del progetto di linee guida di BEREC interpreta la "gestione ragionevole del traffico" in discordanza con le intenzioni del Legislatore. Il progetto di linee guida potrebbe consentire l'attuazione di misure di gestione del traffico per classi in misura troppo ampia. Queste sarebbero basate sulla funzionalità del servizio e del protocollo utilizzato, ma sembra chiaro dal Considerando n. 9 e dalla struttura dell'art. 3(3) del Regolamento che il Legislatore intendeva dire che "le 'misure ragionevoli'" siano da basare sui requisiti di Qualità del Servizio del traffico (classi per sensibilità, latenza, jitter, packet loss, e larghezza della banda).

In base al principio di proporzionalità ed al paragrafo 58 del progetto di linee guida, ogni forma di gestione del traffico basata sulla qualità del servizio e sul consumo deve essere applicata ed esaurita prima che vengano attuate delle misure più invasive. Pertanto, BEREC dovrebbe avvicinare in modo più chiaro e deciso i paragrafi 54, 55, 57 e 63 del progetto di linee guida con il Regolamento dell'UE.

Cordialmente,
Perinetti Stefano

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 14:08:55

Name: Sebastian Schwarzweiler
Email: schwase@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

Die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann, ebenso wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende, und dazu gehören eben auch positiv diskriminierende, Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines

Endverbrauchern durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus

der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Sebastian Schwarzweller

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 14:08:28

Name: Döring
Email: doering-a-c@t-online.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Döring

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 14:00:50

Name: Stefano Carella
Email: carellas@outlook.it
Confidential: No

Gentile Utente,

Ti chiediamo di tenere conto di questo commento degli stakeholder concernente la creazione di linee-guida del BEREC sulla neutralità della rete.

[NN#1v2]

La diversità e la capacità innovativa dell'ecosistema Internet si fonda sul basso costo dell'innovazione e sulle poche barriere all'ingresso sul mercato. Questi principi garantiscono che fin dal primo giorno ogni impresa, startup o servizio non commerciale, indipendentemente dalle sue dimensioni o da quanto sia finanziato, abbia la possibilità di raggiungere potenzialmente il pubblico di tutto il mondo come tutti gli altri competitor. Questo fattore trainante per la prosperità e la diversità dell'economia online può essere garantito solo se Internet resta aperta, neutrale e non discriminatoria. Se si permette agli ISP (i fornitori di servizi Internet) di interferire con le decisioni dei loro clienti con discriminanti economiche o tecniche, si perde questa libertà essenziale. Secondo la Premessa 1 del Regolamento sulla neutralità della rete la legge deve essere interpretata alla luce di questi obiettivi.

[SpS#1v2]

Permettendo ai fornitori di accesso ad Internet (ISP) di offrire trattamenti preferenziali a pagamento si costituirebbe per loro un incentivo a smettere di investire sulla capacità della rete per la navigazione "normale", il che porterebbe ad abbassare i limiti di traffico al fine di incoraggiare i clienti ad utilizzare sempre più i servizi specializzati. Questo effetto andrebbe a tutto discapito delle minoranze, delle persone svantaggiate e delle start-up, che non potrebbero permettersi di pagare un accesso speciale a tutte le reti in cui potrebbero voler raggiungere clienti, con i conseguenti effetti negativi sullo sviluppo di un ecosistema di rete libero, aperto e innovativo.

[SpS#2v2]

I servizi specializzati, così come ammessi dal Regolamento Europeo presuppongono una loro propria capacità, separata da quella dei servizi di accesso ad Internet. Essi non possono andare oltre la massima larghezza di banda consentita dal Regolamento Europeo.

Il paragrafo 118 del progetto di linee guida di BEREC suggerisce che la fornitura di servizi specializzati possa limitare la capacità del servizio di accesso ad Internet dell'utente finale. Questo però non è in linea con l'art. 3(5) del Regolamento. Inoltre, esso è in netto contrasto con i requisiti relativi alla fornitura di servizi specializzati, enunciati ai paragrafi 113 e 117 del medesimo progetto delle linee guida.

Per di più, il Legislatore ha chiaramente enunciato di voler mantenere intatta la capacità dei servizi di accesso ad internet dalla fornitura dei servizi specializzati — e questo lo ha fatto quando, durante le negoziazioni del testo legislativo, ne ha appositamente apportato delle modifiche. In tali negoziazioni, avvenute il 6 Luglio 2015, il Legislatore ha deciso di cancellare la parola "altri" prima di "utenti finali" all'interno dell'art. 3(5). La versione finale del medesimo articolo stabilisce ora che i servizi specializzati non possono essere utilizzabili o offerti "a scapito della disponibilità e della qualità generale dei servizi di accesso a Internet per gli utenti finali".

Infine, il paragrafo 118 del progetto delle linee guida non si accorda né con l'art. 4(1)(d) del Regolamento (relativo alle misure di trasparenza), né con i paragrafi 142 e 144 del progetto stesso, dal momento che i parametri di larghezza di banda media e massima così come concordati tra l'ISP e gli utenti finali non verrebbero più rispettati.

[TM#1v2v2]

Il Regolamento Europeo presenta delle regole molto chiare in relazione a ciò che concerne la cd. ragionevole

gestione del traffico. Secondo quanto previsto dall'art. 3(3), qualsiasi forma di gestione del traffico dovrebbe essere il più 'application agnostic' possibile. Qualsiasi deviazione da questa regola, come ad esempio la gestione del traffico per classi (cd. traffic-based traffic management), potrebbe danneggiare la concorrenza, in quanto offrirebbe priorità ad alcune classi di applicazioni, ma non ad altre, ad esempio.

La gestione del traffico per classi danneggia altresì i servizi e le applicazioni che non sono propriamente classificate, sia ciò per scelta o meno. Questo è un particolare rischio per il traffico proveniente dalle imprese o dalle start-up. La gestione del traffico per classi rischia vieppiù di discriminare il traffico criptato e reso anonimo, il quale potrebbe essere rallentato dagli ISP. Essa inoltre danneggia gli utenti che necessitano di accedere a determinate classi di traffico che differiscano da quelle pre-stabilite dagli ISP.

Infine, la mancanza di trasparenza riguardo tale pratica crea incertezza sulle prestazioni delle singole applicazioni in una qualsiasi data rete. Come nel caso dello zero-rating, la complessità e l'ambiguità di questo approccio risulta più arduo da attuare da parte dei regolatori. Pertanto, applicare la gestione del traffico per classi anziché la gestione del traffico 'application agnostic' è inutile, sproporzionato, discriminatorio, e di ostacolo alla trasparenza.

Alla luce di tali minacce, i paragrafi 54, 55, 57 e 63 del progetto di linee guida non sono ancora completamente in linea con il Regolamento. L'art. 3(3) sottoparagrafo 2 richiede chiaramente che la gestione del traffico, per essere ritenuta 'ragionevole' debba essere trasparente, non discriminatoria e proporzionata. Tali condizioni devono essere lette alla luce dell'art. 3, per distinguere le forme ragionevoli misure di gestione del traffico da quelle irragionevoli.

Il paragrafo 63 del progetto di linee guida di BEREC interpreta la "gestione ragionevole del traffico" in discordanza con le intenzioni del Legislatore. Il progetto di linee guida potrebbe consentire l'attuazione di misure di gestione del traffico per classi in misura troppo ampia. Queste sarebbero basate sulla funzionalità del servizio e del protocollo utilizzato, ma sembra chiaro dal Considerando n. 9 e dalla struttura dell'art. 3(3) del Regolamento che il Legislatore intendeva dire che 'le 'misure ragionevoli' siano da basare sui requisiti di Qualità del Servizio del traffico (classi per sensibilità, latenza, jitter, packet loss, e larghezza della banda).

In base al principio di proporzionalità ed al paragrafo 58 del progetto di linee guida, ogni forma di gestione del traffico basata sulla qualità del servizio e sul consumo deve essere applicata ed esaurita prima che vengano attuate delle misure più invasive. Pertanto, BEREC dovrebbe avvicinare in modo più chiaro e deciso i paragrafi 54, 55, 57 e 63 del progetto di linee guida con il Regolamento dell'UE.

Cordialmente,
Stefano Carella

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 14:00:50

Name: Tiago André dos Santos Casal Ribeiro
Email: tiago@casalribeiro.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet. When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word “other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Tiago André dos Santos Casal Ribeiro

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 14:00:22

Name: Sarah Stewart
Email: sarahbstewart@yahoo.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

Kind regards,
Sarah Stewart

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:58:46

Name: Joao Monteiro
Email: jpmnteiro+savetheinternet@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Joao P. Monteiro

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:58:31

Name: Robin Wied
Email: robin.wied@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Robin Wied

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:57:13

Name: Reuter
Email: n-reuter@gmx.net
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Reuter

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:56:55

Name: Carlos
Email: anarca2008@gmail.com
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de

prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

Saludos cordiales,

Carlos

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:56:08

Name: Richard Braun
Email: richardbraunaachen@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer,

die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Richard Braun

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:54:39

Name: Andrew Stringer
Email: andrew.stringer@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Andrew Stringer

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:54:28

Name: Philippe Depriester
Email: arkthesis@gmail.com
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être

utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic.

Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
Philippe Depriester

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:54:11

Name: Thorsten Carlsson
Email: thorstencarlsson@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Thorsten Carlsson

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:52:38

Name: Sven
Email: me@rabbit1.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Sven

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:52:38

Name: Yamiles Aeschmann Biel
Email: ilovebuecher@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Yamiles Aeschmann Biel

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:51:23

Name: Peter Nixey / Copyin
Email: peter@copyin.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Peter Nixey / Copyin

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:50:14

Name: Patrick Schiefer
Email: PatrickSchiefer93@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Patrick Schiefer

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:47:56

Name: Johannes Heinze
Email: johannes.heinze@gmx.net
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer,

die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Johannes Heinze

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:47:47

Name: Aleksander Laane
Email: darkstepmusic@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Aleksander Laane

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:47:06

Name: Leo Dessani
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Leo Dessani

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:47:02

Name: Elias Probst (Grammofy UG)
Email: elias@grammofy.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

The Internet/Web as we know it today, only has become what it is _because_ it was neutral. Without net neutrality, a company like Google or Facebook would have been impossible to reach its audience in its early days and it's still the same today.

Not having guaranteed equal access makes it impossible for new and innovative companies to compete with existing major players.

Net Neutrality is a hard requirement for allowing companies to innovate - it's a basic right and tool for people to participate in a democratic society!

Kind regards,
Elias Probst (Grammofy UG)

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:46:43

Name: Stefan Mucha
Email: stefan.mucha@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Stefan Mucha

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:46:14

Name: Lambert Ostendorf
Email: lambert.ostendorf@t-online.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Lambert Ostendorf

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:45:48

Name: Eric Sand
Email: eric.sand@t-online.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Eric Sand

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:44:23

Name: Thomas Radlmayer
Email: radlmayer@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Thomas Radlmayer

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:43:43

Name: aldebaran Programmierung & IT-Lösungen GmbH, Moritz Both
Email: mb@aldebaran.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
aldebaran Programmierung & IT-Lösungen GmbH, Moritz Both

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:43:03

Name: Virginia Utt
Email: uttmost@live.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and

zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Virginia Utt

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:42:59

Name: Nick Schwarzenberg
Email: nick.schwarzenberg@tu-dresden.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

bitte nehmen Sie sich einen Moment, um diese Gedanken über die BEREC-Richtlinien zur Netzneutralität zu lesen.

Netzneutralität.

Die Vielseitigkeit und Innovationskraft des Internets beruhen auf dem einfachen und günstigen Zugang zum Netz. Jedes Angebot, ob kommerziell oder nicht, kann ungeachtet seiner Größe und finanziellen Möglichkeiten unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren. Das ist ein überaus erstrebenswertes Gut einer Demokratie, für das jeder Nutzer und jede Nutzerin eines Internetanschlusses bereits bezahlt!

Die Bevorzugung einiger Kunden im Netz bedeutet zwangsläufig die Diskriminierung anderer. Dadurch würde das freiheitliche Gut verloren gehen, und gewissermaßen würden die zahlenden Endkunden betrogen.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in wenigen Punkten.

Spezialdienste.

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt „andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“ unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein müsse, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen.

An dieser Stelle sei Folgendes erwähnt: Die Protokolle der Technik, die wir das Internet nennen, sind einfach nicht dafür gemacht, bestimmte Daten zu einem exakten Zeitpunkt zu übertragen. Für Echtzeitanwendungen kann das ein Problem darstellen. Eine Bevorzugung durch Internetanbieter würde daran aber nichts ändern, sondern das Problem lediglich durch größeren Ressourcenaufwand kaschieren. Wirklich kritische Dienste müssen über ein eigenes Netz laufen, das vom öffentlichen Internet getrennt ist. Neben den Ansprüchen an garantierte Bandbreite und Verzögerungszeit legt das auch jede Sicherheitsüberlegung nahe. Auf der anderen Seite ist die Kapazität der deutschen Internetknoten derart groß (~19 Tbit/s), dass ich die Notwendigkeit einer Sonderbehandlung für die meisten Anwendungen nicht nachvollziehen kann:

<https://www.de-cix.net/about/statistics/>

Ein gern zitiertes Beispiel ist die Kommunikation zwischen autonomen Fahrzeugen. Wenn zwei Autos auf der Autobahn hintereinander fahren, wäre der Weg über Mobilfunk ins öffentliche Internet und zurück zu lang. Zudem ist der Umweg über einen zentralen Netzwerkknoten unnötiger Mehraufwand, der die Kommunikation fehleranfälliger macht. Das sehen die Beteiligten in der Forschung auch so, deshalb werden neue Car-to-Car-Systeme auch dezentral mit beispielsweise dem IEEE-Standard 802.11p entwickelt. Wofür brauchen wir also eine „Überholspur“ im öffentlichen Internet?

Ein anderes Beispiel sind Anwendungen im Gesundheitsbereich. Ganz ehrlich: Wenn eine Maschine eine Operation an Ihnen durchführt, bei der jeder Fehltritt lebensgefährlich ist, wollen Sie nicht, dass sie mit dem Internet verbunden ist. Geschweige denn, dass jemand die Maschine über das öffentliche Internet aus der Ferne steuert. Neben dem üblichen Katalog von Sicherheitslücken können Sie sich gegen Denial-of-Service-Attacken und ähnliche Angriffe auf die Stabilität der Verbindung kaum schützen, solange ein Gerät über das Internet erreichbar ist. Entweder wird eine eigene sichere Standleitung verwendet, oder der Eingriff wird ohnehin durch Fachärzte vor Ort gestützt, dann ist aber auch keine Privilegierung im öffentlichen Internet notwendig.

Desweiteren sieht Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs. Das Angebot von bevorzugten Zugängen wäre ein falscher Anreiz für Internetzugangsanbieter: Es würde weniger in den Ausbau der Gesamtkapazität des Netzes investiert werden, während Dienste zur Nutzung der Sonderangebote gezwungen würden. Das benachteiligt insbesondere Minderheiten und finanziell schwache Unternehmen, beschneidet also die eingangs gelobte Vielfalt im Netz.

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen. So macht das Sinn. Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien sind aber nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

Zusammengefasst: Das Internet ist für manche Echtzeitdienste aus technischen Gründen ungeeignet. Das lässt sich nur durch Bevorzugung von Anbietern nicht beheben. Wer es ernst meint, nutzt eine eigene Verbindung. Alle anderen Dienste erfahren von der gleichberechtigten Nutzung des Internets keinerlei Nachteile. Zudem könnten Angebote der Bevorzugung durch Internetzugangsanbieter den öffentlichen Netzausbau bremsen. (Das „5G Manifest“ der Telekombranche als Reaktion darauf ist schlichtweg unverschämt und ändert daran leider nichts.)

Zero-Rating.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so weit einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden deutlich einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher für den Zugang zu Informationen zahlen müssen, während sie auf eine völlig willkürliche Auswahl von Informationen gratis zugreifen können, ist das ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte nach Artikel 3(2) verboten werden!

Die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, beeinträchtigen die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

Zero-Rating würde zu einem Informationsmonopol zahlender Anbieter gegenüber finanziell schwachen Teilen der Gesellschaft führen, darunter vielen jungen Menschen. Diese Entmündigung würde unserer Demokratie schaden!

Verkehrs-Management.

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, beeinträchtigt bei Bevorzugung mancher Klassen den freien Wettbewerb.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr

zu diskriminieren. Zum Schutz der Privatssphäre und des Telekommunikationsgeheimnisses ist dies auf jeden Fall zu vermeiden.

Der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik führt zu Unsicherheiten über die Performanz mancher Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Klassenbasiertes statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management ist deshalb nicht nur diskriminierend, sondern auch unverhältnismäßig.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ basieren.

Schlusswort.

Wir brauchen klare Regeln, damit das Internet auch in Zukunft ein offenes Medium ist, in dem jeder Informationen teilen und empfangen kann, unabhängig seiner finanziellen Möglichkeiten. Eine Verwässerung der Richtlinien schadet nicht nur den Bürgern, sondern belastet auch die durchsetzenden Behörden. Ich möchte meinen Kindern nicht erklären müssen, warum für den kurzfristigen Profit weniger Unternehmen eine so wichtige Infrastruktur nachhaltig beschädigt wurde. Bitte, ergänzen Sie Ihren guten Entwurf und verabschieden Sie eindeutige Bestimmungen für ein neutrales und nachhaltiges Internet.

Mit freundlichen Grüßen,
Nick Schwarzenberg

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:42:16

Name: Dirk Schümann
Email: dirkschuemann@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Dirk Schumann

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:40:31

Name: Nellessen Dirk

Email:

Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

mit freundlichen Grüßen,
Nellessen Dirk

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:40:27

Name: Michael Krauß Datentechnik GmbH
Email: mk@mkd-gmbh.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Michael Krauß Datentechnik GmbH

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:39:12

Name: Jürgen: Friedl
Email: jf@jfnet.biz
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Jürgen: Friedl

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:39:01

Name: Marc-Andre selhof
Email: assasinm@rocketmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Marc-Andre selhof

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:38:46

Name: Ivo de Geus
Email: mail4ivo@gmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Ivo de Geus

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:37:18

Name: SLIMANI
Email: nairos.info@gmail.com
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à

l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic. Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
SLIMANI

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:37:12

Name: Martin G Rasmussen
Email: gammelgaard_mink@msn.com
Confidential: No

Kommentar til BEREC's retningslinjer for netneutralitet

[NN#1v2]

Internettets mangfoldighed og innovationskraft kommer af de lave innovationsomkostninger og den nemme markedsadgang. Disse principper sikrer at alle etablerede og nystartede virksomheder og ikkekommercielle tjenester — uanset størrelse — har lige muligheder for at kommunikere med et globalt publikum på samme måde som deres konkurrenter. Denne drivkraft for onlineøkonomiens fremgang og diversitet kan kun sikres af et åbent, neutralt og ikkediskriminerende internet.

Hvis internetudbydere får lov til at blande sig i deres kunders beslutninger ved økonomisk eller teknisk diskrimination, går denne frihed tabt. Af de første betragtninger til EU-forordningen om netneutralitet fremgår at lovgivningen skal fortolkes på en måde som sikrer vores frihed til at tilgå og udbrede oplysninger, og som beskytter internettet som en drivkraft for innovation.

BEREC's nye retningslinjer udgør et solidt fundament for beskyttelse af disse principper. Den enorme opgave BEREC blev pålagt af lovgiverne, er blevet løst på en velafbalanceret og omhyggelig måde som sikrer den beskyttelse af forbrugernes og virksomhedernes rettigheder som forordningen garanterer. Retningslinjerne klargør mange dunkle passager i teksten, men bør specificeres nærmere på enkelte punkter.

[SpS#1v3]

EU-forordningen om netneutralitet giver mulighed for at der — under strenge betingelser — kan udbydes specialtjenester ("andre tjenester end internetadgangstjenester"). I artikel 3, stk. 5, og i betragtning 16 står der at optimeringen af en specialtjeneste skal være objektivt nødvendigt for at centrale elementer i tjenesten kan fungere. Dette ville ikke være tilfældet med tjenester som også ville kunne fungere på det åbne internet efter best-effort-princippet. Endvidere forhindrer betragtning 16 at specialtjenester kan bruges til at omgå de generelle netneutralitetsregler for trafikstyring. Enhver afvigelse fra disse betingelser hvorved et bredere begreb om specialtjenester kunne gøres gældende, ville gøre det vanskeligere for nye aktører at komme ind på markedet og dermed svække internettets innovationspotentiale som helhed.

Hvis internetudbydere får lov til at give onlinetjenester særbehandling mod betaling, har de et incitament til at holde op med at investere i netværkskapacitet til det "almindelige" internet og sænke deres datalofter for at anspore deres kunder til at bruge specialtjenesterne. Denne effekt ville have negative konsekvenser for minoritetsgrupper, dårligt stillede mennesker, nonprofittjenester og nystartede virksomheder som ikke har råd til at betale for privilegeret adgang til alle netværk. Dette ville også skade det frie, åbne og innovative internetøkosystems videre udvikling.

[SpS#2v2]

Specialtjenester som tillades iht. EU-forordningen, skal have deres egen kapacitet som er adskilt fra internetadgangstjenesten. De må ikke undergrave den gennemsnitlige og maksimale båndbredde som EU-forordningen garanterer.

Af stk. 118 i BEREC's udkast til retningslinjer synes det at fremgå at levering af specialtjenester eventuelt kan begrænse den kapacitet som står til rådighed for den enkelte slutbrugers internetadgang. Dette stemmer ikke overens med EU-forordningens artikel 3, stk. 5. Det er også i modstrid med kravene vedrørende levering af specialtjenester i stk. 113 og 117 i udkastet til retningslinjer.

Endvidere har lovgiverne tydeligt tilkendegivet deres intention om at sikre at den kapacitet som står til rådighed for slutbrugers internetadgang, ikke påvirkes af levering af specialtjenester, ved at ændre på tekstens ordlyd

under forhandlingerne. Således besluttede lovgiverne under de afsluttende forhandlinger den 6. juli 2015 at slette ordet "andre" før "slutbrugere" i artikel 3, stk. 5. I sin endelige version fastslår denne artikel dermed at specialtjenester ikke må anvendes eller tilbydes "til skade for tilgængeligheden eller den generelle kvalitet af internetadgangstjenester for slutbrugere".

Endelig stemmer stk. 118 i udkastet til retningslinjer ikke overens med forordningens artikel 4, stk. 1, litra d, (om gennemsigtighed), ej heller med stk. 142 og 144 i udkastet til retningslinjer, da kravene til levering af den gennemsnitlige og maksimale båndbredde der er aftalt mellem internetudbyderen og slutbrugeren, ikke længere opfyldes.

[ZR#1v2]

"Nultaksering" er en handelspraksis som er blevet indført hos flere internetudbydere. Den giver ubegrænset adgang til bestemte websites og tjenester, mens man skal betale for at bruge resten af internettet.

Det er positivt at BEREC's udkast til retningslinjer indeholder klare begrænsninger for nultaksering. Men hvis de fleste gængse former for nultaksering bliver forbudt eller underkastes strenge restriktioner, hvorfor så ikke forbyde nultaksering helt? Det ville gøre retningslinjerne fem sider kortere og forenkle opgaven for de nationale tilsynsmyndigheder som skal implementere retningslinjerne.

Der findes former for handelspraksis som krænker brugernes ret i medfør af EU-forordningens artikel 3, stk. 1, til frit at få adgang til og især til frit at udbrede oplysninger. Når en internetudbyder i kraft af en handelspraksis gør forskel på udbydere af indhold, applikationer og tjenester ved at give ulige adgang til disse (for eksempel hvis man skal betale for at få adgang til nogle websites/tjenester, men får "gratis" adgang til andre), udgør dette et vilkårligt indgreb i brugernes rettigheder som fastlagt i forordningens artikel 3, stk. 1, som bør forbydes iht. artikel 3, stk. 2.

I betragtning 7 til forordningen defineres de typer handelspraksis som de nationale tilsynsmyndigheder skal gribe ind over for. Men formuleringerne i denne betragtning, hvor det hedder at "de nationale tilsynsmyndigheder og andre kompetente myndigheder bør have beføjelse til at gribe ind" og "bør være forpligtet til, som led i deres overvågning og håndhævelse, at gribe ind", angiver kun en nedre grænse for regulerende indgreb og ikke nogen maksimumsgrænse for forordningens anvendelsesområde. De nationale tilsynsmyndigheder har et udtrykkeligt mandat til at implementere restriktionerne vedrørende skadelig handelspraksis i forordningens artikel 3, stk. 2. En langsommelig (og ressourcekrævende) sag-for-sag-tilgang er ikke en hensigtsmæssig måde at gennemføre lovgivningen på.

Applikationsspecifik nultaksering (dvs. nultaksering af enkelte applikationer eller hele klasser af applikationer) og nultaksering mod betaling (dvs. hvor applikationsudbydere skal betale for at få deres data nultakseret) er handelspraksis som systematisk — uanset omfanget og de involverede aktørers markedsposition — krænker slutbrugernes ret iht. artikel 3, stk. 1, til at udbrede oplysninger og derfor i praksis indskrænker slutbrugernes valgmuligheder betragteligt. Hvis folk skal betale for at få adgang til DINE oplysninger og får gratis adgang til andre oplysninger, er dette helt indlysende en indskrænkning af retten til at udbrede oplysninger som beskrevet i betragtning 1 til forordningen. Det er derfor logisk at en sådan praksis bør forbydes i henhold til bestemmelserne i artikel 3, stk. 2.

De nationale tilsynsmyndigheder skal endvidere sikre klarhed og forudsigelighed på det digitale indre marked hvad angår lovlige forretningsmodeller for at opfylde denne forordnings mål om at "sikre at internetøkosystemet forsat kan fungere som en drivkraft for innovation". BEREC's mandat i henhold til EU-forordningens artikel 5, stk. 3, er at bidrage til en "ensartet anvendelse af forordningen" ved at fastsætte klare regler. En sag-for-sag-tilgang er utilstrækkelig, da den vil betyde at lovligheden af hvert eneste nultakseringstilbud skal vurderes særskilt af 31 håndhævelsesorganer, og der med tiden vil opstå radikalt forskellige mønstre for hvad der er tilladt og forbudt i det enkelte land, som en direkte konsekvens af disse enkeltsagsafgørelser. Denne juridiske usikkerhed vanskeliggør langsigtet planlægning og opmuntrer ikke til at tænke innovativt, men vil dæmpe lysten til at investere i nye europæiske virksomheder.

Endelig har de fleste af de former for handelspraksis som BEREC sætter fokus på, negative konsekvenser for slutbrugernes grundlæggende rettigheder i medfør af Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder. Ved at give ulige adgang til forskellige tjenester gør nultaksering indgreb i mediefriheden og krænker princippet om mediernes pluralisme (charterets artikel 11, stk. 2). Nultaksering er også en krænkelse af retten til at levere tjenesteydelser i EU's medlemsstater og friheden til at oprette og drive egen virksomhed for enhver konkurrent til de nultakserede tjenester eller applikationer (se artikel 15, stk. 2, og artikel 16 i charteret om grundlæggende rettigheder).

[TM#1v2v2]

EU-forordningen indeholder meget klare regler for hvilke former for trafikstyring der kan anses for rimelige. I henhold til forordningens artikel 3, stk. 3, bør al trafikstyring være så applikationsuafhængig som muligt. Enhver afvigelse fra denne regel, eksempelvis i form af klassebaseret trafikstyring, vil kunne være til skade for konkurrencen — for eksempel hvis der gives særbehandling til visse klasser af applikationer, men ikke til andre.

Klassebaseret trafikstyring rammer også applikationer og tjenester som fejlklassificeres, hvad enten det sker bevidst eller ej. Her er trafik fra små eller nystartede virksomheder særligt udsat. Klassebaseret trafikstyring kommer også let til at diskriminere krypteret og anonymiseret trafik, som dermed risikerer at blive sat næsten i stå af internetudbydere. Endvidere rammes brugere hvis behov for adgang til en bestemt type tjenester ikke svarer til internetudbydernes antagelser.

Endelig skaber den manglende gennemsigtighed omkring denne praksis også usikkerhed om hvor godt en given applikation kan forventes at fungere på et bestemt netværk. Ligesom med nultaksering gør denne fremgangsmådes kompleksitet og uklare implikationer det vanskeligere for tilsynsmyndighederne at håndhæve reglerne. At anvende klassebaseret trafikstyring i stedet for applikationsuafhængige trafikstyringsforanstaltninger er derfor unødvendigt, uforholdsmæssigt, diskriminerende og til skade for gennemsigtigheden.

I betragtning af disse skadevirkninger er stk. 54, 55, 57 og 63 i udkastet til retningslinjer endnu ikke helt i overensstemmelse med EU-forordningen. I artikel 3, stk. 3, afsnit 2, står der klart og tydeligt at trafikstyringsforanstaltninger skal være gennemsigtige, ikkediskriminerende og forholdsmæssige for at blive anset for at være rimelige. Disse betingelser skal læses i sammenhæng med resten af artikel 3 for at der kan skelnes korrekt mellem rimelige og urimelige former for trafikstyringsforanstaltninger.

I stk. 63 i BEREC's udkast til retningslinjer fortolkes "rimelige trafikstyringsforanstaltninger" på en måde som er i modstrid med lovgivernes intentioner. I deres nuværende form ville retningslinjerne muliggøre et alt for bredt spektrum af klassebaserede trafikstyringsforanstaltninger. Disse ville for eksempel kunne baseres på tjenestens funktionalitet eller på den anvendte protokol. Men det fremgår klart af betragtning 9 til forordningen og af strukturen i forordningens artikel 3, stk. 3, at lovgiverne udelukkende havde i sinde at "rimelige foranstaltninger" skulle baseres på trafikens krav til tjenestekvalitet (følsomhedsklasser i forhold til reaktionstid, jitter, pakkeab og båndbredde).

I overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og stk. 58 i udkastet til retningslinjer bør alle former for brugerkontrolleret tjenestekvalitets- og forbrugsbaseret trafikstyring være forsøgt og udtømt før der træffes mere indgribende foranstaltninger. BEREC bør derfor bringe stk. 54, 55, 57 og 63 i bedre overensstemmelse med EU-forordningen.

Venlig hilsen
Martin G Rasmussen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:37:06

Name: Canary Burton
Email: Canary@seabirdstudio.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Canary Burton

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:35:39

Name: Dr. Jürgen Finger
Email: finger.juergen@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Dr. Jürgen Finger

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:34:41

Name: Wolfram Swoboda
Email: wolfram.swoboda@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Wolfram Swoboda

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:34:41

Name: Lasmolles Jean-Jacques
Email: j-j.lasmolles@sfr.fr
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à

l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic. Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
Lasmolles Jean-Jacques

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:34:35

Name: florencio de la torre
Email: giraflorens@gmail.com
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de

prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Saludos cordiales,
florencio de la torre

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:33:32

Name: Frank Stecher
Email: f.stecher@gmx.net
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

mit freundlichen Grüßen,
Frank Stecher

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:32:59

Name: Matthieu Bousendorfer
Email: edenpulse@gmail.com
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être

utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic.

Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
Matthieu Bousendorfer

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:30:39

Name: Stefan Gohl
Email: stefan.gohl@utef.cvut.cz
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Stefan Gohl

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:30:22

Name: Stefan Weiss
Email: stefan.weiss@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Stefan Weiss

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:29:54

Name: Michael Haag
Email: michael.haag@daspfalzwerk.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Michael Haag

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:28:22

Name: Violante
Email: xy.xy38@yahoo.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Dennis Violante

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:27:12

Name: textformer mediendesign
Email: newsflash@textformer.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder-Kommentar über die BEREC-Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Nicolai Schwarz
textformer mediendesign

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:27:06

Name: Lars Mentrup
Email: lars.mentrup@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

zunächst bedanke ich mich für die Gelegenheit an der Konsultation zur Netzneutralität teilnehmen zu können.

Uneingeschränkte Netzneutralität ist ein elementarer Bestandteil eines freien Internets. Sie ist der Garant für eine freie, emanzipatorische Gesellschaft, in der jede/r gleichwertig Sender und Empfänger sein kann. Sie gewährleistet Erfolgchancen und Diversität im Internet und lässt Innovationen zu.

Das Allgemeinwohl der Menschen als auch der vielen Unternehmen ist stärker zu gewichten als die Einzelinteressen der Telekomkonzerne. Diese Konzerne versuchen, ihre Kontrollhoheit über den Zugang zum Internet zu nutzen, um auch die transportierten Inhalte unter ihre Kontrolle zu bringen und in ihre Verwertungskette einzubeziehen. Damit werden Inhalte nicht mehr diskriminierungsfrei, sondern profitorientiert transportiert. Da Kommunikation eine für alle Prozesse des Zusammenlebens essentielle Funktion hat, führt eine profitorientierte Herangehensweise zur Einschränkung vieler Freiheitsrechte, darunter die Meinungsfreiheit und die unternehmerische Freiheit.

Die Telekomkonzerne müssen sich auf das Bereitstellen von Datentransportkapazitäten beschränken. Die Auswahl, was transportiert wird, bleibt der Ideenmacht, der Vorstellungskraft und den Wünschen der vielen Unternehmen und Bürger*innen überlassen.

Soll der Kellner in Zukunft bestimmen, was der Gast bestellen darf oder welches Menü der Koch kredenzt oder wie schnell das Essen kommt? Besser nicht!

Im Einzelnen beachten Sie bitte diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische

Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher

kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust

und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

Mit freundlichen Grüßen,
Lars Mentrup

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:26:56

Name: Ana Maria Andrei
Email: anamariaandrei@hotmail.com
Confidential: No

Stimate domnule/Stimata doamna,

Va rog sa luați considerare acest comentariu în privința principiilor de implementare ale BEREC privind neutralitatea Internetului.

[NN#1v2]

Diversitatea și capacitatea pentru inovație a ecosistemului Internetului sunt cladite pe baza costului scazut pentru inovație și barierele scazute la intrarea pe piața. Aceste principii asigura faptul ca orice companie, startup sau serviciu necomercial – indiferent de dimensiune – are aceleași oportunități pentru a comunica cu o audiența globala, la fel ca și competitorii lor. Acest motor al prosperității și diversității economiei online este asigurat doar de un Internet deschis, neutru și non-discriminatoriu. Când furnizorilor de servicii de acces la Internet li se permite sa se amestece în deciziile clienților lor prin intermediul discriminarii de natura economica sau tehnica, aceasta libertate esențiala este pierduta. Conform Recitalului 1 al Regulamentului privind neutralitatea Internetului, legislația trebuie interpretata în așa fel încât sa fie asigurata libertatea de a accesa și de a distribui informație și sa fie protejat Internetul ca motor al inovației.

Actuala forma a ghidului BEREC creeaza o baza solida pentru protecția acestor principii. Prin crearea acestui ghid, legiuitorul i-a lasat BEREC sarcina de a asigura protecția drepturilor consumatorilor și a firmelor, iar aceasta sarcina a fost îndeplinita într-un mod echilibrat și atent, în concordanța cu garanțiile prevazute de regulament. Ghidul furnizeaza clarificari foarte necesare textului, dar mai trebuie detaliate câteva puncte.

[SpS#1v2]

Regulamentul UE privind neutralitatea Internetului permite serviciile specializate („alte servicii decât serviciile de acces la Internet”) doar în prezența unor protecții stricte. Articolul 3(5) și Recitalul 16 cer ca optimizarile serviciilor specializate sa fie necesare din punct de vedere obiectiv pentru funcționarea unor facilități cheie ale serviciului. Aceasta cerința nu poate fi îndeplinita în cazul serviciilor care pot funcționa în Internetul deschis, tradițional. Mai mult decât atât, Recitalul 16 împiedica serviciile specializate a fi folosite pentru a eluda regulile generale de management al traficului conforme cu neutralitatea Internetului. Orice deviație de la aceste protecții pentru a largi aplicabilitatea conceptului de servicii specializate ar avea drept rezultat inevitabil creșterea barierelor de intrare pe piața și, prin urmare, slăbirea potențialului de inovație al Internetului.

Daca ISP-urilor li se permite sa ceara bani serviciilor online pentru a le acorda un tratament preferențial, atunci aceștia vor avea o motivație pentru a se opri din a investi în îmbunătățirea capacității rețelelor pentru Internetul „normal” și pentru a reduce limitele lunare de trafic pentru a-și încuraja clienții sa foloseasca serviciile specializate. Acest lucru ar avea efecte negative pentru minorități, persoane dezavantajate, servicii non-profit și start-up-uri care nu-și permit acces preferențial la toate rețelele. De asemenea, dezvoltarea ecosistemului liber, deschis și inovativ al Internetului ar fi afectat în mod negativ.

[SpS#2v2]

Serviciile specializate permise de Regulamentul UE trebuie sa vina cu lațimea lor de banda proprie, separata de serviciul de acces la Internet. Acestea nu pot mânca din lațimea de banda furnizata utilizatorilor conform garanțiilor oferite de Regulamentul UE.

Paragraful 118 din textul ghidului propus dezbaterii de catre BEREC sugereaza ca furnizarea serviciilor specializate ar putea limita lațimea de banda a conexiunii de acces la Internet a unui utilizator final. Aceasta contravine Articolului 3(5) al Regulamentului UE. De asemenea, aceasta contrazice și cerințele pentru furnizarea serviciilor specializate din paragrafele 113 și 117 ale textului ghidului propus dezbaterii.

Mai mult decât atât, legiuitorul și-a facut clara intenția de a asigura faptul ca lațimea de banda a serviciul de acces la Internet al utilizatorului final nu este afectata de furnizarea serviciilor specializate modificând formularea în acest sens în cadrul negocierilor. În aceste negocieri finale care au avut loc pe 6 iulie 2015, legiuitorul a decis sa șterga cuvântul „altor” de dinaintea „utilizatorii finali” din Articolul 3(5). Versiunea finala a articolului stipuleaza ca serviciile specializate nu pot fi utilizate sau oferite „în detrimentul disponibilității sau calității generale a serviciilor de acces la Internet pentru utilizatorii finali”.

Nu în ultimul rând, paragraful 118 al textului propus dezbaterii nu este în concordanță cu Articolul 4(1) al Regulamentului (privind transparența) și nici cu paragrafele 142 și 144 ale textului propus, pentru că garanția pentru lățimea de bandă medie și maxima specificată în contractul dintre ISP și utilizatorul final nu mai este îndeplinită.

[ZR#1v2]

„Zero rating” este o practică comercială impusă de furnizorii de servicii de acces la Internet (ISP). Aceasta permite acces nelimitat la anumite site-uri și servicii, dar impune un cost pentru accesarea restului Internetului. Este bine ca să existe o serie clară de restricții privind zero rating-ul în textul ghidului propus dezbaterii de BEREC. Cu toate acestea, dacă majoritatea formelor de zero rating existente în momentul de față vor fi interzise sau serios restricționate, de ce nu se interzice zero rating-ul de tot? Aceasta ar scurta ghidul cu cinci pagini și ar înlesni munca autorităților naționale de reglementare în telecomunicații atunci când vine vorba de implementarea ghidului.

Există anumite practici comerciale care interferează cu drepturile utilizatorilor protejate de Articolul 3(1) al Regulamentului UE de a accesa și, în special, de a distribui informație în mod liber. Când o practică comercială a unui ISP discriminează între furnizorii de conținut, aplicații și servicii făcându-le accesibile în mod inegal (de exemplu, dacă trebuie să plătești pentru a accesa anumite site-uri/servicii, dar poți accesa „gratuit” altele), aceasta este o încălcare arbitrară a drepturilor utilizatorilor stabilite de Articolul 3(1) al Regulamentului și ar trebui interzisă conform Articolului 3(2).

Recitalul 7 al Regulamentului definește tipurile de practici comerciale care necesită intervenția autorităților naționale de reglementare. Cu toate acestea, formularea acestuia care spune că „Autoritățile naționale de reglementare sau alte autorități competente ar trebui să poată interveni” și „ar trebui să existe cerința, ca parte a funcției de monitorizare și aplicare a regulilor, de a interveni” furnizează doar un plafon minimal pentru intervenție din partea autorității de reglementare, nu unul maximal pentru aria de aplicare a Regulamentului. Autoritățile naționale de reglementare au un mandat strict pentru a implementa restricția privind practicile comerciale daunatoare din Articolul 3(2) al Regulamentului. Aceasta înseamnă că o abordare mai lentă (și mai costisitoare) care tratează fiecare caz în parte nu este o implementare adecvată a legislației.

Zero rating-ul bazat pe aplicație (mai precis zero rating pentru aplicații individuale sau pentru întregi clase de aplicații), ca și zero rating-ul contra cost (cum ar fi atunci când furnizorii de aplicații trebuie să plătească pentru că traficul aplicațiilor lor să beneficieze de zero rating) sunt practici comerciale care interferează în mod sistematic – indiferent de scală sau de poziția pe piață a părților implicate – cu drepturile utilizatorilor finali stipulate în Articolul 3(1) de a comunica informație, și, prin urmare, au ca efect reducerea opțiunilor acestora. Dacă lumea trebuie să plătească pentru a accesa informația TA, dar poate accesa informație din alta parte în mod gratuit, aceasta constituie o restrângere a dreptului de a distribui informație, așa cum este descris în Recitalul 1 al Regulamentului. Așadar, este logic ca astfel de practici să fie interzise conform Articolului 3(2). Mai mult, autoritățile naționale de reglementare trebuie să asigure claritatea și predictibilitatea pentru modelele de afaceri autorizate în piața digitală unică pentru a îndeplini obiectivul Regulamentului de a „garanta continuarea funcționării ecosistemului Internetului ca motor al inovației”. Mandatul BEREC conform Articolului 5(3) al Regulamentului este de a contribui la „aplicarea consecventă a acestui Regulament” prin emiterea de reguli clare. O abordare caz cu caz nu îndeplinește această cerință pentru că legalitatea fiecărei oferte de zero-rating va trebui să fie analizată în mod individual de către 31 de autorități de reglementare diferite și, de-a lungul timpului, se vor acumula diferențe majore între state în privința a ce este permis și ce nu ca urmare a acestor decizii luate de la caz la caz. Aceasta incertitudine legislativă descurajează planificarea pe termen lung și inovația și este, așadar, nefastă investițiilor în economia start-up-urilor europene.

Nu în ultimul rând, majoritatea practicilor comerciale evidențiate de BEREC au un efect daunător asupra drepturilor fundamentale ale utilizatorilor finali protejate de Carta Europeană a Drepturilor Omului. Făcând anumite servicii accesibile în mod inegal, zero rating-ul încalca libertatea presei și pluralismul (Articolul 11(2) al Cartei). Zero rating-ul este și o discriminare împotriva dreptului competitorilor serviciilor și aplicațiilor care beneficiază de zero rating de a furniza servicii în Statele Membre ale UE și libertatea de a desfășura activități comerciale. (vezi Articolele 15(2) și 16 ale Cartei Europene a Drepturilor Omului).

[TM#1v2]

Regulamentul prevede reguli foarte clare în legătură cu care sunt practicile acceptabile de management al traficului. Conform Articolului 3(3), tot managementul traficului trebuie să fie făcut astfel încât, pe cât posibil, să nu se țină cont de aplicațiile folosite. Orice deviere de la această regulă, cum ar fi managementul traficului bazat pe clase de aplicații, poate dauna competiției dând prioritate anumitor clase de aplicații, dar nu altora, de exemplu.

Managementul traficului bazat pe clase daunează și aplicațiilor și serviciilor care sunt clasificate greșit, fie intenționat, fie din greșeală. Acesta este un pericol foarte important pentru firmele mici și pentru start-up-uri. Managementul traficului bazat pe clase, de asemenea, risca să discrimineze împotriva traficului criptat și/sau anonimizat, care ar putea fi încetinit de ISP-uri. De asemenea, îi afectează în mod negativ pe cei ale caror

priorități difera de modul în care ISP-ul își creează lista de priorități. Nu în ultimul rând, lipsa de transparență din jurul acestei practici creează incertitudine în legătură cu performanța anumitor aplicații într-o rețea anume. La fel ca și în cazul zero rating-ului, complexitatea și ambiguitatea acestei abordări vor face foarte dificil pentru autoritățile de reglementare să o aplice. Așadar, folosirea managementului traficului bazat pe clase în locul managementului traficului care nu ține cont de aplicație este disproporționată, discriminatorie și împiedică transparența.

Ținând cont de aceste pericole, paragrafele 54, 55, 57 și 63 ale textului propus dezbaterii nu sunt întru totul în concordanță cu Regulamentul UE. Articolul 3(3) subparagraful 2 cere în mod clar ca managementul traficului să fie transparent, non-discriminator și proporțional pentru a fi considerat ca fiind rezonabil. Aceste condiții trebuie citite în contextul Articolului 3, pentru a distinge între măsurile rezonabile și cele nerezonabile de management al traficului.

Paragraful 63 al textului propus de BEREC interpretează sintagma de „management al traficului rezonabil” într-un mod care este incompatibil cu intenția legiuitorului. Textul propus ar permite măsuri mult prea ample de management al traficului bazat pe clase. Acestea s-ar baza pe funcționalitatea serviciului și protocolul folosit, dar este clar din Recitalul 9 și structura Articolului 3(3) al Regulamentului ca legiuitorul a intenționat ca „măsurile rezonabile” să se bazeze doar pe cerințele de calitate ale serviciului de trafic (clase pentru sensibilitatea la latență, jitter, pierdere de pachete și lățime de bandă). Conform principiului proporționalității, precum și paragrafului 58 din textul propus, toate formele de management al traficului bazate pe consum și pe cerințele de calitate ale serviciului controlate de utilizator trebuie să fie folosite înainte de a fi luate măsuri mai invazive. Așadar, BEREC ar trebui să pună paragrafele 54, 55, 57 și 63 în concordanță cu Regulamentul UE.

Toate cele bune,
Ana Maria Andrei

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:25:35

Name: Jörg Müller
Email: jpmueller@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Jörg Müller

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:25:32

Name: Max Beckmann
Email: maximilian.beckmann@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Max Beckmann

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:25:15

Name: Udo Trautmann
Email: mail@udotrautmann.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Udo Trautmann

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:23:31

Name: Maike Kaluscha
Email: kaluscha@uni-bremen.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

im medizinischen Bereich, in dem ich arbeite, sind frei zugängliche Forschungsergebnisse zwar leider nicht die Regel, aber trotzdem enorm wichtig. Dabei spielen die Möglichkeiten des World Wide Web eine entscheidende Rolle, hier können Informationen schnell und mit wenig Kosten ausgetauscht werden. Der Marktmacht der großen Fachverlage darf im Internet nicht durch zusätzliche Bevorzugung bezahlter Kanäle ein weiterer Vorteil verschafft werden, dies wäre eine bedeutende Einschränkung der unabhängigen, nicht an der Pharmaindustrie ausgerichteten Forschung im medizinischen Sektor.

Polemisch gesagt, wenn wir die Netzneutralität nicht verteidigen, können wir das ganze Ding auch gleich an Google und Co. verkaufen. Das wäre dann zumindest ehrlich.

Bitte tun Sie alles, damit die Netzneutralität nicht - auch nicht in Ansätzen - untergraben und gefährdet wird.

mit freundlichen Grüßen,
Maike Kaluscha

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:21:34

Name: Alexander Graf
Email: a.graf@aetherworld.org
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Alexander Graf

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:20:57

Name: Igor Lukacevic
Email: igor.lukacevic@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Igor Lukacevic

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:20:57

Name: Noah Meurer
Email: noahmeurer80@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Noah Meurer

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:17:10

Name: Eckart Köhler
Email: eckart@familie-koehler.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Eckart Köhler

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:17:07

Name: Liridon Doberdolani
Email: tenebris@gmx.net
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Liridon Doberdolani

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:14:49

Name: Agencia Internet
Email: online@o-n.co
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de

prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Saludos cordiales,
Agencia Internet

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:14:10

Name: Nuno Dias
Email: nmdias.pt@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Nuno Dias

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:12:36

Name: Nishul Saperia / BeachFix
Email: nishul@beachfix.co
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Nishul Saperia / BeachFix

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:11:38

Name: Mark Michaud
Email: m.michaud@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte

Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Mark Michaud

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:10:58

Name: anna tsykin
Email: anna_tsykin@yahoo.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether

deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
anna tsykin

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:10:52

Name: Barbara Tsingas
Email: b.tsingas@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Barbara Tsingas

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:10:42

Name: florent peres / citizen
Email: florent.peres@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
florent peres / citizen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:10:22

Name: Anna Metaxa
Email: anna.metaxa@croud.co.uk
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Anna Metaxa

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:09:21

Name: Norma J F Harrison, Peace and Freedom Party, on the ballot in Cal. for socialism
Email: normaha@pacbell.net
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether

deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,

Norma J F Harrison, Peace and Freedom Party, on the ballot in Cal. for socialism

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:09:19

Name: Wolfgang Rüdtenklau
Email: ruedden@belfalas.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon,

wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREK-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREK die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Wolfgang Rüdtenklau

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:08:28

Name: Michael
Email: iphoneair.apple@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Michael

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:07:24

Name: Maximilian Kieckhöfer
Email: max.kieckhoefer@freenet.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Maximilian Kieckhöfer

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:06:08

Name: Gerschwiler
Email: f@frg.gs
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Francis R Gerschwiler

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:06:03

Name: Mark Edelmann
Email: Mark.Edelmann@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Mark Edelmann

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:04:18

Name: Marco Lawrenz
Email: marco.lawrenz@berlin.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Marco Lawrenz

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:03:09

Name: Jérôme Plé
Email: jeromecmoi@laposte.net
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

Sachez que je vous serai reconnaissant d'autoriser des services éthiques, et de rejeter les autres.

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des

négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic. Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
Jérôme Plé

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:00:53

Name: Gabriel Eisl
Email: gab10181@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Gabriel Eisl

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:00:49

Name: Michael Baarz
Email: mbaarz@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Michael Baarz

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 13:00:46

Name: marco veicht
Email: veicht2012@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
marco veicht

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 12:59:23

Name: Johannes Gerhardt
Email: jg@code-nord.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen

durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Johannes Gerhardt

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 12:58:47

Name: Robert Baron
Email: robertbaron@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Robert Baron

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 12:58:38

Name: Magnus Frühling
Email: magnus@sofort-surf.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Magnus Frühling

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 12:58:22

Name: Andrea Schafferhans
Email: andrea@familie-fuhrmann.net
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Andrea Schafferhans

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 12:57:52

Name: digital-vision
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
digital-vision OG

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 12:57:31

Name: Lars Krause
Email: lars.u.c.krause@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Lars Krause

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 12:57:27

Name: Philipp Dillmann
Email: philipp.dillmann@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Philipp Dillmann

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 12:56:58

Name: Fabian Kösters
Email: koesters@coderwelsh.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Fabian Kösters

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 12:56:57

Name: Marcel Exner
Email: marcel.exner@outlook.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Marcel Exner

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 12:56:49

Name: Judith Hammer
Email: judith_Hammer@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Judith Hammer

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 12:56:22

Name: Saskia Bader
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Saskia Bader

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 12:55:53

Name: Daniel Schäkel
Email: schaekel87@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Daniel Schäkel

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 12:55:25

Name: Jochen Detert, detIT
Email: detert@detIT.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Jochen Detert, detIT

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 12:54:51

Name: Joachim Geeraert
Email: geeraert@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please strengthen net neutrality safeguards instead of caving in to telecommunications carriers' manipulative tactics.

Sincerely

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an

individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Joachim Geeraert

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 12:54:49

Name: Claudiu Filip
Email: claudiucelfilip@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Claudiu Filip

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 12:52:30

Name: Fräulein Sahne
Email: info@frl-sahne.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Fräulein Sahne

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 12:52:11

Name: Citizens For Europe
Email: miess@citizensforeurope.eu
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

mit freundlichen Grüßen,
Citizens For Europe

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 12:51:00

Name: Christoph
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Christoph

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 12:49:05

Name: GAUTHIER Maxime
Email: maxime@gauthier-coppo.fr
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être

utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic.

Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
GAUTHIER Maxime

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 12:47:35

Name: Nils Schmidt
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Nils Schmidt

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 12:46:04

Name: Lorenzo Porcile
Email: lorenzo.porcile@yahoo.it
Confidential: No

Gentile Utente,

Ti chiediamo di tenere conto di questo commento degli stakeholder concernente la creazione di linee-guida del BEREC sulla neutralità della rete.

[NN#1v2]

La diversità e la capacità innovativa dell'ecosistema Internet si fonda sul basso costo dell'innovazione e sulle poche barriere all'ingresso sul mercato. Questi principi garantiscono che fin dal primo giorno ogni impresa, startup o servizio non commerciale, indipendentemente dalle sue dimensioni o da quanto sia finanziato, abbia la possibilità di raggiungere potenzialmente il pubblico di tutto il mondo come tutti gli altri competitor. Questo fattore trainante per la prosperità e la diversità dell'economia online può essere garantito solo se Internet resta aperta, neutrale e non discriminatoria. Se si permette agli ISP (i fornitori di servizi Internet) di interferire con le decisioni dei loro clienti con discriminanti economiche o tecniche, si perde questa libertà essenziale. Secondo la Premessa 1 del Regolamento sulla neutralità della rete la legge deve essere interpretata alla luce di questi obiettivi.

[SpS#1v2]

Permettendo ai fornitori di accesso ad Internet (ISP) di offrire trattamenti preferenziali a pagamento si costituirebbe per loro un incentivo a smettere di investire sulla capacità della rete per la navigazione "normale", il che porterebbe ad abbassare i limiti di traffico al fine di incoraggiare i clienti ad utilizzare sempre più i servizi specializzati. Questo effetto andrebbe a tutto discapito delle minoranze, delle persone svantaggiate e delle start-up, che non potrebbero permettersi di pagare un accesso speciale a tutte le reti in cui potrebbero voler raggiungere clienti, con i conseguenti effetti negativi sullo sviluppo di un ecosistema di rete libero, aperto e innovativo.

[SpS#2v2]

I servizi specializzati, così come ammessi dal Regolamento Europeo presuppongono una loro propria capacità, separata da quella dei servizi di accesso ad Internet. Essi non possono andare oltre la massima larghezza di banda consentita dal Regolamento Europeo.

Il paragrafo 118 del progetto di linee guida di BEREC suggerisce che la fornitura di servizi specializzati possa limitare la capacità del servizio di accesso ad Internet dell'utente finale. Questo però non è in linea con l'art. 3(5) del Regolamento. Inoltre, esso è in netto contrasto con i requisiti relativi alla fornitura di servizi specializzati, enunciati ai paragrafi 113 e 117 del medesimo progetto delle linee guida.

Per di più, il Legislatore ha chiaramente enunciato di voler mantenere intatta la capacità dei servizi di accesso ad internet dalla fornitura dei servizi specializzati — e questo lo ha fatto quando, durante le negoziazioni del testo legislativo, ne ha appositamente apportato delle modifiche. In tali negoziazioni, avvenute il 6 Luglio 2015, il Legislatore ha deciso di cancellare la parola "altri" prima di "utenti finali" all'interno dell'art. 3(5). La versione finale del medesimo articolo stabilisce ora che i servizi specializzati non possono essere utilizzabili o offerti "a scapito della disponibilità e della qualità generale dei servizi di accesso a Internet per gli utenti finali".

Infine, il paragrafo 118 del progetto delle linee guida non si accorda né con l'art. 4(1)(d) del Regolamento (relativo alle misure di trasparenza), né con i paragrafi 142 e 144 del progetto stesso, dal momento che i parametri di larghezza di banda media e massima così come concordati tra l'ISP e gli utenti finali non verrebbero più rispettati.

[ZR#1v2]

Lo "zero-rating" è una pratica commerciale imposta dagli Internet provider. Permette accesso illimitato a determinati siti e servizi, mentre impone di pagare l'accesso alla rimanente parte di Internet.

Il fatto che vi sia un numero già definito di restrizioni allo zero-rating all'interno del progetto di linee guida BEREC è estremamente positivo. Tuttavia, dal momento che la maggior parte delle attuali forme di zero-rating saranno vietate o quantomeno rigidamente limitate, perché non vietare lo zero-rating del tutto? Ciò potrebbe ridurre di cinque pagine il progetto di linee guida, nonché facilitare il lavoro delle Autorità Nazionali di Regolamentazione (ANR), il cui lavoro è proprio quello di implementare le linee guida.

Ci sono forme di pratiche commerciali che si pongono in contrasto con i diritti degli utenti finali garantiti dall'art. 3(1) del Regolamento, come il diritto di accesso, ed in particolare il diritto di diffondere liberamente le informazioni. Quando una pratica commerciale di un ISP discrimina tra fornitori di contenuti, applicazioni e servizi, e fa in modo che questi possano essere accessibili in maniera diseguale gli uni rispetto agli altri (per esempio, se tu devi pagare per accedere a determinati siti/servizi, mentre hai accesso "gratis" agli altri), questo costituisce un'arbitraria violazione dei diritti degli utenti così come affermati dall'art. 3(1), e che dovrebbe essere vietata, ai sensi dell'art. 3(2) del Regolamento.

Il Considerando n. 7 del Regolamento definisce le tipologie di pratiche commerciali che richiedono l'intervento dei regolatori nazionali. In ogni caso, il linguaggio del Considerando, — tale per cui "Le autorità nazionali di regolamentazione e le altre autorità nazionali competenti dovrebbero essere autorizzate a intervenire" e "dovrebbero essere tenute, nello svolgimento della loro funzione di monitoraggio e applicazione, a intervenire" — fornisce solo un livello minimo di intervento regolatorio. Le Autorità Nazionali di Regolamentazione hanno un rigido mandato in relazione all'implementazione delle restrizioni relative pratiche commerciali dannose dell'art. 3(2) del Regolamento. Questo implica che un più lento (e oneroso) approccio caso-per-caso non costituisce un'appropriata forma di implementazione della legislazione.

Lo zero-rating cd. 'application-specific' (ossia, lo zero-rating rivolto a singole applicazioni o intere classi di applicazioni) e lo zero-rating cd. 'for a fee' (ossia, quando gli application provider pagano per avere i loro dati 'zero-rated', ossia a 'tariffa-zero') sono pratiche commerciali che in modo sistematico — indipendentemente dalla rilevanza e dalla posizione nel mercato dei players coinvolti — interferiscono con il diritto degli utenti finali sancito all'art. 3(1) di diffondere informazioni, come descritto nel Considerando n. 1 del Regolamento. È pertanto logico che tali pratiche siano vietate in base a quanto disposto all'art. 3(2).

Inoltre, le Autorità Nazionali di Regolamentazione debbono garantire la chiarezza e la prevedibilità dei modelli di business ammessi all'interno del mercato unico digitale, al fine di realizzare l'obiettivo del presente Regolamento di garanzia del "funzionamento ininterrotto dell'ecosistema di Internet quale volano per l'innovazione". Il compito di BEREC ai sensi dell'art. 5(3) del Regolamento è di contribuire alla "applicazione coerente del Regolamento" mediante la formulazione di regole chiare.

Un approccio caso-per-caso non si rivela particolarmente adeguato, dal momento che l'ammissibilità di ogni offerta di zero-rating verrebbe vagliata individualmente da 31 diverse autorità. Per effetto di tali decisioni caso-per-caso, si verrebbero necessariamente a sovrapporre le differenti interpretazioni di ammissibilità o meno delle pratiche di zero-rating all'interno degli Stati oggetto della legislazione. Una tale incertezza giudica scoraggia l'innovazione e la pianificazione a lungo termine, ed è dunque dannosa per l'investimento all'interno economia delle start-up europea.

Infine, la maggior parte delle pratiche commerciali riportate da BEREC ha un effetto nocivo sui diritti fondamentali degli utenti finali, i quali sono sanciti dalla Carta dei Diritti Fondamentali dell'Unione Europea. Lo zero-rating, rendendo alcuni servizi inegualmente accessibili rispetto ad altri, viola le libertà dei media e del loro pluralismo (art. 11(2) della Carta). Lo zero-rating costituisce altresì una discriminazione avverso la libertà di circolazione dei servizi all'interno dell'Unione Europea e la libertà di iniziativa privata dei concorrenti ai servizi o alle applicazioni sottoposti a zero-rating.

[TM#1v2v2]

Il Regolamento Europeo presenta delle regole molto chiare in relazione a ciò che concerne la cd. ragionevole gestione del traffico. Secondo quanto previsto dall'art. 3(3), qualsiasi forma di gestione del traffico dovrebbe essere il più 'application agnostic' possibile. Qualsiasi deviazione da questa regola, come ad esempio la gestione del traffico per classi (cd. traffic-based traffic management), potrebbe danneggiare la concorrenza, in quanto offrirebbe priorità ad alcune classi di applicazioni, ma non ad altre, ad esempio.

La gestione del traffico per classi danneggia altresì i servizi e le applicazioni che non sono propriamente classificate, sia ciò per scelta o meno. Questo è un particolare rischio per il traffico proveniente dalle imprese o dalle start-up. La gestione del traffico per classi rischia viepiù di discriminare il traffico criptato e reso anonimo, il quale potrebbe essere rallentato dagli ISP. Essa inoltre danneggia gli utenti che necessitano di accedere a determinate classi di traffico che differiscano da quelle pre-stabilite dagli ISP.

Infine, la mancanza di trasparenza riguardo tale pratica crea incertezza sulle prestazioni delle singole applicazioni in una qualsiasi data rete. Come nel caso dello zero-rating, la complessità e l'ambiguità di questo approccio risulta più arduo da attuare da parte dei regolatori. Pertanto, applicare la gestione del traffico per classi anziché la gestione del traffico 'application agnostic' è inutile, sproporzionato, discriminatorio, e di ostacolo alla trasparenza.

Alla luce di tali minacce, i paragrafi 54, 55, 57 e 63 del progetto di linee guida non sono ancora completamente in linea con il Regolamento. L'art. 3(3) sottoparagrafo 2 richiede chiaramente che la gestione del traffico, per essere ritenuta 'ragionevole' debba essere trasparente, non discriminatoria e proporzionata. Tali condizioni devono essere lette alla luce dell'art. 3, per distinguere le forme ragionevoli misure di gestione del traffico da quelle irragionevoli.

Il paragrafo 63 del progetto di linee guida di BEREC interpreta la "gestione ragionevole del traffico" in discordanza con le intenzioni del Legislatore. Il progetto di linee guida potrebbe consentire l'attuazione di misure di gestione del traffico per classi in misura troppo ampia. Queste sarebbero basate sulla funzionalità del servizio e del protocollo utilizzato, ma sembra chiaro dal Considerando n. 9 e dalla struttura dell'art. 3(3) del Regolamento che il Legislatore intendeva dire che "le 'misure ragionevoli'" siano da basare sui requisiti di Qualità del Servizio del traffico (classi per sensibilità, latenza, jitter, packet loss, e larghezza della banda).

In base al principio di proporzionalità ed al paragrafo 58 del progetto di linee guida, ogni forma di gestione del traffico basata sulla qualità del servizio e sul consumo deve essere applicata ed esaurita prima che vengano attuate delle misure più invasive. Pertanto, BEREC dovrebbe avvicinare in modo più chiaro e deciso i paragrafi 54, 55, 57 e 63 del progetto di linee guida con il Regolamento dell'UE.

Cordialmente,
Lorenzo Porcile

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 12:43:22

Name: Daniel Edlauer Photography
Email: daniel@edlauer.net
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Daniel Edlauer Photography

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 12:43:14

Name: Dr. Nikolaus Marbach
Email: nikolaus.marbach@posteo.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

Mit freundlichen Grüßen,
Dr. Nikolaus Marbach

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 12:43:10

Name: John Godsland
Email: john@gozzys.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

As the Technical Director of a small dotcom and someone who runs hobbyist websites for fun, I will be directly impacted if ISP's are given the green light to create zero rated traffic (so-called Internet fast lanes). As a business, we will need to find additional money to pay our ISP's or risk having access to our site degraded in a way that will not only impact our existing customer but will likely slow or stop the acquisition of new customers.

As a consumer I already pay my ISP for access to their network, and as someone who provides services on the Internet I also pay the ISP to keep those services online. That relationship is equitable because I know what I am getting is equal access to everything - from both sides. Allowing ISP's to demand higher charges to prioritise traffic will inevitably damage my business, and millions of other small business that currently operate on the Internet. Indeed, the diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an

individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Regards,
John Godsland
Technical Director
Weight Loss Resources Ltd.

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 12:41:41

Name: Kirsten Lange
Email: kl@creatications.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

mit freundlichen Grüßen,
Kirsten Lange

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 12:41:34

Name: Carsten Junghans
Email: chbkj81@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Carsten Junghans

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 12:41:23

Name: Sven Reinck
Email: sreinck@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Sven Reinck

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 12:41:20

Name: Roy Hornstra Convoy Games
Email: royhornstr@gmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Roy Hornstra Convoy Games

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 12:40:29

Name: Andreas Werner
Email: andreas.werner@pdv.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen

durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Andreas Werner

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 12:39:59

Name: Yves Schleich
Email: yves.schleich+savetheinternet.eu@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Yves Schleich

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 12:39:26

Name: Gunter Abend
Email: g.abend@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

mit freundlichen Grüßen,
Gunter Abend

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 12:38:09

Name: Jonas
Email: ichheissejonas@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Jonas

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 12:37:17

Name: Wlad Jerokin
Email: wladhd@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Wlad Jerokin

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 12:36:38

Name: Jesús Lasheras
Email: jesuslasheras@hotmail.com
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de

prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Saludos cordiales,
Jesús Lasheras

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 12:36:05

Name: Christian Späth
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Christian Späth

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 12:35:16

Name: Luc Mercx
Email: luc@mercx.org
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Luc Mercx

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 12:34:26

Name: arrigo rosaria
Email: arrigo.rosaria@libero.it
Confidential: No

Gentile Utente,

Ti chiediamo di tenere conto di questo commento degli stakeholder concernente la creazione di linee-guida del BEREC sulla neutralità della rete.

[NN#1v2]

La diversità e la capacità innovativa dell'ecosistema Internet si fonda sul basso costo dell'innovazione e sulle poche barriere all'ingresso sul mercato. Questi principi garantiscono che fin dal primo giorno ogni impresa, startup o servizio non commerciale, indipendentemente dalle sue dimensioni o da quanto sia finanziato, abbia la possibilità di raggiungere potenzialmente il pubblico di tutto il mondo come tutti gli altri competitor. Questo fattore trainante per la prosperità e la diversità dell'economia online può essere garantito solo se Internet resta aperta, neutrale e non discriminatoria. Se si permette agli ISP (i fornitori di servizi Internet) di interferire con le decisioni dei loro clienti con discriminanti economiche o tecniche, si perde questa libertà essenziale. Secondo la Premessa 1 del Regolamento sulla neutralità della rete la legge deve essere interpretata alla luce di questi obiettivi.

[SpS#1v2]

Permettendo ai fornitori di accesso ad Internet (ISP) di offrire trattamenti preferenziali a pagamento si costituirebbe per loro un incentivo a smettere di investire sulla capacità della rete per la navigazione "normale", il che porterebbe ad abbassare i limiti di traffico al fine di incoraggiare i clienti ad utilizzare sempre più i servizi specializzati. Questo effetto andrebbe a tutto discapito delle minoranze, delle persone svantaggiate e delle start-up, che non potrebbero permettersi di pagare un accesso speciale a tutte le reti in cui potrebbero voler raggiungere clienti, con i conseguenti effetti negativi sullo sviluppo di un ecosistema di rete libero, aperto e innovativo.

[SpS#2v2]

I servizi specializzati, così come ammessi dal Regolamento Europeo presuppongono una loro propria capacità, separata da quella dei servizi di accesso ad Internet. Essi non possono andare oltre la massima larghezza di banda consentita dal Regolamento Europeo.

Il paragrafo 118 del progetto di linee guida di BEREC suggerisce che la fornitura di servizi specializzati possa limitare la capacità del servizio di accesso ad Internet dell'utente finale. Questo però non è in linea con l'art. 3(5) del Regolamento. Inoltre, esso è in netto contrasto con i requisiti relativi alla fornitura di servizi specializzati, enunciati ai paragrafi 113 e 117 del medesimo progetto delle linee guida.

Per di più, il Legislatore ha chiaramente enunciato di voler mantenere intatta la capacità dei servizi di accesso ad internet dalla fornitura dei servizi specializzati — e questo lo ha fatto quando, durante le negoziazioni del testo legislativo, ne ha appositamente apportato delle modifiche. In tali negoziazioni, avvenute il 6 Luglio 2015, il Legislatore ha deciso di cancellare la parola "altri" prima di "utenti finali" all'interno dell'art. 3(5). La versione finale del medesimo articolo stabilisce ora che i servizi specializzati non possono essere utilizzabili o offerti "a scapito della disponibilità e della qualità generale dei servizi di accesso a Internet per gli utenti finali".

Infine, il paragrafo 118 del progetto delle linee guida non si accorda né con l'art. 4(1)(d) del Regolamento (relativo alle misure di trasparenza), né con i paragrafi 142 e 144 del progetto stesso, dal momento che i parametri di larghezza di banda media e massima così come concordati tra l'ISP e gli utenti finali non verrebbero più rispettati.

[ZR#1v2]

Lo "zero-rating" è una pratica commerciale imposta dagli Internet provider. Permette accesso illimitato a determinati siti e servizi, mentre impone di pagare l'accesso alla rimanente parte di Internet.

Il fatto che vi sia un numero già definito di restrizioni allo zero-rating all'interno del progetto di linee guida BEREC è estremamente positivo. Tuttavia, dal momento che la maggior parte delle attuali forme di zero-rating saranno vietate o quantomeno rigidamente limitate, perché non vietare lo zero-rating del tutto? Ciò potrebbe ridurre di cinque pagine il progetto di linee guida, nonché facilitare il lavoro delle Autorità Nazionali di Regolamentazione (ANR), il cui lavoro è proprio quello di implementare le linee guida.

Ci sono forme di pratiche commerciali che si pongono in contrasto con i diritti degli utenti finali garantiti dall'art. 3(1) del Regolamento, come il diritto di accesso, ed in particolare il diritto di diffondere liberamente le informazioni. Quando una pratica commerciale di un ISP discrimina tra fornitori di contenuti, applicazioni e servizi, e fa in modo che questi possano essere accessibili in maniera diseguale gli uni rispetto agli altri (per esempio, se tu devi pagare per accedere a determinati siti/servizi, mentre hai accesso "gratis" agli altri), questo costituisce un'arbitraria violazione dei diritti degli utenti così come affermati dall'art. 3(1), e che dovrebbe essere vietata, ai sensi dell'art. 3(2) del Regolamento.

Il Considerando n. 7 del Regolamento definisce le tipologie di pratiche commerciali che richiedono l'intervento dei regolatori nazionali. In ogni caso, il linguaggio del Considerando, — tale per cui "Le autorità nazionali di regolamentazione e le altre autorità nazionali competenti dovrebbero essere autorizzate a intervenire" e "dovrebbero essere tenute, nello svolgimento della loro funzione di monitoraggio e applicazione, a intervenire" — fornisce solo un livello minimo di intervento regolatorio. Le Autorità Nazionali di Regolamentazione hanno un rigido mandato in relazione all'implementazione delle restrizioni relative pratiche commerciali dannose dell'art. 3(2) del Regolamento. Questo implica che un più lento (e oneroso) approccio caso-per-caso non costituisce un'appropriata forma di implementazione della legislazione.

Lo zero-rating cd. 'application-specific' (ossia, lo zero-rating rivolto a singole applicazioni o intere classi di applicazioni) e lo zero-rating cd. 'for a fee' (ossia, quando gli application provider pagano per avere i loro dati 'zero-rated', ossia a 'tariffa-zero') sono pratiche commerciali che in modo sistematico — indipendentemente dalla rilevanza e dalla posizione nel mercato dei players coinvolti — interferiscono con il diritto degli utenti finali sancito all'art. 3(1) di diffondere informazioni, come descritto nel Considerando n. 1 del Regolamento. È pertanto logico che tali pratiche siano vietate in base a quanto disposto all'art. 3(2).

Inoltre, le Autorità Nazionali di Regolamentazione debbono garantire la chiarezza e la prevedibilità dei modelli di business ammessi all'interno del mercato unico digitale, al fine di realizzare l'obiettivo del presente Regolamento di garanzia del "funzionamento ininterrotto dell'ecosistema di Internet quale volano per l'innovazione". Il compito di BEREC ai sensi dell'art. 5(3) del Regolamento è di contribuire alla "applicazione coerente del Regolamento" mediante la formulazione di regole chiare.

Un approccio caso-per-caso non si rivela particolarmente adeguato, dal momento che l'ammissibilità di ogni offerta di zero-rating verrebbe vagliata individualmente da 31 diverse autorità. Per effetto di tali decisioni caso-per-caso, si verrebbero necessariamente a sovrapporre le differenti interpretazioni di ammissibilità o meno delle pratiche di zero-rating all'interno degli Stati oggetto della legislazione. Una tale incertezza giudica scoraggia l'innovazione e la pianificazione a lungo termine, ed è dunque dannosa per l'investimento all'interno economia delle start-up europea.

Infine, la maggior parte delle pratiche commerciali riportate da BEREC ha un effetto nocivo sui diritti fondamentali degli utenti finali, i quali sono sanciti dalla Carta dei Diritti Fondamentali dell'Unione Europea. Lo zero-rating, rendendo alcuni servizi inegualmente accessibili rispetto ad altri, viola le libertà dei media e del loro pluralismo (art. 11(2) della Carta). Lo zero-rating costituisce altresì una discriminazione avverso la libertà di circolazione dei servizi all'interno dell'Unione Europea e la libertà di iniziativa privata dei concorrenti ai servizi o alle applicazioni sottoposti a zero-rating.

[TM#1v2v2]

Il Regolamento Europeo presenta delle regole molto chiare in relazione a ciò che concerne la cd. ragionevole gestione del traffico. Secondo quanto previsto dall'art. 3(3), qualsiasi forma di gestione del traffico dovrebbe essere il più 'application agnostic' possibile. Qualsiasi deviazione da questa regola, come ad esempio la gestione del traffico per classi (cd. traffic-based traffic management), potrebbe danneggiare la concorrenza, in quanto offrirebbe priorità ad alcune classi di applicazioni, ma non ad altre, ad esempio.

La gestione del traffico per classi danneggia altresì i servizi e le applicazioni che non sono propriamente classificate, sia ciò per scelta o meno. Questo è un particolare rischio per il traffico proveniente dalle imprese o dalle start-up. La gestione del traffico per classi rischia vieppiù di discriminare il traffico criptato e reso anonimo, il quale potrebbe essere rallentato dagli ISP. Essa inoltre danneggia gli utenti che necessitano di accedere a determinate classi di traffico che differiscano da quelle pre-stabilite dagli ISP.

Infine, la mancanza di trasparenza riguardo tale pratica crea incertezza sulle prestazioni delle singole applicazioni in una qualsiasi data rete. Come nel caso dello zero-rating, la complessità e l'ambiguità di questo approccio risulta più arduo da attuare da parte dei regolatori. Pertanto, applicare la gestione del traffico per classi anziché la gestione del traffico 'application agnostic' è inutile, sproporzionato, discriminatorio, e di ostacolo alla trasparenza.

Alla luce di tali minacce, i paragrafi 54, 55, 57 e 63 del progetto di linee guida non sono ancora completamente in linea con il Regolamento. L'art. 3(3) sottoparagrafo 2 richiede chiaramente che la gestione del traffico, per essere ritenuta 'ragionevole' debba essere trasparente, non discriminatoria e proporzionata. Tali condizioni devono essere lette alla luce dell'art. 3, per distinguere le forme ragionevoli misure di gestione del traffico da quelle irragionevoli.

Il paragrafo 63 del progetto di linee guida di BEREC interpreta la "gestione ragionevole del traffico" in discordanza con le intenzioni del Legislatore. Il progetto di linee guida potrebbe consentire l'attuazione di misure di gestione del traffico per classi in misura troppo ampia. Queste sarebbero basate sulla funzionalità del servizio e del protocollo utilizzato, ma sembra chiaro dal Considerando n. 9 e dalla struttura dell'art. 3(3) del Regolamento che il Legislatore intendeva dire che "le 'misure ragionevoli'" siano da basare sui requisiti di Qualità del Servizio del traffico (classi per sensibilità, latenza, jitter, packet loss, e larghezza della banda).

In base al principio di proporzionalità ed al paragrafo 58 del progetto di linee guida, ogni forma di gestione del traffico basata sulla qualità del servizio e sul consumo deve essere applicata ed esaurita prima che vengano attuate delle misure più invasive. Pertanto, BEREC dovrebbe avvicinare in modo più chiaro e deciso i paragrafi 54, 55, 57 e 63 del progetto di linee guida con il Regolamento dell'UE.

Cordialmente,
arrigo rosaria

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 12:33:51

Name: Nagoya
Email: watson696@t-online.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Nagoya

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 12:30:07

Name: George Venters
Email: drgeorgeallwoodventers@yahoo.co.uk
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration. As a representative of a Voluntary Community Organisation seeking to preserve and promote local history, community links and culture, we need an open internet so that the public can easily access information of local and general value. We wish to share images, stories and facts to enable effective community engagement in matters that concern them. An open internet is an essential means of achieving this.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this

rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
George Venters

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 12:29:16

Name: Aurelio Valverde Mellado
Email: aurelio.val@gmail.com
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de

prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Saludos cordiales,
Aurelio Valverde Mellado

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 12:27:35

Name: David Welzel
Email: dwelzel@gmx.net
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
David Welzel

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 12:26:03

Name: Laurie S.
Email: troika29@hotmail.fr
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être

utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic.

Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
Laurie S.

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 12:24:09

Name: Spielplatznet.de
Email: ralph@anthes.org
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Spielplatznet.de

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 12:24:02

Name: Emmanuel Mutel
Email: emutel@yahoo.fr
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être

utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic.

Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
Emmanuel Mutel

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 12:22:09

Name: Michael Gerlach / syncroTEC GmbH
Email: michael.gerlach@syncrotec.eu
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Michael Gerlach / syncroTEC GmbH

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 12:19:30

Name: Stefan Reinboth
Email: reinbothst@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Stefan Reinboth

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 12:19:03

Name: Harald Pehl
Email: harald.pehl@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Harald Pehl

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 12:17:53

Name: Stefan Krieger
Email: stefan-krieger@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

Mit freundlichen Grüßen,
Stefan Krieger

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 12:16:26

Name: Björn Dinklage
Email: bjoern@de-vil.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Björn Dinklage

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 12:14:49

Name: Lisa Keller
Email: lisameehyt@hotmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Lisa Keller

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 12:13:27

Name: Eva-Maria Hess
Email: info@evainmusic.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Eva-Maria Hess

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 12:09:35

Name: Sam Carter
Email: samueljamescarter@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Sam Carter

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 12:07:20

Name: Sascha Schmidt
Email: savetheinternet@saschaschmidt.net
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Sascha Schmidt

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 12:05:56

Name: Emanuel Stopar
Email: emil@mymac.at
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Emanuel Stopar

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 12:04:55

Name: Lennart
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Lennart

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 12:01:07

Name: Frank Miehle
Email: miehle.frank@yahoo.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer,

die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Frank Miehke

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:58:42

Name: Antje Zobel
Email: Antje-in-australia@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Antje Zobel

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:58:16

Name: Kurt Andro / Ideen zum Nulltarif
Email: info@ideenzumnulltarif.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

Mit freundlichen Grüßen,
Kurt Andro / Ideen zum Nulltarif

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:58:07

Name: Lynne-Marie Partington
Email: lynnemariefifty@hushmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Lynne-Marie Partington

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:57:56

Name: GAISNE
Email: michel.gaisne@live.fr
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être

utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

Cordialement,

GAISNE

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:55:38

Name: James Frew
Email: jamesdavidfrew@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
James Frew

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:54:24

Name: Fritz Effenberger
Email: fnberger@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Fritz Effenberger

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:53:05

Name: Chaac
Email: chaac@mail.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

mit freundlichen Grüßen,
Chaac

PS. : Und, noch ein persönliches Wort.. müsst Ihr euch in jeden Scheiss einmischen???

Last doch EIN mal die Dinge so wie sie sind!! Danke!

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:52:33

Name: Alfred Mente / Umwelt und Gesellschaft
Email: alfredmente@hotmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer,

die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Alfred Mente / Umwelt und Gesellschaft

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:52:33

Name: prof. ing. Mauro Gardenal
Email: mauro.gardenal@gmail.com
Confidential: No

Gentile Utente,

Ti chiediamo di tenere conto di questo commento degli stakeholder concernente la creazione di linee-guida del BEREC sulla neutralità della rete.

[NN#1v2]

La diversità e la capacità innovativa dell'ecosistema Internet si fonda sul basso costo dell'innovazione e sulle poche barriere all'ingresso sul mercato. Questi principi garantiscono che fin dal primo giorno ogni impresa, startup o servizio non commerciale, indipendentemente dalle sue dimensioni o da quanto sia finanziato, abbia la possibilità di raggiungere potenzialmente il pubblico di tutto il mondo come tutti gli altri competitor. Questo fattore trainante per la prosperità e la diversità dell'economia online può essere garantito solo se Internet resta aperta, neutrale e non discriminatoria. Se si permette agli ISP (i fornitori di servizi Internet) di interferire con le decisioni dei loro clienti con discriminanti economiche o tecniche, si perde questa libertà essenziale. Secondo la Premessa 1 del Regolamento sulla neutralità della rete la legge deve essere interpretata alla luce di questi obiettivi.

[SpS#1v2]

Permettendo ai fornitori di accesso ad Internet (ISP) di offrire trattamenti preferenziali a pagamento si costituirebbe per loro un incentivo a smettere di investire sulla capacità della rete per la navigazione "normale", il che porterebbe ad abbassare i limiti di traffico al fine di incoraggiare i clienti ad utilizzare sempre più i servizi specializzati. Questo effetto andrebbe a tutto discapito delle minoranze, delle persone svantaggiate e delle start-up, che non potrebbero permettersi di pagare un accesso speciale a tutte le reti in cui potrebbero voler raggiungere clienti, con i conseguenti effetti negativi sullo sviluppo di un ecosistema di rete libero, aperto e innovativo.

[SpS#2v2]

I servizi specializzati, così come ammessi dal Regolamento Europeo presuppongono una loro propria capacità, separata da quella dei servizi di accesso ad Internet. Essi non possono andare oltre la massima larghezza di banda consentita dal Regolamento Europeo.

Il paragrafo 118 del progetto di linee guida di BEREC suggerisce che la fornitura di servizi specializzati possa limitare la capacità del servizio di accesso ad Internet dell'utente finale. Questo però non è in linea con l'art. 3(5) del Regolamento. Inoltre, esso è in netto contrasto con i requisiti relativi alla fornitura di servizi specializzati, enunciati ai paragrafi 113 e 117 del medesimo progetto delle linee guida.

Per di più, il Legislatore ha chiaramente enunciato di voler mantenere intatta la capacità dei servizi di accesso ad internet dalla fornitura dei servizi specializzati — e questo lo ha fatto quando, durante le negoziazioni del testo legislativo, ne ha appositamente apportato delle modifiche. In tali negoziazioni, avvenute il 6 Luglio 2015, il Legislatore ha deciso di cancellare la parola "altri" prima di "utenti finali" all'interno dell'art. 3(5). La versione finale del medesimo articolo stabilisce ora che i servizi specializzati non possono essere utilizzabili o offerti "a scapito della disponibilità e della qualità generale dei servizi di accesso a Internet per gli utenti finali".

Infine, il paragrafo 118 del progetto delle linee guida non si accorda né con l'art. 4(1)(d) del Regolamento (relativo alle misure di trasparenza), né con i paragrafi 142 e 144 del progetto stesso, dal momento che i parametri di larghezza di banda media e massima così come concordati tra l'ISP e gli utenti finali non verrebbero più rispettati.

[ZR#1v2]

Lo "zero-rating" è una pratica commerciale imposta dagli Internet provider. Permette accesso illimitato a determinati siti e servizi, mentre impone di pagare l'accesso alla rimanente parte di Internet.

Il fatto che vi sia un numero già definito di restrizioni allo zero-rating all'interno del progetto di linee guida BEREC è estremamente positivo. Tuttavia, dal momento che la maggior parte delle attuali forme di zero-rating saranno vietate o quantomeno rigidamente limitate, perché non vietare lo zero-rating del tutto? Ciò potrebbe ridurre di cinque pagine il progetto di linee guida, nonché facilitare il lavoro delle Autorità Nazionali di Regolamentazione (ANR), il cui lavoro è proprio quello di implementare le linee guida.

Ci sono forme di pratiche commerciali che si pongono in contrasto con i diritti degli utenti finali garantiti dall'art. 3(1) del Regolamento, come il diritto di accesso, ed in particolare il diritto di diffondere liberamente le informazioni. Quando una pratica commerciale di un ISP discrimina tra fornitori di contenuti, applicazioni e servizi, e fa in modo che questi possano essere accessibili in maniera diseguale gli uni rispetto agli altri (per esempio, se tu devi pagare per accedere a determinati siti/servizi, mentre hai accesso "gratis" agli altri), questo costituisce un'arbitraria violazione dei diritti degli utenti così come affermati dall'art. 3(1), e che dovrebbe essere vietata, ai sensi dell'art. 3(2) del Regolamento.

Il Considerando n. 7 del Regolamento definisce le tipologie di pratiche commerciali che richiedono l'intervento dei regolatori nazionali. In ogni caso, il linguaggio del Considerando, — tale per cui "Le autorità nazionali di regolamentazione e le altre autorità nazionali competenti dovrebbero essere autorizzate a intervenire" e "dovrebbero essere tenute, nello svolgimento della loro funzione di monitoraggio e applicazione, a intervenire" — fornisce solo un livello minimo di intervento regolatorio. Le Autorità Nazionali di Regolamentazione hanno un rigido mandato in relazione all'implementazione delle restrizioni relative pratiche commerciali dannose dell'art. 3(2) del Regolamento. Questo implica che un più lento (e oneroso) approccio caso-per-caso non costituisce un'appropriata forma di implementazione della legislazione.

Lo zero-rating cd. 'application-specific' (ossia, lo zero-rating rivolto a singole applicazioni o intere classi di applicazioni) e lo zero-rating cd. 'for a fee' (ossia, quando gli application provider pagano per avere i loro dati 'zero-rated', ossia a 'tariffa-zero') sono pratiche commerciali che in modo sistematico — indipendentemente dalla rilevanza e dalla posizione nel mercato dei players coinvolti — interferiscono con il diritto degli utenti finali sancito all'art. 3(1) di diffondere informazioni, come descritto nel Considerando n. 1 del Regolamento. È pertanto logico che tali pratiche siano vietate in base a quanto disposto all'art. 3(2).

Inoltre, le Autorità Nazionali di Regolamentazione debbono garantire la chiarezza e la prevedibilità dei modelli di business ammessi all'interno del mercato unico digitale, al fine di realizzare l'obiettivo del presente Regolamento di garanzia del "funzionamento ininterrotto dell'ecosistema di Internet quale volano per l'innovazione". Il compito di BEREC ai sensi dell'art. 5(3) del Regolamento è di contribuire alla "applicazione coerente del Regolamento" mediante la formulazione di regole chiare.

Un approccio caso-per-caso non si rivela particolarmente adeguato, dal momento che l'ammissibilità di ogni offerta di zero-rating verrebbe vagliata individualmente da 31 diverse autorità. Per effetto di tali decisioni caso-per-caso, si verrebbero necessariamente a sovrapporre le differenti interpretazioni di ammissibilità o meno delle pratiche di zero-rating all'interno degli Stati oggetto della legislazione. Una tale incertezza giudica scoraggia l'innovazione e la pianificazione a lungo termine, ed è dunque dannosa per l'investimento all'interno economia delle start-up europea.

Infine, la maggior parte delle pratiche commerciali riportate da BEREC ha un effetto nocivo sui diritti fondamentali degli utenti finali, i quali sono sanciti dalla Carta dei Diritti Fondamentali dell'Unione Europea. Lo zero-rating, rendendo alcuni servizi inegualmente accessibili rispetto ad altri, viola le libertà dei media e del loro pluralismo (art. 11(2) della Carta). Lo zero-rating costituisce altresì una discriminazione avverso la libertà di circolazione dei servizi all'interno dell'Unione Europea e la libertà di iniziativa privata dei concorrenti ai servizi o alle applicazioni sottoposti a zero-rating.

[TM#1v2v2]

Il Regolamento Europeo presenta delle regole molto chiare in relazione a ciò che concerne la cd. ragionevole gestione del traffico. Secondo quanto previsto dall'art. 3(3), qualsiasi forma di gestione del traffico dovrebbe essere il più 'application agnostic' possibile. Qualsiasi deviazione da questa regola, come ad esempio la gestione del traffico per classi (cd. traffic-based traffic management), potrebbe danneggiare la concorrenza, in quanto offrirebbe priorità ad alcune classi di applicazioni, ma non ad altre, ad esempio.

La gestione del traffico per classi danneggia altresì i servizi e le applicazioni che non sono propriamente classificate, sia ciò per scelta o meno. Questo è un particolare rischio per il traffico proveniente dalle imprese o dalle start-up. La gestione del traffico per classi rischia vieppiù di discriminare il traffico criptato e reso anonimo, il quale potrebbe essere rallentato dagli ISP. Essa inoltre danneggia gli utenti che necessitano di accedere a determinate classi di traffico che differiscano da quelle pre-stabilite dagli ISP.

Infine, la mancanza di trasparenza riguardo tale pratica crea incertezza sulle prestazioni delle singole applicazioni in una qualsiasi data rete. Come nel caso dello zero-rating, la complessità e l'ambiguità di questo approccio risulta più arduo da attuare da parte dei regolatori. Pertanto, applicare la gestione del traffico per classi anziché la gestione del traffico 'application agnostic' è inutile, sproporzionato, discriminatorio, e di ostacolo alla trasparenza.

Alla luce di tali minacce, i paragrafi 54, 55, 57 e 63 del progetto di linee guida non sono ancora completamente in linea con il Regolamento. L'art. 3(3) sottoparagrafo 2 richiede chiaramente che la gestione del traffico, per essere ritenuta 'ragionevole' debba essere trasparente, non discriminatoria e proporzionata. Tali condizioni devono essere lette alla luce dell'art. 3, per distinguere le forme ragionevoli misure di gestione del traffico da quelle irragionevoli.

Il paragrafo 63 del progetto di linee guida di BEREC interpreta la "gestione ragionevole del traffico" in discordanza con le intenzioni del Legislatore. Il progetto di linee guida potrebbe consentire l'attuazione di misure di gestione del traffico per classi in misura troppo ampia. Queste sarebbero basate sulla funzionalità del servizio e del protocollo utilizzato, ma sembra chiaro dal Considerando n. 9 e dalla struttura dell'art. 3(3) del Regolamento che il Legislatore intendeva dire che "le 'misure ragionevoli' siano da basare sui requisiti di Qualità del Servizio del traffico (classi per sensibilità, latenza, jitter, packet loss, e larghezza della banda).

In base al principio di proporzionalità ed al paragrafo 58 del progetto di linee guida, ogni forma di gestione del traffico basata sulla qualità del servizio e sul consumo deve essere applicata ed esaurita prima che vengano attuate delle misure più invasive. Pertanto, BEREC dovrebbe avvicinare in modo più chiaro e deciso i paragrafi 54, 55, 57 e 63 del progetto di linee guida con il Regolamento dell'UE.

Cordialmente,
prof. ing. Mauro Gardenal

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:52:09

Name: Cédric Vincent
Email: petition@6dof.xyz
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Cédric Vincent

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:49:29

Name: Anna B Sexton / Open To Create...
Email: annabsexton@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether

deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Anna B Sexton / Open To Create...

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:49:05

Name: Angelika Stepp
Email: angie_sanduhr@yahoo.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer,

die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Angelika Stepp

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:48:36

Name: Ciaran Cumiskey
Email: ciarancumiskey18594@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Ciaran Cumiskey

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:44:58

Name: Luigi Martin Petrella
Email: luigimartin.petrella@gmail.com
Confidential: No

Gentile Utente,

Ti chiediamo di tenere conto di questo commento degli stakeholder concernente la creazione di linee-guida del BEREC sulla neutralità della rete.

[NN#1v2]

La diversità e la capacità innovativa dell'ecosistema Internet si fonda sul basso costo dell'innovazione e sulle poche barriere all'ingresso sul mercato. Questi principi garantiscono che fin dal primo giorno ogni impresa, startup o servizio non commerciale, indipendentemente dalle sue dimensioni o da quanto sia finanziato, abbia la possibilità di raggiungere potenzialmente il pubblico di tutto il mondo come tutti gli altri competitor. Questo fattore trainante per la prosperità e la diversità dell'economia online può essere garantito solo se Internet resta aperta, neutrale e non discriminatoria. Se si permette agli ISP (i fornitori di servizi Internet) di interferire con le decisioni dei loro clienti con discriminanti economiche o tecniche, si perde questa libertà essenziale. Secondo la Premessa 1 del Regolamento sulla neutralità della rete la legge deve essere interpretata alla luce di questi obiettivi.

[SpS#1v2]

Permettendo ai fornitori di accesso ad Internet (ISP) di offrire trattamenti preferenziali a pagamento si costituirebbe per loro un incentivo a smettere di investire sulla capacità della rete per la navigazione "normale", il che porterebbe ad abbassare i limiti di traffico al fine di incoraggiare i clienti ad utilizzare sempre più i servizi specializzati. Questo effetto andrebbe a tutto discapito delle minoranze, delle persone svantaggiate e delle start-up, che non potrebbero permettersi di pagare un accesso speciale a tutte le reti in cui potrebbero voler raggiungere clienti, con i conseguenti effetti negativi sullo sviluppo di un ecosistema di rete libero, aperto e innovativo.

[SpS#2v2]

I servizi specializzati, così come ammessi dal Regolamento Europeo presuppongono una loro propria capacità, separata da quella dei servizi di accesso ad Internet. Essi non possono andare oltre la massima larghezza di banda consentita dal Regolamento Europeo.

Il paragrafo 118 del progetto di linee guida di BEREC suggerisce che la fornitura di servizi specializzati possa limitare la capacità del servizio di accesso ad Internet dell'utente finale. Questo però non è in linea con l'art. 3(5) del Regolamento. Inoltre, esso è in netto contrasto con i requisiti relativi alla fornitura di servizi specializzati, enunciati ai paragrafi 113 e 117 del medesimo progetto delle linee guida.

Per di più, il Legislatore ha chiaramente enunciato di voler mantenere intatta la capacità dei servizi di accesso ad internet dalla fornitura dei servizi specializzati — e questo lo ha fatto quando, durante le negoziazioni del testo legislativo, ne ha appositamente apportato delle modifiche. In tali negoziazioni, avvenute il 6 Luglio 2015, il Legislatore ha deciso di cancellare la parola "altri" prima di "utenti finali" all'interno dell'art. 3(5). La versione finale del medesimo articolo stabilisce ora che i servizi specializzati non possono essere utilizzabili o offerti "a scapito della disponibilità e della qualità generale dei servizi di accesso a Internet per gli utenti finali".

Infine, il paragrafo 118 del progetto delle linee guida non si accorda né con l'art. 4(1)(d) del Regolamento (relativo alle misure di trasparenza), né con i paragrafi 142 e 144 del progetto stesso, dal momento che i parametri di larghezza di banda media e massima così come concordati tra l'ISP e gli utenti finali non verrebbero più rispettati.

[ZR#1v2]

Lo "zero-rating" è una pratica commerciale imposta dagli Internet provider. Permette accesso illimitato a determinati siti e servizi, mentre impone di pagare l'accesso alla rimanente parte di Internet.

Il fatto che vi sia un numero già definito di restrizioni allo zero-rating all'interno del progetto di linee guida BEREC è estremamente positivo. Tuttavia, dal momento che la maggior parte delle attuali forme di zero-rating saranno vietate o quantomeno rigidamente limitate, perché non vietare lo zero-rating del tutto? Ciò potrebbe ridurre di cinque pagine il progetto di linee guida, nonché facilitare il lavoro delle Autorità Nazionali di Regolamentazione (ANR), il cui lavoro è proprio quello di implementare le linee guida.

Ci sono forme di pratiche commerciali che si pongono in contrasto con i diritti degli utenti finali garantiti dall'art. 3(1) del Regolamento, come il diritto di accesso, ed in particolare il diritto di diffondere liberamente le informazioni. Quando una pratica commerciale di un ISP discrimina tra fornitori di contenuti, applicazioni e servizi, e fa in modo che questi possano essere accessibili in maniera diseguale gli uni rispetto agli altri (per esempio, se tu devi pagare per accedere a determinati siti/servizi, mentre hai accesso "gratis" agli altri), questo costituisce un'arbitraria violazione dei diritti degli utenti così come affermati dall'art. 3(1), e che dovrebbe essere vietata, ai sensi dell'art. 3(2) del Regolamento.

Il Considerando n. 7 del Regolamento definisce le tipologie di pratiche commerciali che richiedono l'intervento dei regolatori nazionali. In ogni caso, il linguaggio del Considerando, — tale per cui "Le autorità nazionali di regolamentazione e le altre autorità nazionali competenti dovrebbero essere autorizzate a intervenire" e "dovrebbero essere tenute, nello svolgimento della loro funzione di monitoraggio e applicazione, a intervenire" — fornisce solo un livello minimo di intervento regolatorio. Le Autorità Nazionali di Regolamentazione hanno un rigido mandato in relazione all'implementazione delle restrizioni relative pratiche commerciali dannose dell'art. 3(2) del Regolamento. Questo implica che un più lento (e oneroso) approccio caso-per-caso non costituisce un'appropriata forma di implementazione della legislazione.

Lo zero-rating cd. 'application-specific' (ossia, lo zero-rating rivolto a singole applicazioni o intere classi di applicazioni) e lo zero-rating cd. 'for a fee' (ossia, quando gli application provider pagano per avere i loro dati 'zero-rated', ossia a 'tariffa-zero') sono pratiche commerciali che in modo sistematico — indipendentemente dalla rilevanza e dalla posizione nel mercato dei players coinvolti — interferiscono con il diritto degli utenti finali sancito all'art. 3(1) di diffondere informazioni, come descritto nel Considerando n. 1 del Regolamento. È pertanto logico che tali pratiche siano vietate in base a quanto disposto all'art. 3(2).

Inoltre, le Autorità Nazionali di Regolamentazione debbono garantire la chiarezza e la prevedibilità dei modelli di business ammessi all'interno del mercato unico digitale, al fine di realizzare l'obiettivo del presente Regolamento di garanzia del "funzionamento ininterrotto dell'ecosistema di Internet quale volano per l'innovazione". Il compito di BEREC ai sensi dell'art. 5(3) del Regolamento è di contribuire alla "applicazione coerente del Regolamento" mediante la formulazione di regole chiare.

Un approccio caso-per-caso non si rivela particolarmente adeguato, dal momento che l'ammissibilità di ogni offerta di zero-rating verrebbe vagliata individualmente da 31 diverse autorità. Per effetto di tali decisioni caso-per-caso, si verrebbero necessariamente a sovrapporre le differenti interpretazioni di ammissibilità o meno delle pratiche di zero-rating all'interno degli Stati oggetto della legislazione. Una tale incertezza giudica scoraggia l'innovazione e la pianificazione a lungo termine, ed è dunque dannosa per l'investimento all'interno economia delle start-up europea.

Infine, la maggior parte delle pratiche commerciali riportate da BEREC ha un effetto nocivo sui diritti fondamentali degli utenti finali, i quali sono sanciti dalla Carta dei Diritti Fondamentali dell'Unione Europea. Lo zero-rating, rendendo alcuni servizi inegualmente accessibili rispetto ad altri, viola le libertà dei media e del loro pluralismo (art. 11(2) della Carta). Lo zero-rating costituisce altresì una discriminazione avverso la libertà di circolazione dei servizi all'interno dell'Unione Europea e la libertà di iniziativa privata dei concorrenti ai servizi o alle applicazioni sottoposti a zero-rating.

[TM#1v2v2]

Il Regolamento Europeo presenta delle regole molto chiare in relazione a ciò che concerne la cd. ragionevole gestione del traffico. Secondo quanto previsto dall'art. 3(3), qualsiasi forma di gestione del traffico dovrebbe essere il più 'application agnostic' possibile. Qualsiasi deviazione da questa regola, come ad esempio la gestione del traffico per classi (cd. traffic-based traffic management), potrebbe danneggiare la concorrenza, in quanto offrirebbe priorità ad alcune classi di applicazioni, ma non ad altre, ad esempio.

La gestione del traffico per classi danneggia altresì i servizi e le applicazioni che non sono propriamente classificate, sia ciò per scelta o meno. Questo è un particolare rischio per il traffico proveniente dalle imprese o dalle start-up. La gestione del traffico per classi rischia vieppiù di discriminare il traffico criptato e reso anonimo, il quale potrebbe essere rallentato dagli ISP. Essa inoltre danneggia gli utenti che necessitano di accedere a determinate classi di traffico che differiscano da quelle pre-stabilite dagli ISP.

Infine, la mancanza di trasparenza riguardo tale pratica crea incertezza sulle prestazioni delle singole applicazioni in una qualsiasi data rete. Come nel caso dello zero-rating, la complessità e l'ambiguità di questo approccio risulta più arduo da attuare da parte dei regolatori. Pertanto, applicare la gestione del traffico per classi anziché la gestione del traffico 'application agnostic' è inutile, sproporzionato, discriminatorio, e di ostacolo alla trasparenza.

Alla luce di tali minacce, i paragrafi 54, 55, 57 e 63 del progetto di linee guida non sono ancora completamente in linea con il Regolamento. L'art. 3(3) sottoparagrafo 2 richiede chiaramente che la gestione del traffico, per essere ritenuta 'ragionevole' debba essere trasparente, non discriminatoria e proporzionata. Tali condizioni devono essere lette alla luce dell'art. 3, per distinguere le forme ragionevoli misure di gestione del traffico da quelle irragionevoli.

Il paragrafo 63 del progetto di linee guida di BEREC interpreta la "gestione ragionevole del traffico" in discordanza con le intenzioni del Legislatore. Il progetto di linee guida potrebbe consentire l'attuazione di misure di gestione del traffico per classi in misura troppo ampia. Queste sarebbero basate sulla funzionalità del servizio e del protocollo utilizzato, ma sembra chiaro dal Considerando n. 9 e dalla struttura dell'art. 3(3) del Regolamento che il Legislatore intendeva dire che "le 'misure ragionevoli'" siano da basare sui requisiti di Qualità del Servizio del traffico (classi per sensibilità, latenza, jitter, packet loss, e larghezza della banda).

In base al principio di proporzionalità ed al paragrafo 58 del progetto di linee guida, ogni forma di gestione del traffico basata sulla qualità del servizio e sul consumo deve essere applicata ed esaurita prima che vengano attuate delle misure più invasive. Pertanto, BEREC dovrebbe avvicinare in modo più chiaro e deciso i paragrafi 54, 55, 57 e 63 del progetto di linee guida con il Regolamento dell'UE.

Cordialmente,
Luigi Martin Petrella

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:44:55

Name: Sieber EDV-Beratung
Email: bsieber@sieber-edv.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Sieber EDV-Beratung

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:44:53

Name: European Cosmopublic Project e.V.
Email: editorial@cosmopublic.eu
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar des gemeinnützigen Vereins European Cosmopublic Project e.V. über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5)

der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

Der Vorstand
European Cosmopublic Project e.V.

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:44:29

Name: Simon Deichsel
Email: simon.deichsel@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen

durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Simon Deichsel

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:44:14

Name: Pieter Bolhuis
Email: info@pieterbolhuis.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Pieter Bolhuis

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:40:31

Name: Christopher Sand-Iversen

Email:

Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Christopher Sand-Iversen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:40:06

Name: Antoine Warin
Email: antoine.warin@gmail.com
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être

utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic.

Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
Antoine Warin

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:39:45

Name: Thorsten Willert
Email: thorsten.willert@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Thorsten Willert

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:39:43

Name: Jonas Hunsicker
Email: jonas.hunsicker@t-online.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Jonas Hunsicker

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:39:27

Name: Sebastian Cramer
Email: scramer+mozilla@jioni.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Sebastian Cramer

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:38:15

Name: VICENTE JOSE SOLA OSCA
Email: vicentesola@gmail.com
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de

prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Saludos cordiales,

VICENTE JOSE SOLA OSCA

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:37:09

Name: Steffen Lassahn
Email: lassahn@yahoo.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Steffen Lassahn

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:36:58

Name: Anna J
Email: nan008@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Anna J

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:36:55

Name: Dan Q (University of Oxford)
Email: dan.q@bodleian.ox.ac.uk
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Dan Q (University of Oxford)

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:36:51

Name: Evan Green
Email: e.b.r.green@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please consider carefully the following comments regarding the BEREC net neutrality guidelines creation:

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. The internet should be a place of equality. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word “other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised

services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether

deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Evan Green

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:34:23

Name: Elke Gersmann
Email: egersmann@onlinehome.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Elke Gersmann

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:32:27

Name: Klaus Kiesler
Email: klaus.kiesler@t-online.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon,

wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Klaus Kiesler

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:32:25

Name: Tim Jungk
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Tim Jungk

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:32:25

Name: Stephen Ward
Email: mrbops1@yahoo.co.uk
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Stephen Ward

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:32:24

Name: Anne Kelleter
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Anne Kelleter

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:31:58

Name: Thomas Warner
Email: neonstream@live.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Thomas Warner

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:30:42

Name: Thomas
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Thomas

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:30:35

Name: Vassil Yordanov
Email: vassil.yordanov@yahoo.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Vassil Yordanov

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:29:52

Name: Walther Kastaniegaard
Email: walther.kastaniegaard@gmail.com
Confidential: No

Kommentar til BEREC's retningslinjer for netneutralitet

[NN#1v2]

Internettets mangfoldighed og innovationskraft kommer af de lave innovationsomkostninger og den nemme markedsadgang. Disse principper sikrer at alle etablerede og nystartede virksomheder og ikkekommercielle tjenester — uanset størrelse — har lige muligheder for at kommunikere med et globalt publikum på samme måde som deres konkurrenter. Denne drivkraft for onlineøkonomiens fremgang og diversitet kan kun sikres af et åbent, neutralt og ikkediskriminerende internet.

Hvis internetudbydere får lov til at blande sig i deres kunders beslutninger ved økonomisk eller teknisk diskrimination, går denne frihed tabt. Af de første betragtninger til EU-forordningen om netneutralitet fremgår at lovgivningen skal fortolkes på en måde som sikrer vores frihed til at tilgå og udbrede oplysninger, og som beskytter internettet som en drivkraft for innovation.

BEREC's nye retningslinjer udgør et solidt fundament for beskyttelse af disse principper. Den enorme opgave BEREC blev pålagt af lovgiverne, er blevet løst på en velafbalanceret og omhyggelig måde som sikrer den beskyttelse af forbrugernes og virksomhedernes rettigheder som forordningen garanterer. Retningslinjerne klargør mange dunkle passager i teksten, men bør specificeres nærmere på enkelte punkter.

[SpS#1v3]

EU-forordningen om netneutralitet giver mulighed for at der — under strenge betingelser — kan udbydes specialtjenester ("andre tjenester end internetadgangstjenester"). I artikel 3, stk. 5, og i betragtning 16 står der at optimeringen af en specialtjeneste skal være objektivt nødvendigt for at centrale elementer i tjenesten kan fungere. Dette ville ikke være tilfældet med tjenester som også ville kunne fungere på det åbne internet efter best-effort-princippet. Endvidere forhindrer betragtning 16 at specialtjenester kan bruges til at omgå de generelle netneutralitetsregler for trafikstyring. Enhver afvigelse fra disse betingelser hvorved et bredere begreb om specialtjenester kunne gøres gældende, ville gøre det vanskeligere for nye aktører at komme ind på markedet og dermed svække internettets innovationspotentiale som helhed.

Hvis internetudbydere får lov til at give onlinetjenester særbehandling mod betaling, har de et incitament til at holde op med at investere i netværkskapacitet til det "almindelige" internet og sænke deres datalofter for at anspore deres kunder til at bruge specialtjenesterne. Denne effekt ville have negative konsekvenser for minoritetsgrupper, dårligt stillede mennesker, nonprofittjenester og nystartede virksomheder som ikke har råd til at betale for privilegeret adgang til alle netværk. Dette ville også skade det frie, åbne og innovative internetøkosystems videre udvikling.

[SpS#2v2]

Specialtjenester som tillades iht. EU-forordningen, skal have deres egen kapacitet som er adskilt fra internetadgangstjenesten. De må ikke undergrave den gennemsnitlige og maksimale båndbredde som EU-forordningen garanterer.

Af stk. 118 i BEREC's udkast til retningslinjer synes det at fremgå at levering af specialtjenester eventuelt kan begrænse den kapacitet som står til rådighed for den enkelte slutbrugers internetadgang. Dette stemmer ikke overens med EU-forordningens artikel 3, stk. 5. Det er også i modstrid med kravene vedrørende levering af specialtjenester i stk. 113 og 117 i udkastet til retningslinjer.

Endvidere har lovgiverne tydeligt tilkendegivet deres intention om at sikre at den kapacitet som står til rådighed for slutbrugers internetadgang, ikke påvirkes af levering af specialtjenester, ved at ændre på tekstens ordlyd

under forhandlingerne. Således besluttede lovgiverne under de afsluttende forhandlinger den 6. juli 2015 at slette ordet "andre" før "slutbrugere" i artikel 3, stk. 5. I sin endelige version fastslår denne artikel dermed at specialtjenester ikke må anvendes eller tilbydes "til skade for tilgængeligheden eller den generelle kvalitet af internetadgangstjenester for slutbrugere".

Endelig stemmer stk. 118 i udkastet til retningslinjer ikke overens med forordningens artikel 4, stk. 1, litra d, (om gennemsnitlighed), ej heller med stk. 142 og 144 i udkastet til retningslinjer, da kravene til levering af den gennemsnitlige og maksimale båndbredde der er aftalt mellem internetudbyderen og slutbrugeren, ikke længere opfyldes.

[ZR#1v2]

"Nultaksering" er en handelspraksis som er blevet indført hos flere internetudbydere. Den giver ubegrænset adgang til bestemte websites og tjenester, mens man skal betale for at bruge resten af internettet.

Det er positivt at BEREC's udkast til retningslinjer indeholder klare begrænsninger for nultaksering. Men hvis de fleste gængse former for nultaksering bliver forbudt eller underkastes strenge restriktioner, hvorfor så ikke forbyde nultaksering helt? Det ville gøre retningslinjerne fem sider kortere og forenkle opgaven for de nationale tilsynsmyndigheder som skal implementere retningslinjerne.

Der findes former for handelspraksis som krænker brugernes ret i medfør af EU-forordningens artikel 3, stk. 1, til frit at få adgang til og især til frit at udbrede oplysninger. Når en internetudbyder i kraft af en handelspraksis gør forskel på udbydere af indhold, applikationer og tjenester ved at give ulige adgang til disse (for eksempel hvis man skal betale for at få adgang til nogle websites/tjenester, men får "gratis" adgang til andre), udgør dette et vilkårligt indgreb i brugernes rettigheder som fastlagt i forordningens artikel 3, stk. 1, som bør forbydes iht. artikel 3, stk. 2.

I betragtning 7 til forordningen defineres de typer handelspraksis som de nationale tilsynsmyndigheder skal gribe ind over for. Men formuleringerne i denne betragtning, hvor det hedder at "de nationale tilsynsmyndigheder og andre kompetente myndigheder bør have beføjelse til at gribe ind" og "bør være forpligtet til, som led i deres overvågning og håndhævelse, at gribe ind", angiver kun en nedre grænse for regulerende indgreb og ikke nogen maksimumsgrænse for forordningens anvendelsesområde. De nationale tilsynsmyndigheder har et udtrykkeligt mandat til at implementere restriktionerne vedrørende skadelig handelspraksis i forordningens artikel 3, stk. 2. En langsommelig (og ressourcekrævende) sag-for-sag-tilgang er ikke en hensigtsmæssig måde at gennemføre lovgivningen på.

Applikationsspecifik nultaksering (dvs. nultaksering af enkelte applikationer eller hele klasser af applikationer) og nultaksering mod betaling (dvs. hvor applikationsudbydere skal betale for at få deres data nultakseret) er handelspraksis som systematisk — uanset omfanget og de involverede aktørers markedsposition — krænker slutbrugernes ret iht. artikel 3, stk. 1, til at udbrede oplysninger og derfor i praksis indskrænker slutbrugernes valgmuligheder betragteligt. Hvis folk skal betale for at få adgang til DINE oplysninger og får gratis adgang til andre oplysninger, er dette helt indlysende en indskrænkning af retten til at udbrede oplysninger som beskrevet i betragtning 1 til forordningen. Det er derfor logisk at en sådan praksis bør forbydes i henhold til bestemmelserne i artikel 3, stk. 2.

De nationale tilsynsmyndigheder skal endvidere sikre klarhed og forudsigelighed på det digitale indre marked hvad angår lovlige forretningsmodeller for at opfylde denne forordnings mål om at "sikre at internetøkosystemet forsat kan fungere som en drivkraft for innovation". BEREC's mandat i henhold til EU-forordningens artikel 5, stk. 3, er at bidrage til en "ensartet anvendelse af forordningen" ved at fastsætte klare regler. En sag-for-sag-tilgang er utilstrækkelig, da den vil betyde at lovligheden af hvert eneste nultakseringstilbud skal vurderes særskilt af 31 håndhævelsesorganer, og der med tiden vil opstå radikalt forskellige mønstre for hvad der er tilladt og forbudt i det enkelte land, som en direkte konsekvens af disse enkeltsagsafgørelser. Denne juridiske usikkerhed vanskeliggør langsigtet planlægning og opmuntrer ikke til at tænke innovativt, men vil dæmpe lysten til at investere i nye europæiske virksomheder.

Endelig har de fleste af de former for handelspraksis som BEREC sætter fokus på, negative konsekvenser for slutbrugernes grundlæggende rettigheder i medfør af Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder. Ved at give ulige adgang til forskellige tjenester gør nultaksering indgreb i mediefriheden og krænker princippet om mediernes pluralisme (charterets artikel 11, stk. 2). Nultaksering er også en krænkelse af retten til at levere tjenesteydelser i EU's medlemsstater og friheden til at oprette og drive egen virksomhed for enhver konkurrent til de nultakserede tjenester eller applikationer (se artikel 15, stk. 2, og artikel 16 i charteret om grundlæggende rettigheder).

[TM#1v2v2]

EU-forordningen indeholder meget klare regler for hvilke former for trafikstyring der kan anses for rimelige. I henhold til forordningens artikel 3, stk. 3, bør al trafikstyring være så applikationsuafhængig som muligt. Enhver afvigelse fra denne regel, eksempelvis i form af klassebaseret trafikstyring, vil kunne være til skade for konkurrencen — for eksempel hvis der gives særbehandling til visse klasser af applikationer, men ikke til andre.

Klassebaseret trafikstyring rammer også applikationer og tjenester som fejlklassificeres, hvad enten det sker bevidst eller ej. Her er trafik fra små eller nystartede virksomheder særligt udsat. Klassebaseret trafikstyring kommer også let til at diskriminere krypteret og anonymiseret trafik, som dermed risikerer at blive sat næsten i stå af internetudbydere. Endvidere rammes brugere hvis behov for adgang til en bestemt type tjenester ikke svarer til internetudbydernes antagelser.

Endelig skaber den manglende gennemsigtighed omkring denne praksis også usikkerhed om hvor godt en given applikation kan forventes at fungere på et bestemt netværk. Ligesom med nultaksering gør denne fremgangsmådes kompleksitet og uklare implikationer det vanskeligere for tilsynsmyndighederne at håndhæve reglerne. At anvende klassebaseret trafikstyring i stedet for applikationsuafhængige trafikstyringsforanstaltninger er derfor unødvendigt, uforholdsmæssigt, diskriminerende og til skade for gennemsigtigheden.

I betragtning af disse skadevirkninger er stk. 54, 55, 57 og 63 i udkastet til retningslinjer endnu ikke helt i overensstemmelse med EU-forordningen. I artikel 3, stk. 3, afsnit 2, står der klart og tydeligt at trafikstyringsforanstaltninger skal være gennemsigtige, ikkediskriminerende og forholdsmæssige for at blive anset for at være rimelige. Disse betingelser skal læses i sammenhæng med resten af artikel 3 for at der kan skelnes korrekt mellem rimelige og urimelige former for trafikstyringsforanstaltninger.

I stk. 63 i BEREC's udkast til retningslinjer fortolkes "rimelige trafikstyringsforanstaltninger" på en måde som er i modstrid med lovgivernes intentioner. I deres nuværende form ville retningslinjerne muliggøre et alt for bredt spektrum af klassebaserede trafikstyringsforanstaltninger. Disse ville for eksempel kunne baseres på tjenestens funktionalitet eller på den anvendte protokol. Men det fremgår klart af betragtning 9 til forordningen og af strukturen i forordningens artikel 3, stk. 3, at lovgiverne udelukkende havde i sinde at "rimelige foranstaltninger" skulle baseres på trafikens krav til tjenestekvalitet (følsomhedsklasser i forhold til reaktionstid, jitter, pakkeab og båndbredde).

I overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og stk. 58 i udkastet til retningslinjer bør alle former for brugerkontrolleret tjenestekvalitets- og forbrugsbaseret trafikstyring være forsøgt og udtømt før der træffes mere indgribende foranstaltninger. BEREC bør derfor bringe stk. 54, 55, 57 og 63 i bedre overensstemmelse med EU-forordningen.

Venlig hilsen
Walther Kastaniegaard

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:27:48

Name: Claus Drullmann
Email: claus.drullmann@arcor.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Claus Drullmann

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:27:30

Name: Paul Wünsche
Email: nobodybnr@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Paul Wünsche

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:27:10

Name: Mark Grotzke
Email: garagekey2001@yahoo.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Mark Grotzke

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:26:49

Name: Fröb Alexander
Email: froebalex@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Fröb Alexander

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:26:18

Name: Detlef Manke
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

mit freundlichen Grüßen,
Detlef Manke

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:26:04

Name: Perrot
Email:
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

Cordialement,
Perrot

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:25:49

Name: Erik Nickel
Email: nickel106@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

mit freundlichen Grüßen,
Erik Nickel

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:25:38

Name: Sebastian Metz
Email: sebmetzz@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Sebastian Metz

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:25:01

Name: Andreas Vöst
Email: andreas.voest@drv-schwaben.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Andreas Vöst

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:21:19

Name: Boyan Yurukov
Email: yurukov@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Boyan Yurukov

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:20:41

Name: Gerald Peuser
Email: gerald@peuser-family.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Gerald Peuser

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:19:48

Name: Stefan Brenner
Email: stefanbrenner.sv.de@googlemail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Stefan Brenner

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:19:25

Name: Ole Valeur
Email: oavaleur@yahoo.com
Confidential: No

Kommentar til BEREC's retningslinjer for netneutralitet

[NN#1v2]

Internettets mangfoldighed og innovationskraft kommer af de lave innovationsomkostninger og den nemme markedsadgang. Disse principper sikrer at alle etablerede og nystartede virksomheder og ikkekommercielle tjenester — uanset størrelse — har lige muligheder for at kommunikere med et globalt publikum på samme måde som deres konkurrenter. Denne drivkraft for onlineøkonomiens fremgang og diversitet kan kun sikres af et åbent, neutralt og ikkediskriminerende internet.

Hvis internetudbydere får lov til at blande sig i deres kunders beslutninger ved økonomisk eller teknisk diskrimination, går denne frihed tabt. Af de første betragtninger til EU-forordningen om netneutralitet fremgår at lovgivningen skal fortolkes på en måde som sikrer vores frihed til at tilgå og udbrede oplysninger, og som beskytter internettet som en drivkraft for innovation.

BEREC's nye retningslinjer udgør et solidt fundament for beskyttelse af disse principper. Den enorme opgave BEREC blev pålagt af lovgiverne, er blevet løst på en velafbalanceret og omhyggelig måde som sikrer den beskyttelse af forbrugernes og virksomhedernes rettigheder som forordningen garanterer. Retningslinjerne klargør mange dunkle passager i teksten, men bør specificeres nærmere på enkelte punkter.

[SpS#1v3]

EU-forordningen om netneutralitet giver mulighed for at der — under strenge betingelser — kan udbydes specialtjenester ("andre tjenester end internetadgangstjenester"). I artikel 3, stk. 5, og i betragtning 16 står der at optimeringen af en specialtjeneste skal være objektivt nødvendigt for at centrale elementer i tjenesten kan fungere. Dette ville ikke være tilfældet med tjenester som også ville kunne fungere på det åbne internet efter best-effort-princippet. Endvidere forhindrer betragtning 16 at specialtjenester kan bruges til at omgå de generelle netneutralitetsregler for trafikstyring. Enhver afvigelse fra disse betingelser hvorved et bredere begreb om specialtjenester kunne gøres gældende, ville gøre det vanskeligere for nye aktører at komme ind på markedet og dermed svække internettets innovationspotentiale som helhed.

Hvis internetudbydere får lov til at give onlinetjenester særbehandling mod betaling, har de et incitament til at holde op med at investere i netværkskapacitet til det "almindelige" internet og sænke deres datalofter for at anspore deres kunder til at bruge specialtjenesterne. Denne effekt ville have negative konsekvenser for minoritetsgrupper, dårligt stillede mennesker, nonprofittjenester og nystartede virksomheder som ikke har råd til at betale for privilegeret adgang til alle netværk. Dette ville også skade det frie, åbne og innovative internetøkosystems videre udvikling.

[SpS#2v2]

Specialtjenester som tillades iht. EU-forordningen, skal have deres egen kapacitet som er adskilt fra internetadgangstjenesten. De må ikke undergrave den gennemsnitlige og maksimale båndbredde som EU-forordningen garanterer.

Af stk. 118 i BEREC's udkast til retningslinjer synes det at fremgå at levering af specialtjenester eventuelt kan begrænse den kapacitet som står til rådighed for den enkelte slutbrugers internetadgang. Dette stemmer ikke overens med EU-forordningens artikel 3, stk. 5. Det er også i modstrid med kravene vedrørende levering af specialtjenester i stk. 113 og 117 i udkastet til retningslinjer.

Endvidere har lovgiverne tydeligt tilkendegivet deres intention om at sikre at den kapacitet som står til rådighed for slutbrugers internetadgang, ikke påvirkes af levering af specialtjenester, ved at ændre på tekstens ordlyd

under forhandlingerne. Således besluttede lovgiverne under de afsluttende forhandlinger den 6. juli 2015 at slette ordet "andre" før "slutbrugere" i artikel 3, stk. 5. I sin endelige version fastslår denne artikel dermed at specialtjenester ikke må anvendes eller tilbydes "til skade for tilgængeligheden eller den generelle kvalitet af internetadgangstjenester for slutbrugere".

Endelig stemmer stk. 118 i udkastet til retningslinjer ikke overens med forordningens artikel 4, stk. 1, litra d, (om gennemsigthed), ej heller med stk. 142 og 144 i udkastet til retningslinjer, da kravene til levering af den gennemsnitlige og maksimale båndbredde der er aftalt mellem internetudbyderen og slutbrugeren, ikke længere opfyldes.

[ZR#1v2]

"Nultaksering" er en handelspraksis som er blevet indført hos flere internetudbydere. Den giver ubegrænset adgang til bestemte websites og tjenester, mens man skal betale for at bruge resten af internettet.

Det er positivt at BEREC's udkast til retningslinjer indeholder klare begrænsninger for nultaksering. Men hvis de fleste gængse former for nultaksering bliver forbudt eller underkastes strenge restriktioner, hvorfor så ikke forbyde nultaksering helt? Det ville gøre retningslinjerne fem sider kortere og forenkle opgaven for de nationale tilsynsmyndigheder som skal implementere retningslinjerne.

Der findes former for handelspraksis som krænker brugernes ret i medfør af EU-forordningens artikel 3, stk. 1, til frit at få adgang til og især til frit at udbrede oplysninger. Når en internetudbyder i kraft af en handelspraksis gør forskel på udbydere af indhold, applikationer og tjenester ved at give ulige adgang til disse (for eksempel hvis man skal betale for at få adgang til nogle websites/tjenester, men får "gratis" adgang til andre), udgør dette et vilkårligt indgreb i brugernes rettigheder som fastlagt i forordningens artikel 3, stk. 1, som bør forbydes iht. artikel 3, stk. 2.

I betragtning 7 til forordningen defineres de typer handelspraksis som de nationale tilsynsmyndigheder skal gribe ind over for. Men formuleringerne i denne betragtning, hvor det hedder at "de nationale tilsynsmyndigheder og andre kompetente myndigheder bør have beføjelse til at gribe ind" og "bør være forpligtet til, som led i deres overvågning og håndhævelse, at gribe ind", angiver kun en nedre grænse for regulerende indgreb og ikke nogen maksimumsgrænse for forordningens anvendelsesområde. De nationale tilsynsmyndigheder har et udtrykkeligt mandat til at implementere restriktionerne vedrørende skadelig handelspraksis i forordningens artikel 3, stk. 2. En langsommelig (og ressourcekrævende) sag-for-sag-tilgang er ikke en hensigtsmæssig måde at gennemføre lovgivningen på.

Applikationsspecifik nultaksering (dvs. nultaksering af enkelte applikationer eller hele klasser af applikationer) og nultaksering mod betaling (dvs. hvor applikationsudbydere skal betale for at få deres data nultakseret) er handelspraksis som systematisk — uanset omfanget og de involverede aktørers markedsposition — krænker slutbrugernes ret iht. artikel 3, stk. 1, til at udbrede oplysninger og derfor i praksis indskrænker slutbrugernes valgmuligheder betragteligt. Hvis folk skal betale for at få adgang til DINE oplysninger og får gratis adgang til andre oplysninger, er dette helt indlysende en indskrænkning af retten til at udbrede oplysninger som beskrevet i betragtning 1 til forordningen. Det er derfor logisk at en sådan praksis bør forbydes i henhold til bestemmelserne i artikel 3, stk. 2.

De nationale tilsynsmyndigheder skal endvidere sikre klarhed og forudsigelighed på det digitale indre marked hvad angår lovlige forretningsmodeller for at opfylde denne forordnings mål om at "sikre at internetøkosystemet forsat kan fungere som en drivkraft for innovation". BEREC's mandat i henhold til EU-forordningens artikel 5, stk. 3, er at bidrage til en "ensartet anvendelse af forordningen" ved at fastsætte klare regler. En sag-for-sag-tilgang er utilstrækkelig, da den vil betyde at lovligheden af hvert eneste nultakseringstilbud skal vurderes særskilt af 31 håndhævelsesorganer, og der med tiden vil opstå radikalt forskellige mønstre for hvad der er tilladt og forbudt i det enkelte land, som en direkte konsekvens af disse enkeltsagsafgørelser. Denne juridiske usikkerhed vanskeliggør langsigtet planlægning og opmuntrer ikke til at tænke innovativt, men vil dæmpe lysten til at investere i nye europæiske virksomheder.

Endelig har de fleste af de former for handelspraksis som BEREC sætter fokus på, negative konsekvenser for slutbrugernes grundlæggende rettigheder i medfør af Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder. Ved at give ulige adgang til forskellige tjenester gør nultaksering indgreb i mediefriheden og krænker princippet om mediernes pluralisme (charterets artikel 11, stk. 2). Nultaksering er også en krænkelse af retten til at levere tjenesteydelser i EU's medlemsstater og friheden til at oprette og drive egen virksomhed for enhver konkurrent til de nultakserede tjenester eller applikationer (se artikel 15, stk. 2, og artikel 16 i charteret om grundlæggende rettigheder).

[TM#1v2v2]

EU-forordningen indeholder meget klare regler for hvilke former for trafikstyring der kan anses for rimelige. I henhold til forordningens artikel 3, stk. 3, bør al trafikstyring være så applikationsuafhængig som muligt. Enhver afvigelse fra denne regel, eksempelvis i form af klassebaseret trafikstyring, vil kunne være til skade for konkurrencen — for eksempel hvis der gives særbehandling til visse klasser af applikationer, men ikke til andre.

Klassebaseret trafikstyring rammer også applikationer og tjenester som fejlklassificeres, hvad enten det sker bevidst eller ej. Her er trafik fra små eller nystartede virksomheder særligt udsat. Klassebaseret trafikstyring kommer også let til at diskriminere krypteret og anonymiseret trafik, som dermed risikerer at blive sat næsten i stå af internetudbydere. Endvidere rammes brugere hvis behov for adgang til en bestemt type tjenester ikke svarer til internetudbydernes antagelser.

Endelig skaber den manglende gennemsigtighed omkring denne praksis også usikkerhed om hvor godt en given applikation kan forventes at fungere på et bestemt netværk. Ligesom med nultaksering gør denne fremgangsmådes kompleksitet og uklare implikationer det vanskeligere for tilsynsmyndighederne at håndhæve reglerne. At anvende klassebaseret trafikstyring i stedet for applikationsuafhængige trafikstyringsforanstaltninger er derfor unødvendigt, uforholdsmæssigt, diskriminerende og til skade for gennemsigtigheden.

I betragtning af disse skadevirkninger er stk. 54, 55, 57 og 63 i udkastet til retningslinjer endnu ikke helt i overensstemmelse med EU-forordningen. I artikel 3, stk. 3, afsnit 2, står der klart og tydeligt at trafikstyringsforanstaltninger skal være gennemsigtige, ikkediskriminerende og forholdsmæssige for at blive anset for at være rimelige. Disse betingelser skal læses i sammenhæng med resten af artikel 3 for at der kan skelnes korrekt mellem rimelige og urimelige former for trafikstyringsforanstaltninger.

I stk. 63 i BEREC's udkast til retningslinjer fortolkes "rimelige trafikstyringsforanstaltninger" på en måde som er i modstrid med lovgivernes intentioner. I deres nuværende form ville retningslinjerne muliggøre et alt for bredt spektrum af klassebaserede trafikstyringsforanstaltninger. Disse ville for eksempel kunne baseres på tjenestens funktionalitet eller på den anvendte protokol. Men det fremgår klart af betragtning 9 til forordningen og af strukturen i forordningens artikel 3, stk. 3, at lovgiverne udelukkende havde i sinde at "rimelige foranstaltninger" skulle baseres på trafikens krav til tjenestekvalitet (følsomhedsklasser i forhold til reaktionstid, jitter, pakkeab og båndbredde).

I overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og stk. 58 i udkastet til retningslinjer bør alle former for brugerkontrolleret tjenestekvalitets- og forbrugsbaseret trafikstyring være forsøgt og udtømt før der træffes mere indgribende foranstaltninger. BEREC bør derfor bringe stk. 54, 55, 57 og 63 i bedre overensstemmelse med EU-forordningen.

Venlig hilsen
Ole Valeur

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:15:36

Name: May Lockhart
Email: mlockhart37@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
May Lockhart

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:13:44

Name: benchaouche yassin
Email: ybenbio@gmail.com
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic. Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du

service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
benchaouche yassin

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:13:28

Name: wofgang wöhmann
Email: wolfgang.woehmann@t-online.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
wofgang wöhmann

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:13:27

Name: benchaouche yassin
Email: ybenbio@gmail.com
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic. Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraph 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du

service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
benchaouche yassin

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:07:51

Name: Jörg Stratmann
Email: lysior@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer,

die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Jörg Stratmann

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:07:16

Name: Socialware. Forschung & Entwicklung
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Socialware. Forschung & Entwicklung

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:07:02

Name: David Winkler
Email: david-winkler@onlinehome.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
David Winkler

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:06:58

Name: Leonhard Kuboschek
Email: leonhard@kuboschek.me
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Leonhard Kuboschek

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:05:26

Name: rick weihermann
Email: rick.weihermann@outlook.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer,

die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
rick weihermann

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:04:21

Name: Nina Curtis
Email: Nina_Curtis@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Nina Curtis

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:03:26

Name: robert c moeller II
Email: robertmoeller47@yahoo.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
robert c moeller II

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:03:26

Name: Stephan Hintersass
Email: Stephan.Hintersass@t-online.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Stephan Hintersass

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:03:25

Name: Juraj Hrubša
Email: jurino@gmail.com
Confidential: No

Vážená dáma, vážený pán,

Vezmite, prosím, do úvahy túto pripomienku zúčastnenej strany týkajúcu sa usmernení o neutralite siete BEREC.

[NN#1v2]

Rozmanitosť a inovatívna kapacita internetu pochádza z nízkych nákladov na inovácie a nízke prekážky vstupu na trh. Tieto zásady zabezpečujú, že každé založené podnikanie, začínajúci podnik a nekomerčné služby, bez ohľadu na ich veľkosť, majú rovnakú možnosť komunikovať s publikom na celom svete, a to rovnakým spôsobom ako jeho konkurenti. Internet, hnacia sila prosperity a rôznorodosti online hospodárstva, môže byť zabezpečený len prostredníctvom otvoreného, neutrálneho a nediskriminujúceho internetu.

Ak je povolené, aby poskytovatelia internetu zasahovali do rozhodnutí svojich zákazníkov hospodárskou alebo technickou diskrimináciou, táto sloboda je stratená. Ustanovenie 1 Nariadenia EÚ o neutralite siete hovorí, že právna úprava musí byť vykladaná spôsobom, ktorý zaisťuje našu slobodu prístupu a šírenia informácií a ktorý chráni internet ako motor inovácií.

Existujúce pokyny BEREC tvoria pevný základ pre ochranu týchto zásad. Obrovská úloha, ktorou zákonodarcovia poverili BEREC bola splnená vyváženým a starostlivým spôsobom, ktorý zabezpečí ochranu práv spotrebiteľov a podnikov zarucených týmto nariadením. Tieto pokyny poskytujú potrebné objasnenie textu, ale musia byť ďalej špecifikované v niekoľkých bodoch.

[SpS#1v3]

Nariadenie EÚ o neutralite siete umožňuje špecializované služby ("služby iné ako služby prístupu na internet") za prísnych ochranných opatrení. Článok 3(5) a ustanovenie 16 vyžadujú optimalizáciu špecializovaných služieb ako objektívne nevyhnutné pre funkčnosť kľúčových funkcií služby. Nebolo by tak tomu v prípade služieb, ktoré by mohli fungovať aj na otvorenom a spoľahlivom internete. Okrem toho, ustanovenie 16 zabráňuje tomu, aby boli špecializované služby použité na obchádzanie všeobecných pravidiel riadenia prevádzky neutrality siete. Akákoľvek odchýlka od týchto ochranných opatrení, ktorá by rozšírila použiteľnosť koncepcie špecializovaných služieb by zvýšila prekážky vstupu na trh a tým by oslabil inováciu potenciál internetu ako celku.

Ak je poskytovateľom internetových služieb umožnené spoplatňovať online služby pre preferenčné využívanie, majú motiváciu prestať investovať do sietovej kapacity pre "normálny" internet a znížiť svoje dátové limity, aby svojich zákazníkov motivovali k využívaniu špecializovaných služieb. Tento efekt by bolo nevýhodný pre menšiny, znevýhodnené osoby, neziskové služby a začínajúce podniky, ktoré si nemôžu dovoliť špeciálny prístup do všetkých sietí. Taktiež by to bolo nevýhodné pre vývoj voľného, otvoreného a inovatívneho internetového ekosystému..

[SpS#2v2]

Špecializované služby povolené Nariadením EÚ musia prísť s vlastnou kapacitou, oddelene od služby pripojenia k internetu. Nesmú podkopávať priemernú maximálnu šírku pásma, ktorú garantuje Nariadenie EÚ.

Odsek 118 návrhu usmernení BEREC naznačuje, že dodávky špecializovaných služieb by mohli obmedziť kapacitu služby pripojenia k internetu jednotlivých koncových užívateľov. To nie je v súlade s Článkom 3(5) Nariadenia EÚ. Zároveň je to v rozpore s požiadavkami na poskytnutie špecializovaných služieb v odsekoch 113 a 117 návrhu usmernení.

Okrem toho zákonodarca jasne preukázal, že má v úmysle zabezpečiť, aby kapacita služby pripojenia k internetu koncového užívateľa zostala nedotknutá poskytovaním špecializovaných služieb príslušnou úpravou

formulácie v priebehu rokovaní. Pocas týchto záverečných rokovaní 6. júla 2015 sa zákonodarca rozhodol vypustiť slovo "iní" pred "koncoví užívatelia" v Clánku 3(5). Vo finálnej verzii tohto clánku sa uvádza, že špecializované služby nemôžu byť používané alebo ponúkané na "úkor dostupnosti alebo všeobecnej kvality služieb prístupu na internet pre koncových užívateľov."

A nakoniec, odsek 118 návrhu usmernení nie je v súlade s Clánkom 4(1) (d) Nariadenia (o transparentnosti), ani s odsekmi 142 a 144 návrhu usmernení, nakoľko už nie je dodržaná priemerná a maximálna šírka pásma dohodnutá medzi poskytovateľom internetových služieb a koncovým užívateľom.

[ZR#1v2]

"Nulová sadzba" je obchodná praktika využívaná poskytovateľmi internetu. Umožňuje neobmedzený prístup k niektorým webovým lokalitám a službám, no stanovuje platbu za prístup k zvyšku internetu.

Ak však bude väčšina súčasných foriem nulovej sadzby zakázaná alebo prísne obmedzená, preco nezakázať nulovú sadzbu úplne? Tým by sa mohli usmernenia skrátiť o päť strán a zjednodušilo by to prácu národných regulačných orgánov, ktorých úlohou je tieto usmernenia realizovať.

Existujú formy obchodných praktík, ktoré zasahujú do užívateľských práv na prístup a najmä voľné šírenie informácií chránených podľa Clánku 3(1) Nariadenia EÚ. Ak obchodná praktika poskytovateľa internetových služieb robí rozdiely medzi poskytovateľmi obsahu, aplikácií a služieb tým, že ich robí nerovnomerne prístupnými (napríklad ak musíte zaplatiť za prístup k niektorým stránkam/službám, ale prístup k iným dostanete "zadarmo"), predstavuje to svojvoľné zasahovanie do užívateľských práv stanovených v Clánku 3(1) Nariadenia a malo by to byť zakázané podľa Clánku 3(2).

Ustanovenie 7 Nariadenia definuje druhy obchodných praktík, ktoré vyžadujú zásah národných regulačných orgánov. Jazyk tohto ustanovenia, že "národný regulačný orgán a iné príslušné orgány by mali mať právomoc zasiahnuť" a "v rámci ich monitorovania a funkcie presadzovania práva by mali byť povinné zasiahnuť" však poskytuje iba minimálny základ pre regulačné zásahy a nie maximálny strop pôsobnosti tohto nariadenia. Národné regulačné orgány majú prísny mandát obmedziť škodlivé obchodné praktiky podľa Clánku 3(2) Nariadenia. To znamená, že pomalší (a náročný na zdroje) prístup od prípadu k prípadu nie je vhodným spôsobom implementácie právnych predpisov.

Nulová sadzba pre špecifické aplikácie (t.j. nulová sadzba jednotlivých aplikácií alebo celých tried aplikácií) a nulová sadzba za poplatok (t.j. ak si poskytovatelia aplikácií platia za to, aby im boli dáta poskytované s nulovou sadzbou) sú obchodné praktiky, ktoré systematicky, bez ohľadu na ich rozsah a postavenie zainteresovaných subjektov na trhu, zasahujú do práva koncových užívateľov na poskytovanie informácií podľa Clánku 3(1), a preto v praxi podstatne znižujú možnosť výberu koncových užívateľov. Ak majú ľudia platiť za prístup k VAŠIM informáciám a získať prístup k iným informáciám zadarmo, je úplne zjavné, že ide o obmedzenie práva na šírenie informácií, ako je uvedené v ustanovení 1 právnych predpisov. Preto je logické, že takéto praktiky by mali byť zakázané v súlade s ustanoveniami Clánku 3(2).

Okrem toho musia národné regulačné orgány zabezpečiť jasnosť a predvídateľnosť autorizovaných obchodných modelov na jednotnom digitálnom trhu za účelom naplnenia cieľa tohto Nariadenia, aby "zaručili pokračujúce fungovanie internetového ekosystému ako motora inovácií". Mandátom BEREC v súlade s Clánkom 5(3) Nariadenia EÚ je prispieť k "dôslednému uplatňovaniu tohto Nariadenia" vydaním jasných pravidiel. Prístup od prípadu k prípadu nespĺňa očakávania, pretože zákonnosť každej ponuky nulovej sadzby bude musieť byť posúdená individuálne 31 orgánmi presadzovania práva a v priebehu času sa budú hromadiť radikálne odlišné vzory toho, čo je v jednotlivých krajinách dovolené a zakázané ako priamy dôsledkom rozhodnutí od prípadu k prípadu. Táto právna neistota odrádza dlhodobé plánovanie a inovácie a preto je škodlivá pre investície do Európskej ekonomiky začínajúcich podnikov.

A nakoniec, väčšina obchodných praktík zdôraznených BEREC má škodlivý vplyv na základné práva koncových užívateľov chránených podľa Charty základných práv Európskej únie. Tým, že niektoré služby nie sú rovnako prístupné, nulová sadzba porušuje slobodu a pluralitu médií (Clánok 11 (2) Charty). Nulová sadzba takisto predstavuje diskrimináciu práva na poskytovanie služieb v členských štátoch EÚ a slobodu podnikania pre každého konkurenta služieb či aplikácií, na ktoré sa vzťahuje nulová sadzba. (Pozri Clánky 15(2)) a 16 Charty základných práv).

[TM#1v2v2]

Nariadenie EÚ ponúka veľmi jasné pravidlá o tom, čo znamená primerané riadenie prevádzky. Podľa Clánku 3(3) by celé riadenie prevádzky malo byť čo najviac aplikacno-agnostické. Každá odchýlka od tohto pravidla,

ako je napríklad riadenie prevádzky na báze tried, by mohla narušiť hospodársku súťaž ponúkaním priority niektorým triedam aplikácií a iným nie.

Riadenie prevádzky na báze tried taktiež poškodzuje aplikácie a služby, ktoré boli nesprávne klasifikované, či už úmyselne alebo neúmyselne. Ide o osobitné riziko pre prevádzku malých alebo začínajúcich podnikov. S riadením prevádzky na báze tried je spojené aj riziko diskriminácie šifrovanej a anonymnej prevádzky, ktoré by mohlo byť potlačené poskytovateľmi internetových služieb. Taktiež to poškodzuje užívateľov, ktorých potreby prístupu k určitej triede služieb sa líšia od predpokladov poskytovateľov internetových služieb.

Napokon, nedostatok transparentnosti okolo tejto praktiky vytvára neistotu o výkone jednotlivých aplikácií v určitej sieti. Rovnako ako pri nulovej sadzbe, zložitosť a nejednoznačnosť tohto prístupu sťažuje jeho presadzovanie zo strany regulačných orgánov. Z tohto dôvodu nie je uplatnenie riadenia prevádzky na báze tried namiesto aplikacno-agnostického riadenia prevádzky nevyhnutné, je neprimerané, diskriminčné a bráni transparentnosti.

Vo svetle týchto škôd ešte odseky 54, 55, 57 a 63 návrhu usmernení nie sú plne v súlade s Nariadením EÚ. Článok 3(3) pododsek 2 jednoznačne vyžaduje, aby bolo riadenie prevádzky transparentné, nediskriminčné a primerané, aby mohlo byť považované za primerané. Tieto podmienky musia byť citané v kontexte Článku 3, aby sa rozlíšili primerané a neprimerané formy opatrení riadenia prevádzky.

Odsek 63 návrhu usmernení BEREC interpretuje "primerané riadenie prevádzky", čo je v rozpore so zámermi zákonodarcu. Návrh usmernení by umožnil príliš široké opatrenia pre riadenie prevádzky na báze tried. Tie by boli založené na funkcii služby a použitého protokolu, ale z ustanovenia 9 a štruktúry Článku 3(3) Nariadenia sa zdá byť jasné, že zákonodarca iba zamýšľal iba to, že "primerané opatrenia" majú byť založené na požiadavkách prevádzky na kvalitu služby (triedy pre citlivosť až latenciu, nestabilita, strata paketov a šírka pásma).

V súlade so zásadou primeranosti a ustanovením 58 návrhu usmernení by všetky formy užívateľsky riadenej kvality služieb a riadenia prevádzky na báze riadenia prevádzky mali byť použité a vycerpané skôr, než budú prijaté ďalšie rušivé opatrenia. Preto by mal BEREC viac zosúladiť odseky 54, 55, 57 a 63 s Nariadením EÚ.

S pozdravom
Juraj Hrubša

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:01:58

Name: cmp Medien
Email: e.neumann@cmp-medien.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
cmp Medien

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:00:57

Name: Christian Hartmann
Email: post@christianhartmann.net
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Christian Hartmann

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 11:00:47

Name: Gerrit Depner
Email: post@gerritdepner.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Gerrit Depner

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:59:21

Name: Jole Reddin
Email: joelreddin@live.co.uk
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether

deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Jole Reddin

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:58:33

Name: volker gerhard heinrich
Email: volkerheinrich@gmx.net
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
volker gerhard heinrich

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:58:14

Name: DV-PaSt
Email: stuerzi@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
DV-PaSt

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:57:28

Name: Joachim Mairböck
Email: j.mairboeck@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Joachim Mairböck

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:57:05

Name: Alexander Fuhlrott
Email: Alexander.Fuhlrott@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

mit freundlichen Grüßen,
Alexander Fuhlrott

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:54:36

Name: Mark Filby aka "ALF"
Email: markfilby@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Mark Filby aka "ALF"

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:53:37

Name: Fourniols, Thibaut
Email: thibfou@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Fourniols, Thibaut

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:53:33

Name: Uwe Sauerbrey
Email: uwe.sauerbrey@sby.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Uwe Sauerbrey

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:51:36

Name: Emilio Perez Gonzalez
Email: emilioperez@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Emilio Perez Gonzalez

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:51:11

Name: Internet Marketing Rainer Mächtlen
Email: info@maechtlen.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Internet Marketing Rainer Mächtlen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:50:15

Name: Ralf Cz
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Ralf Cz

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:49:24

Name: Yon Holmes
Email: yinoguns@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Yon Holmes

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:47:59

Name: EDV-Beratung Rösgen
Email: edvbr@t-online.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen

durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
EDV-Beratung Rösger

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:47:42

Name: Martin Hering
Email: mrtnhrng@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Martin Hering

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:47:25

Name: Miruna Suru
Email: miruna.suru@gmail.com
Confidential: No

Stimate domnule/Stimata doamna,

Va rog sa luați considerare acest comentariu în privința principiilor de implementare ale BEREC privind neutralitatea Internetului.

[NN#1v2]

Diversitatea și capacitatea pentru inovație a ecosistemului Internetului sunt cladite pe baza costului scazut pentru inovație și barierele scazute la intrarea pe piața. Aceste principii asigura faptul ca orice companie, startup sau serviciu necomercial – indiferent de dimensiune – are aceleași oportunități pentru a comunica cu o audiența globala, la fel ca și competitorii lor. Acest motor al prosperității și diversității economiei online este asigurat doar de un Internet deschis, neutru și non-discriminatoriu. Când furnizorilor de servicii de acces la Internet li se permite sa se amestece în deciziile clienților lor prin intermediul discriminarii de natura economica sau tehnica, aceasta libertate esențiala este pierduta. Conform Recitalului 1 al Regulamentului privind neutralitatea Internetului, legislația trebuie interpretata în așa fel încât sa fie asigurata libertatea de a accesa și de a distribui informație și sa fie protejat Internetul ca motor al inovației.

Actuala forma a ghidului BEREC creeaza o baza solida pentru protecția acestor principii. Prin crearea acestui ghid, legiuitorul i-a lasat BEREC sarcina de a asigura protecția drepturilor consumatorilor și a firmelor, iar aceasta sarcina a fost îndeplinita într-un mod echilibrat și atent, în concordanța cu garanțiile prevazute de regulament. Ghidul furnizeaza clarificari foarte necesare textului, dar mai trebuie detaliate câteva puncte.

[SpS#1v2]

Regulamentul UE privind neutralitatea Internetului permite serviciile specializate („alte servicii decât serviciile de acces la Internet”) doar în prezența unor protecții stricte. Articolul 3(5) și Recitalul 16 cer ca optimizarile serviciilor specializate sa fie necesare din punct de vedere obiectiv pentru funcționarea unor facilități cheie ale serviciului. Aceasta cerința nu poate fi îndeplinita în cazul serviciilor care pot funcționa în Internetul deschis, tradițional. Mai mult decât atât, Recitalul 16 împiedica serviciile specializate a fi folosite pentru a eluda regulile generale de management al traficului conforme cu neutralitatea Internetului. Orice deviație de la aceste protecții pentru a largi aplicabilitatea conceptului de servicii specializate ar avea drept rezultat inevitabil creșterea barierelor de intrare pe piața și, prin urmare, slăbirea potențialului de inovație al Internetului. Dacă ISP-urilor li se permite sa ceara bani serviciilor online pentru a le acorda un tratament preferențial, atunci aceștia vor avea o motivație pentru a se opri din a investi în îmbunătățirea capacității rețelelor pentru Internetul „normal” și pentru a reduce limitele lunare de trafic pentru a-și încuraja clienții sa foloseasca serviciile specializate. Acest lucru ar avea efecte negative pentru minorități, persoane dezavantajate, servicii non-profit și start-up-uri care nu-și permit acces preferențial la toate rețelele. De asemenea, dezvoltarea ecosistemului liber, deschis și inovativ al Internetului ar fi afectat în mod negativ.

[SpS#2v2]

Serviciile specializate permise de Regulamentul UE trebuie sa vina cu lațimea lor de banda proprie, separata de serviciul de acces la Internet. Acestea nu pot mânca din lațimea de banda furnizata utilizatorilor conform garanțiilor oferite de Regulamentul UE.

Paragraful 118 din textul ghidului propus dezbaterii de catre BEREC sugereaza ca furnizarea serviciilor specializate ar putea limita lațimea de banda a conexiunii de acces la Internet a unui utilizator final. Aceasta contravine Articolului 3(5) al Regulamentului UE. De asemenea, aceasta contrazice și cerințele pentru furnizarea serviciilor specializate din paragrafele 113 și 117 ale textului ghidului propus dezbaterii.

Mai mult decât atât, legiuitorul și-a facut clara intenția de a asigura faptul ca lațimea de banda a serviciul de acces la Internet al utilizatorului final nu este afectata de furnizarea serviciilor specializate modificând formularea în acest sens în cadrul negocierilor. În aceste negocieri finale care au avut loc pe 6 iulie 2015, legiuitorul a decis sa șterga cuvântul „altor” de dinaintea „utilizatorii finali” din Articolul 3(5). Versiunea finala a articolului stipuleaza ca serviciile specializate nu pot fi utilizate sau oferite „în detrimentul disponibilității sau calității generale a serviciilor de acces la Internet pentru utilizatorii finali”.

Nu în ultimul rând, paragraful 118 al textului propus dezbaterii nu este în concordanță cu Articolul 4(1) al Regulamentului (privind transparența) și nici cu paragrafele 142 și 144 ale textului propus, pentru că garanția pentru lățimea de bandă medie și maxima specificată în contractul dintre ISP și utilizatorul final nu mai este îndeplinită.

[ZR#1v2]

„Zero rating” este o practică comercială impusă de furnizorii de servicii de acces la Internet (ISP). Aceasta permite acces nelimitat la anumite site-uri și servicii, dar impune un cost pentru accesarea restului Internetului. Este bine ca să existe o serie clară de restricții privind zero rating-ul în textul ghidului propus dezbaterii de BEREC. Cu toate acestea, dacă majoritatea formelor de zero rating existente în momentul de față vor fi interzise sau serios restricționate, de ce nu se interzice zero rating-ul de tot? Aceasta ar scurta ghidul cu cinci pagini și ar înlesni munca autorităților naționale de reglementare în telecomunicații atunci când vine vorba de implementarea ghidului.

Există anumite practici comerciale care interferează cu drepturile utilizatorilor protejate de Articolul 3(1) al Regulamentului UE de a accesa și, în special, de a distribui informație în mod liber. Când o practică comercială a unui ISP discriminează între furnizorii de conținut, aplicații și servicii făcându-le accesibile în mod inegal (de exemplu, dacă trebuie să plătești pentru a accesa anumite site-uri/servicii, dar poți accesa „gratuit” altele), aceasta este o încălcare arbitrară a drepturilor utilizatorilor stabilite de Articolul 3(1) al Regulamentului și ar trebui interzisă conform Articolului 3(2).

Recitalul 7 al Regulamentului definește tipurile de practici comerciale care necesită intervenția autorităților naționale de reglementare. Cu toate acestea, formularea acestuia care spune că „Autoritățile naționale de reglementare sau alte autorități competente ar trebui să poată interveni” și „ar trebui să existe cerința, ca parte a funcției de monitorizare și aplicare a regulilor, de a interveni” furnizează doar un plafon minimal pentru intervenție din partea autorității de reglementare, nu unul maximal pentru aria de aplicare a Regulamentului. Autoritățile naționale de reglementare au un mandat strict pentru a implementa restricția privind practicile comerciale daunatoare din Articolul 3(2) al Regulamentului. Aceasta înseamnă că o abordare mai lentă (și mai costisitoare) care tratează fiecare caz în parte nu este o implementare adecvată a legislației.

Zero rating-ul bazat pe aplicație (mai precis zero rating pentru aplicații individuale sau pentru întregi clase de aplicații), ca și zero rating-ul contra cost (cum ar fi atunci când furnizorii de aplicații trebuie să plătească pentru că traficul aplicațiilor lor să beneficieze de zero rating) sunt practici comerciale care interferează în mod sistematic – indiferent de scală sau de poziția pe piață a părților implicate – cu drepturile utilizatorilor finali stipulate în Articolul 3(1) de a comunica informație, și, prin urmare, au ca efect reducerea opțiunilor acestora. Dacă lumea trebuie să plătească pentru a accesa informația TA, dar poate accesa informație din alta parte în mod gratuit, aceasta constituie o restrângere a dreptului de a distribui informație, așa cum este descris în Recitalul 1 al Regulamentului. Așadar, este logic ca astfel de practici să fie interzise conform Articolului 3(2). Mai mult, autoritățile naționale de reglementare trebuie să asigure claritatea și predictibilitatea pentru modelele de afaceri autorizate în piața digitală unică pentru a îndeplini obiectivul Regulamentului de a „garanta continuarea funcționării ecosistemului Internetului ca motor al inovației”. Mandatul BEREC conform Articolului 5(3) al Regulamentului este de a contribui la „aplicarea consecventă a acestui Regulament” prin emiterea de reguli clare. O abordare caz cu caz nu îndeplinește această cerință pentru că legalitatea fiecărei oferte de zero-rating va trebui să fie analizată în mod individual de către 31 de autorități de reglementare diferite și, de-a lungul timpului, se vor acumula diferențe majore între state în privința a ce este permis și ce nu ca urmare a acestor decizii luate de la caz la caz. Aceasta incertitudine legislativă descurajează planificarea pe termen lung și inovația și este, așadar, nefastă investițiilor în economia start-up-urilor europene.

Nu în ultimul rând, majoritatea practicilor comerciale evidențiate de BEREC au un efect daunător asupra drepturilor fundamentale ale utilizatorilor finali protejate de Carta Europeană a Drepturilor Omului. Făcând anumite servicii accesibile în mod inegal, zero rating-ul încalca libertatea presei și pluralismul (Articolul 11(2) al Cartei). Zero rating-ul este și o discriminare împotriva dreptului competitorilor serviciilor și aplicațiilor care beneficiază de zero rating de a furniza servicii în Statele Membre ale UE și libertatea de a desfășura activități comerciale. (vezi Articolele 15(2) și 16 ale Cartei Europene a Drepturilor Omului).

[TM#1v2]

Regulamentul prevede reguli foarte clare în legătură cu care sunt practicile acceptabile de management al traficului. Conform Articolului 3(3), tot managementul traficului trebuie să fie făcut astfel încât, pe cât posibil, să nu se țină cont de aplicațiile folosite. Orice deviere de la această regulă, cum ar fi managementul traficului bazat pe clase de aplicații, poate dauna competiției dând prioritate anumitor clase de aplicații, dar nu altora, de exemplu.

Managementul traficului bazat pe clase daunează și aplicațiilor și serviciilor care sunt clasificate greșit, fie intenționat, fie din greșeală. Acesta este un pericol foarte important pentru firmele mici și pentru start-up-uri. Managementul traficului bazat pe clase, de asemenea, risca să discrimineze împotriva traficului criptat și/sau anonimizat, care ar putea fi încetinit de ISP-uri. De asemenea, îi afectează în mod negativ pe cei ale caror

priorități difera de modul în care ISP-ul își creează lista de priorități. Nu în ultimul rând, lipsa de transparență din jurul acestei practici creează incertitudine în legătură cu performanța anumitor aplicații într-o rețea anume. La fel ca și în cazul zero rating-ului, complexitatea și ambiguitatea acestei abordări vor face foarte dificil pentru autoritățile de reglementare să o aplice. Așadar, folosirea managementului traficului bazat pe clase în locul managementului traficului care nu ține cont de aplicație este disproporționată, discriminatorie și împiedică transparența.

Ținând cont de aceste pericole, paragrafele 54, 55, 57 și 63 ale textului propus dezbaterii nu sunt întru totul în concordanță cu Regulamentul UE. Articolul 3(3) subparagraful 2 cere în mod clar ca managementul traficului să fie transparent, non-discriminator și proporțional pentru a fi considerat ca fiind rezonabil. Aceste condiții trebuie citite în contextul Articolului 3, pentru a distinge între măsurile rezonabile și cele nerezonabile de management al traficului.

Paragraful 63 al textului propus de BEREC interpretează sintagma de „management al traficului rezonabil” într-un mod care este incompatibil cu intenția legiuitorului. Textul propus ar permite măsuri mult prea ample de management al traficului bazat pe clase. Acestea s-ar baza pe funcționalitatea serviciului și protocolul folosit, dar este clar din Recitalul 9 și structura Articolului 3(3) al Regulamentului ca legiuitorul a intenționat ca „măsurile rezonabile” să se bazeze doar pe cerințele de calitate ale serviciului de trafic (clase pentru sensibilitatea la latență, jitter, pierdere de pachete și lățime de bandă). Conform principiului proporționalității, precum și paragrafului 58 din textul propus, toate formele de management al traficului bazate pe consum și pe cerințele de calitate ale serviciului controlate de utilizator trebuie să fie folosite înainte de a fi luate măsuri mai invazive. Așadar, BEREC ar trebui să pună paragrafele 54, 55, 57 și 63 în concordanță cu Regulamentul UE.

Toate cele bune,
Miruna Suru

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:46:43

Name: Manuel Oliveros
Email: alcanizm@gmail.com
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de

prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Saludos cordiales,
Manuel Oliveros

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:46:05

Name: Celik
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Celik

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:44:50

Name: ramon
Email: rolaguenaga@gmail.com
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de

prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Saludos cordiales,
ramon

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:44:44

Name: Ian Impey
Email:
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Ian Impey

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:44:34

Name: Lukaszewski
Email: dj.drakou@gmail.com
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union

européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic. Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne

sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
Lukaszewski

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:44:25

Name: Henning Bublies
Email: bublies.henning@googlemail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von

Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Henning Bublies

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:44:09

Name: Alexander Bergdolt
Email: bergdolt@gmx.net
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Alexander Bergdolt

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:43:42

Name: Detlef Korus
Email: dk@korus-consult.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Detlef Korus

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:43:35

Name: IPCtec Consulting
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
IPCtec Consulting

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:40:37

Name: Norbert Heyermeyer
Email: norbert.heyermeyer@freenet.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Norbert Heyermeyer

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:40:08

Name: Ole Knudsen
Email: leohh@me.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Ole Knudsen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:39:06

Name: Marc Herrmann
Email: herrmann@architekturbedarf.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Marc Herrmann

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:38:56

Name: Samson
Email: samson.an@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Samson

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:38:34

Name: Dr. Gerd König
Email: gdkoenig@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Dr. Gerd König

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:38:06

Name: JAQUES Adrien
Email: adrien.jaques@outlook.fr
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être

utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic.

Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
JAQUES Adrien

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:37:31

Name: Julie Forrester
Email: jul.forrester@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Julie Forrester

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:37:19

Name: Julia Bauer
Email: jul-b@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Julia Bauer

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:37:05

Name: Barthy (Barthélémy Bonhomme)
Email: post@barthy.koeln
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Barthy (Barthélémy Bonhomme)

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:36:59

Name: Frank Hofmann
Email: efkbkvgfh@t-online.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Frank Hofmann

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:34:28

Name: Nils Weiher
Email: nils.weiher@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Nils Weiher

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:32:43

Name: Daniel Trouvat
Email: daniel@trouvat.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Daniel Trouvat

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:32:36

Name: Gabriela Strobel
Email: gabriela.strobel@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Gabriela Strobel

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:32:07

Name: adrian garcia
Email: rhinezen@gmail.com
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de

prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Saludos cordiales,
Adrian Garcia

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:31:50

Name: Christine Mueller
Email: christinemueller2002@yahoo.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer,

die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Christine Mueller

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:31:22

Name: Torsten Bronger
Email: bronger@physik.rwth-aachen.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Torsten Bronger

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:30:20

Name: Lionel Michard
Email: notilix@gmail.com
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

Cordialement,
Lionel Michard

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:29:58

Name: David Pleschko
Email: david.pleschko@gmx.at
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
David Pleschko

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:29:53

Name: Wolfgang Stutzki
Email: sundiscounter@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen

durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Wolfgang Stutzki

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:29:39

Name: D.Schulze
Email: ds@dgschulze.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
D.Schulze

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:29:21

Name: Annette Lorenz
Email: akl@a-k-lorenz.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Annette Lorenz

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:29:15

Name: Tamara Kistner
Email: tpkistner@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Tamara Kistner

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:28:58

Name: Markus Daniel
Email: markus.daniel@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Markus Daniel

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:27:54

Name: Frizi
Email: frizi@posteo.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Frizi

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:26:56

Name: Christoph Heida
Email: christoph.heida@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Christoph Heida

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:26:33

Name: Paul Schaefer
Email: schaefer.pp@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Paul Schaefer

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:26:11

Name: Sitar Teli
Email: sitar@connectventures.co
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Sitar Teli

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:24:54

Name: Jörg Hunold
Email: jhunold@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen!

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer,

die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit besten Grüßen,
Jörg Hunold

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:24:36

Name: Andrej Mehl
Email: lordvlad2912@yahoo.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Andrej Mehl

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:24:07

Name: Heinrich Großbongardt
Email: h.grossbongardt@grossbongardt.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Heinrich Großbongardt

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:24:06

Name: Tom Dapp (DBReearch)
Email: t.dapp@gmx.net
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Tom Dapp (DBReaearch)

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:22:28

Name: Barbara Schumann
Email: barbara.schumann@posteo.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer,

die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Barbara Schumann

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:22:26

Name: Marc Reichelt
Email: mreichelt@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Marc Reichelt

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:21:16

Name: Michael Beck
Email: emm.be@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Michael Beck

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:17:25

Name: Boris Peterskofsky
Email: peterskofsky@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Boris Peterskofsky

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:17:06

Name: ALBERT
Email: heretek@outlook.fr
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic. Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin

d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
ALBERT

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:17:06

Name: Fernreisemobiltreffen
Email: kontakt@fernreisemobiltreffen.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Fernreisemobiltreffen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:16:27

Name: Reinhilde Gönnewicht
Email: reinhilde.g@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Reinhilde Gönnewicht

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:16:14

Name: Matthias Levinsen
Email: levima43@gmail.com
Confidential: No

Kommentar til BEREC's retningslinjer for netneutralitet

[NN#1v2]

Internettets mangfoldighed og innovationskraft kommer af de lave innovationsomkostninger og den nemme markedsadgang. Disse principper sikrer at alle etablerede og nystartede virksomheder og ikkekommercielle tjenester — uanset størrelse — har lige muligheder for at kommunikere med et globalt publikum på samme måde som deres konkurrenter. Denne drivkraft for onlineøkonomiens fremgang og diversitet kan kun sikres af et åbent, neutralt og ikkediskriminerende internet.

Hvis internetudbydere får lov til at blande sig i deres kunders beslutninger ved økonomisk eller teknisk diskrimination, går denne frihed tabt. Af de første betragtninger til EU-forordningen om netneutralitet fremgår at lovgivningen skal fortolkes på en måde som sikrer vores frihed til at tilgå og udbrede oplysninger, og som beskytter internettet som en drivkraft for innovation.

BEREC's nye retningslinjer udgør et solidt fundament for beskyttelse af disse principper. Den enorme opgave BEREC blev pålagt af lovgiverne, er blevet løst på en velafbalanceret og omhyggelig måde som sikrer den beskyttelse af forbrugernes og virksomhedernes rettigheder som forordningen garanterer. Retningslinjerne klargør mange dunkle passager i teksten, men bør specificeres nærmere på enkelte punkter.

[SpS#1v3]

EU-forordningen om netneutralitet giver mulighed for at der — under strenge betingelser — kan udbydes specialtjenester ("andre tjenester end internetadgangstjenester"). I artikel 3, stk. 5, og i betragtning 16 står der at optimeringen af en specialtjeneste skal være objektivt nødvendigt for at centrale elementer i tjenesten kan fungere. Dette ville ikke være tilfældet med tjenester som også ville kunne fungere på det åbne internet efter best-effort-princippet. Endvidere forhindrer betragtning 16 at specialtjenester kan bruges til at omgå de generelle netneutralitetsregler for trafikstyring. Enhver afvigelse fra disse betingelser hvorved et bredere begreb om specialtjenester kunne gøres gældende, ville gøre det vanskeligere for nye aktører at komme ind på markedet og dermed svække internettets innovationspotentiale som helhed.

Hvis internetudbydere får lov til at give onlinetjenester særbehandling mod betaling, har de et incitament til at holde op med at investere i netværkskapacitet til det "almindelige" internet og sænke deres datalofter for at anspore deres kunder til at bruge specialtjenesterne. Denne effekt ville have negative konsekvenser for minoritetsgrupper, dårligt stillede mennesker, nonprofittjenester og nystartede virksomheder som ikke har råd til at betale for privilegeret adgang til alle netværk. Dette ville også skade det frie, åbne og innovative internetøkosystems videre udvikling.

[SpS#2v2]

Specialtjenester som tillades iht. EU-forordningen, skal have deres egen kapacitet som er adskilt fra internetadgangstjenesten. De må ikke undergrave den gennemsnitlige og maksimale båndbredde som EU-forordningen garanterer.

Af stk. 118 i BEREC's udkast til retningslinjer synes det at fremgå at levering af specialtjenester eventuelt kan begrænse den kapacitet som står til rådighed for den enkelte slutbrugers internetadgang. Dette stemmer ikke overens med EU-forordningens artikel 3, stk. 5. Det er også i modstrid med kravene vedrørende levering af specialtjenester i stk. 113 og 117 i udkastet til retningslinjer.

Endvidere har lovgiverne tydeligt tilkendegivet deres intention om at sikre at den kapacitet som står til rådighed for slutbrugers internetadgang, ikke påvirkes af levering af specialtjenester, ved at ændre på tekstens ordlyd

under forhandlingerne. Således besluttede lovgiverne under de afsluttende forhandlinger den 6. juli 2015 at slette ordet "andre" før "slutbrugere" i artikel 3, stk. 5. I sin endelige version fastslår denne artikel dermed at specialtjenester ikke må anvendes eller tilbydes "til skade for tilgængeligheden eller den generelle kvalitet af internetadgangstjenester for slutbrugere".

Endelig stemmer stk. 118 i udkastet til retningslinjer ikke overens med forordningens artikel 4, stk. 1, litra d, (om gennemsnitlighed), ej heller med stk. 142 og 144 i udkastet til retningslinjer, da kravene til levering af den gennemsnitlige og maksimale båndbredde der er aftalt mellem internetudbyderen og slutbrugeren, ikke længere opfyldes.

[ZR#1v2]

"Nultaksering" er en handelspraksis som er blevet indført hos flere internetudbydere. Den giver ubegrænset adgang til bestemte websites og tjenester, mens man skal betale for at bruge resten af internettet.

Det er positivt at BEREC's udkast til retningslinjer indeholder klare begrænsninger for nultaksering. Men hvis de fleste gængse former for nultaksering bliver forbudt eller underkastes strenge restriktioner, hvorfor så ikke forbyde nultaksering helt? Det ville gøre retningslinjerne fem sider kortere og forenkle opgaven for de nationale tilsynsmyndigheder som skal implementere retningslinjerne.

Der findes former for handelspraksis som krænker brugernes ret i medfør af EU-forordningens artikel 3, stk. 1, til frit at få adgang til og især til frit at udbrede oplysninger. Når en internetudbyder i kraft af en handelspraksis gør forskel på udbydere af indhold, applikationer og tjenester ved at give ulige adgang til disse (for eksempel hvis man skal betale for at få adgang til nogle websites/tjenester, men får "gratis" adgang til andre), udgør dette et vilkårligt indgreb i brugernes rettigheder som fastlagt i forordningens artikel 3, stk. 1, som bør forbydes iht. artikel 3, stk. 2.

I betragtning 7 til forordningen defineres de typer handelspraksis som de nationale tilsynsmyndigheder skal gribe ind over for. Men formuleringerne i denne betragtning, hvor det hedder at "de nationale tilsynsmyndigheder og andre kompetente myndigheder bør have beføjelse til at gribe ind" og "bør være forpligtet til, som led i deres overvågning og håndhævelse, at gribe ind", angiver kun en nedre grænse for regulerende indgreb og ikke nogen maksimumsgrænse for forordningens anvendelsesområde. De nationale tilsynsmyndigheder har et udtrykkeligt mandat til at implementere restriktionerne vedrørende skadelig handelspraksis i forordningens artikel 3, stk. 2. En langsommelig (og ressourcekrævende) sag-for-sag-tilgang er ikke en hensigtsmæssig måde at gennemføre lovgivningen på.

Applikationsspecifik nultaksering (dvs. nultaksering af enkelte applikationer eller hele klasser af applikationer) og nultaksering mod betaling (dvs. hvor applikationsudbydere skal betale for at få deres data nultakseret) er handelspraksis som systematisk — uanset omfanget og de involverede aktørers markedsposition — krænker slutbrugernes ret iht. artikel 3, stk. 1, til at udbrede oplysninger og derfor i praksis indskrænker slutbrugernes valgmuligheder betragteligt. Hvis folk skal betale for at få adgang til DINE oplysninger og får gratis adgang til andre oplysninger, er dette helt indlysende en indskrænkning af retten til at udbrede oplysninger som beskrevet i betragtning 1 til forordningen. Det er derfor logisk at en sådan praksis bør forbydes i henhold til bestemmelserne i artikel 3, stk. 2.

De nationale tilsynsmyndigheder skal endvidere sikre klarhed og forudsigelighed på det digitale indre marked hvad angår lovlige forretningsmodeller for at opfylde denne forordnings mål om at "sikre at internetøkosystemet forsat kan fungere som en drivkraft for innovation". BEREC's mandat i henhold til EU-forordningens artikel 5, stk. 3, er at bidrage til en "ensartet anvendelse af forordningen" ved at fastsætte klare regler. En sag-for-sag-tilgang er utilstrækkelig, da den vil betyde at lovligheden af hvert eneste nultakseringstilbud skal vurderes særskilt af 31 håndhævelsesorganer, og der med tiden vil opstå radikalt forskellige mønstre for hvad der er tilladt og forbudt i det enkelte land, som en direkte konsekvens af disse enkeltsagsafgørelser. Denne juridiske usikkerhed vanskeliggør langsigtet planlægning og opmuntrer ikke til at tænke innovativt, men vil dæmpe lysten til at investere i nye europæiske virksomheder.

Endelig har de fleste af de former for handelspraksis som BEREC sætter fokus på, negative konsekvenser for slutbrugernes grundlæggende rettigheder i medfør af Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder. Ved at give ulige adgang til forskellige tjenester gør nultaksering indgreb i mediefriheden og krænker princippet om mediernes pluralisme (charterets artikel 11, stk. 2). Nultaksering er også en krænkelse af retten til at levere tjenesteydelser i EU's medlemsstater og friheden til at oprette og drive egen virksomhed for enhver konkurrent til de nultakserede tjenester eller applikationer (se artikel 15, stk. 2, og artikel 16 i charteret om grundlæggende rettigheder).

[TM#1v2v2]

EU-forordningen indeholder meget klare regler for hvilke former for trafikstyring der kan anses for rimelige. I henhold til forordningens artikel 3, stk. 3, bør al trafikstyring være så applikationsuafhængig som muligt. Enhver afvigelse fra denne regel, eksempelvis i form af klassebaseret trafikstyring, vil kunne være til skade for konkurrencen — for eksempel hvis der gives særbehandling til visse klasser af applikationer, men ikke til andre.

Klassebaseret trafikstyring rammer også applikationer og tjenester som fejlklassificeres, hvad enten det sker bevidst eller ej. Her er trafik fra små eller nystartede virksomheder særligt udsat. Klassebaseret trafikstyring kommer også let til at diskriminere krypteret og anonymiseret trafik, som dermed risikerer at blive sat næsten i stå af internetudbydere. Endvidere rammes brugere hvis behov for adgang til en bestemt type tjenester ikke svarer til internetudbydernes antagelser.

Endelig skaber den manglende gennemsigtighed omkring denne praksis også usikkerhed om hvor godt en given applikation kan forventes at fungere på et bestemt netværk. Ligesom med nultaksering gør denne fremgangsmådes kompleksitet og uklare implikationer det vanskeligere for tilsynsmyndighederne at håndhæve reglerne. At anvende klassebaseret trafikstyring i stedet for applikationsuafhængige trafikstyringsforanstaltninger er derfor unødvendigt, uforholdsmæssigt, diskriminerende og til skade for gennemsigtigheden.

I betragtning af disse skadevirkninger er stk. 54, 55, 57 og 63 i udkastet til retningslinjer endnu ikke helt i overensstemmelse med EU-forordningen. I artikel 3, stk. 3, afsnit 2, står der klart og tydeligt at trafikstyringsforanstaltninger skal være gennemsigtige, ikkediskriminerende og forholdsmæssige for at blive anset for at være rimelige. Disse betingelser skal læses i sammenhæng med resten af artikel 3 for at der kan skelnes korrekt mellem rimelige og urimelige former for trafikstyringsforanstaltninger.

I stk. 63 i BEREC's udkast til retningslinjer fortolkes "rimelige trafikstyringsforanstaltninger" på en måde som er i modstrid med lovgivernes intentioner. I deres nuværende form ville retningslinjerne muliggøre et alt for bredt spektrum af klassebaserede trafikstyringsforanstaltninger. Disse ville for eksempel kunne baseres på tjenestens funktionalitet eller på den anvendte protokol. Men det fremgår klart af betragtning 9 til forordningen og af strukturen i forordningens artikel 3, stk. 3, at lovgiverne udelukkende havde i sinde at "rimelige foranstaltninger" skulle baseres på trafikens krav til tjenestekvalitet (følsomhedsklasser i forhold til reaktionstid, jitter, pakkeab og båndbredde).

I overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og stk. 58 i udkastet til retningslinjer bør alle former for brugerkontrolleret tjenestekvalitets- og forbrugsbaseret trafikstyring være forsøgt og udtømt før der træffes mere indgribende foranstaltninger. BEREC bør derfor bringe stk. 54, 55, 57 og 63 i bedre overensstemmelse med EU-forordningen.

Venlig hilsen
Matthias Levinsen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:14:51

Name: David Goerrings
Email: david@goerrings.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
David Goerrings

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:14:02

Name: Karl van Rissenbeck GmbH
Email: meisterinfo@rissenbeck.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Karl van Rissenbeck GmbH

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:12:49

Name: Michael Mayer
Email: m-a.mayer@t-online.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Michael Mayer

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:12:03

Name: Gerald Herz
Email: gherz@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Gerald Herz

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:11:42

Name: Steffen Schneider
Email: drsone@freenet.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Steffen Schneider

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:10:37

Name: Jörg Froitzheim
Email: joerg.froitzheim@de.endress.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Jörg Froitzheim

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:09:07

Name: Renate Hermanns
Email: renate@css-manufaktur.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Renate Hermanns

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:08:25

Name: Anna Müller
Email: atm.registrierungen@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Anna Müller

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:08:24

Name: Alexander Kruck-Kneip
Email: alexanderkruckkneip@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Alexander Kruck-Kneip

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:07:13

Name: SOUTTER Alain
Email: alainexpert@gmail.com
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être

utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic.

Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
SOUTTER Alain

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:07:08

Name: Steffen
Email: Behrendtsteffen@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Steffen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:06:49

Name: gerardo
Email: elzebraal@hotmail.com
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

Saludos cordiales,
gerardo

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:06:13

Name: Tobias Krempels
Email: hobbies_games@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von

Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Tobias Krempels

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:06:11

Name: Christian Keydel
Email: christian.keydel@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Christian Keydel

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:04:31

Name: Philipp
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen

durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Philipp

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:04:13

Name: David Ulibarri
Email: dulibbarri@sbcglobal.net
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
David Ulibarri

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:03:21

Name: Alexander Lichius
Email: al@featurecode.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Alexander Lichius

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:03:12

Name: Paula Nitschke
Email: paula-nitschke@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Paula Nitschke

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 10:02:42

Name: Alexander Güntner
Email: 7049@gmx.net
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Alexander Güntner

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:57:34

Name: Markus Kolb
Email: markus@trexalpin.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Markus Kolb

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:56:56

Name: Johanna Feuerlein
Email: j.feuerlein@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Johanna Feuerlein

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:56:20

Name: Marko Kleen
Email: mkleen@t-online.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Marko Kleen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:54:59

Name: Richard Bauer
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Richard Bauer

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:54:58

Name: Thorsten Skalla
Email: tskalla@gmx.at
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Thorsten Skalla

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:54:08

Name: Jens Bernhardt
Email: jensbern@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen

durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Jens Bernhardt

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:54:08

Name: MALET Jean-François
Email: jf_malet@yahoo.fr
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[SpS#0v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses concurrents. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être

utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic.

Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,

MALET Jean-François

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:53:19

Name: Michael Schoengarth
Email: schogth@yahoo.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Michael Schoengarth

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:52:46

Name: Gregor Grömmner / Volkshochschulen Österreich
Email: gregorgroemmer@yahoo.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Gregor Grömmner / Volkshochschulen Österreich

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:51:49

Name: Steffen Eismann
Email: steffen.eismann@ymail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Steffen Eismann

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:51:37

Name: Mathias Huter
Email: mathias.huter@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Mathias Huter

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:51:37

Name: Marcel Galke
Email: mazl_galke@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von

Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Marcel Galke

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:51:01

Name: Tristan Nakagawa
Email: tristan.nakagawa@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Tristan Nakagawa

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:49:24

Name: neXon IT GmbH
Email: harald.goetz@nexon-it.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
neXon IT GmbH

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:49:20

Name: Sebastian Blatt
Email: blatts@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Sebastian Blatt

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:48:42

Name: Florian Bendl
Email: Florianbendl@yahoo.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Florian Bendl

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:47:16

Name: Stefan Weidner
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Stefan Weidner

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:45:47

Name: Martij. Loerakker
Email: martijnloerakker@hotmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC's draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and

resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically — regardless of their scale and the market position of the players involved — interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Martij. Loerakker

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:44:26

Name: Mirko Labbri
Email: mirkolabbri@gmail.com
Confidential: No

Gentile Utente,

Ti chiediamo di tenere conto di questo commento degli stakeholder concernente la creazione di linee-guida del BEREC sulla neutralità della rete.

[NN#1v2]

La diversità e la capacità innovativa dell'ecosistema Internet si fonda sul basso costo dell'innovazione e sulle poche barriere all'ingresso sul mercato. Questi principi garantiscono che fin dal primo giorno ogni impresa, startup o servizio non commerciale, indipendentemente dalle sue dimensioni o da quanto sia finanziato, abbia la possibilità di raggiungere potenzialmente il pubblico di tutto il mondo come tutti gli altri competitor. Questo fattore trainante per la prosperità e la diversità dell'economia online può essere garantito solo se Internet resta aperta, neutrale e non discriminatoria. Se si permette agli ISP (i fornitori di servizi Internet) di interferire con le decisioni dei loro clienti con discriminanti economiche o tecniche, si perde questa libertà essenziale. Secondo la Premessa 1 del Regolamento sulla neutralità della rete la legge deve essere interpretata alla luce di questi obiettivi.

[SpS#1v2]

Permettendo ai fornitori di accesso ad Internet (ISP) di offrire trattamenti preferenziali a pagamento si costituirebbe per loro un incentivo a smettere di investire sulla capacità della rete per la navigazione "normale", il che porterebbe ad abbassare i limiti di traffico al fine di incoraggiare i clienti ad utilizzare sempre più i servizi specializzati. Questo effetto andrebbe a tutto discapito delle minoranze, delle persone svantaggiate e delle start-up, che non potrebbero permettersi di pagare un accesso speciale a tutte le reti in cui potrebbero voler raggiungere clienti, con i conseguenti effetti negativi sullo sviluppo di un ecosistema di rete libero, aperto e innovativo.

[SpS#2v2]

I servizi specializzati, così come ammessi dal Regolamento Europeo presuppongono una loro propria capacità, separata da quella dei servizi di accesso ad Internet. Essi non possono andare oltre la massima larghezza di banda consentita dal Regolamento Europeo.

Il paragrafo 118 del progetto di linee guida di BEREC suggerisce che la fornitura di servizi specializzati possa limitare la capacità del servizio di accesso ad Internet dell'utente finale. Questo però non è in linea con l'art. 3(5) del Regolamento. Inoltre, esso è in netto contrasto con i requisiti relativi alla fornitura di servizi specializzati, enunciati ai paragrafi 113 e 117 del medesimo progetto delle linee guida.

Per di più, il Legislatore ha chiaramente enunciato di voler mantenere intatta la capacità dei servizi di accesso ad internet dalla fornitura dei servizi specializzati — e questo lo ha fatto quando, durante le negoziazioni del testo legislativo, ne ha appositamente apportato delle modifiche. In tali negoziazioni, avvenute il 6 Luglio 2015, il Legislatore ha deciso di cancellare la parola "altri" prima di "utenti finali" all'interno dell'art. 3(5). La versione finale del medesimo articolo stabilisce ora che i servizi specializzati non possono essere utilizzabili o offerti "a scapito della disponibilità e della qualità generale dei servizi di accesso a Internet per gli utenti finali".

Infine, il paragrafo 118 del progetto delle linee guida non si accorda né con l'art. 4(1)(d) del Regolamento (relativo alle misure di trasparenza), né con i paragrafi 142 e 144 del progetto stesso, dal momento che i parametri di larghezza di banda media e massima così come concordati tra l'ISP e gli utenti finali non verrebbero più rispettati.

[ZR#1v2]

Lo "zero-rating" è una pratica commerciale imposta dagli Internet provider. Permette accesso illimitato a determinati siti e servizi, mentre impone di pagare l'accesso alla rimanente parte di Internet.

Il fatto che vi sia un numero già definito di restrizioni allo zero-rating all'interno del progetto di linee guida BEREC è estremamente positivo. Tuttavia, dal momento che la maggior parte delle attuali forme di zero-rating saranno vietate o quantomeno rigidamente limitate, perché non vietare lo zero-rating del tutto? Ciò potrebbe ridurre di cinque pagine il progetto di linee guida, nonché facilitare il lavoro delle Autorità Nazionali di Regolamentazione (ANR), il cui lavoro è proprio quello di implementare le linee guida.

Ci sono forme di pratiche commerciali che si pongono in contrasto con i diritti degli utenti finali garantiti dall'art. 3(1) del Regolamento, come il diritto di accesso, ed in particolare il diritto di diffondere liberamente le informazioni. Quando una pratica commerciale di un ISP discrimina tra fornitori di contenuti, applicazioni e servizi, e fa in modo che questi possano essere accessibili in maniera diseguale gli uni rispetto agli altri (per esempio, se tu devi pagare per accedere a determinati siti/servizi, mentre hai accesso "gratis" agli altri), questo costituisce un'arbitraria violazione dei diritti degli utenti così come affermati dall'art. 3(1), e che dovrebbe essere vietata, ai sensi dell'art. 3(2) del Regolamento.

Il Considerando n. 7 del Regolamento definisce le tipologie di pratiche commerciali che richiedono l'intervento dei regolatori nazionali. In ogni caso, il linguaggio del Considerando, — tale per cui "Le autorità nazionali di regolamentazione e le altre autorità nazionali competenti dovrebbero essere autorizzate a intervenire" e "dovrebbero essere tenute, nello svolgimento della loro funzione di monitoraggio e applicazione, a intervenire" — fornisce solo un livello minimo di intervento regolatorio. Le Autorità Nazionali di Regolamentazione hanno un rigido mandato in relazione all'implementazione delle restrizioni relative pratiche commerciali dannose dell'art. 3(2) del Regolamento. Questo implica che un più lento (e oneroso) approccio caso-per-caso non costituisce un'appropriata forma di implementazione della legislazione.

Lo zero-rating cd. 'application-specific' (ossia, lo zero-rating rivolto a singole applicazioni o intere classi di applicazioni) e lo zero-rating cd. 'for a fee' (ossia, quando gli application provider pagano per avere i loro dati 'zero-rated', ossia a 'tariffa-zero') sono pratiche commerciali che in modo sistematico — indipendentemente dalla rilevanza e dalla posizione nel mercato dei players coinvolti — interferiscono con il diritto degli utenti finali sancito all'art. 3(1) di diffondere informazioni, come descritto nel Considerando n. 1 del Regolamento. È pertanto logico che tali pratiche siano vietate in base a quanto disposto all'art. 3(2).

Inoltre, le Autorità Nazionali di Regolamentazione debbono garantire la chiarezza e la prevedibilità dei modelli di business ammessi all'interno del mercato unico digitale, al fine di realizzare l'obiettivo del presente Regolamento di garanzia del "funzionamento ininterrotto dell'ecosistema di Internet quale volano per l'innovazione". Il compito di BEREC ai sensi dell'art. 5(3) del Regolamento è di contribuire alla "applicazione coerente del Regolamento" mediante la formulazione di regole chiare.

Un approccio caso-per-caso non si rivela particolarmente adeguato, dal momento che l'ammissibilità di ogni offerta di zero-rating verrebbe vagliata individualmente da 31 diverse autorità. Per effetto di tali decisioni caso-per-caso, si verrebbero necessariamente a sovrapporre le differenti interpretazioni di ammissibilità o meno delle pratiche di zero-rating all'interno degli Stati oggetto della legislazione. Una tale incertezza giudica scoraggia l'innovazione e la pianificazione a lungo termine, ed è dunque dannosa per l'investimento all'interno economia delle start-up europea.

Infine, la maggior parte delle pratiche commerciali riportate da BEREC ha un effetto nocivo sui diritti fondamentali degli utenti finali, i quali sono sanciti dalla Carta dei Diritti Fondamentali dell'Unione Europea. Lo zero-rating, rendendo alcuni servizi inegualmente accessibili rispetto ad altri, viola le libertà dei media e del loro pluralismo (art. 11(2) della Carta). Lo zero-rating costituisce altresì una discriminazione avverso la libertà di circolazione dei servizi all'interno dell'Unione Europea e la libertà di iniziativa privata dei concorrenti ai servizi o alle applicazioni sottoposti a zero-rating.

[TM#1v2v2]

Il Regolamento Europeo presenta delle regole molto chiare in relazione a ciò che concerne la cd. ragionevole gestione del traffico. Secondo quanto previsto dall'art. 3(3), qualsiasi forma di gestione del traffico dovrebbe essere il più 'application agnostic' possibile. Qualsiasi deviazione da questa regola, come ad esempio la gestione del traffico per classi (cd. traffic-based traffic management), potrebbe danneggiare la concorrenza, in quanto offrirebbe priorità ad alcune classi di applicazioni, ma non ad altre, ad esempio.

La gestione del traffico per classi danneggia altresì i servizi e le applicazioni che non sono propriamente classificate, sia ciò per scelta o meno. Questo è un particolare rischio per il traffico proveniente dalle imprese o dalle start-up. La gestione del traffico per classi rischia vieppiù di discriminare il traffico criptato e reso anonimo, il quale potrebbe essere rallentato dagli ISP. Essa inoltre danneggia gli utenti che necessitano di accedere a determinate classi di traffico che differiscano da quelle pre-stabilite dagli ISP.

Infine, la mancanza di trasparenza riguardo tale pratica crea incertezza sulle prestazioni delle singole applicazioni in una qualsiasi data rete. Come nel caso dello zero-rating, la complessità e l'ambiguità di questo approccio risulta più arduo da attuare da parte dei regolatori. Pertanto, applicare la gestione del traffico per classi anziché la gestione del traffico 'application agnostic' è inutile, sproporzionato, discriminatorio, e di ostacolo alla trasparenza.

Alla luce di tali minacce, i paragrafi 54, 55, 57 e 63 del progetto di linee guida non sono ancora completamente in linea con il Regolamento. L'art. 3(3) sottoparagrafo 2 richiede chiaramente che la gestione del traffico, per essere ritenuta 'ragionevole' debba essere trasparente, non discriminatoria e proporzionata. Tali condizioni devono essere lette alla luce dell'art. 3, per distinguere le forme ragionevoli misure di gestione del traffico da quelle irragionevoli.

Il paragrafo 63 del progetto di linee guida di BEREC interpreta la "gestione ragionevole del traffico" in discordanza con le intenzioni del Legislatore. Il progetto di linee guida potrebbe consentire l'attuazione di misure di gestione del traffico per classi in misura troppo ampia. Queste sarebbero basate sulla funzionalità del servizio e del protocollo utilizzato, ma sembra chiaro dal Considerando n. 9 e dalla struttura dell'art. 3(3) del Regolamento che il Legislatore intendeva dire che 'le 'misure ragionevoli' siano da basare sui requisiti di Qualità' del Servizio del traffico (classi per sensibilità, latenza, jitter, packet loss, e larghezza della banda).

In base al principio di proporzionalità ed al paragrafo 58 del progetto di linee guida, ogni forma di gestione del traffico basata sulla qualità del servizio e sul consumo deve essere applicata ed esaurita prima che vengano attuate delle misure più invasive. Pertanto, BEREC dovrebbe avvicinare in modo più chiaro e deciso i paragrafi 54, 55, 57 e 63 del progetto di linee guida con il Regolamento dell'UE.

Norme come queste sono un errore fondamentale.

Cordialmente,
Mirko Labbri

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:42:30

Name: Samuel Möser
Email: samuel.mooser@yahoo.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Samuel Möser

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:41:15

Name: Marlon Fronhofer
Email: marlon.fronhofer@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Marlon Fronhofer

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:40:32

Name: Linda Wall
Email: truthseeker_56@yahoo.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Linda Wall

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:40:31

Name: Georg Bergen
Email: bg_spam@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Georg Bergen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:39:10

Name: Peter Hücker
Email: peterhuecker@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Peter Hücker

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:37:56

Name: Isa Kaiser
Email: isa-kaiser@t-online.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Isa Kaiser

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:37:40

Name: Simon Kleinfeld
Email: kleinfeld.simon@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Simon Kleinfeld

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:36:22

Name: Sebastian Kjær Jensen
Email:
Confidential: No

Kommentar til BEREC's retningslinjer for netneutralitet

[NN#1v2]

Internettets mangfoldighed og innovationskraft kommer af de lave innovationsomkostninger og den nemme markedsadgang. Disse principper sikrer at alle etablerede og nystartede virksomheder og ikkekommercielle tjenester — uanset størrelse — har lige muligheder for at kommunikere med et globalt publikum på samme måde som deres konkurrenter. Denne drivkraft for onlineøkonomiens fremgang og diversitet kan kun sikres af et åbent, neutralt og ikkediskriminerende internet.

Hvis internetudbydere får lov til at blande sig i deres kunders beslutninger ved økonomisk eller teknisk diskrimination, går denne frihed tabt. Af de første betragtninger til EU-forordningen om netneutralitet fremgår at lovgivningen skal fortolkes på en måde som sikrer vores frihed til at tilgå og udbrede oplysninger, og som beskytter internettet som en drivkraft for innovation.

BEREC's nye retningslinjer udgør et solidt fundament for beskyttelse af disse principper. Den enorme opgave BEREC blev pålagt af lovgiverne, er blevet løst på en velafbalanceret og omhyggelig måde som sikrer den beskyttelse af forbrugernes og virksomhedernes rettigheder som forordningen garanterer. Retningslinjerne klargør mange dunkle passager i teksten, men bør specificeres nærmere på enkelte punkter.

[SpS#1v3]

EU-forordningen om netneutralitet giver mulighed for at der — under strenge betingelser — kan udbydes specialtjenester ("andre tjenester end internetadgangstjenester"). I artikel 3, stk. 5, og i betragtning 16 står der at optimeringen af en specialtjeneste skal være objektivt nødvendigt for at centrale elementer i tjenesten kan fungere. Dette ville ikke være tilfældet med tjenester som også ville kunne fungere på det åbne internet efter best-effort-princippet. Endvidere forhindrer betragtning 16 at specialtjenester kan bruges til at omgå de generelle netneutralitetsregler for trafikstyring. Enhver afvigelse fra disse betingelser hvorved et bredere begreb om specialtjenester kunne gøres gældende, ville gøre det vanskeligere for nye aktører at komme ind på markedet og dermed svække internettets innovationspotentiale som helhed.

Hvis internetudbydere får lov til at give onlinetjenester særbehandling mod betaling, har de et incitament til at holde op med at investere i netværkskapacitet til det "almindelige" internet og sænke deres datalofter for at anspore deres kunder til at bruge specialtjenesterne. Denne effekt ville have negative konsekvenser for minoritetsgrupper, dårligt stillede mennesker, nonprofittjenester og nystartede virksomheder som ikke har råd til at betale for privilegeret adgang til alle netværk. Dette ville også skade det frie, åbne og innovative internetøkosystems videre udvikling.

[SpS#2v2]

Specialtjenester som tillades iht. EU-forordningen, skal have deres egen kapacitet som er adskilt fra internetadgangstjenesten. De må ikke undergrave den gennemsnitlige og maksimale båndbredde som EU-forordningen garanterer.

Af stk. 118 i BEREC's udkast til retningslinjer synes det at fremgå at levering af specialtjenester eventuelt kan begrænse den kapacitet som står til rådighed for den enkelte slutbrugers internetadgang. Dette stemmer ikke overens med EU-forordningens artikel 3, stk. 5. Det er også i modstrid med kravene vedrørende levering af specialtjenester i stk. 113 og 117 i udkastet til retningslinjer.

Endvidere har lovgiverne tydeligt tilkendegivet deres intention om at sikre at den kapacitet som står til rådighed for slutbrugers internetadgang, ikke påvirkes af levering af specialtjenester, ved at ændre på tekstens ordlyd

under forhandlingerne. Således besluttede lovgiverne under de afsluttende forhandlinger den 6. juli 2015 at slette ordet "andre" før "slutbrugere" i artikel 3, stk. 5. I sin endelige version fastslår denne artikel dermed at specialtjenester ikke må anvendes eller tilbydes "til skade for tilgængeligheden eller den generelle kvalitet af internetadgangstjenester for slutbrugere".

Endelig stemmer stk. 118 i udkastet til retningslinjer ikke overens med forordningens artikel 4, stk. 1, litra d, (om gennemsigtighed), ej heller med stk. 142 og 144 i udkastet til retningslinjer, da kravene til levering af den gennemsnitlige og maksimale båndbredde der er aftalt mellem internetudbyderen og slutbrugeren, ikke længere opfyldes.

[TM#1v2v2]

EU-forordningen indeholder meget klare regler for hvilke former for trafikstyring der kan anses for rimelige. I henhold til forordningens artikel 3, stk. 3, bør al trafikstyring være så applikationsuafhængig som muligt. Enhver afvigelse fra denne regel, eksempelvis i form af klassebaseret trafikstyring, vil kunne være til skade for konkurrencen — for eksempel hvis der gives særbehandling til visse klasser af applikationer, men ikke til andre.

Klassebaseret trafikstyring rammer også applikationer og tjenester som fejlklassificeres, hvad enten det sker bevidst eller ej. Her er trafik fra små eller nystartede virksomheder særligt udsat. Klassebaseret trafikstyring kommer også let til at diskriminere krypteret og anonymiseret trafik, som dermed risikerer at blive sat næsten i stå af internetudbyderne. Endvidere rammes brugere hvis behov for adgang til en bestemt type tjenester ikke svarer til internetudbydernes antagelser.

Endelig skaber den manglende gennemsigtighed omkring denne praksis også usikkerhed om hvor godt en given applikation kan forventes at fungere på et bestemt netværk. Ligesom med nultaksering gør denne fremgangsmådes kompleksitet og uklare implikationer det vanskeligere for tilsynsmyndighederne at håndhæve reglerne. At anvende klassebaseret trafikstyring i stedet for applikationsuafhængige trafikstyringsforanstaltninger er derfor unødvendigt, uforholdsmæssigt, diskriminerende og til skade for gennemsigtigheden.

I betragtning af disse skadevirkninger er stk. 54, 55, 57 og 63 i udkastet til retningslinjer endnu ikke helt i overensstemmelse med EU-forordningen. I artikel 3, stk. 3, afsnit 2, står der klart og tydeligt at trafikstyringsforanstaltninger skal være gennemsigtige, ikkediskriminerende og forholdsmæssige for at blive anset for at være rimelige. Disse betingelser skal læses i sammenhæng med resten af artikel 3 for at der kan skelnes korrekt mellem rimelige og urimelige former for trafikstyringsforanstaltninger.

I stk. 63 i BEREC's udkast til retningslinjer fortolkes "rimelige trafikstyringsforanstaltninger" på en måde som er i modstrid med lovgivernes intentioner. I deres nuværende form ville retningslinjerne muliggøre et alt for bredt spektrum af klassebaserede trafikstyringsforanstaltninger. Disse ville for eksempel kunne baseres på tjenestens funktionalitet eller på den anvendte protokol. Men det fremgår klart af betragtning 9 til forordningen og af strukturen i forordningens artikel 3, stk. 3, at lovgiverne udelukkende havde i sinde at "rimelige foranstaltninger" skulle baseres på trafikens krav til tjenestekvalitet (følsomhedsklasser i forhold til reaktionstid, jitter, pakkeab og båndbredde).

I overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og stk. 58 i udkastet til retningslinjer bør alle former for brugerkontrolleret tjenestekvalitets- og forbrugsbaseret trafikstyring være forsøgt og udtømt før der træffes mere indgribende foranstaltninger. BEREC bør derfor bringe stk. 54, 55, 57 og 63 i bedre overensstemmelse med EU-forordningen.

Venlig hilsen
Sebastian Kjær Jensen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:34:23

Name: Alexander Brandies
Email: alexander.brandies@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Alexander Brandies

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:33:39

Name: Iris Rohmann
Email: jozan@gmx.net
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer,

die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Iris Rohmann

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:33:32

Name: Antonio Camero
Email: ancaba@lapaginablanca.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Antonio Camero

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:33:10

Name: Mario Bosin
Email: bosin@hexa-it.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Mario Bosin

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:33:06

Name: Enrique Camero
Email: enrique@lapaginablanca.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Enrique Camero

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:33:06

Name: Jonas Rinner
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Jonas Rinner

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:32:46

Name: Peter Bortfeldt
Email: graf.bortfeldt@t-online.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon,

wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREK-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREK die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Peter Bortfeldt

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:31:56

Name: Martin Sauter
Email: info@martinsauter.ch
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Martin Sauter

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:31:56

Name: Irina Camero
Email: irasat@lapaginablanca.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Irina Camero

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:31:50

Name: Jens Oliver Meiert
Email: jens@meiert.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von

Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Jens Oliver Meiert

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:31:23

Name: Klein, Werner
Email: werner.klein@online.fr
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Klein, Werner

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:31:23

Name: Oliver Moosdorf
Email: postsack@gmx.net
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Oliver Moosdorf

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:30:52

Name: Lisa Wasserstraß
Email: l.wasserstrass@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer,

die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Lisa Wasserstraß

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:28:01

Name: Heino Brockmann
Email: brockmann@schmiederdau.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Heino Brockmann

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:28:01

Name: Udo Gimbel
Email: udo.gimbel@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen

durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Udo Gimbel

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:28:01

Name: Frank Löffler
Email: frank.loeffler@gmx.net
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Frank Löffler

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:26:56

Name: Antonio Camero
Email: ancaba@lapaginablanca.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Antonio Camero

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:26:43

Name: Joachim Lindner
Email: mail@joachim-lindner.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen

durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Joachim Lindner

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:24:00

Name: Stephane GAUDICHE
Email: stephane.gaudiche@laposte.net
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses concurrents. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être

utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic. Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
Stephane GAUDICHE

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:23:35

Name: Matthias Ferstl
Email: matthiasfer@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Matthias Ferstl

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:23:12

Name: Marco Runge
Email: Jimmy.null@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Marco Runge

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:21:28

Name: Rettmann
Email: a.rettmann@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Rettmann

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:21:28

Name: JP SCHELL
Email: jeanphilippeschell@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
JP SCHELL

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:19:11

Name: Stephan Tolksdorf
Email: s.tolksdorf@googlemail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Stephan Tolksdorf

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:17:16

Name: Jan Herud
Email: jano.he@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Jan Herud

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:17:14

Name: Vanessa L.
Email: tv.lamoth@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Vanessa L.

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:15:57

Name: Daniel Tolsdorf
Email: tolsdan@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Daniel Tolsdorf

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:14:13

Name: Niklas Adams
Email: adams.niklas@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Niklas Adams

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:13:49

Name: Christian Müller
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Christian Müller

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:11:59

Name: Maximilian Werner
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Maximilian Werner

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:11:36

Name: Werner Kistner
Email: wkistner@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Werner Kistner

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:11:32

Name: Takacs Gabor
Email: atakacs.gabor@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlő eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférést, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BERIC jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BERIC a jogszabályalkotó által rá rótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BERIC iránymutatás-tervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatás-tervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5) cikkben törli a „végfelhasználók” előtti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszókat fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-mentesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulum-bekezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Takacs Gabor

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:09:34

Name: Cjay Roughgarden /Green Ideas
Email: ceej112@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Cjay Roughgarden /Green Ideas

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:09:29

Name: Barbara Junge, Kunsthochschule Berlin Weißensee
Email: junge@kh-berlin.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Barbara Junge, Kunsthochschule Berlin Weißensee

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:09:19

Name: Kiki Miez
Email: katrinklimt@aol.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Kiki Miez

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:03:35

Name: Steffen Zellfelder
Email: zell82@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Steffen Zellfelder

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:02:42

Name: agi
Email: agi.okai@outlook.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
agi

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:02:25

Name: Panos
Email: panosdiakakis@gmail.com
Confidential: No

Αγαρητή κυρία, αγαρητέ κύριε,

Λάβετε υπόψη αυτό το σχόλιο ενδιαφερομένου που αφορά τη δημιουργία των κατευθυντήριων οδηγιών του BEREC για την ουδετερότητα των δικτύων.

[NN#1v2]

Η πολυμορφία και η δυνατότητα καινοτομίας του διαδικτύου οφείλονται στο χαμηλό κόστος της καινοτομίας και στα «χαμηλά εμπόδια» εισόδου. Οι αρχές αυτές εξασφαλίζουν ότι κάθε εδραιωμένη ή νεοφυής επιχείρηση και κάθε μη εμπορική υπηρεσία – ανεξαρτήτως μεγέθους – έχει ίσες ευκαιρίες να επικοινωνήσει με ένα παγκόσμιο κοινό με τρόπο ίδιο με αυτόν των ανταγωνιστών της. Το διαδίκτυο, η κινητήρια δύναμη για την ευημερία και την πολυμορφία της online οικονομίας, μπορεί να διασφαλίσει αυτόν τον χαρακτήρα του μόνο αν είναι ανοικτό, ουδέτερο και δεν κάνει διακρίσεις.

Όταν οι πάροχοι διαδικτύου επιτρέπεται να παρεμβαίνουν στις αποφάσεις των πελατών τους με οικονομικές ή τεχνικές διακρίσεις, η ελευθερία αυτή χάνεται. Το αιτιολογικό 1 του Κανονισμού της ΕΕ σχετικά με την ουδετερότητα των δικτύων αναφέρει ότι η νομοθεσία πρέπει να ερμηνεύεται με τρόπο που να διασφαλίζει την ελευθερία μας να έχουμε πρόσβαση και να διανέμουμε πληροφορίες, καθώς και να προστατεύει το διαδίκτυο ως όχημα καινοτομίας.

Οι τρέχουσες κατευθυντήριες οδηγίες του BEREC δημιουργούν μια στέρεη βάση για την προστασία αυτών των αρχών. Το τεράστιο καθήκον με το οποίο έχει επιφορτιστεί ο BEREC από τον νομοθέτη έχει εκτελεστεί με τρόπο ισορροπημένο και προσεκτικό, που διασφαλίζει την προστασία των δικαιωμάτων των καταναλωτών και των επιχειρήσεων, την οποία εγγυάται ο Κανονισμός. Οι κατευθυντήριες οδηγίες παρέχουν απαραίτητες διευκρινίσεις για το κείμενο, αλλά χρειάζονται περαιτέρω συγκεκριμενοποίηση σε ορισμένα σημεία.

[SpS#1v3]

Ο Κανονισμός της ΕΕ σχετικά με την ουδετερότητα των δικτύων επιτρέπει τις εξειδικευμένες υπηρεσίες («υπηρεσίες πέραν των υπηρεσιών πρόσβασης στο διαδίκτυο») με την ύπαρξη ισχυρών διασφαλίσεων. Το Άρθρο 3(5) και το αιτιολογικό 16 ορίζουν ότι η βελτιστοποίηση των εξειδικευμένων υπηρεσιών πρέπει να είναι αντικειμενικά αναγκαία για τη λειτουργία βασικών χαρακτηριστικών της υπηρεσίας. Αυτό δεν ισχύει, για παράδειγμα, για υπηρεσίες που θα μπορούσαν επίσης να λειτουργήσουν στο ανοικτό διαδίκτυο βάσει της βέλτιστης προσβάθειας. Περαιτέρω, το αιτιολογικό 16 προβλέπει ότι δεν επιτρέπεται οι εξειδικευμένες υπηρεσίες να χρησιμοποιούνται για την παράκαμψη των γενικών κανόνων διαχείρισης της κίνησης που ισχύουν στα πλαίσια της ουδετερότητας των δικτύων. Κάθε απόκλιση από τις διασφαλίσεις αυτές, η οποία θα διεύρυνε το πεδίο εφαρμογής της έννοιας των εξειδικευμένων υπηρεσιών, θα προκάλούσε αύξηση των εμποδίων εισόδου στην αγορά, αποδυναμώνοντας έτσι το καινοτόμο δυναμικό του διαδικτύου στο σύνολό του.

Αν οι πάροχοι υπηρεσιών διαδικτύου επιτρέπεται να χρεώνουν τις online υπηρεσίες για προνομιακή μεταχείριση, έχουν ένα κίνητρο για να σταματήσουν να επενδύουν σε χωρητικότητα δικτύου για το «κανονικό» διαδίκτυο και να μειώσουν τα όρια όγκου δεδομένων τους, έτσι ώστε να ενθαρρύνουν τους πελάτες τους να χρησιμοποιούν εξειδικευμένες υπηρεσίες. Αυτό το αποτέλεσμα θα είναι σε βάρος των μειονοτήτων, των ατόμων που μειονεκτούν, των μη κερδοσκοπικά παρεχόμενων υπηρεσιών και των νεοφυών επιχειρήσεων που δεν μπορούν να αντεπεξέλθουν οικονομικά στην ειδική πρόσβαση σε όλα τα δίκτυα. Τα ήταν επίσης σε βάρος της ανάπτυξης του ελεύθερου, ανοικτού και καινοτόμου διαδικτύου.

[SpS#2v2]

Οι εξειδικευμένες υπηρεσίες που επιτρέπονται στα πλαίσια του Κανονισμού της ΕΕ θα πρέπει να διαθέτουν τη δική τους χωρητικότητα, ξεχωριστά από την υπηρεσία πρόσβασης στο διαδίκτυο. Δεν μπορούν να μειώνουν το μέσο μέγιστο ζωνικό εύρος που είναι εγγυημένο από τον Κανονισμό της ΕΕ.

Η παράγραφος 118 του προσχεδίου κατευθυντήριων οδηγιών του BEREC αναφέρει ότι η παροχή εξειδικευμένων υπηρεσιών θα μπορούσε να περιορίσει τη χωρητικότητα υπηρεσιών πρόσβασης στο διαδίκτυο για τον τελικό χρήστη. Αυτό δεν είναι σύμφωνο με το Άρθρο 3(5) του Κανονισμού της ΕΕ. Πέραν αυτού, avттіθεται και στις απαιτήσεις για την παροχή εξειδικευμένων υπηρεσιών που περιλαμβάνονται στις παραγράφους 113 και 117 του προσχεδίου κατευθυντήριων οδηγιών.

Περαιτέρω, ο νομοθέτης έχει σαφώς εκφράσει την πρόθεσή του να διασφαλίσει ότι η χωρητικότητα υπηρεσιών πρόσβασης στο διαδίκτυο για τον τελικό χρήστη παραμένει ανεπηρέαστη από την παροχή εξειδικευμένων υπηρεσιών, τροποποιώντας αντίστοιχα τη διατύπωση κατά τη διάρκεια των διαπραγματεύσεων. Στις τελικές αυτές διαπραγματεύσεις της 6ης Ιουλίου 2015, ο νομοθέτης αποφάσισε να διαγράψει τη λέξη «άλλους» πριν από το «τελικούς χρήστες» στο Άρθρο 3(5). Η τελική έκδοση αυτού του άρθρου ορίζει τώρα ότι οι εξειδικευμένες υπηρεσίες δεν μπορούν να χρησιμοποιούνται ούτε να παρέχονται με τρόπο που να «υπονομεύουν τη διαθεσιμότητα ή τη γενική ποιότητα των υπηρεσιών πρόσβασης στο διαδίκτυο για τους τελικούς χρήστες».

Τέλος, η παράγραφος 118 του προσχεδίου κατευθυντήριων οδηγιών δεν συμφωνεί με το Άρθρο 4(1)(d) του Κανονισμού (περί διαφάνειας), ούτε με τις παραγράφους 142 και 144 του προσχεδίου κατευθυντήριων οδηγιών, δεδομένου ότι το μέσο και το μέγιστο ζωνικό εύρος που έχει συμφωνηθεί μεταξύ του παρόχου υπηρεσιών διαδικτύου και του τελικού χρήστη δεν καλύπτεται πλέον.

[TM#1v2v2]

Ο Κανονισμός της ΕΕ περιέχει σαφέστατους κανόνες σχετικά με ό,τι συνιστά εύλογη διαχείριση της κίνησης. Σύμφωνα με το Άρθρο 3(3), κάθε διαχείριση της κίνησης θα πρέπει να είναι όσο το δυνατόν πιο ανεξάρτητη από την εφαρμογή. Κάθε παρέκκλιση από αυτόν τον κανόνα, όπως η διαχείριση της κίνησης με βάση την κατηγορία, μπορεί να βλάψει τον ανταγωνισμό προσφέροντας προτεραιότητα, για παράδειγμα, σε ορισμένες κατηγορίες εφαρμογών και όχι σε άλλες.

Η διαχείριση της κίνησης με βάση την κατηγορία είναι επίσης επιβλαβής και για εφαρμογές και υπηρεσίες που κατατάσσονται σε εσφαλμένη κατηγορία, σκοπίμως ή όχι. Αυτό συνιστά ιδιαίτερο κίνδυνο για την κίνηση που προέρχεται από μικρές ή νεοφύεις επιχειρήσεις. Η διαχείριση της κίνησης με βάση την κατηγορία ενέχει επίσης τον κίνδυνο διάκρισης ενάντια στην κρυπτογραφημένη και ανωνυμοποιημένη κίνηση, στην οποία οι πάροχοι υπηρεσιών διαδικτύου μπορούν να επιβάλουν περιορισμούς. Επιπλέον, είναι επιβλαβής για τους χρήστες εκείνους, των οποίων οι ανάγκες για πρόσβαση σε μια συγκεκριμένη κατηγορία υπηρεσιών διαφέρουν από αυτές που λαμβάνουν ως δεδομένες οι πάροχοι υπηρεσιών διαδικτύου.

Τέλος, η έλλειψη διαφάνειας σχετικά με αυτήν την πρακτική δημιουργεί αβεβαιότητα σχετικά με την απόδοση συγκεκριμένων εφαρμογών σε οποιοδήποτε μεμονωμένο δίκτυο. Όπως και το zero rating, έτσι και στην περίπτωση αυτής της προσέγγισης, η πολυπλοκότητα και η αμφισημία δυσχεραίνουν την επιβολή της από τις ρυθμιστικές αρχές. Ος εκ τούτου, η εφαρμογή διαχείρισης της κίνησης με βάση την κατηγορία αντί για διαχείριση της κίνησης ανεξαρτητως εφαρμογής είναι περιττή, δυσανάλογη, εισάγει διακρίσεις και εμποδίζει τη διαφάνεια.

Με δεδομένες αυτές τις επιβλαβείς επιδράσεις, οι παράγραφοι 54, 55, 57 και 63 του προσχεδίου των κατευθυντήριων οδηγιών δεν εναρμονίζονται ακόμη πλήρως με τον Κανονισμό της ΕΕ. Το Άρθρο 3(3), υποπαραγράφος 2, ορίζει σαφώς ότι για να θεωρηθεί η διαχείριση κίνησης εύλογη, θα πρέπει να είναι διαφανής, αναλογική και να μην εισάγει διακρίσεις. Οι συνθήκες αυτές θα πρέπει να διαβάζονται στο πλαίσιο του Άρθρου 3, ώστε να γίνεται διάκριση μεταξύ εύλογων και μη εύλογων μορφών μέτρων διαχείρισης της κίνησης.

Η παράγραφος 63 του προσχεδίου κατευθυντήριων οδηγιών του BEREC ερμηνεύει την «εύλογη διαχείριση της κίνησης» με τρόπο που δεν είναι σύμφωνος με τις προθέσεις του νομοθέτη. Το προσχέδιο κατευθυντήριων οδηγιών θα επέτρεπε υπερβολικά εκτεταμένα μέτρα διαχείρισης της κίνησης με βάση την κατηγορία. Τα μέτρα αυτά θα βασίζονταν στη λειτουργικότητα της υπηρεσίας και του χρησιμοποιούμενου πρωτοκόλλου· ωστόσο, από την αιτιολογική σκέψη 9 και τη δομή του Άρθρου 3(3) του Κανονισμού προκύπτει σαφώς η επιθυμία του νομοθέτη τα «εύλογα μέτρα» να βασίζονται στις απαιτήσεις ποιότητας υπηρεσιών της κίνησης (κατηγορίες όσον αφορά την ευαισθησία στον χρόνο αναμονής, τις διακυμάνσεις χρόνου επιστροφής πακέτων, την απώλεια πακέτων και το ζωνικό εύρος).

Με βάση την αρχή της αναλογικότητας και την παράγραφο 58 του προσχεδίου κατευθυντήριων οδηγιών, όλες οι μορφές της ελεγχόμενης από τον χρήστη ποιότητας υπηρεσιών και της διαχείρισης της κίνησης με βάση την κατανάλωση πρέπει να εφαρμόζονται και να εξαντλούνται προτού ληφθούν μέτρα με πιο ερεμβτικό χαρακτήρα. Κατά συνέπεια, ο BEREC θα πρέπει να εναρμονίσει περαιτέρω τις παραγράφους 54, 55, 57 και 63 με τον Κανονισμό της ΕΕ.

Με φιλικούς χαιρετισμούς,
Panos

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:02:03

Name: René Venus, venussystems
Email: info@venussystems.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
René Venus, venussystems

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 09:01:18

Name: Bettina Gschneidner
Email: tina.gschneidner@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Bettina Gschneidner

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 08:59:17

Name: Steffen Tretau
Email: ds_iztem@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Steffen Tretau

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 08:59:08

Name: Timo Sauer
Email: sauertimo@hotmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Timo Sauer

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 08:57:40

Name: Julian Bevillard
Email: julian.bevillard@gmail.com
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être

utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic.

Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
Julian Bevillard

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 08:57:24

Name: Andi Goral / report-K.de / Internetzeitung Köln
Email: redaktion@report-k.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Andi Goral / report-K.de / Internetzeitung Köln

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 08:56:05

Name: KittyChan138
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
KittyChan138

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 08:55:40

Name: Florian Theek
Email: flo9721@outlook.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Florian Theek

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 08:55:39

Name: Anja Kruse-Anyaegbu
Email: ankran@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Anja Kruse-Anyaegbu

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 08:55:11

Name: Nicole Rauch
Email: nicole.m@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

Mit freundlichen Grüßen,
Nicole Rauch

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 08:55:07

Name: Jonas Mahrt
Email: jonas.mahrt@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Jonas Mahrt

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 08:54:09

Name: William J Hurless
Email: will1384@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
William J Hurless

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 08:53:18

Name: James K. McNamee
Email: mcnamee.james00@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
James K. McNamee

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 08:50:32

Name: Quantum
Email: QuantumSig@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Quantum

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 08:49:53

Name: Kim Albrecht
Email: kmlbrcht@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Kim Albrecht

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 08:49:17

Name: Zarek Marshall
Email: zarek.stuff@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Zarek Marshall

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 08:49:04

Name: Kay Albusberger
Email: kay.albusberger@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Kay Albusberger

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 08:49:00

Name: Miszel Brzakalik
Email: miszel@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Miszel Brzakalik

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 08:47:47

Name: Sebastian Willing
Email: sebastian.willing@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Sebastian Willing

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 08:47:30

Name: Tuomo Niemi
Email: tuomoniemi@gmail.com
Confidential: No

Hyvä vastaanottaja,

Huomioi tämä kommentti verkkoneutraliteettia koskevaan BEREC-direktiiviin.

[NN#1v2]

Internetin monipuolisuus ja innovatiivinen kapasiteetti perustuvat innovaation alhaiseen hintaan ja helppoon pääsyyn verkkoon. Nämä periaatteet takaavat, että jokainen yritys, start up tai ei-kaupallinen tarjonta voi koostaan riippumatta kommunikoida samoilla ehdoilla maailmanlaajuisen yleisön kanssa kuin kaikki muutkin kilpailijat. Internet liikkeelle panevana voimana online-talouden monipuolisuuden ja kaupallisen menestyksen takana voidaan taata ainoastaan avoimella, neutraalilla ja syrjimättömällä internetillä.

Jos internet-palvelujentarjoajien sallitaan vaikuttaa asiakkaitensa päätöksiin teknisesti ja taloudellisesti syrjivillä toimenpiteillä, tämä vapaus on menetetty. Verkkoneutraliteetista annetun EU-asetuksen ensimmäisessä pohdinnassa todetaan, että lainsäädäntää voidaan tulkita niin, että vapaus vastaanottaa informaatiota ja jakaa sitä suojataan, jotta internet säilyisi innovaation keskeisenä vaikuttimena.

Aktuellit BEREC-direktiivit antavat vakaan perustan näiden periaatteiden suojaksi. Lainsäätäjän valtava tehtävä BERECille ratkaistiin varovaisella ja tasapainoisella tavalla, loppukuluttajan samoin kuin yrittäjienkin oikeudet suojataan asetuksen esittämällä tavalla. Direktiivit sisältävät jo muutamia tarvittavia selityksiä, kuitenkin tarvitaan vielä lisäselvityksiä eräisiin kohtiin.

[SpS#1v3]

EU-asetus verkkoneutraliteetista sallii erikoispalveluja (“muut palvelut internet-yhteyden lisäksi”) tiukoilla ehdoilla. Artiklassa 3(5) ja johdanto-osassa 16 todetaan, että erikoispalvelujen teknisen suosimisen on oltava objektiivisesti välttämätön mahdollistamaan tarjotun palvelun tärkeimmät osat. Näin ei olisi, mikäli samat palvelut toimisivat normaalilla “best effort” internetillä. Tämän lisäksi johdanto-osa 16 estää, että erikoispalveluja käytetään verkkoneutraliteetin yleisten määräysten kiertämiseksi. Jokainen poikkeama näistä turvatoimista erikoispalvelujen suuremman soveltamisalueen mahdollistamiseksi, kohottaisi markkinoille pääsyn kynnystä ja heikentäisi internetin innovatiivista potentiaalia kokonaisuudessaan.

Jos online-palvelujen internet-palvelujentarjoajat saisivat laskuttaa etuoikeutetun tarjouksensa mukaan, laskisi kannustus investoida lisää „normaalin“ internetin verkkokapasiteettiin ja välttää dataruuhkia, päinvastoin, mitä vähemmän he tekevät tämän hyväksi, sitä nopeammin asiakkaat käyttävät tarjottuja erikoispalveluja. Tämä olisi haittana vähemmistölle, vammaisille, yleishyödyllisille yrityksille ja start-up -yrityksille, joilla ei ole varaa erikois- internet-yhteyden käyttöön. Tämä olisi haitallista myös vapaan, avoimen ja innovatiivisen ekojärjestelmän internetin kehitykselle.

[SpS#2v2]

EU-asetuksen mukaan erikoispalveluja on tarjottava omalla kapasiteetilla, erillään normaalista internet-yhteydestä. Ne eivät saa vaikuttaa EU-asetuksen takaamaan suurimpaan keskimääräiseen kaistalevyteen.

BEREC-direktiivin luonnoksen pykälässä 118 sanotaan, että erikoispalvelut voisivat heikentää kuluttajan kapasiteettia päästä internetiin. Tämä ei ole sopusoinnussa EU-asetuksen artiklan 3(5) kanssa. Lisäksi se on ristiriidassa erikoispalvelujen ehtojen kanssa, luonnoksen pykälät 113 ja 117.

Tämän lisäksi lainsäätäjä on selvästi esittänyt aikomuksensa, ettei loppukäyttäjän internet-yhteyden kapasiteettiin tule vaikuttamaan erikoispalvelujen tarjous. Tämä muotoiltiin neuvotteluissa, kun lainsäätäjä tätä seuraavassa neuvottelukierroksessa 6. heinäkuuta 2015 päätti poistaa sanan “muut” sanan “loppukäyttäjä” artiklassa 3(5). Artiklan tämän hetkinen lopullinen versio määrää, ettei erikoispalveluja enää saa käyttää tai tarjota “heikentämällä loppukäyttäjän internet-yhteyden saatavuutta tai yleistä laatua”.

Ja lopuksi direktiivin luonnoksen pykälä 118 ei ole sopuoinnussa asetuksen (läpinäkyvyydestä) artiklan 4(1)(d) kanssa, yhtä vähän kuin itse luonnoksen pykälien 142 ja 144 kanssa, koska palvelujentarjoajien ja loppukäyttäjien välillä sovittua maksimi ja keskimääräistä kaistaleveyttä ei voida enää noudattaa.

[ZR#1v2]

Zero-Rating on internet-palvelujentarjoajien kaupallinen käytäntö. Se sallii rajoittamattoman pääsyn määrättyille sivustoille ja palveluihin, kun taas loput internetistä on maksullista.

On periaatteessa hyvä, että Zero-Ratingia rajoitetaan BEREC-direktiivien luonnoksessa useilla toimenpiteillä. Tässä herää kysymys: jos Zero-Ratingia rajoitetaan, miksi sitä ei kielletä samalla? Tämä poistaisi viisi sivua luonnoksesta ja helpottaisi näin kulloisenkin kansallisen sääntelyviranomaisen työtä, joiden tehtävänä on näiden direktiivien täytäntöönpano.

Määrätyn tyyppiset kaupalliset menettelyt rikkovat EU-asetuksen artiklaa 3(1) vastaan vaikuttamalla loppukäyttäjän mahdollisuuteen vapaaseen tietojen saantiin ja erityisesti tietojen vapaaseen levittämiseen. Jos internet-palvelujentarjoajien kaupallinen käytäntö syrjii sisältöjen, sovellutusten ja palvelujen tarjoajia erilaisilla säännöillä (esimerkiksi kun määrättyille sivuille/palveluihin pääsystä on maksettava, kun taas pääsy muihin on "vapaa"), niin tämä on mielivaltainen hyökkäys käyttäjän oikeuksia vastaan, asetuksen artiklan 3(1) mukaisesti ja tulisi näin ollen kieltää artiklan 3(2) mukaisesti.

Asetuksen johdanto-osa 7 määrittelee kaupalliset käytännön tyypit, joissa kansalliset sääntelyviranomaiset ovat velvoitettuja toimimaan. Yksityiskohtien muotoilussa sanotaan, että "kansallisten sääntelyviranomaisten ja muiden asianomaisten virastojen olisi voitava puuttua asiaan" ja edelleen "ja niiden tulisi olla velvoitettu valvonta-toimintonsa puitteissa puuttumaan asiaan"; tämä peittää kuitenkin ainoastaan sääntelytoimien minimi alueen eikä väliintulon mahdollisuuksien maksimialuetta. Kansallisilla sääntelyviranomailla on tiukka toimeksianto panna toimeen vahingollisten kaupallisten käytäntöjen rajoitus asetuksen artiklan 3(2) mukaisesti. Tämä tarkoittaa, että kaikkien tapausten yksittäiset tarkastukset ovat hitaampia (ja kalliimpia) eikä lainsäädännän asianmukaista toteutusta.

Sovelluskohtainen Zero-Rating (siis yksittäisten sovellutusten tai sovellutusten koko luokan Zero-Rating) ja maksullinen Zero-Rating, (jossa tarjoajat maksavat g maksun, jotta niiden tiedot tarjotaan Zero-Rating toimesta) ovat molemmat kaupallisia käytäntöjä – jotka riippumatta asianomaisten markkinoijien koosta tai kyseisestä datamäärästä – rikkovat artiklaa 3(1) vastaan, joka takaa loppukäyttäjille esteettömän pääsyn tietoihin. Toimet rajoittavat käytännössä loppukäyttäjien valintamahdollisuuksia. Jos kuluttajien on maksettava saadakseen TIETONSA, kun he toisaalta pääsevät muihin tietoihin ilmaiseksi, tämä on yksiselitteinen rikkomus tietojen vapaan asetuksen johdanto-osan 1 mukaisesti ja se tulisi loogisesti kieltää artiklan 3(2) mukaisesti.

Lisäksi kansallisten sääntelyviranomaisten tulisi huolehtia sallittujen liiketoimintamallien selkeydestä ja ymmärrettävyydestä yhtenäisillä digitaalisilla markkinoilla, jotta asetuksessa vaadittu "ekojärjestelmän internetin toiminto innovaation liikellepanevana voimana" voitaisiin taata. EU-asetuksen BEREC artiklan 5(3) mukaisen toimeksiantannon tavoitteena on selkeillä säännöillä vaikuttaa "asetuksen johdonmukaiseen sovellutukseen". Yksittäiset tarkastukset eivät voi saavuttaa tätä tavoitetta, koska 31 eri viraston on tarkistettava mallien kulloinenkin hyväksyttävyyden, mikä pitempiä aikavälillä johtaa selvästi erilaisiin sääntöihin siitä, mikä on sallittua ja mikä ei. Tästä seuraava laillisen kehityksen epävarmuus vaikuttaa pitkäaikaiseen suunnitteluun ja innovaatioon ja se haittaa siksi investointeja eurooppalaisessa start-up -taloudessa.

Lopuksi BERECin mainitsemat useimmat kaupalliset käytännöt vaikuttavat Euroopan unionin peruskirjan mukaisiin kuluttajan perusoikeuksiin. Tekemällä palvelujen saatavuuden eriarvoiseksi, Zero-Rating rikkoo peruskirjan tiedotusvälineiden vapautta ja moniarvoisuutta koskevaa artiklaa 11(2) vastaan. Zero-Rating syrjii myös oikeutta saada tarjota palveluja kaikissa jäsenvaltioissa sekä rikkoo lakia yrittämisen vapaudesta, artikla 15(2) ja 16 perusoikeuskirja, kaikissa Zero-Rating koskevilla yrityksillä.

[TM#1v2v2]

EU-asetus sisältää selkeitä lausuntoja siitä, mitä toteuttavissa oleva liikenteenhallinta on. Artiklan 3(3) mukaan tulisi jokaisen liikenteenhallinnan olla sovellutukseltaan mahdollisimman neutraali. Jokainen poikkeama tästä, kuten esimerkiksi luokitukseen pohjautuva liikenteenhallinta, voisi vaikuttaa vapaaseen kilpailuun, kuten esimerkiksi se, että toisia sovellutusluokkia käsitellään etuoikeutetusti ja toisia ei.

Luokkaperusteinen liikenteenhallinta vahingoittaa myös väärin luokiteltuja sovellutuksia ja palveluja, tahallisesti tai ei. Tämä riski on erittäin suuri pienille yrityksille ja start-up -yrityksille. Luokkaperusteinen liikenteenhallinta on myös vaarassa syrjiä koodattua ja nimettömäksi tehtyä dataliikennettä, jota

palveluntarjoajat voisivat rajoittaa. Lisäksi on myös epäedullista käyttäjille, jotka tarvitsevat muuta luokkaa kuin sitä, jonka internet-palveluntarjoaja on ottanut heille käyttöön.

Lopulta läpinäkyvyyden puute johtaa tässä käytännössä epävarmuuteen eräiden sovellutusten suorituskyvystä määrättyissä verkoissa. Samoin kuin Zero-Rating -käytännössä tämän monimutkaisuus ja moniselitteisyys tekee virastoille erittäin vaikeaksi saada toteuttaa oikeata menettelytapaa. Siksi luokkaperusteinen liikenteenhallinta on käyttöneutraalin liikenteenhallinnan asemasta tarpeeton, suhteeton, syrjivä ja estää läpinäkyvyyden.

Nämä vaarat huomioonottaen direktiivin luonnoksen pykälät 54, 55, 57 ja 63 eivät ole täysin yhtäpitäviä EU-asetuksen kanssa. Artikla 3(3) momentti 2 vaatii selvästi, että liikenteenhallinnan on oltava läpinäkyvä, syrjimätön ja suhteellinen, jotta sitä voitaisiin pitää hyväksyttävänä. Tämä on artiklan 3 kontekstissa ymmärrettävä niin, että on voitava erottaa hyväksyttävän ja ei-hyväksyttävän liikenteenhallinnan välillä.

BEREC-asetuksen pykälä 63 ei tulkitse “hyväksyttävää liikenteenhallintaa” lainsäätäjän tarkoituksen mukaisesti. Luonnoksen mukaan olisivat aivan liian laajat luokkaperusteiset liikenteenhallinnan toimenpiteet sallittuja. Nämä orientoitusivat palvelun toimivuuden ja käytetyn protokollan mukaan, mutta näyttää selvältä, että johdanto-osan 9 ja lainsäätäjän asetuksen artiklan 3(3) mukaisesti “hyväksytyt toimenpiteet” määritellään vain vaatimusten “Quality of Service” perusteella (latenssiherkkyyden, heilahtelujen, pakettien katoamisen ja kaistaleveyden luokat).

Ystävällisin terveisin,
Tuomo Niemi

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 08:45:32

Name: Alexander Thomas
Email: savetheinternet.eu@alexander-thomas.net
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Alexander Thomas

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 08:45:22

Name: Werkstatt 4
Email: jonas@werkstatt4.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Werkstatt 4

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 08:45:06

Name: Moritz-Jonathan Leick
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Moritz-Jonathan Leick

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 08:42:54

Name: Francesco Anders
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Francesco Anders

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 08:40:57

Name: Dr. Bernhard Mayr
Email: bmmayr@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Dr. Bernhard Mayr

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 08:40:48

Name: Michael Eichhorn
Email: herr-v-boedefeld@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Michael Eichhorn

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 08:40:02

Name: Eléna Ihde-Simon
Email: elena.ihde-simon@posteo.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Eléna Ihde-Simon

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 08:39:05

Name: Johnny Christiansen
Email: savetheinternet@elwo.dk
Confidential: No

Kommentar til BEREC's retningslinjer for netneutralitet

[NN#1v2]

Internettets mangfoldighed og innovationskraft kommer af de lave innovationsomkostninger og den nemme markedsadgang. Disse principper sikrer at alle etablerede og nystartede virksomheder og ikkekommercielle tjenester — uanset størrelse — har lige muligheder for at kommunikere med et globalt publikum på samme måde som deres konkurrenter. Denne drivkraft for onlineøkonomiens fremgang og diversitet kan kun sikres af et åbent, neutralt og ikkediskriminerende internet.

Hvis internetudbydere får lov til at blande sig i deres kunders beslutninger ved økonomisk eller teknisk diskrimination, går denne frihed tabt. Af de første betragtninger til EU-forordningen om netneutralitet fremgår at lovgivningen skal fortolkes på en måde som sikrer vores frihed til at tilgå og udbrede oplysninger, og som beskytter internettet som en drivkraft for innovation.

BEREC's nye retningslinjer udgør et solidt fundament for beskyttelse af disse principper. Den enorme opgave BEREC blev pålagt af lovgiverne, er blevet løst på en velafbalanceret og omhyggelig måde som sikrer den beskyttelse af forbrugernes og virksomhedernes rettigheder som forordningen garanterer. Retningslinjerne klargør mange dunkle passager i teksten, men bør specificeres nærmere på enkelte punkter.

[SpS#1v3]

EU-forordningen om netneutralitet giver mulighed for at der — under strenge betingelser — kan udbydes specialtjenester ("andre tjenester end internetadgangstjenester"). I artikel 3, stk. 5, og i betragtning 16 står der at optimeringen af en specialtjeneste skal være objektivt nødvendigt for at centrale elementer i tjenesten kan fungere. Dette ville ikke være tilfældet med tjenester som også ville kunne fungere på det åbne internet efter best-effort-princippet. Endvidere forhindrer betragtning 16 at specialtjenester kan bruges til at omgå de generelle netneutralitetsregler for trafikstyring. Enhver afvigelse fra disse betingelser hvorved et bredere begreb om specialtjenester kunne gøres gældende, ville gøre det vanskeligere for nye aktører at komme ind på markedet og dermed svække internettets innovationspotentiale som helhed.

Hvis internetudbydere får lov til at give onlinetjenester særbehandling mod betaling, har de et incitament til at holde op med at investere i netværkskapacitet til det "almindelige" internet og sænke deres datalofter for at anspore deres kunder til at bruge specialtjenesterne. Denne effekt ville have negative konsekvenser for minoritetsgrupper, dårligt stillede mennesker, nonprofittjenester og nystartede virksomheder som ikke har råd til at betale for privilegeret adgang til alle netværk. Dette ville også skade det frie, åbne og innovative internetøkosystems videre udvikling.

[SpS#2v2]

Specialtjenester som tillades iht. EU-forordningen, skal have deres egen kapacitet som er adskilt fra internetadgangstjenesten. De må ikke undergrave den gennemsnitlige og maksimale båndbredde som EU-forordningen garanterer.

Af stk. 118 i BEREC's udkast til retningslinjer synes det at fremgå at levering af specialtjenester eventuelt kan begrænse den kapacitet som står til rådighed for den enkelte slutbrugers internetadgang. Dette stemmer ikke overens med EU-forordningens artikel 3, stk. 5. Det er også i modstrid med kravene vedrørende levering af specialtjenester i stk. 113 og 117 i udkastet til retningslinjer.

Endvidere har lovgiverne tydeligt tilkendegivet deres intention om at sikre at den kapacitet som står til rådighed for slutbrugers internetadgang, ikke påvirkes af levering af specialtjenester, ved at ændre på tekstens ordlyd

under forhandlingerne. Således besluttede lovgiverne under de afsluttende forhandlinger den 6. juli 2015 at slette ordet "andre" før "slutbrugere" i artikel 3, stk. 5. I sin endelige version fastslår denne artikel dermed at specialtjenester ikke må anvendes eller tilbydes "til skade for tilgængeligheden eller den generelle kvalitet af internetadgangstjenester for slutbrugere".

Endelig stemmer stk. 118 i udkastet til retningslinjer ikke overens med forordningens artikel 4, stk. 1, litra d, (om gennemsigthed), ej heller med stk. 142 og 144 i udkastet til retningslinjer, da kravene til levering af den gennemsnitlige og maksimale båndbredde der er aftalt mellem internetudbyderen og slutbrugeren, ikke længere opfyldes.

[ZR#1v2]

"Nultaksering" er en handelspraksis som er blevet indført hos flere internetudbydere. Den giver ubegrænset adgang til bestemte websites og tjenester, mens man skal betale for at bruge resten af internettet.

Det er positivt at BEREC's udkast til retningslinjer indeholder klare begrænsninger for nultaksering. Men hvis de fleste gængse former for nultaksering bliver forbudt eller underkastes strenge restriktioner, hvorfor så ikke forbyde nultaksering helt? Det ville gøre retningslinjerne fem sider kortere og forenkle opgaven for de nationale tilsynsmyndigheder som skal implementere retningslinjerne.

Der findes former for handelspraksis som krænker brugernes ret i medfør af EU-forordningens artikel 3, stk. 1, til frit at få adgang til og især til frit at udbrede oplysninger. Når en internetudbyder i kraft af en handelspraksis gør forskel på udbydere af indhold, applikationer og tjenester ved at give ulige adgang til disse (for eksempel hvis man skal betale for at få adgang til nogle websites/tjenester, men får "gratis" adgang til andre), udgør dette et vilkårligt indgreb i brugernes rettigheder som fastlagt i forordningens artikel 3, stk. 1, som bør forbydes iht. artikel 3, stk. 2.

I betragtning 7 til forordningen defineres de typer handelspraksis som de nationale tilsynsmyndigheder skal gribe ind over for. Men formuleringerne i denne betragtning, hvor det hedder at "de nationale tilsynsmyndigheder og andre kompetente myndigheder bør have beføjelse til at gribe ind" og "bør være forpligtet til, som led i deres overvågning og håndhævelse, at gribe ind", angiver kun en nedre grænse for regulerende indgreb og ikke nogen maksimumsgrænse for forordningens anvendelsesområde. De nationale tilsynsmyndigheder har et udtrykkeligt mandat til at implementere restriktionerne vedrørende skadelig handelspraksis i forordningens artikel 3, stk. 2. En langsommelig (og ressourcekrævende) sag-for-sag-tilgang er ikke en hensigtsmæssig måde at gennemføre lovgivningen på.

Applikationsspecifik nultaksering (dvs. nultaksering af enkelte applikationer eller hele klasser af applikationer) og nultaksering mod betaling (dvs. hvor applikationsudbydere skal betale for at få deres data nultakseret) er handelspraksis som systematisk — uanset omfanget og de involverede aktørers markedsposition — krænker slutbrugernes ret iht. artikel 3, stk. 1, til at udbrede oplysninger og derfor i praksis indskrænker slutbrugernes valgmuligheder betragteligt. Hvis folk skal betale for at få adgang til DINE oplysninger og får gratis adgang til andre oplysninger, er dette helt indlysende en indskrænkning af retten til at udbrede oplysninger som beskrevet i betragtning 1 til forordningen. Det er derfor logisk at en sådan praksis bør forbydes i henhold til bestemmelserne i artikel 3, stk. 2.

De nationale tilsynsmyndigheder skal endvidere sikre klarhed og forudsigelighed på det digitale indre marked hvad angår lovlige forretningsmodeller for at opfylde denne forordnings mål om at "sikre at internetøkosystemet forsat kan fungere som en drivkraft for innovation". BEREC's mandat i henhold til EU-forordningens artikel 5, stk. 3, er at bidrage til en "ensartet anvendelse af forordningen" ved at fastsætte klare regler. En sag-for-sag-tilgang er utilstrækkelig, da den vil betyde at lovligheden af hvert eneste nultakseringstilbud skal vurderes særskilt af 31 håndhævelsesorganer, og der med tiden vil opstå radikalt forskellige mønstre for hvad der er tilladt og forbudt i det enkelte land, som en direkte konsekvens af disse enkeltsagsafgørelser. Denne juridiske usikkerhed vanskeliggør langsigtet planlægning og opmuntrer ikke til at tænke innovativt, men vil dæmpe lysten til at investere i nye europæiske virksomheder.

Endelig har de fleste af de former for handelspraksis som BEREC sætter fokus på, negative konsekvenser for slutbrugernes grundlæggende rettigheder i medfør af Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder. Ved at give ulige adgang til forskellige tjenester gør nultaksering indgreb i mediefriheden og krænker princippet om mediernes pluralisme (charterets artikel 11, stk. 2). Nultaksering er også en krænkelse af retten til at levere tjenesteydelser i EU's medlemsstater og friheden til at oprette og drive egen virksomhed for enhver konkurrent til de nultakserede tjenester eller applikationer (se artikel 15, stk. 2, og artikel 16 i charteret om grundlæggende rettigheder).

[TM#1v2v2]

EU-forordningen indeholder meget klare regler for hvilke former for trafikstyring der kan anses for rimelige. I henhold til forordningens artikel 3, stk. 3, bør al trafikstyring være så applikationsuafhængig som muligt. Enhver afvigelse fra denne regel, eksempelvis i form af klassebaseret trafikstyring, vil kunne være til skade for konkurrencen — for eksempel hvis der gives særbehandling til visse klasser af applikationer, men ikke til andre.

Klassebaseret trafikstyring rammer også applikationer og tjenester som fejlklassificeres, hvad enten det sker bevidst eller ej. Her er trafik fra små eller nystartede virksomheder særligt udsat. Klassebaseret trafikstyring kommer også let til at diskriminere krypteret og anonymiseret trafik, som dermed risikerer at blive sat næsten i stå af internetudbydere. Endvidere rammes brugere hvis behov for adgang til en bestemt type tjenester ikke svarer til internetudbydernes antagelser.

Endelig skaber den manglende gennemsigtighed omkring denne praksis også usikkerhed om hvor godt en given applikation kan forventes at fungere på et bestemt netværk. Ligesom med nultaksering gør denne fremgangsmådes kompleksitet og uklare implikationer det vanskeligere for tilsynsmyndighederne at håndhæve reglerne. At anvende klassebaseret trafikstyring i stedet for applikationsuafhængige trafikstyringsforanstaltninger er derfor unødvendigt, uforholdsmæssigt, diskriminerende og til skade for gennemsigtigheden.

I betragtning af disse skadevirkninger er stk. 54, 55, 57 og 63 i udkastet til retningslinjer endnu ikke helt i overensstemmelse med EU-forordningen. I artikel 3, stk. 3, afsnit 2, står der klart og tydeligt at trafikstyringsforanstaltninger skal være gennemsigtige, ikkediskriminerende og forholdsmæssige for at blive anset for at være rimelige. Disse betingelser skal læses i sammenhæng med resten af artikel 3 for at der kan skelnes korrekt mellem rimelige og urimelige former for trafikstyringsforanstaltninger.

I stk. 63 i BEREC's udkast til retningslinjer fortolkes "rimelige trafikstyringsforanstaltninger" på en måde som er i modstrid med lovgivernes intentioner. I deres nuværende form ville retningslinjerne muliggøre et alt for bredt spektrum af klassebaserede trafikstyringsforanstaltninger. Disse ville for eksempel kunne baseres på tjenestens funktionalitet eller på den anvendte protokol. Men det fremgår klart af betragtning 9 til forordningen og af strukturen i forordningens artikel 3, stk. 3, at lovgiverne udelukkende havde i sinde at "rimelige foranstaltninger" skulle baseres på trafikens krav til tjenestekvalitet (følsomhedsklasser i forhold til reaktionstid, jitter, pakkeab og båndbredde).

I overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og stk. 58 i udkastet til retningslinjer bør alle former for brugerkontrolleret tjenestekvalitets- og forbrugsbaseret trafikstyring være forsøgt og udtømt før der træffes mere indgribende foranstaltninger. BEREC bør derfor bringe stk. 54, 55, 57 og 63 i bedre overensstemmelse med EU-forordningen.

Venlig hilsen
Johnny Christiansen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 08:33:38

Name: Hans Ley
Email: ley.hans@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Hans Ley

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 08:32:29

Name: André Rohland
Email: rohly@gmx.net
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
André Rohland

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 08:31:33

Name: Kevin Reynolds
Email: reykevster@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

Kind regards,
Kevin Reynolds

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 08:31:03

Name: Horst JENS / spielend-programmieren.at
Email: horst.jens@spielend-programmieren.at
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Horst JENS / spielend-programmieren.at

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 08:28:28

Name: Michael Krämer
Email: mkraemer@postlab.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Michael Krämer

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 08:25:49

Name: Hartmut Gailer
Email: hartmut.gm@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Hartmut Gailer

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 08:25:48

Name: Benedikt Schulte
Email: schulte.benedikt@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Benedikt Schulte

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 08:19:18

Name: Dean Schwanke
Email: deanschwanke@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Dean Schwanke

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 08:11:07

Name: Michael Krause
Email: tws_snoopy@yahoo.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Michael Krause

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 08:10:30

Name: Ingo Herrmann
Email: herringoherrmann@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Ingo Herrmann

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 08:08:27

Name: Joseph Kasper/self
Email: artisticmischief@yahoo.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

Bandwidth is bandwidth. It is under your jurisdiction to protect the "Public Airwaves" from monopolization. I'm a strong supporter of the Open Internet, and I will fight to keep the internet open. Real net neutrality bans pay-to-play which is blatant discrimination, and founded in greed. An open Internet is an asset equally to all and not to be owned nor sublet.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Joseph Kasper/self

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 08:06:43

Name: Alexander Schenk zu Schweinsberg
Email: alexander_von_schenk@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Alexander Schenk zu Schweinsberg

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 08:05:56

Name: Frank Kiefer
Email: frankkief1@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Frank Kiefer

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 08:02:11

Name: Oliver Flohr
Email: oliver.flohr@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Oliver Flohr

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 07:55:20

Name: Carl Wiseman
Email: carl.wiseman@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Carl Wiseman

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 07:49:27

Name: J. Michael "Mike" Henderson
Email: mhenderson13@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
J. Michael "Mike" Henderson

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 07:40:20

Name: Mirjam R. Ahrens
Email: mra@3atm.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

Mit freundlichen Grüßen,
Mirjam R. Ahrens

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 07:39:00

Name: Inge Heindl
Email: silvia1199@yahoo.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte

Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Inge Heindl

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 07:38:24

Name: Maximilian Kuhn
Email: maximilian.kuhn@gmx.net
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

anstatt den von Google vorgefertigten Kommentar, erlauben Sie mir meinen eigenen abzugeben.

Ich weiß nicht, was Sie dazu bewegt verschiedene Datenpakete im Internet diskriminieren zu wollen, aber ich glaube sehr an ein freies Internet, mit allem Guten und Schlechten was dies mit sich bringt.
Bitte sehen Sie davon ab diese Freiheit unnötigerweise einzuschränken.

mit freundlichen Grüßen,
Maximilian Kuhn

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 07:30:30

Name: André Dürner
Email: andropowski@aol.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon,

wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
André Dürner

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 07:26:00

Name: Aurelian Sandulescu
Email:
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Aurelian Sandulescu

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 07:24:45

Name: Valentin Sama Lopez-Aranda
Email: valentinsama@gmail.com
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de

prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Saludos cordiales,

Valentín Sama Lopez-Aranda

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 07:23:48

Name: Ziba Bastani-hesari
Email: zibast@yahoo.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether

deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Ziba Bastani-hesari

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 07:23:45

Name: Bastian Wade
Email: basti.wade@gmx.net
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Bastian Wade

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 07:23:34

Name: synapsenkitzler
Email: frazy@frazy.tv
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
synapsenkitzler

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 07:22:51

Name: Jan Günther-Feldmann
Email: janosch46@gmx.net
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

gerade in Zeiten von Brexit, Abgasskandalen und Flüchtlingskrise ist es wichtig, das Vertrauen in die EU mit einer Entscheidung gegen die Netzneutralität nicht weiter zu schwächen. Denn mit großer Besorgnis sehe ich, wie sich die EU zunehmend von einer Gemeinschaft der Bürger zum Erfüllungsgehilfen ausschließlich profitorientierter Großkonzerne wandelt. Wenn diese Entwicklung weiter voranschreitet, werden bald nicht mehr nur viele Briten sagen "Ich bin für ein geeintes Europa aber gegen die EU".

Bitte beachten Sie daher meinen Kommentar über die BEREK Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREK-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREK wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom

normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das

Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Jan Günther-Feldmann

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 07:22:30

Name: Mark Henning
Email: markhenning40@yahoo.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

Kind regards,
Mark Henning

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 07:19:58

Name: TÖRÖK ERIKA
Email: torokerika@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatsemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatsemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekinto módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#1v3]

A hálózatsemlegességről szóló EU Rendelet szigorú garanciák mellett lehetővé teszi specializált szolgáltatások („internet hozzáféréstől eltérő szolgáltatások”) nyújtását. A 3(5) cikk és a 16. preambulumban bekezdés előírja, hogy egy specializált szolgáltatás optimalizációjának objektív szempontból szükségesnek kell lennie a szolgáltatás kulcsfontosságú jellemzői szempontjából. Más lenne a helyzet azokkal a szolgáltatásokkal, amelyek a nyílt, legoptimálisabban működő interneten is működőképesek lennének. A 16. preambulumban bekezdés továbbá megakadályozza, hogy a specializált szolgáltatásokat az általános, hálózati semlegesség keretében végzett forgalomszabályozásra vonatkozó előírások megkerülésére használják. Ezeketől a garanciáktól való bármilyen eltérés, amely a specializált szolgáltatások fogalmának alkalmazhatóságát kiszélesíti, erősítené a piacralépési korlátokat, és ezzel gyengítené az internet egészének innovatív potenciálját.

Amennyiben az ISP-knek lehetősége van arra, hogy díjfizetés ellenében kedvező elbánásban részesítsen online szolgáltatásokat, ez arra ösztönzi őket, hogy a „normális” Internet hálózati kapacitásainak fejlesztését megszüntessék, és alacsonyabb adatforgalmi korlátokat állapítsanak meg, arra ösztönözve ezzel fogyasztóikat, hogy specializált szolgáltatásokat vegyenek igénybe. Ez a hatás hátrányosan érintené a kisebbségeket, hátrányos helyzetűeket, non-profit szolgáltatásokat és start-upokat, amelyek nem engedhetik meg maguknak a hálózatokhoz való speciális hozzáférést. Ugyancsak káros lenne a szabad, nyílt és innovatív internet ökoszisztéma fejlődésére.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sáv szélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” előtti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi őket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférést, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbékezdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbékezdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomomonkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbékezdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak

az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bárminemű eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anoním forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulum-bekezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
TÖRÖK ERIKA

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 07:10:40

Name: Arturo de Jesús Morales Camacho
Email: shinkulb@msn.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Arturo de Jesús Morales Camacho

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 07:08:15

Name: Melissa Bell / unaffiliated
Email: melbellel9@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether

deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Melissa Bell / unaffiliated

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 07:02:41

Name: Tom Schwede - Auto-Blogger 1300ccm.de
Email: tom@1300ccm.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

die EU ist großartig, weil sie für die längste Friedensperiode in Europa seit mehr als 300 Jahren sorgt. Leider ein Punkt, den viele Bürger vergessen. doch mit Vorschriften, die die Interessen der Bürger beeinträchtigen, sind EU-Beamte und -Politiker gerade dabei, eine großartige Institution nachhaltig zu zerstören.

Die Diskussion um die Netzneutralität ist so ein Fall. Denn ohne Netzneutralität verliert dieser Kontinent seine digitale Wettbewerbsfähigkeit. Chancengleichheit auf der digitalen Autobahn ist eine wichtige Voraussetzung, um neuen Angeboten eine Chance zu geben, eines Tages ein großer Player zu werden. Es kann nicht sein, dass Kommunen viele Aufträge heute europaweit ausschreiben müssen und gleichzeitig das Entstehen neuer digitaler Arbeitsplätze praktisch unmöglich gemacht wird.

Daher beachten Sie bitte diesen Stakeholder Kommentar über die BEREK Richtlinien zur Netzneutralität.

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREK-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREK wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Tom Schwede - Auto-Blogger 1300ccm.de

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 07:01:21

Name: Jack Kaiser
Email:
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Jack Kaiser

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 07:01:07

Name: Daniel Burchardt
Email: danburc@yahoo.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Daniel Burchardt

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 07:00:25

Name: Klaus Brüggemann
Email: der-klaus@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Ist das Stromnetz netzneutral, JA
Ist das Trinkwassernetz netzneutral, JA
Wieso sollte das Internet anders sein?

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen,

wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Klaus Brüggemann

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 06:56:20

Name: Rory Koehler
Email: rorykoehler@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Rory Koehler

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 06:53:30

Name: Josef Zimmermann
Email: ib-zimmermann@ish.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte

Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Josef Zimmermann

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 06:42:19

Name: Dave Long
Email: dystrust@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Dave Long

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 06:40:34

Name: Adrian Auler
Email: adrianauler21@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Adrian Auler

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 06:33:58

Name: DI Thomas Kuschel
Email: oe6tkt@gmx.at
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
DI Thomas Kuschel

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 06:23:23

Name: Jo Harvey
Email: cailinfili@yahoo.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Jo Harvey

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 06:17:15

Name: Pfeiffer, Olaf, Geschäftsführer, Embedded Systems Academy GmbH
Email: opfeiffer@esacademy.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Pfeiffer, Olaf, Geschäftsführer, Embedded Systems Academy GmbH

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 06:17:15

Name: Pfeiffer, Olaf, Geschäftsführer, Embedded Systems Academy GmbH
Email: opfeiffer@esacademy.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Pfeiffer, Olaf, Geschäftsführer, Embedded Systems Academy GmbH

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 06:17:15

Name: Pfeiffer, Olaf, Geschäftsführer, Embedded Systems Academy GmbH
Email: opfeiffer@esacademy.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Pfeiffer, Olaf, Geschäftsführer, Embedded Systems Academy GmbH

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 05:57:51

Name: Iris Bruel
Email: irisbruel@msn.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

Kind regards,
Iris Bruel

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 05:49:40

Name: David Marquis
Email: damarquis7@netscape.net
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is

quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
David Marquis

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 05:46:45

Name: Kurt Borja
Email: kurtsxd@gmail.com
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de

prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Saludos cordiales,

Kurt Borja

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 05:16:23

Name: michael thomas
Email: mikeinedmonton@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
michael thomas

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 05:15:08

Name: Rdn
Email: nobelaner@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Rdn

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 05:02:24

Name: Natan Vergeer
Email:
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Natan Vergeer

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 05:01:09

Name: Johannes G. F. Bruhn
Email: johannes.bruhn@uni-jena.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Johannes G. F. Bruhn

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 04:57:07

Name: Alexander Preiss
Email: alex_preiss@yahoo.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Alexander Preiss

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 04:56:21

Name: Rainer Fischer
Email: Klooth@GMail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Rainer Fischer

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 04:55:34

Name: viktor bergquist
Email: vike2000@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
victor bergquist

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 04:51:03

Name: Godfried Schwering
Email: ghschwering@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Godfried Schwering

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 04:39:22

Name: Robert Killigrew
Email: bkilligrew@sbcglobal.net
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Robert Killigrew

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 04:22:53

Name: Devon Loehr
Email: devon.loehr@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Devon Loehr

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 04:17:20

Name: David Febo
Email: limoncillo@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
David Febo

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 04:10:11

Name: Bryan Meloy
Email: bryanjmeloy@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Bryan Meloy

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 03:49:45

Name: Tobias Dombrowski
Email: botie@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Tobias Dombrowski

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 03:49:10

Name: Akos Szederei
Email: akos@szederjei.eu
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Akos Szederei

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 03:45:05

Name: Justin Jay Mrnec Sobering
Email: totpwn@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Justin Jay Mrnec Sobering

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 03:44:42

Name: Mike Salmon
Email: mikesalmon71@hotmail.ca
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Mike Salmon

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 03:44:39

Name: Max Siegloch
Email: msiegloch@yahoo.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Max Sieglösch

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 03:35:44

Name: Dave
Email: dw.shirk@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Dave

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 03:17:59

Name: Mary Kraeszig
Email: kitteedoc@yahoo.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Mary Kraeszig

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 03:15:20

Name: Michael Geer
Email: mdgeer@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Michael Geer

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 03:01:15

Name: Benjamin Loubet
Email: benjamin.loubet@mailoo.org
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Benjamin Loubet

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 02:53:16

Name: Maas Mollenhauer
Email: maasattacks@hotmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

mit freundlichen Grüßen,
Maas Mollenhauer

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 02:51:53

Name: Rouben Tchahkmakhtchian
Email: rouben@rouben.net
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Rouben Tchahmakhtchian

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 02:38:54

Name: Loren Miller
Email: Troublemaker125@yahoo.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Loren Miller

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 02:27:55

Name: Pablo Fernández Rodríguez
Email: pafro96@gmail.com
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Saludos cordiales,
Pablo Fernández Rodríguez

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 02:25:10

Name: John Chavez
Email: johnchavez@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
John Chavez

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: [NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu](mailto:NN-Consultation:allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu)
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 02:21:21

Name: Daniel
Email: inspiredmac2000@yahoo.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being

zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

Kind regards,
Daniel

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 02:20:09

Name: R Rogers
Email: snarkhunter@cox.net
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The internet is for everyone. Low barriers to entry is the POINT. Every established business, every start-up, even the tiny ones, even the minority-owned ones, should have the equal opportunity to talk to the world.

We need a neutral Internet.

The current BEREC guidelines are what we need.

Sincerely,
R Rogers

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 02:14:09

Name: Jason Kull
Email: jkull71@comcast.net
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Jason Kull

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 02:12:21

Name: Dennis Bruckhoff
Email: dbruckhoff@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Dennis Bruckhoff

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 02:10:52

Name: Heinz - J. Bruns
Email: a.cer@htp-tel.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen

durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Heinz - J. Bruns

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 02:10:52

Name: Heinz - J. Bruns
Email: a.cer@htp-tel.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen

durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Heinz - J. Bruns

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 02:06:08

Name: Nagy Ferenc
Email: nagyferenc98@gmail.hu
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BERIC jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BERIC a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekinto módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BERIC iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmu szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszeru forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármínemu eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és

szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anoním forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Nagy Ferenc

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 02:03:09

Name: Orlin Bobchev
Email: orlinbobchev@outlook.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Orlin Bobchev

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 02:01:04

Name: Matthias Lübbering
Email: ebennicht@arcor.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Matthias Lübbering

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 01:59:39

Name: Jörg Obergfell
Email: joergobergfell@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Jörg Oberfell

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 01:52:52

Name: Terrance Hyk
Email: terryhyk@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Terrance Hyk

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 01:49:42

Name: Javier Iglesias
Email: Javiglesias@outlook.com
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea. Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que las "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Saludos cordiales,
Javier Iglesias

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 01:49:12

Name: Nicole Harper
Email: n.m.harper@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Nicole Harper

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 01:43:18

Name: Alicia García Holgado
Email: alicia_86gh@hotmail.com
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea. Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que las "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Saludos cordiales,
Alicia García Holgado

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 01:43:06

Name: Nicolai Sandow
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

Mit freundlichen Grüßen,
Nicolai Sandow

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 01:42:28

Name: Gunnar Liljas
Email: gunnar.liljas@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Gunnar Liljas

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 01:42:06

Name: Fabian Gast
Email: gast_fabian@yahoo.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die

grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Fabian Gast

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 01:38:38

Name: Marco Arcangeli
Email: marco@arcangeli.at
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Marco Arcangeli

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 01:37:48

Name: Andreas Weiß
Email: andy-wolle@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Andreas Weiß

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 01:36:37

Name: Heike Nolting
Email: heikenolting@yahoo.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer,

die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Heike Nolting

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 01:35:30

Name: Mirko Nitschke
Email: mnitschke93@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Mirko Nitschke

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 01:33:00

Name: James A Clark Jr
Email: jcindyin@aol.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
James A Clark Jr

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 01:26:17

Name: Harold Buchner
Email: hbuchner@cogeco.ca
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether

deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Harold Buchner

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 01:24:39

Name: Lars Schulz
Email: lars.schulz@systemic.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer,

die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Lars Schulz

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 01:24:04

Name: Kay Martinen
Email: kay@martinen.de
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Kay Martinen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 01:20:16

Name: Can
Email: Can8.2.2000@hotmail.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Can

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 01:19:31

Name: Hjalmar Nordén
Email: hjalmar@hjalmarorden.se
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Hjalmar Nordén

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 01:18:19

Name: Armin Straube
Email: armin.straube@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Armin Straube

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 01:16:20

Name: Robert Fischer
Email: robertfischer01@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Robert Fischer

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 01:15:32

Name: Barbara Lutz
Email: barbara.s.lutz@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Barbara Lutz

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 01:09:07

Name: Cseke Tamás
Email:
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-mentesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és

szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anoním forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Cseke Tamás

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 01:04:31

Name: Sven Geßner
Email: sven.gessner@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Sven Geßner

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 01:04:07

Name: Tobias PAUL
Email: dr.tobias.paul@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer,

die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Tobias PAUL

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 01:03:15

Name: Irene Plank
Email: irenemia.plank@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Irene Plank

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 01:02:20

Name: Daniel Gonzalez
Email: d.gonzalez.nothnagel@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Daniel Gonzalez

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 01:02:02

Name: Alexander Radtke
Email: alexander.radtke@zoho.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte denken Sie bei der Entscheidung über die Netzneutralität langfristig. Wenn Spezialdienste erlaubt sein sollen müssen diese zwingend genaustens benannt werden um Missbrauch zu verhindern. Das Internet ist die Infrastruktur des 21. Jahrhunderts und wird in den nächsten Jahrzehnten das Rückgrat unserer Wirtschaft bilden. Damit es diese Rolle erfüllen kann muss seine Struktur so dezentral wie möglich sein - technisch und ökonomisch - und einem Jedem die selben Chancen bieten, der diese nutzen will. Privilegierte Dienste gefährden diese Grundlage und müssen daher nur im absoluten Ausnahmefall und engen Grenzen erlaubt sein.

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Alexander Radtke

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 00:57:20

Name: Alban Voss
Email: dasbilligealien@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Alban Voss

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 00:56:30

Name: Derrick Seibold
Email: basic23@mail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Derrick Seibold

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 00:51:34

Name: RAYNAUD Bernard
Email: mjbj.raynaud@orange.fr
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is

quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
RAYNAUD Bernard

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 00:50:46

Name: Jesper Munk
Email: jespermk@gmail.com
Confidential: No

Kommentar til BEREC's retningslinjer for netneutralitet

[NN#1v2]

Internettets mangfoldighed og innovationskraft kommer af de lave innovationsomkostninger og den nemme markedsadgang. Disse principper sikrer at alle etablerede og nystartede virksomheder og ikkekommercielle tjenester — uanset størrelse — har lige muligheder for at kommunikere med et globalt publikum på samme måde som deres konkurrenter. Denne drivkraft for onlineøkonomiens fremgang og diversitet kan kun sikres af et åbent, neutralt og ikkediskriminerende internet.

Hvis internetudbydere får lov til at blande sig i deres kunders beslutninger ved økonomisk eller teknisk diskrimination, går denne frihed tabt. Af de første betragtninger til EU-forordningen om netneutralitet fremgår at lovgivningen skal fortolkes på en måde som sikrer vores frihed til at tilgå og udbrede oplysninger, og som beskytter internettet som en drivkraft for innovation.

BEREC's nye retningslinjer udgør et solidt fundament for beskyttelse af disse principper. Den enorme opgave BEREC blev pålagt af lovgiverne, er blevet løst på en velafbalanceret og omhyggelig måde som sikrer den beskyttelse af forbrugernes og virksomhedernes rettigheder som forordningen garanterer. Retningslinjerne klargør mange dunkle passager i teksten, men bør specificeres nærmere på enkelte punkter.

[SpS#1v3]

EU-forordningen om netneutralitet giver mulighed for at der — under strenge betingelser — kan udbydes specialtjenester ("andre tjenester end internetadgangstjenester"). I artikel 3, stk. 5, og i betragtning 16 står der at optimeringen af en specialtjeneste skal være objektivt nødvendigt for at centrale elementer i tjenesten kan fungere. Dette ville ikke være tilfældet med tjenester som også ville kunne fungere på det åbne internet efter best-effort-princippet. Endvidere forhindrer betragtning 16 at specialtjenester kan bruges til at omgå de generelle netneutralitetsregler for trafikstyring. Enhver afvigelse fra disse betingelser hvorved et bredere begreb om specialtjenester kunne gøres gældende, ville gøre det vanskeligere for nye aktører at komme ind på markedet og dermed svække internettets innovationspotentiale som helhed.

Hvis internetudbydere får lov til at give onlinetjenester særbehandling mod betaling, har de et incitament til at holde op med at investere i netværkskapacitet til det "almindelige" internet og sænke deres datalofter for at anspore deres kunder til at bruge specialtjenesterne. Denne effekt ville have negative konsekvenser for minoritetsgrupper, dårligt stillede mennesker, nonprofittjenester og nystartede virksomheder som ikke har råd til at betale for privilegeret adgang til alle netværk. Dette ville også skade det frie, åbne og innovative internetøkosystems videre udvikling.

[SpS#2v2]

Specialtjenester som tillades iht. EU-forordningen, skal have deres egen kapacitet som er adskilt fra internetadgangstjenesten. De må ikke undergrave den gennemsnitlige og maksimale båndbredde som EU-forordningen garanterer.

Af stk. 118 i BEREC's udkast til retningslinjer synes det at fremgå at levering af specialtjenester eventuelt kan begrænse den kapacitet som står til rådighed for den enkelte slutbrugers internetadgang. Dette stemmer ikke overens med EU-forordningens artikel 3, stk. 5. Det er også i modstrid med kravene vedrørende levering af specialtjenester i stk. 113 og 117 i udkastet til retningslinjer.

Endvidere har lovgiverne tydeligt tilkendegivet deres intention om at sikre at den kapacitet som står til rådighed for slutbrugers internetadgang, ikke påvirkes af levering af specialtjenester, ved at ændre på tekstens ordlyd

under forhandlingerne. Således besluttede lovgiverne under de afsluttende forhandlinger den 6. juli 2015 at slette ordet "andre" før "slutbrugere" i artikel 3, stk. 5. I sin endelige version fastslår denne artikel dermed at specialtjenester ikke må anvendes eller tilbydes "til skade for tilgængeligheden eller den generelle kvalitet af internetadgangstjenester for slutbrugere".

Endelig stemmer stk. 118 i udkastet til retningslinjer ikke overens med forordningens artikel 4, stk. 1, litra d, (om gennemsigtighed), ej heller med stk. 142 og 144 i udkastet til retningslinjer, da kravene til levering af den gennemsnitlige og maksimale båndbredde der er aftalt mellem internetudbyderen og slutbrugeren, ikke længere opfyldes.

[TM#1v2v2]

EU-forordningen indeholder meget klare regler for hvilke former for trafikstyring der kan anses for rimelige. I henhold til forordningens artikel 3, stk. 3, bør al trafikstyring være så applikationsuafhængig som muligt. Enhver afvigelse fra denne regel, eksempelvis i form af klassebaseret trafikstyring, vil kunne være til skade for konkurrencen — for eksempel hvis der gives særbehandling til visse klasser af applikationer, men ikke til andre.

Klassebaseret trafikstyring rammer også applikationer og tjenester som fejlklassificeres, hvad enten det sker bevidst eller ej. Her er trafik fra små eller nystartede virksomheder særligt udsat. Klassebaseret trafikstyring kommer også let til at diskriminere krypteret og anonymiseret trafik, som dermed risikerer at blive sat næsten i stå af internetudbyderne. Endvidere rammes brugere hvis behov for adgang til en bestemt type tjenester ikke svarer til internetudbydernes antagelser.

Endelig skaber den manglende gennemsigtighed omkring denne praksis også usikkerhed om hvor godt en given applikation kan forventes at fungere på et bestemt netværk. Ligesom med nultaksering gør denne fremgangsmådes kompleksitet og uklare implikationer det vanskeligere for tilsynsmyndighederne at håndhæve reglerne. At anvende klassebaseret trafikstyring i stedet for applikationsuafhængige trafikstyringsforanstaltninger er derfor unødvendigt, uforholdsmæssigt, diskriminerende og til skade for gennemsigtigheden.

I betragtning af disse skadevirkninger er stk. 54, 55, 57 og 63 i udkastet til retningslinjer endnu ikke helt i overensstemmelse med EU-forordningen. I artikel 3, stk. 3, afsnit 2, står der klart og tydeligt at trafikstyringsforanstaltninger skal være gennemsigtige, ikkediskriminerende og forholdsmæssige for at blive anset for at være rimelige. Disse betingelser skal læses i sammenhæng med resten af artikel 3 for at der kan skelnes korrekt mellem rimelige og urimelige former for trafikstyringsforanstaltninger.

I stk. 63 i BEREC's udkast til retningslinjer fortolkes "rimelige trafikstyringsforanstaltninger" på en måde som er i modstrid med lovgivernes intentioner. I deres nuværende form ville retningslinjerne muliggøre et alt for bredt spektrum af klassebaserede trafikstyringsforanstaltninger. Disse ville for eksempel kunne baseres på tjenestens funktionalitet eller på den anvendte protokol. Men det fremgår klart af betragtning 9 til forordningen og af strukturen i forordningens artikel 3, stk. 3, at lovgiverne udelukkende havde i sinde at "rimelige foranstaltninger" skulle baseres på trafikens krav til tjenestekvalitet (følsomhedsklasser i forhold til reaktionstid, jitter, pakkeab og båndbredde).

I overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og stk. 58 i udkastet til retningslinjer bør alle former for brugerkontrolleret tjenestekvalitets- og forbrugsbaseret trafikstyring være forsøgt og udtømt før der træffes mere indgribende foranstaltninger. BEREC bør derfor bringe stk. 54, 55, 57 og 63 i bedre overensstemmelse med EU-forordningen.

Venlig hilsen
Jesper Munk

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 00:50:20

Name: greg rzesniowiecki
Email: gregfullmoon013@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word “other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU

Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is

inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
greg rzesniowiecki

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 00:46:00

Name: Stefan Walter
Email: stefan.walter@causalux.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Stefan Walter

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 00:43:27

Name: Charlie Conover
Email: iaradanaldanil@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

The Internet must be understood as a public utility, created by public institutions and sustained by public expenditures. The notion that private interests (commercial service providers, specifically) should be permitted to increase their corporate control over and investors' profits from the Web by "differentiating" access is both unwise and abhorrent.

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the

draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Charlie Conover

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 00:39:56

Name: Mr. Richard V. Cogan
Email: rvcogan2@yahoo.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

Kind regards,
Mr. Richard V. Cogan

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 00:39:14

Name: aly
Email: alydelu@yahoo.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

mit freundlichen Grüßen,
aly

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 00:33:43

Name: Florian Hager
Email: halli007@gmx.net
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Florian Hager

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 00:32:04

Name: Daniel Bearzatto
Email: bedaimbe@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Daniel Bearzatto

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 00:31:15

Name: Oliver Wrede / Aachen University of Applied Sciences
Email: wrede@fh-aachen.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen

durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Prof. Oliver Wrede
Fachhochschule Aachen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 00:30:01

Name: Arndt Wilke
Email: arndt.wilke@hotmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

wenn europäische Gremien weiterhin so offensichtlich dem Lobbyismus folgen statt den Menschen in Europa zu dienen, dann werden wir noch mehr Brexits erleben. Lobbyismus ist die Gefahr Europa, nicht Nationalismus - der ist eine ohnmächtige Reaktion auf die Benachteiligung, die die Menschen durch Europa erfahren. So und nun zu den Details dieses aktuellen Telekommunikationslobbyismusproblems:

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom

normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das

Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Arndt Wilke

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 00:25:16

Name: Christoph Schenck
Email: atrium78@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Christoph Schenck

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 00:25:10

Name: Rogier van Rijssen
Email: rogiervr@hotmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Rogier van Rijssen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 00:23:33

Name: Susanne Koller, Rechtsanwältin
Email: kanzlei@susannekoller.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Susanne Koller, Rechtsanwältin

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 00:23:08

Name: David B.
Email: popopinsel@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
David B.

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 00:21:59

Name: D Braund
Email: braunds@talktalk.net
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
D Braund

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 00:19:49

Name: Wm Hollingshead
Email: wjhollingshead@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Wm Hollingshead

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 00:17:49

Name: Richard Nordmeyer
Email: richard.e.nordmeyer@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Richard Nordmeyer

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 00:14:50

Name: Helmuth Angerer
Email: helmut.angerer@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Helmuth Angerer

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 00:13:30

Name: Norman Pohl
Email: normanpohl@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

Mit freundlichen Grüßen
Norman Pohl

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 00:13:30

Name: Norman Pohl
Email: normanpohl@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

Mit freundlichen Grüßen
Norman Pohl

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 00:11:31

Name: Erik Sörstadius
Email: suchadirtydisease_@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Erik Sörstadius

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 00:09:42

Name: Liz Fleming/ South Summit
Email: elizabeth.d.fleming@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Liz Fleming/ South Summit

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 00:09:29

Name: Peter Harrell
Email: peterharrell@yahoo.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Peter Harrell

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 00:08:12

Name: Razvan Tirboaca
Email: razvan.tirboaca@gmail.com
Confidential: No

Stimate domnule/Stimata doamna,

Va rog sa luați considerare acest comentariu în privința principiilor de implementare ale BEREC privind neutralitatea Internetului.

[NN#1v2]

Diversitatea și capacitatea pentru inovație a ecosistemului Internetului sunt cladite pe baza costului scazut pentru inovație și barierele scazute la intrarea pe piața. Aceste principii asigura faptul ca orice companie, startup sau serviciu necomercial – indiferent de dimensiune – are aceleași oportunități pentru a comunica cu o audiența globala, la fel ca și competitorii lor. Acest motor al prosperității și diversității economiei online este asigurat doar de un Internet deschis, neutru și non-discriminatoriu. Când furnizorilor de servicii de acces la Internet li se permite sa se amestece în deciziile clienților lor prin intermediul discriminarii de natura economica sau tehnica, aceasta libertate esențiala este pierduta. Conform Recitalului 1 al Regulamentului privind neutralitatea Internetului, legislația trebuie interpretata în așa fel încât sa fie asigurata libertatea de a accesa și de a distribui informație și sa fie protejat Internetul ca motor al inovației.

Actuala forma a ghidului BEREC creeaza o baza solida pentru protecția acestor principii. Prin crearea acestui ghid, legiuitorul i-a lasat BEREC sarcina de a asigura protecția drepturilor consumatorilor și a firmelor, iar aceasta sarcina a fost îndeplinita într-un mod echilibrat și atent, în concordanța cu garanțiile prevazute de regulament. Ghidul furnizeaza clarificari foarte necesare textului, dar mai trebuie detaliate câteva puncte.

[SpS#1v2]

Regulamentul UE privind neutralitatea Internetului permite serviciile specializate („alte servicii decât serviciile de acces la Internet”) doar în prezența unor protecții stricte. Articolul 3(5) și Recitalul 16 cer ca optimizarile serviciilor specializate sa fie necesare din punct de vedere obiectiv pentru funcționarea unor facilități cheie ale serviciului. Aceasta cerința nu poate fi îndeplinita în cazul serviciilor care pot funcționa în Internetul deschis, tradițional. Mai mult decât atât, Recitalul 16 împiedica serviciile specializate a fi folosite pentru a eluda regulile generale de management al traficului conforme cu neutralitatea Internetului. Orice deviație de la aceste protecții pentru a largi aplicabilitatea conceptului de servicii specializate ar avea drept rezultat inevitabil creșterea barierelor de intrare pe piața și, prin urmare, slabirea potențialului de inovație al Internetului. Daca ISP-urilor li se permite sa ceara bani serviciilor online pentru a le acorda un tratament preferențial, atunci aceștia vor avea o motivație pentru a se opri din a investi în îmbunătățirea capacității rețelelor pentru Internetul „normal” și pentru a reduce limitele lunare de trafic pentru a-și încuraja clienții sa foloseasca serviciile specializate. Acest lucru ar avea efecte negative pentru minorități, persoane dezavantajate, servicii non-profit și start-up-uri care nu-și permit acces preferențial la toate rețelele. De asemenea, dezvoltarea ecosistemului liber, deschis și inovativ al Internetului ar fi afectat în mod negativ.

[SpS#2v2]

Serviciile specializate permise de Regulamentul UE trebuie sa vina cu lațimea lor de banda proprie, separata de serviciul de acces la Internet. Acestea nu pot mânca din lațimea de banda furnizata utilizatorilor conform garanțiilor oferite de Regulamentul UE.

Paragraful 118 din textul ghidului propus dezbaterii de catre BEREC sugereaza ca furnizarea serviciilor specializate ar putea limita lațimea de banda a conexiunii de acces la Internet a unui utilizator final. Aceasta contravine Articolului 3(5) al Regulamentului UE. De asemenea, aceasta contrazice și cerințele pentru furnizarea serviciilor specializate din paragrafele 113 și 117 ale textului ghidului propus dezbaterii.

Mai mult decât atât, legiuitorul și-a facut clara intenția de a asigura faptul ca lațimea de banda a serviciul de acces la Internet al utilizatorului final nu este afectata de furnizarea serviciilor specializate modificând formularea în acest sens în cadrul negocierilor. În aceste negocieri finale care au avut loc pe 6 iulie 2015, legiuitorul a decis sa șterga cuvântul „altor” de dinaintea „utilizatorii finali” din Articolul 3(5). Versiunea finala a articolului stipuleaza ca serviciile specializate nu pot fi utilizate sau oferite „în detrimentul disponibilității sau calității generale a serviciilor de acces la Internet pentru utilizatorii finali”.

Nu în ultimul rând, paragraful 118 al textului propus dezbaterii nu este în concordanță cu Articolul 4(1) al Regulamentului (privind transparența) și nici cu paragrafele 142 și 144 ale textului propus, pentru ca garanția pentru lățimea de bandă medie și maxima specificată în contractul dintre ISP și utilizatorul final nu mai este îndeplinită.

[ZR#1v2]

„Zero rating” este o practică comercială impusă de furnizorii de servicii de acces la Internet (ISP). Aceasta permite acces nelimitat la anumite site-uri și servicii, dar impune un cost pentru accesarea restului Internetului. Este bine ca există o serie clară de restricții privind zero rating-ul în textul ghidului propus dezbaterii de BEREC. Cu toate acestea, dacă majoritatea formelor de zero rating existente în momentul de față vor fi interzise sau serios restricționate, de ce nu se interzice zero rating-ul de tot? Aceasta ar scurta ghidul cu cinci pagini și ar înlesni munca autorităților naționale de reglementare în telecomunicații atunci când vine vorba de implementarea ghidului.

Există anumite practici comerciale care interferează cu drepturile utilizatorilor protejate de Articolul 3(1) al Regulamentului UE de a accesa și, în special, de a distribui informație în mod liber. Când o practică comercială a unui ISP discriminează între furnizorii de conținut, aplicații și servicii făcându-le accesibile în mod inegal (de exemplu, dacă trebuie să plătești pentru a accesa anumite site-uri/servicii, dar poți accesa „gratuit” altele), aceasta este o încălcare arbitrară a drepturilor utilizatorilor stabilite de Articolul 3(1) al Regulamentului și ar trebui interzisă conform Articolului 3(2).

Recitalul 7 al Regulamentului definește tipurile de practici comerciale care necesită intervenția autorităților naționale de reglementare. Cu toate acestea, formularea acestuia care spune că „Autoritățile naționale de reglementare sau alte autorități competente ar trebui să poată interveni” și „ar trebui să existe cerința, ca parte a funcției de monitorizare și aplicare a regulilor, de a interveni” furnizează doar un plafon minimal pentru intervenție din partea autorității de reglementare, nu unul maximal pentru aria de aplicare a Regulamentului. Autoritățile naționale de reglementare au un mandat strict pentru a implementa restricția privind practicile comerciale daunatoare din Articolul 3(2) al Regulamentului. Aceasta înseamnă că o abordare mai lentă (și mai costisitoare) care tratează fiecare caz în parte nu este o implementare adecvată a legislației.

Zero rating-ul bazat pe aplicație (mai precis zero rating pentru aplicații individuale sau pentru întregi clase de aplicații), ca și zero rating-ul contra cost (cum ar fi atunci când furnizorii de aplicații trebuie să plătească pentru ca traficul aplicațiilor lor să beneficieze de zero rating) sunt practici comerciale care interferează în mod sistematic – indiferent de scală sau de poziția pe piață a părților implicate – cu drepturile utilizatorilor finali stipulate în Articolul 3(1) de a comunica informație, și, prin urmare, au ca efect reducerea opțiunilor acestora. Dacă lumea trebuie să plătească pentru a accesa informația TA, dar poate accesa informație din alta parte în mod gratuit, aceasta constituie o restrângere a dreptului de a distribui informație, așa cum este descris în Recitalul 1 al Regulamentului. Așadar, este logic ca astfel de practici să fie interzise conform Articolului 3(2). Mai mult, autoritățile naționale de reglementare trebuie să asigure claritatea și predictibilitatea pentru modelele de afaceri autorizate în piața digitală unică pentru a îndeplini obiectivul Regulamentului de a „garanta continuarea funcționării ecosistemului Internetului ca motor al inovației”. Mandatul BEREC conform Articolului 5(3) al Regulamentului este de a contribui la „aplicarea consecventă a acestui Regulament” prin emiterea de reguli clare. O abordare caz cu caz nu îndeplinește această cerință pentru că legalitatea fiecărei oferte de zero-rating va trebui să fie analizată în mod individual de către 31 de autorități de reglementare diferite și, de-a lungul timpului, se vor acumula diferențe majore între state în privința a ce este permis și ce nu ca urmare a acestor decizii luate de la caz la caz. Aceasta incertitudine legislativă descurajează planificarea pe termen lung și inovația și este, așadar, nefastă investițiilor în economia start-up-urilor europene.

Nu în ultimul rând, majoritatea practicilor comerciale evidențiate de BEREC au un efect daunător asupra drepturilor fundamentale ale utilizatorilor finali protejate de Carta Europeană a Drepturilor Omului. Făcând anumite servicii accesibile în mod inegal, zero rating-ul încalca libertatea presei și pluralismul (Articolul 11(2) al Cartei). Zero rating-ul este și o discriminare împotriva dreptului competitorilor serviciilor și aplicațiilor care beneficiază de zero rating de a furniza servicii în Statele Membre ale UE și libertatea de a desfășura activități comerciale. (vezi Articolele 15(2) și 16 ale Cartei Europene a Drepturilor Omului).

[TM#1v2]

Regulamentul prevede reguli foarte clare în legătură cu care sunt practicile acceptabile de management al traficului. Conform Articolului 3(3), tot managementul traficului trebuie să fie făcut astfel încât, pe cât posibil, să nu se țină cont de aplicațiile folosite. Orice deviere de la această regulă, cum ar fi managementul traficului bazat pe clase de aplicații, poate dauna competiției dând prioritate anumitor clase de aplicații, dar nu altora, de exemplu.

Managementul traficului bazat pe clase daunează și aplicațiilor și serviciilor care sunt clasificate greșit, fie intenționat, fie din greșeală. Acesta este un pericol foarte important pentru firmele mici și pentru start-up-uri. Managementul traficului bazat pe clase, de asemenea, risca să discrimineze împotriva traficului criptat și/sau anonimizat, care ar putea fi încetinit de ISP-uri. De asemenea, îi afectează în mod negativ pe cei ale caror

priorități difera de modul în care ISP-ul își creează lista de priorități. Nu în ultimul rând, lipsa de transparență din jurul acestei practici creează incertitudine în legătură cu performanța anumitor aplicații într-o rețea anume. La fel ca și în cazul zero rating-ului, complexitatea și ambiguitatea acestei abordări vor face foarte dificil pentru autoritățile de reglementare să o aplice. Așadar, folosirea managementului traficului bazat pe clase în locul managementului traficului care nu ține cont de aplicație este disproporționată, discriminatorie și împiedică transparența.

Ținând cont de aceste pericole, paragrafele 54, 55, 57 și 63 ale textului propus dezbaterii nu sunt întru totul în concordanță cu Regulamentul UE. Articolul 3(3) subparagraful 2 cere în mod clar ca managementul traficului să fie transparent, non-discriminator și proporțional pentru a fi considerat ca fiind rezonabil. Aceste condiții trebuie citite în contextul Articolului 3, pentru a distinge între măsurile rezonabile și cele nerezonabile de management al traficului.

Paragraful 63 al textului propus de BEREC interpretează sintagma de „management al traficului rezonabil” într-un mod care este incompatibil cu intenția legiuitorului. Textul propus ar permite măsuri mult prea ample de management al traficului bazat pe clase. Acestea s-ar baza pe funcționalitatea serviciului și protocolul folosit, dar este clar din Recitalul 9 și structura Articolului 3(3) al Regulamentului ca legiuitorul a intenționat ca „măsurile rezonabile” să se bazeze doar pe cerințele de calitate ale serviciului de trafic (clase pentru sensibilitatea la latență, jitter, pierdere de pachete și lățime de bandă). Conform principiului proporționalității, precum și paragrafului 58 din textul propus, toate formele de management al traficului bazate pe consum și pe cerințele de calitate ale serviciului controlate de utilizator trebuie să fie folosite înainte de a fi luate măsuri mai invazive. Așadar, BEREC ar trebui să pună paragrafele 54, 55, 57 și 63 în concordanță cu Regulamentul UE.

Toate cele bune,
Razvan Tirboaca

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 00:08:05

Name: Maurice Weber
Email: mauriceweber42@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Maurice Weber

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 00:06:16

Name: Linda Curtin
Email: tamarantha@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

The EU Regulation on net neutrality allows specialized services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimization of specialized services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialized services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialized services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

Specialized services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word “other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access

services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Linda Curtin

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 00:04:55

Name: Dimitar Donchev
Email: dim.donchev@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Having all this in mind, please do your best to protect the public interest, strive for environment free of discrimination and oppression against small businesses or individual and their rights. Please, try to make living in Europe better, not worse.

Regards,
Dimitar Donchev

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 00:03:56

Name: Zachariah Sabri
Email: zacha.sabri@hotmail.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Zachariah Sabri

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 00:02:51

Name: denise ward
Email: denisemward@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

Kind regards,
denise ward

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 00:02:12

Name: Cyril Biluk
Email:
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Cyril Biluk

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 23:58:55

Name: Georg M. Sorst
Email: georg.sorst@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Georg M. Sorst

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 23:57:38

Name: Vaidotas Klimantavicius
Email: vklimant@takas.lt
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Vaidotas Klimantavicius

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 23:57:30

Name: Michael Missenberger
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Michael Missenberger

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 23:55:26

Name: John Porter
Email: jrporter@talktalk.net
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether

deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
John Porter

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 23:52:19

Name: Benjamin Chatterjee
Email: Benjamin.Chatterjee@googlemail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Benjamin Chatterjee

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 23:51:14

Name: Kornelius Hengel
Email: kornelius.hengel@t-online.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Kornelius Hengel

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 23:50:17

Name: Wolfgang Zerahn
Email: wolli-z@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Wolfgang Zerahn

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 23:50:08

Name: Paula Serraller
Email: paula@editorialfundamentos.es
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Paula Serraller

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 23:49:48

Name: Lars Sauer
Email: lasa98@t-online.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Lars Sauer

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 23:48:09

Name: Mr C James
Email: chris@cjames1.wanadoo.co.uk
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Mr C James

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 23:46:52

Name: Enno Kolb
Email: enno@ekolb.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Enno Kolb

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 23:45:28

Name: Anton Riske
Email: aaa@posteo.at
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Anton Riske

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 23:44:49

Name: Richard Wood
Email: rwood027@att.net
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach

makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Richard Wood

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 23:43:31

Name: Peter Engels / Wirumtec
Email: peterengels@t-online.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon,

wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Peter Engels / Wirumtec

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 23:43:09

Name: Dominik Brosch
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Dominik Brosch

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 23:42:49

Name: Harald Garrot
Email: harald@garrot.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Harald Garrot

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 23:41:16

Name: Jens Schmidt
Email: schmidt1977@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Jens Schmidt

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 23:36:42

Name: Klaus Sackenheim
Email: klaus.sackenheim@mac.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Klaus Sackenheim

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 23:36:24

Name: Hendrik Brombeer
Email: hendrikbrombeer@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Hendrik Brombeer

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 23:35:49

Name: Fabian Rosenau
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

Bitte denken Sie nochmals über all dies in Ruhe nach. Sie haben es in der Hand, wie sich die wohl wichtigste technische Errungenschaft in den nächsten Jahrzehnten verändern wird. Sie treffen diese Entscheidung nicht für sich oder für mich, sondern für die nachfolgenden Generationen! Sie haben die einmalige Möglichkeit, die Chancengleichheit für alle Menschen in Europa zu festigen, 500 Millionen Menschen davon zu überzeugen, dass Europa noch zu seinen Werten stehen kann und die Interessen von allen Europäern wahrzunehmen, denen Sie verpflichtet sind. Bitte zeigen Sie uns, dass Sie nach Ihrem besten Wissen und Gewissen handeln. Danke Ihnen!

mit freundlichen Grüßen,
Fabian Rosenau

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 23:34:27

Name: Benjamin Rosenlehner
Email: benjamin.r@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Benjamin Rosenlehner

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 23:32:53

Name: Vanesa Cebollada
Email: capiness@hotmail.com
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de

prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Saludos cordiales,
Vanesa Cebollada

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 23:31:30

Name: NoName
Email: kalimail1909@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des

Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
NoName

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 23:31:24

Name: Dennis Ruffer
Email: daruffer@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether

deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Dennis Ruffer

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 23:30:33

Name: Benjamin Kubitzka
Email: benkubitzka@outlook.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Benjamin Kubitzka

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 23:30:24

Name: Ignasi García
Email: capialquimista@hotmail.com
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de

prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Saludos cordiales,

Ignasi García

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 23:28:14

Name: Akubi
Email: sleepyakubi@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Akubi

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 23:27:09

Name: David Shorr
Email: dashorr@yahoo.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
David Shorr

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 23:25:02

Name: giovanni
Email: belcagrifo@tiscali.it
Confidential: No

Gentile Utente,

Ti chiediamo di tenere conto di questo commento degli stakeholder concernente la creazione di linee-guida del BEREC sulla neutralità della rete.

[NN#1v2]

La diversità e la capacità innovativa dell'ecosistema Internet si fonda sul basso costo dell'innovazione e sulle poche barriere all'ingresso sul mercato. Questi principi garantiscono che fin dal primo giorno ogni impresa, startup o servizio non commerciale, indipendentemente dalle sue dimensioni o da quanto sia finanziato, abbia la possibilità di raggiungere potenzialmente il pubblico di tutto il mondo come tutti gli altri competitor. Questo fattore trainante per la prosperità e la diversità dell'economia online può essere garantito solo se Internet resta aperta, neutrale e non discriminatoria. Se si permette agli ISP (i fornitori di servizi Internet) di interferire con le decisioni dei loro clienti con discriminanti economiche o tecniche, si perde questa libertà essenziale. Secondo la Premessa 1 del Regolamento sulla neutralità della rete la legge deve essere interpretata alla luce di questi obiettivi.

[SpS#1v2]

Permettendo ai fornitori di accesso ad Internet (ISP) di offrire trattamenti preferenziali a pagamento si costituirebbe per loro un incentivo a smettere di investire sulla capacità della rete per la navigazione "normale", il che porterebbe ad abbassare i limiti di traffico al fine di incoraggiare i clienti ad utilizzare sempre più i servizi specializzati. Questo effetto andrebbe a tutto discapito delle minoranze, delle persone svantaggiate e delle start-up, che non potrebbero permettersi di pagare un accesso speciale a tutte le reti in cui potrebbero voler raggiungere clienti, con i conseguenti effetti negativi sullo sviluppo di un ecosistema di rete libero, aperto e innovativo.

[SpS#2v2]

I servizi specializzati, così come ammessi dal Regolamento Europeo presuppongono una loro propria capacità, separata da quella dei servizi di accesso ad Internet. Essi non possono andare oltre la massima larghezza di banda consentita dal Regolamento Europeo.

Il paragrafo 118 del progetto di linee guida di BEREC suggerisce che la fornitura di servizi specializzati possa limitare la capacità del servizio di accesso ad Internet dell'utente finale. Questo però non è in linea con l'art. 3(5) del Regolamento. Inoltre, esso è in netto contrasto con i requisiti relativi alla fornitura di servizi specializzati, enunciati ai paragrafi 113 e 117 del medesimo progetto delle linee guida.

Per di più, il Legislatore ha chiaramente enunciato di voler mantenere intatta la capacità dei servizi di accesso ad internet dalla fornitura dei servizi specializzati — e questo lo ha fatto quando, durante le negoziazioni del testo legislativo, ne ha appositamente apportato delle modifiche. In tali negoziazioni, avvenute il 6 Luglio 2015, il Legislatore ha deciso di cancellare la parola "altri" prima di "utenti finali" all'interno dell'art. 3(5). La versione finale del medesimo articolo stabilisce ora che i servizi specializzati non possono essere utilizzabili o offerti "a scapito della disponibilità e della qualità generale dei servizi di accesso a Internet per gli utenti finali".

Infine, il paragrafo 118 del progetto delle linee guida non si accorda né con l'art. 4(1)(d) del Regolamento (relativo alle misure di trasparenza), né con i paragrafi 142 e 144 del progetto stesso, dal momento che i parametri di larghezza di banda media e massima così come concordati tra l'ISP e gli utenti finali non verrebbero più rispettati.

[ZR#1v2]

Lo "zero-rating" è una pratica commerciale imposta dagli Internet provider. Permette accesso illimitato a determinati siti e servizi, mentre impone di pagare l'accesso alla rimanente parte di Internet.

Il fatto che vi sia un numero già definito di restrizioni allo zero-rating all'interno del progetto di linee guida BEREC è estremamente positivo. Tuttavia, dal momento che la maggior parte delle attuali forme di zero-rating saranno vietate o quantomeno rigidamente limitate, perché non vietare lo zero-rating del tutto? Ciò potrebbe ridurre di cinque pagine il progetto di linee guida, nonché facilitare il lavoro delle Autorità Nazionali di Regolamentazione (ANR), il cui lavoro è proprio quello di implementare le linee guida.

Ci sono forme di pratiche commerciali che si pongono in contrasto con i diritti degli utenti finali garantiti dall'art. 3(1) del Regolamento, come il diritto di accesso, ed in particolare il diritto di diffondere liberamente le informazioni. Quando una pratica commerciale di un ISP discrimina tra fornitori di contenuti, applicazioni e servizi, e fa in modo che questi possano essere accessibili in maniera diseguale gli uni rispetto agli altri (per esempio, se tu devi pagare per accedere a determinati siti/servizi, mentre hai accesso "gratis" agli altri), questo costituisce un'arbitraria violazione dei diritti degli utenti così come affermati dall'art. 3(1), e che dovrebbe essere vietata, ai sensi dell'art. 3(2) del Regolamento.

Il Considerando n. 7 del Regolamento definisce le tipologie di pratiche commerciali che richiedono l'intervento dei regolatori nazionali. In ogni caso, il linguaggio del Considerando, — tale per cui "Le autorità nazionali di regolamentazione e le altre autorità nazionali competenti dovrebbero essere autorizzate a intervenire" e "dovrebbero essere tenute, nello svolgimento della loro funzione di monitoraggio e applicazione, a intervenire" — fornisce solo un livello minimo di intervento regolatorio. Le Autorità Nazionali di Regolamentazione hanno un rigido mandato in relazione all'implementazione delle restrizioni relative pratiche commerciali dannose dell'art. 3(2) del Regolamento. Questo implica che un più lento (e oneroso) approccio caso-per-caso non costituisce un'appropriata forma di implementazione della legislazione.

Lo zero-rating cd. 'application-specific' (ossia, lo zero-rating rivolto a singole applicazioni o intere classi di applicazioni) e lo zero-rating cd. 'for a fee' (ossia, quando gli application provider pagano per avere i loro dati 'zero-rated', ossia a 'tariffa-zero') sono pratiche commerciali che in modo sistematico — indipendentemente dalla rilevanza e dalla posizione nel mercato dei players coinvolti — interferiscono con il diritto degli utenti finali sancito all'art. 3(1) di diffondere informazioni, come descritto nel Considerando n. 1 del Regolamento. È pertanto logico che tali pratiche siano vietate in base a quanto disposto all'art. 3(2).

Inoltre, le Autorità Nazionali di Regolamentazione debbono garantire la chiarezza e la prevedibilità dei modelli di business ammessi all'interno del mercato unico digitale, al fine di realizzare l'obiettivo del presente Regolamento di garanzia del "funzionamento ininterrotto dell'ecosistema di Internet quale volano per l'innovazione". Il compito di BEREC ai sensi dell'art. 5(3) del Regolamento è di contribuire alla "applicazione coerente del Regolamento" mediante la formulazione di regole chiare.

Un approccio caso-per-caso non si rivela particolarmente adeguato, dal momento che l'ammissibilità di ogni offerta di zero-rating verrebbe vagliata individualmente da 31 diverse autorità. Per effetto di tali decisioni caso-per-caso, si verrebbero necessariamente a sovrapporre le differenti interpretazioni di ammissibilità o meno delle pratiche di zero-rating all'interno degli Stati oggetto della legislazione. Una tale incertezza giudica scoraggia l'innovazione e la pianificazione a lungo termine, ed è dunque dannosa per l'investimento all'interno economia delle start-up europea.

Infine, la maggior parte delle pratiche commerciali riportate da BEREC ha un effetto nocivo sui diritti fondamentali degli utenti finali, i quali sono sanciti dalla Carta dei Diritti Fondamentali dell'Unione Europea. Lo zero-rating, rendendo alcuni servizi inegualmente accessibili rispetto ad altri, viola le libertà dei media e del loro pluralismo (art. 11(2) della Carta). Lo zero-rating costituisce altresì una discriminazione avverso la libertà di circolazione dei servizi all'interno dell'Unione Europea e la libertà di iniziativa privata dei concorrenti ai servizi o alle applicazioni sottoposti a zero-rating.

[TM#1v2v2]

Il Regolamento Europeo presenta delle regole molto chiare in relazione a ciò che concerne la cd. ragionevole gestione del traffico. Secondo quanto previsto dall'art. 3(3), qualsiasi forma di gestione del traffico dovrebbe essere il più 'application agnostic' possibile. Qualsiasi deviazione da questa regola, come ad esempio la gestione del traffico per classi (cd. traffic-based traffic management), potrebbe danneggiare la concorrenza, in quanto offrirebbe priorità ad alcune classi di applicazioni, ma non ad altre, ad esempio.

La gestione del traffico per classi danneggia altresì i servizi e le applicazioni che non sono propriamente classificate, sia ciò per scelta o meno. Questo è un particolare rischio per il traffico proveniente dalle imprese o dalle start-up. La gestione del traffico per classi rischia vieppiù di discriminare il traffico criptato e reso anonimo, il quale potrebbe essere rallentato dagli ISP. Essa inoltre danneggia gli utenti che necessitano di accedere a determinate classi di traffico che differiscano da quelle pre-stabilite dagli ISP.

Infine, la mancanza di trasparenza riguardo tale pratica crea incertezza sulle prestazioni delle singole applicazioni in una qualsiasi data rete. Come nel caso dello zero-rating, la complessità e l'ambiguità di questo approccio risulta più arduo da attuare da parte dei regolatori. Pertanto, applicare la gestione del traffico per classi anziché la gestione del traffico 'application agnostic' è inutile, sproporzionato, discriminatorio, e di ostacolo alla trasparenza.

Alla luce di tali minacce, i paragrafi 54, 55, 57 e 63 del progetto di linee guida non sono ancora completamente in linea con il Regolamento. L'art. 3(3) sottoparagrafo 2 richiede chiaramente che la gestione del traffico, per essere ritenuta 'ragionevole' debba essere trasparente, non discriminatoria e proporzionata. Tali condizioni devono essere lette alla luce dell'art. 3, per distinguere le forme ragionevoli misure di gestione del traffico da quelle irragionevoli.

Il paragrafo 63 del progetto di linee guida di BEREC interpreta la "gestione ragionevole del traffico" in discordanza con le intenzioni del Legislatore. Il progetto di linee guida potrebbe consentire l'attuazione di misure di gestione del traffico per classi in misura troppo ampia. Queste sarebbero basate sulla funzionalità del servizio e del protocollo utilizzato, ma sembra chiaro dal Considerando n. 9 e dalla struttura dell'art. 3(3) del Regolamento che il Legislatore intendeva dire che 'le 'misure ragionevoli' siano da basare sui requisiti di Qualità del Servizio del traffico (classi per sensibilità, latenza, jitter, packet loss, e larghezza della banda).

In base al principio di proporzionalità ed al paragrafo 58 del progetto di linee guida, ogni forma di gestione del traffico basata sulla qualità del servizio e sul consumo deve essere applicata ed esaurita prima che vengano attuate delle misure più invasive. Pertanto, BEREC dovrebbe avvicinare in modo più chiaro e deciso i paragrafi 54, 55, 57 e 63 del progetto di linee guida con il Regolamento dell'UE.

Cordialmente,
giovanni

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 23:22:07

Name: Vladimir Dimitrov
Email: vlad.dimitrov@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Vladimir Dimitrov

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 23:21:21

Name: Jessica R
Email: ngajnluv@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Jessica R

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 23:17:57

Name: Hardy Stadie
Email: stadies@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Hardy Stadie

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 23:17:49

Name: Kai heise
Email: kai-heise@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Vorab möchte ich Sie an Ihre Verpflichtung gegenüber Europas demokratischem Erbe, seiner von Ihnen vertretenen Bürger und Ihre Verantwortung gegenüber beiden erinnern.

Bitte stimmen Sie für die absolute Netzneutralität.

Natürlich mag ein Zweiklasseninternet den Providern und einzelnen Unternehmen finanziell nützen, doch verriete das hunderte Millionen von EU-Bürgern. In der heutigen Zeit ist das freie und netzneutrale Internet Garant für für die Möglichkeit des einzelnen Bürgers am wirtschaftlichen und politischen geschehen mitzuwirken.

Helfen Sie nicht mit den Bürger zu entmündigen, indem Sie große Firmen stärken.

Europa ist nicht die Summe seiner Firmenlogos, sondern das Produkt der Friedfertigkeit, der Verständigung, der Vielfältigkeit und des Zusammenhaltes seiner Nationen, Kulturen, Sprachen und Traditionen.

Sie sind Teil dieses Ganzen. Sie sind diesem Ganzen verpflichtet.

Maßgeblich für die Kultur des Okzidents war seit jeher der besondere Drang zur persönlichen Freiheit. Diese Freiheit des einzelnen kann nur durch die Freiheit aller gewährleistet werden.

Seien Sie sich Ihrer europäischen Identität bewußt. Europa ist Freiheit, Europa ist Demokratie, Europa ist Gleichheit.

Sorgen Sie dafür, daß auch Ihre und unsere Kinder stolz darauf sein können solche Eltern gehabt zu haben, die zu der Zeit, als über ihre Zukunft entschieden wurde, das richtige taten.

Verankern Sie die Netzneutralität. Sie haben die Chance Geschichte zu schreiben.

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede

Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality

of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Kai heise

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 23:17:17

Name: Rohbot Ltd.
Email: office@rohbot.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Rohbot Ltd.

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 23:15:12

Name: Grace Louise Parker
Email: fohrestinstagram@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Grace Louise Parker

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 23:14:54

Name: Daniel Brix
Email: dnbrix@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Daniel Brix

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 23:04:31

Name: ray walsh
Email: rayjay1068@yahoo.ca
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
ray walsh

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 23:04:25

Name: Swen Wacker
Email: swen.wacker@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Swen Wacker

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 23:04:21

Name: Heinrich Duffner
Email: hduffner@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Heinrich Duffner

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 23:02:39

Name: Reinhard Stiedl
Email: reinstie@hotmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Reinhard Stiedl

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 23:01:59

Name: Lutz Schröder
Email: lutz.schroeder@fau.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Lutz Schröder

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 23:00:40

Name: Anna Shenk
Email: ashenkpa@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Anna Shenk

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 23:00:31

Name: Daniel Huhn
Email: daniel@danielhuhn.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Daniel Huhn

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 22:59:41

Name: Response I.T.
Email: wil@responseit.ca
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Response I.T.

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 22:59:06

Name: Bernd Berndsen
Email: admin@krautchan.net
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Bernd Berndsen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 22:57:55

Name: Markus Berger-de León ä
Email: markusbergerdeleon@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Markus Berger-de León ä

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 22:57:50

Name: Thomas Svenson
Email: thomas@tsvenson.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Thomas Svenson

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 22:53:00

Name: Stephanie Swiderski
Email: stephanie.swiderski@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Stephanie Swiderski

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 22:48:16

Name: daMax
Email: netzneutralitaet@todamax.net
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
daMax

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 22:47:48

Name: shekhar kapur
Email: existinchaos@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
shekhar kapur

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 22:43:11

Name: Volker Berlin
Email: volker.berlin@goebel-clan.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Volker Berlin

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 22:42:57

Name: Eckhard Großmann
Email: mmce@uni-koblenz.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber auch. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

Zusammengefasst: Wird die Netzneutralität aufgehoben, wird es für jeden Teilnehmer auf absehbare Zeit teurer das Internet zu nutzen und es wird eine Zweiklassengesellschaft aufgebaut. Die einzige Aufgabe von Provider ist es, einen Zugang zum Netz bereitzustellen und diesen nicht zu beschränken oder extra Kosten gelten zu machen, wenn bestimmte Dienste in Anspruch genommen werden.

mit freundlichen Grüßen,
Eckhard Großmann

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 22:39:46

Name: Alison Round
Email: aliround@yahoo.co.uk
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether

deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Alison Round

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 22:35:37

Name: Jason Teichmann
Email: jason.teichmann@outlook.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Jason Teichmann

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 22:33:03

Name: Christian Löbel
Email: 9.zeichen@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Christian Löbel

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 22:32:54

Name: Roger B
Email: tubes@swcp.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Roger B

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 22:31:35

Name: MicroFace Unlimited
Email: microface@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether

deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
MicroFace Unlimited

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 22:31:09

Name: Ralph Schüngel
Email: ralph.schuengel@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Ralph Schüingel

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 22:29:32

Name: Susanne Stebbing
Email: susanne.stebbing@tesco.net
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Susanne Stebbing

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 22:25:08

Name: Dario A.
Email: superbannerdetl@googlemail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Dario A.

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 22:23:34

Name: Noel Eaves/private citizen (USA)
Email: jeave@sbcglobal.net
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether

deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Noel Eaves/private citizen (USA)

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 22:21:54

Name: M. Schwamborn
Email: m.schwamborn@gmx.net
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
M. Schwamborn

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 22:20:34

Name: Maximilian Rink
Email: max.rink@lyotec.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Maximilian Rink

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 22:20:29

Name: Dirk Lang
Email: dirk.lang.k6@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer,

die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Dirk Lang

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 22:18:20

Name: Maurizio Sini
Email: maurizio.sini@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Maurizio Sini

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 22:17:24

Name: John Freeman
Email: jjf2381@inorbit.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether

deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
John Freeman

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 22:16:41

Name: Jordi Schürings
Email: jordi@schuerings.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Jordi Schürings

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 22:15:08

Name: Rainer Ammermann
Email: rainer.ammermann@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Rainer Ammermann

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 22:13:53

Name: Nils Jensen
Email: schrumpfmann@posteo.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Nils Jensen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 22:12:20

Name: Guido Klein
Email: guido.klein@t-online.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Guido Klein

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 22:11:28

Name: Joshua
Email:
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

Kind regards,
Joshua

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 22:08:51

Name: Joachim von Kienitz
Email: joachim.von.kienitz@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von

Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Joachim von Kienitz

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 22:08:48

Name: Matteo Müller
Email: ma.mueller.home@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Matteo Müller

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 22:08:45

Name: Michael Bartl
Email: michael@mbartl.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Michael Bartl

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 22:01:10

Name: Volker Deising
Email: bv.deising@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer,

die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Volker Deising

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 21:58:12

Name: Marcel Schroeder
Email: marcelschroeder@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Marcel Schroeder

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 21:56:44

Name: Felix Rufin
Email: felix.rufin@gmailo.com
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de

prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Saludos cordiales,
Felix Rufin

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 21:56:14

Name: DAVID MONDEJAR
Email: dfmon@twc.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited

according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically — regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

Kind regards,
DAVID MONDEJAR

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 21:56:12

Name: Susan Wolinsky - my behalf
Email: soraleya@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

Kind regards,
Susan Wolinsky - my behalf

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 21:55:44

Name: Jörg Kesselmeier, Connex GmbH
Email: jfk@connex.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Jörg Kesselmeier, Connexx GmbH

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 21:52:08

Name: J. Hummel
Email: hummel.wehingen@freenet.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
J. Hummel

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 21:50:49

Name: Hummel
Email: hummel.wehingen@googlemail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Hummel

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 21:49:46

Name: Gerhard Hummel
Email: gerhard.hummel@mail.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

Und zum Schluss muss ich Ihnen sagen, dass ich persönlich dafür Sorge tragen werde, dass der Souverän zukünftig das letzte Wort haben wird, wenn er das haben möchte. Das Vorbild ist die Schweiz und danach sind Sie liebe Kommission und Abgeordnete die Arme des Souverän und nicht dessen Graf, Königin oder König oder Kaiser. Sie leben hier keine Demokratie vor, sondern höchstens Antidemokratie - immer gegen das Volk und immer für Ihre Lobby. Und das will hier niemand mehr.

Mit freundlichen Grüßen,
Gerhard Hummel

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 21:49:22

Name: Eric Donovan / Mobile Massive Ltd
Email: eric@ixpocket.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Eric Donovan / Mobile Massive Ltd

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 21:47:02

Name: Guido Körber
Email: koerber@codemercs.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

Der große Vorteil des Internet ist es gerade, dass alle Anbieter die gleiche Chance im Netz haben. Mit der Abschaffung der Netzneutralität übergeben wir wenigen Konzernen die Kontrolle darüber welche neuen Dienste im Internet eine Chance haben. Gerade vor dem Hintergrund, dass die europäische Politik seit einiger Zeit davon erzählt, dass das "nächste Google oder Amazon" auf Europa kommen soll ist es völlig unverständlich warum den Telko-Konzernen Gehör geschenkt wird.

Die Abschaffung der Netzneutralität besiegelt die Provinzialität Europas, damit verlieren wir endgültig den Anschluss an die Entwicklung der Märkte.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Guido Körber

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 21:45:14

Name: Vincent Beyer
Email: vincentmbeyer@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Vincent Beyer

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 21:41:40

Name: Simone Bulin
Email: bulingericke@freenet.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon,

wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Simone Bulin

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 21:41:16

Name: Vladimir Oane
Email: vladimir.oane@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Vladimir Oane

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 21:37:50

Name: Peter Kopecki / Semantec GmbH
Email: kopecki@semantec.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Peter Kopecki / Semantec GmbH

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 21:37:31

Name: Jan van Leeuwen / Stajl IT
Email: jvl@stajl.biz
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Jan van Leeuwen / Stajl IT

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 21:35:13

Name: Eva Novotny
Email: en@en.eclipse.co.uk
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Eva Novotny

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 21:34:08

Name: Dirk Messer
Email: info@mac-e.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Dirk Messer

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 21:33:05

Name: Christian Nowroth
Email: Christian.Nowroth@gmx.net
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Christian Nowroth

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 21:32:02

Name: Marcus
Email: marcus.r@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Marcus

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 21:28:04

Name: Frank Viohl Ökonauten Genossenschaft
Email: fviohl@oekonauten-eg.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Frank Viohl Ökonauten Genossenschaft

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 21:27:42

Name: Sheryl Nowak
Email: snowak2@me.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether

deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Sheryl Nowak

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 21:25:46

Name: Arndt Jenssen
Email: a@muggu.org
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Arndt Jensen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 21:24:18

Name: Kai Christians
Email: xardas_dark@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Kai Christians

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 21:21:49

Name: Christoph Blankenburg
Email: christoph@blankenburg.me
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Christoph Blankenburg

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 21:17:01

Name: Jannik Zapp
Email: jannik.zappe@udo.edu
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Jannik Zapp

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 21:15:28

Name: Tobias Schmitt
Email: fireorange82@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Tobias Schmitt

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 21:14:19

Name: Robert Chinnery
Email: robert.chinnery@talktalk.net
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Robert Chinnery

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 21:11:13

Name: Max Z.
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

mit freundlichen Grüßen,
Max Z.

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 21:10:44

Name: Michl Steglich
Email: mrgreaka@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Michl Steglich

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 21:08:02

Name: Maximilian Hartmann
Email: maxhartmann@gmx.net
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Maximilian Hartmann

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 21:06:22

Name: hannahmongini
Email: monginihannah@googlemail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von

Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
hannahmongini

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 21:01:21

Name: marco mauricio
Email: marcomau@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
marco mauricio

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 21:01:08

Name: Gilles M. GRISARD
Email: gillesmgrisard@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether

deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Gilles M. GRISARD

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 21:00:26

Name: Allan Jones
Email: blades@gecko.org.uk
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Allan Jones

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 20:54:18

Name: Titus von der Malsburg, University of California, San Diego
Email: malsburg@posteo.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Titus von der Malsburg, University of California, San Diego

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 20:53:48

Name: Sebastian Weiner
Email: thebluesledge@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Sebastian Weiner

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 20:45:54

Name: Femka
Email: chefredaktion@femka.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Femka

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 20:44:21

Name: Ozgur Zeren
Email: unity100@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Ozgur Zeren

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 20:40:51

Name: Sebastian
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen

durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Sebastian

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 20:37:44

Name: Timm Krause
Email: tim.krause1@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Timm Krause

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 20:33:12

Name: Thomas
Email: t.hangler89@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Thomas

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 20:33:08

Name: Axel Drogoin
Email: berec@drogoin.net
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Axel Drogin

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 20:25:18

Name: Sebastian Klatt
Email: sebastian@markow.io
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Sebastian Klatt

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 20:24:06

Name: Hannes Fahrenguber
Email: han_perry@hotmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Hannes Fahrenguber

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 20:19:29

Name: Stefan Kasprzyk
Email: stefanakasprzyk@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Stefan Kasprzyk

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 20:13:07

Name: Bürger
Email: clantbga@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Bürger

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 20:12:13

Name: Laurence Russell
Email: laurencerussell@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Laurence Russell

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 20:09:57

Name: Karl-Heinz Wilhelm
Email: karlheinz1wilhelm1@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Karl-Heinz Wilhelm

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 20:08:30

Name: Charlie Williams
Email: charlie2williams@live.co.uk
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Charlie Williams

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 20:07:49

Name: Thorsten Stettin
Email: thorsten.stettin@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Thorsten Stettin

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 20:06:52

Name: Göрге Albrecht
Email: goerge@anz.at
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

Freundlichen Grüße,
Görge Albrecht

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 20:06:52

Name: Richard Stastny
Email: richard@stastny.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Richard Stastny

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 20:03:48

Name: Michael Erdmann
Email: mail@michaelerdmann.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Michael Erdmann

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 20:02:41

Name: George Tiffin
Email: trade@georgetiffin.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
George Tiffin

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 19:50:17

Name: Ralf Böhmer
Email: mail@rboehmer.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Ralf Böhmer

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 19:49:25

Name: Alvaro Domingues Alves
Email: facochero@outlook.pt
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Alvaro Domingues Alves

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 19:47:54

Name: Colin Taylor
Email: smileyceetee@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Colin Taylor

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 19:35:34

Name: Martin Pfanner
Email: martin.pfanner@c3.co
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Martin Pfanner

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 19:32:41

Name: Sina Khanifar
Email: sina.khanifar@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Sina Khanifar

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 19:31:29

Name: Cornelia Bieser
Email: cornelia.andrea.bieser@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Cornelia Bieser

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 19:30:54

Name: Stephan Pless
Email: s.pless@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Stephan Pless

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 19:30:37

Name: Christian Bieser
Email: christian.bieser@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Christian Bieser

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 19:30:06

Name: Wilfried Gödert / Arzt
Email: arztde@yahoo.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon,

wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREK-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREK die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Wilfried Gödert / Arzt

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 19:26:14

Name: Alexander Subotich
Email: s_subotich@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Alexander Subotich

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 19:20:46

Name: Florian Schöniger
Email: savetheinternet@klardenker.de
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Florian Schöniger

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 18:57:27

Name: Ilias Sfikas
Email: ilias_sfikas@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Ilias Sfikas

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 18:55:25

Name: Philip Henning
Email: mail@philip-henning.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Philip Henning

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 18:54:15

Name: Jose Mejía
Email: jose_mejia@ono.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Jose Mejía

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 18:48:44

Name: Jessica Huber
Email: huberjessi@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Jessica Huber

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 18:46:47

Name: Bob Aderson
Email: z1@scilutions.co.uk
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Bob Anderson

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 18:39:15

Name: Mariam Cook / PositionDial
Email: mariam@positiondial.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Mariam Cook / PositionDial

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 18:38:07

Name: Thomas Webster
Email: tw@iamtom.org
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether

deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Thomas Webster

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 18:32:16

Name: José Manuel Alonso
Email: me@josema.net
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de

prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Saludos cordiales,
José Manuel Alonso

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 18:31:55

Name: Lydie
Email: lydie.sins@outlook.com
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être

utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic. Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
Lydie

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 18:04:12

Name: Christoph Sax
Email: c_sax@gmx.net
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Christoph Sax

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 18:03:09

Name: Adam Skinner / graphitas
Email: adam@graphitas.co.uk
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Adam Skinner / graphitas

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 17:52:41

Name: M Koerts
Email: mkoerts@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether

deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
M Koerts

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 17:51:04

Name: Alexander Pruss/kreuzwerker GmbH
Email: alex.pruss@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Alexander Pruss/kreuzwerker GmbH

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 17:50:23

Name: Carl Emil Emanuel Persson
Email: emil373b@gmail.com
Confidential: No

Kommentar til BEREC's retningslinjer for netneutralitet

[NN#1v2]

Internettets mangfoldighed og innovationskraft kommer af de lave innovationsomkostninger og den nemme markedsadgang. Disse principper sikrer at alle etablerede og nystartede virksomheder og ikkekommercielle tjenester — uanset størrelse — har lige muligheder for at kommunikere med et globalt publikum på samme måde som deres konkurrenter. Denne drivkraft for onlineøkonomiens fremgang og diversitet kan kun sikres af et åbent, neutralt og ikkediskriminerende internet.

Hvis internetudbydere får lov til at blande sig i deres kunders beslutninger ved økonomisk eller teknisk diskrimination, går denne frihed tabt. Af de første betragtninger til EU-forordningen om netneutralitet fremgår at lovgivningen skal fortolkes på en måde som sikrer vores frihed til at tilgå og udbrede oplysninger, og som beskytter internettet som en drivkraft for innovation.

BEREC's nye retningslinjer udgør et solidt fundament for beskyttelse af disse principper. Den enorme opgave BEREC blev pålagt af lovgiverne, er blevet løst på en velafbalanceret og omhyggelig måde som sikrer den beskyttelse af forbrugernes og virksomhedernes rettigheder som forordningen garanterer. Retningslinjerne klargør mange dunkle passager i teksten, men bør specificeres nærmere på enkelte punkter.

[SpS#1v3]

EU-forordningen om netneutralitet giver mulighed for at der — under strenge betingelser — kan udbydes specialtjenester ("andre tjenester end internetadgangstjenester"). I artikel 3, stk. 5, og i betragtning 16 står der at optimeringen af en specialtjeneste skal være objektivt nødvendigt for at centrale elementer i tjenesten kan fungere. Dette ville ikke være tilfældet med tjenester som også ville kunne fungere på det åbne internet efter best-effort-princippet. Endvidere forhindrer betragtning 16 at specialtjenester kan bruges til at omgå de generelle netneutralitetsregler for trafikstyring. Enhver afvigelse fra disse betingelser hvorved et bredere begreb om specialtjenester kunne gøres gældende, ville gøre det vanskeligere for nye aktører at komme ind på markedet og dermed svække internettets innovationspotentiale som helhed.

Hvis internetudbydere får lov til at give onlinetjenester særbehandling mod betaling, har de et incitament til at holde op med at investere i netværkskapacitet til det "almindelige" internet og sænke deres datalofter for at anspore deres kunder til at bruge specialtjenesterne. Denne effekt ville have negative konsekvenser for minoritetsgrupper, dårligt stillede mennesker, nonprofittjenester og nystartede virksomheder som ikke har råd til at betale for privilegeret adgang til alle netværk. Dette ville også skade det frie, åbne og innovative internetøkosystems videre udvikling.

[SpS#2v2]

Specialtjenester som tillades iht. EU-forordningen, skal have deres egen kapacitet som er adskilt fra internetadgangstjenesten. De må ikke undergrave den gennemsnitlige og maksimale båndbredde som EU-forordningen garanterer.

Af stk. 118 i BEREC's udkast til retningslinjer synes det at fremgå at levering af specialtjenester eventuelt kan begrænse den kapacitet som står til rådighed for den enkelte slutbrugers internetadgang. Dette stemmer ikke overens med EU-forordningens artikel 3, stk. 5. Det er også i modstrid med kravene vedrørende levering af specialtjenester i stk. 113 og 117 i udkastet til retningslinjer.

Endvidere har lovgiverne tydeligt tilkendegivet deres intention om at sikre at den kapacitet som står til rådighed for slutbrugers internetadgang, ikke påvirkes af levering af specialtjenester, ved at ændre på tekstens ordlyd

under forhandlingerne. Således besluttede lovgiverne under de afsluttende forhandlinger den 6. juli 2015 at slette ordet "andre" før "slutbrugere" i artikel 3, stk. 5. I sin endelige version fastslår denne artikel dermed at specialtjenester ikke må anvendes eller tilbydes "til skade for tilgængeligheden eller den generelle kvalitet af internetadgangstjenester for slutbrugere".

Endelig stemmer stk. 118 i udkastet til retningslinjer ikke overens med forordningens artikel 4, stk. 1, litra d, (om gennemsnitlighed), ej heller med stk. 142 og 144 i udkastet til retningslinjer, da kravene til levering af den gennemsnitlige og maksimale båndbredde der er aftalt mellem internetudbyderen og slutbrugeren, ikke længere opfyldes.

[ZR#1v2]

"Nultaksering" er en handelspraksis som er blevet indført hos flere internetudbydere. Den giver ubegrænset adgang til bestemte websites og tjenester, mens man skal betale for at bruge resten af internettet.

Det er positivt at BEREC's udkast til retningslinjer indeholder klare begrænsninger for nultaksering. Men hvis de fleste gængse former for nultaksering bliver forbudt eller underkastes strenge restriktioner, hvorfor så ikke forbyde nultaksering helt? Det ville gøre retningslinjerne fem sider kortere og forenkle opgaven for de nationale tilsynsmyndigheder som skal implementere retningslinjerne.

Der findes former for handelspraksis som krænker brugernes ret i medfør af EU-forordningens artikel 3, stk. 1, til frit at få adgang til og især til frit at udbrede oplysninger. Når en internetudbyder i kraft af en handelspraksis gør forskel på udbydere af indhold, applikationer og tjenester ved at give ulige adgang til disse (for eksempel hvis man skal betale for at få adgang til nogle websites/tjenester, men får "gratis" adgang til andre), udgør dette et vilkårligt indgreb i brugernes rettigheder som fastlagt i forordningens artikel 3, stk. 1, som bør forbydes iht. artikel 3, stk. 2.

I betragtning 7 til forordningen defineres de typer handelspraksis som de nationale tilsynsmyndigheder skal gribe ind over for. Men formuleringerne i denne betragtning, hvor det hedder at "de nationale tilsynsmyndigheder og andre kompetente myndigheder bør have beføjelse til at gribe ind" og "bør være forpligtet til, som led i deres overvågning og håndhævelse, at gribe ind", angiver kun en nedre grænse for regulerende indgreb og ikke nogen maksimumsgrænse for forordningens anvendelsesområde. De nationale tilsynsmyndigheder har et udtrykkeligt mandat til at implementere restriktionerne vedrørende skadelig handelspraksis i forordningens artikel 3, stk. 2. En langsommelig (og ressourcekrævende) sag-for-sag-tilgang er ikke en hensigtsmæssig måde at gennemføre lovgivningen på.

Applikationsspecifik nultaksering (dvs. nultaksering af enkelte applikationer eller hele klasser af applikationer) og nultaksering mod betaling (dvs. hvor applikationsudbydere skal betale for at få deres data nultakseret) er handelspraksis som systematisk — uanset omfanget og de involverede aktørers markedsposition — krænker slutbrugernes ret iht. artikel 3, stk. 1, til at udbrede oplysninger og derfor i praksis indskrænker slutbrugernes valgmuligheder betragteligt. Hvis folk skal betale for at få adgang til DINE oplysninger og får gratis adgang til andre oplysninger, er dette helt indlysende en indskrænkning af retten til at udbrede oplysninger som beskrevet i betragtning 1 til forordningen. Det er derfor logisk at en sådan praksis bør forbydes i henhold til bestemmelserne i artikel 3, stk. 2.

De nationale tilsynsmyndigheder skal endvidere sikre klarhed og forudsigelighed på det digitale indre marked hvad angår lovlige forretningsmodeller for at opfylde denne forordnings mål om at "sikre at internetøkosystemet forsat kan fungere som en drivkraft for innovation". BEREC's mandat i henhold til EU-forordningens artikel 5, stk. 3, er at bidrage til en "ensartet anvendelse af forordningen" ved at fastsætte klare regler. En sag-for-sag-tilgang er utilstrækkelig, da den vil betyde at lovligheden af hvert eneste nultakseringstilbud skal vurderes særskilt af 31 håndhævelsesorganer, og der med tiden vil opstå radikalt forskellige mønstre for hvad der er tilladt og forbudt i det enkelte land, som en direkte konsekvens af disse enkeltsagsafgørelser. Denne juridiske usikkerhed vanskeliggør langsigtet planlægning og opmuntrer ikke til at tænke innovativt, men vil dæmpe lysten til at investere i nye europæiske virksomheder.

Endelig har de fleste af de former for handelspraksis som BEREC sætter fokus på, negative konsekvenser for slutbrugernes grundlæggende rettigheder i medfør af Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder. Ved at give ulige adgang til forskellige tjenester gør nultaksering indgreb i mediefriheden og krænker princippet om mediernes pluralisme (charterets artikel 11, stk. 2). Nultaksering er også en krænkelse af retten til at levere tjenesteydelser i EU's medlemsstater og friheden til at oprette og drive egen virksomhed for enhver konkurrent til de nultakserede tjenester eller applikationer (se artikel 15, stk. 2, og artikel 16 i charteret om grundlæggende rettigheder).

[TM#1v2v2]

EU-forordningen indeholder meget klare regler for hvilke former for trafikstyring der kan anses for rimelige. I henhold til forordningens artikel 3, stk. 3, bør al trafikstyring være så applikationsuafhængig som muligt. Enhver afvigelse fra denne regel, eksempelvis i form af klassebaseret trafikstyring, vil kunne være til skade for konkurrencen — for eksempel hvis der gives særbehandling til visse klasser af applikationer, men ikke til andre.

Klassebaseret trafikstyring rammer også applikationer og tjenester som fejlklassificeres, hvad enten det sker bevidst eller ej. Her er trafik fra små eller nystartede virksomheder særligt udsat. Klassebaseret trafikstyring kommer også let til at diskriminere krypteret og anonymiseret trafik, som dermed risikerer at blive sat næsten i stå af internetudbydere. Endvidere rammes brugere hvis behov for adgang til en bestemt type tjenester ikke svarer til internetudbydernes antagelser.

Endelig skaber den manglende gennemsigtighed omkring denne praksis også usikkerhed om hvor godt en given applikation kan forventes at fungere på et bestemt netværk. Ligesom med nultaksering gør denne fremgangsmådes kompleksitet og uklare implikationer det vanskeligere for tilsynsmyndighederne at håndhæve reglerne. At anvende klassebaseret trafikstyring i stedet for applikationsuafhængige trafikstyringsforanstaltninger er derfor unødvendigt, uforholdsmæssigt, diskriminerende og til skade for gennemsigtigheden.

I betragtning af disse skadevirkninger er stk. 54, 55, 57 og 63 i udkastet til retningslinjer endnu ikke helt i overensstemmelse med EU-forordningen. I artikel 3, stk. 3, afsnit 2, står der klart og tydeligt at trafikstyringsforanstaltninger skal være gennemsigtige, ikkediskriminerende og forholdsmæssige for at blive anset for at være rimelige. Disse betingelser skal læses i sammenhæng med resten af artikel 3 for at der kan skelnes korrekt mellem rimelige og urimelige former for trafikstyringsforanstaltninger.

I stk. 63 i BEREC's udkast til retningslinjer fortolkes "rimelige trafikstyringsforanstaltninger" på en måde som er i modstrid med lovgivernes intentioner. I deres nuværende form ville retningslinjerne muliggøre et alt for bredt spektrum af klassebaserede trafikstyringsforanstaltninger. Disse ville for eksempel kunne baseres på tjenestens funktionalitet eller på den anvendte protokol. Men det fremgår klart af betragtning 9 til forordningen og af strukturen i forordningens artikel 3, stk. 3, at lovgiverne udelukkende havde i sinde at "rimelige foranstaltninger" skulle baseres på trafikens krav til tjenestekvalitet (følsomhedsklasser i forhold til reaktionstid, jitter, pakkeab og båndbredde).

I overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og stk. 58 i udkastet til retningslinjer bør alle former for brugerkontrolleret tjenestekvalitets- og forbrugsbaseret trafikstyring være forsøgt og udtømt før der træffes mere indgribende foranstaltninger. BEREC bør derfor bringe stk. 54, 55, 57 og 63 i bedre overensstemmelse med EU-forordningen.

Venlig hilsen
Carl Emil Emanuel Persson

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 17:50:07

Name: Carl Emil Emanuel Persson
Email: emil373b@gmail.com
Confidential: No

Kommentar til BEREC's retningslinjer for netneutralitet

[NN#1v2]

Internettets mangfoldighed og innovationskraft kommer af de lave innovationsomkostninger og den nemme markedsadgang. Disse principper sikrer at alle etablerede og nystartede virksomheder og ikkekommercielle tjenester — uanset størrelse — har lige muligheder for at kommunikere med et globalt publikum på samme måde som deres konkurrenter. Denne drivkraft for onlineøkonomiens fremgang og diversitet kan kun sikres af et åbent, neutralt og ikkediskriminerende internet.

Hvis internetudbydere får lov til at blande sig i deres kunders beslutninger ved økonomisk eller teknisk diskrimination, går denne frihed tabt. Af de første betragtninger til EU-forordningen om netneutralitet fremgår at lovgivningen skal fortolkes på en måde som sikrer vores frihed til at tilgå og udbrede oplysninger, og som beskytter internettet som en drivkraft for innovation.

BEREC's nye retningslinjer udgør et solidt fundament for beskyttelse af disse principper. Den enorme opgave BEREC blev pålagt af lovgiverne, er blevet løst på en velafbalanceret og omhyggelig måde som sikrer den beskyttelse af forbrugernes og virksomhedernes rettigheder som forordningen garanterer. Retningslinjerne klargør mange dunkle passager i teksten, men bør specificeres nærmere på enkelte punkter.

[SpS#1v3]

EU-forordningen om netneutralitet giver mulighed for at der — under strenge betingelser — kan udbydes specialtjenester ("andre tjenester end internetadgangstjenester"). I artikel 3, stk. 5, og i betragtning 16 står der at optimeringen af en specialtjeneste skal være objektivt nødvendigt for at centrale elementer i tjenesten kan fungere. Dette ville ikke være tilfældet med tjenester som også ville kunne fungere på det åbne internet efter best-effort-princippet. Endvidere forhindrer betragtning 16 at specialtjenester kan bruges til at omgå de generelle netneutralitetsregler for trafikstyring. Enhver afvigelse fra disse betingelser hvorved et bredere begreb om specialtjenester kunne gøres gældende, ville gøre det vanskeligere for nye aktører at komme ind på markedet og dermed svække internettets innovationspotentiale som helhed.

Hvis internetudbydere får lov til at give onlinetjenester særbehandling mod betaling, har de et incitament til at holde op med at investere i netværkskapacitet til det "almindelige" internet og sænke deres datalofter for at anspore deres kunder til at bruge specialtjenesterne. Denne effekt ville have negative konsekvenser for minoritetsgrupper, dårligt stillede mennesker, nonprofittjenester og nystartede virksomheder som ikke har råd til at betale for privilegeret adgang til alle netværk. Dette ville også skade det frie, åbne og innovative internetøkosystems videre udvikling.

[SpS#2v2]

Specialtjenester som tillades iht. EU-forordningen, skal have deres egen kapacitet som er adskilt fra internetadgangstjenesten. De må ikke undergrave den gennemsnitlige og maksimale båndbredde som EU-forordningen garanterer.

Af stk. 118 i BEREC's udkast til retningslinjer synes det at fremgå at levering af specialtjenester eventuelt kan begrænse den kapacitet som står til rådighed for den enkelte slutbrugers internetadgang. Dette stemmer ikke overens med EU-forordningens artikel 3, stk. 5. Det er også i modstrid med kravene vedrørende levering af specialtjenester i stk. 113 og 117 i udkastet til retningslinjer.

Endvidere har lovgiverne tydeligt tilkendegivet deres intention om at sikre at den kapacitet som står til rådighed for slutbrugers internetadgang, ikke påvirkes af levering af specialtjenester, ved at ændre på tekstens ordlyd

under forhandlingerne. Således besluttede lovgiverne under de afsluttende forhandlinger den 6. juli 2015 at slette ordet "andre" før "slutbrugere" i artikel 3, stk. 5. I sin endelige version fastslår denne artikel dermed at specialtjenester ikke må anvendes eller tilbydes "til skade for tilgængeligheden eller den generelle kvalitet af internetadgangstjenester for slutbrugere".

Endelig stemmer stk. 118 i udkastet til retningslinjer ikke overens med forordningens artikel 4, stk. 1, litra d, (om gennemsnitlighed), ej heller med stk. 142 og 144 i udkastet til retningslinjer, da kravene til levering af den gennemsnitlige og maksimale båndbredde der er aftalt mellem internetudbyderen og slutbrugeren, ikke længere opfyldes.

[ZR#1v2]

"Nultaksering" er en handelspraksis som er blevet indført hos flere internetudbydere. Den giver ubegrænset adgang til bestemte websites og tjenester, mens man skal betale for at bruge resten af internettet.

Det er positivt at BEREC's udkast til retningslinjer indeholder klare begrænsninger for nultaksering. Men hvis de fleste gængse former for nultaksering bliver forbudt eller underkastes strenge restriktioner, hvorfor så ikke forbyde nultaksering helt? Det ville gøre retningslinjerne fem sider kortere og forenkle opgaven for de nationale tilsynsmyndigheder som skal implementere retningslinjerne.

Der findes former for handelspraksis som krænker brugernes ret i medfør af EU-forordningens artikel 3, stk. 1, til frit at få adgang til og især til frit at udbrede oplysninger. Når en internetudbyder i kraft af en handelspraksis gør forskel på udbydere af indhold, applikationer og tjenester ved at give ulige adgang til disse (for eksempel hvis man skal betale for at få adgang til nogle websites/tjenester, men får "gratis" adgang til andre), udgør dette et vilkårligt indgreb i brugernes rettigheder som fastlagt i forordningens artikel 3, stk. 1, som bør forbydes iht. artikel 3, stk. 2.

I betragtning 7 til forordningen defineres de typer handelspraksis som de nationale tilsynsmyndigheder skal gribe ind over for. Men formuleringerne i denne betragtning, hvor det hedder at "de nationale tilsynsmyndigheder og andre kompetente myndigheder bør have beføjelse til at gribe ind" og "bør være forpligtet til, som led i deres overvågning og håndhævelse, at gribe ind", angiver kun en nedre grænse for regulerende indgreb og ikke nogen maksimumsgrænse for forordningens anvendelsesområde. De nationale tilsynsmyndigheder har et udtrykkeligt mandat til at implementere restriktionerne vedrørende skadelig handelspraksis i forordningens artikel 3, stk. 2. En langsommelig (og ressourcekrævende) sag-for-sag-tilgang er ikke en hensigtsmæssig måde at gennemføre lovgivningen på.

Applikationsspecifik nultaksering (dvs. nultaksering af enkelte applikationer eller hele klasser af applikationer) og nultaksering mod betaling (dvs. hvor applikationsudbydere skal betale for at få deres data nultakseret) er handelspraksis som systematisk — uanset omfanget og de involverede aktørers markedsposition — krænker slutbrugernes ret iht. artikel 3, stk. 1, til at udbrede oplysninger og derfor i praksis indskrænker slutbrugernes valgmuligheder betragteligt. Hvis folk skal betale for at få adgang til DINE oplysninger og får gratis adgang til andre oplysninger, er dette helt indlysende en indskrænkning af retten til at udbrede oplysninger som beskrevet i betragtning 1 til forordningen. Det er derfor logisk at en sådan praksis bør forbydes i henhold til bestemmelserne i artikel 3, stk. 2.

De nationale tilsynsmyndigheder skal endvidere sikre klarhed og forudsigelighed på det digitale indre marked hvad angår lovlige forretningsmodeller for at opfylde denne forordnings mål om at "sikre at internetøkosystemet forsat kan fungere som en drivkraft for innovation". BEREC's mandat i henhold til EU-forordningens artikel 5, stk. 3, er at bidrage til en "ensartet anvendelse af forordningen" ved at fastsætte klare regler. En sag-for-sag-tilgang er utilstrækkelig, da den vil betyde at lovligheden af hvert eneste nultakseringstilbud skal vurderes særskilt af 31 håndhævelsesorganer, og der med tiden vil opstå radikalt forskellige mønstre for hvad der er tilladt og forbudt i det enkelte land, som en direkte konsekvens af disse enkeltsagsafgørelser. Denne juridiske usikkerhed vanskeliggør langsigtet planlægning og opmuntrer ikke til at tænke innovativt, men vil dæmpe lysten til at investere i nye europæiske virksomheder.

Endelig har de fleste af de former for handelspraksis som BEREC sætter fokus på, negative konsekvenser for slutbrugernes grundlæggende rettigheder i medfør af Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder. Ved at give ulige adgang til forskellige tjenester gør nultaksering indgreb i mediefriheden og krænker princippet om mediernes pluralisme (charterets artikel 11, stk. 2). Nultaksering er også en krænkelse af retten til at levere tjenesteydelser i EU's medlemsstater og friheden til at oprette og drive egen virksomhed for enhver konkurrent til de nultakserede tjenester eller applikationer (se artikel 15, stk. 2, og artikel 16 i charteret om grundlæggende rettigheder).

[TM#1v2v2]

EU-forordningen indeholder meget klare regler for hvilke former for trafikstyring der kan anses for rimelige. I henhold til forordningens artikel 3, stk. 3, bør al trafikstyring være så applikationsuafhængig som muligt. Enhver afvigelse fra denne regel, eksempelvis i form af klassebaseret trafikstyring, vil kunne være til skade for konkurrencen — for eksempel hvis der gives særbehandling til visse klasser af applikationer, men ikke til andre.

Klassebaseret trafikstyring rammer også applikationer og tjenester som fejlklassificeres, hvad enten det sker bevidst eller ej. Her er trafik fra små eller nystartede virksomheder særligt udsat. Klassebaseret trafikstyring kommer også let til at diskriminere krypteret og anonymiseret trafik, som dermed risikerer at blive sat næsten i stå af internetudbydere. Endvidere rammes brugere hvis behov for adgang til en bestemt type tjenester ikke svarer til internetudbydernes antagelser.

Endelig skaber den manglende gennemsigtighed omkring denne praksis også usikkerhed om hvor godt en given applikation kan forventes at fungere på et bestemt netværk. Ligesom med nultaksering gør denne fremgangsmådes kompleksitet og uklare implikationer det vanskeligere for tilsynsmyndighederne at håndhæve reglerne. At anvende klassebaseret trafikstyring i stedet for applikationsuafhængige trafikstyringsforanstaltninger er derfor unødvendigt, uforholdsmæssigt, diskriminerende og til skade for gennemsigtigheden.

I betragtning af disse skadevirkninger er stk. 54, 55, 57 og 63 i udkastet til retningslinjer endnu ikke helt i overensstemmelse med EU-forordningen. I artikel 3, stk. 3, afsnit 2, står der klart og tydeligt at trafikstyringsforanstaltninger skal være gennemsigtige, ikkediskriminerende og forholdsmæssige for at blive anset for at være rimelige. Disse betingelser skal læses i sammenhæng med resten af artikel 3 for at der kan skelnes korrekt mellem rimelige og urimelige former for trafikstyringsforanstaltninger.

I stk. 63 i BEREC's udkast til retningslinjer fortolkes "rimelige trafikstyringsforanstaltninger" på en måde som er i modstrid med lovgivernes intentioner. I deres nuværende form ville retningslinjerne muliggøre et alt for bredt spektrum af klassebaserede trafikstyringsforanstaltninger. Disse ville for eksempel kunne baseres på tjenestens funktionalitet eller på den anvendte protokol. Men det fremgår klart af betragtning 9 til forordningen og af strukturen i forordningens artikel 3, stk. 3, at lovgiverne udelukkende havde i sinde at "rimelige foranstaltninger" skulle baseres på trafikens krav til tjenestekvalitet (følsomhedsklasser i forhold til reaktionstid, jitter, pakkeab og båndbredde).

I overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og stk. 58 i udkastet til retningslinjer bør alle former for brugerkontrolleret tjenestekvalitets- og forbrugsbaseret trafikstyring være forsøgt og udtømt før der træffes mere indgribende foranstaltninger. BEREC bør derfor bringe stk. 54, 55, 57 og 63 i bedre overensstemmelse med EU-forordningen.

Venlig hilsen
Carl Emil Emanuel Persson

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 17:46:41

Name: Petr Lanzendörfer
Email: petrlanzendorfer@seznam.cz
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Petr Lanzendörfer

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 17:45:46

Name: Florian Schwemin
Email: florian.schwemin@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Florian Schwemin

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 17:42:36

Name: Tesla
Email: lqdn@tesla.wf
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être

utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic.

Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
Tesla

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 17:41:02

Name: Axel Birsul / Deutscher Senioren Computer Club e.V.
Email: axel.bi@dsc-berlin.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die jetzige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

Mit freundlichen Grüßen,
Axel Birsul / Deutscher Senioren Computer Club e.V.

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 17:37:17

Name: Dylan Labo
Email:
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Dylan Labo

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 17:32:07

Name: Sebastian Tennant
Email: sdt@sebyte.me
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Sebastian Tennant

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 17:27:22

Name: Hattie
Email: harrietprice_morrall@yahoo.co.uk
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether

deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Hattie

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 17:24:50

Name: Christian Banik
Email: mynews@buschaos.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Christian Banik

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 17:14:54

Name: Joan Aymà
Email: joan@ayma.cat
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Joan Aymà

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 17:13:54

Name: Denis Maurer
Email: dobby_dm@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Denis Maurer

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 17:11:17

Name: Society of St Columban
Email: frankmurphynally@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

Kind regards,
Society of St Columban

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 17:05:37

Name: Maarten Van Hoof
Email: maarten@pixeo.be
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Maarten Van Hoof

Front-End Developer bij Pixeo

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 17:05:11

Name: Mayel de Borniol
Email: mayel@deborniol.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Mayel de Borniol

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 16:47:25

Name: Mihai Capota
Email: mihai@mihaic.ro
Confidential: No

Stimate domnule/Stimata doamna,

Va rog sa luați considerare acest comentariu în privința principiilor de implementare ale BEREC privind neutralitatea Internetului.

[NN#1v2]

Diversitatea și capacitatea pentru inovație a ecosistemului Internetului sunt cladite pe baza costului scazut pentru inovație și barierele scazute la intrarea pe piață. Aceste principii asigura faptul ca orice companie, startup sau serviciu necomercial – indiferent de dimensiune – are aceleași oportunități pentru a comunica cu o audiența globala, la fel ca și competitorii lor. Acest motor al prosperității și diversității economiei online este asigurat doar de un Internet deschis, neutru și non-discriminatoriu. Când furnizorilor de servicii de acces la Internet li se permite sa se amestece în deciziile clienților lor prin intermediul discriminarii de natura economica sau tehnica, aceasta libertate esențiala este pierduta. Conform Recitalului 1 al Regulamentului privind neutralitatea Internetului, legislația trebuie interpretata în așa fel încât sa fie asigurata libertatea de a accesa și de a distribui informație și sa fie protejat Internetul ca motor al inovației.

Actuala forma a ghidului BEREC creeaza o baza solida pentru protecția acestor principii. Prin crearea acestui ghid, legiuitorul i-a lasat BEREC sarcina de a asigura protecția drepturilor consumatorilor și a firmelor, iar aceasta sarcina a fost îndeplinita într-un mod echilibrat și atent, în concordanța cu garanțiile prevazute de regulament. Ghidul furnizeaza clarificari foarte necesare textului, dar mai trebuie detaliate câteva puncte.

[SpS#1v2]

Regulamentul UE privind neutralitatea Internetului permite serviciile specializate („alte servicii decât serviciile de acces la Internet”) doar în prezența unor protecții stricte. Articolul 3(5) și Recitalul 16 cer ca optimizarile serviciilor specializate sa fie necesare din punct de vedere obiectiv pentru funcționarea unor facilități cheie ale serviciului. Aceasta cerința nu poate fi îndeplinita în cazul serviciilor care pot funcționa în Internetul deschis, tradițional. Mai mult decât atât, Recitalul 16 împiedica serviciile specializate a fi folosite pentru a eluda regulile generale de management al traficului conforme cu neutralitatea Internetului. Orice deviație de la aceste protecții pentru a largi aplicabilitatea conceptului de servicii specializate ar avea drept rezultat inevitabil creșterea barierelor de intrare pe piață și, prin urmare, slăbirea potențialului de inovație al Internetului. Dacă ISP-urilor li se permite sa ceara bani serviciilor online pentru a le acorda un tratament preferențial, atunci aceștia vor avea o motivație pentru a se opri din a investi în îmbunătățirea capacității rețelelor pentru Internetul „normal” și pentru a reduce limitele lunare de trafic pentru a-și încuraja clienții sa foloseasca serviciile specializate. Acest lucru ar avea efecte negative pentru minorități, persoane dezavantajate, servicii non-profit și start-up-uri care nu-și permit acces preferențial la toate rețelele. De asemenea, dezvoltarea ecosistemului liber, deschis și inovativ al Internetului ar fi afectat în mod negativ.

[SpS#2v2]

Serviciile specializate permise de Regulamentul UE trebuie sa vina cu lațimea lor de banda proprie, separata de serviciul de acces la Internet. Acestea nu pot mânca din lațimea de banda furnizata utilizatorilor conform garanțiilor oferite de Regulamentul UE.

Paragraful 118 din textul ghidului propus dezbaterii de catre BEREC sugereaza ca furnizarea serviciilor specializate ar putea limita lațimea de banda a conexiunii de acces la Internet a unui utilizator final. Aceasta contravine Articolului 3(5) al Regulamentului UE. De asemenea, aceasta contrazice și cerințele pentru furnizarea serviciilor specializate din paragrafele 113 și 117 ale textului ghidului propus dezbaterii.

Mai mult decât atât, legiuitorul și-a facut clara intenția de a asigura faptul ca lațimea de banda a serviciul de acces la Internet al utilizatorului final nu este afectata de furnizarea serviciilor specializate modificând formularea în acest sens în cadrul negocierilor. În aceste negocieri finale care au avut loc pe 6 iulie 2015, legiuitorul a decis sa șterga cuvântul „altor” de dinaintea „utilizatorii finali” din Articolul 3(5). Versiunea finala a articolului stipuleaza ca serviciile specializate nu pot fi utilizate sau oferite „în detrimentul disponibilității sau calității generale a serviciilor de acces la Internet pentru utilizatorii finali”.

Nu în ultimul rând, paragraful 118 al textului propus dezbaterii nu este în concordanță cu Articolul 4(1) al Regulamentului (privind transparența) și nici cu paragrafele 142 și 144 ale textului propus, pentru că garanția pentru lățimea de bandă medie și maxima specificată în contractul dintre ISP și utilizatorul final nu mai este îndeplinită.

[ZR#1v2]

„Zero rating” este o practică comercială impusă de furnizorii de servicii de acces la Internet (ISP). Aceasta permite acces nelimitat la anumite site-uri și servicii, dar impune un cost pentru accesarea restului Internetului. Este bine că există o serie clară de restricții privind zero rating-ul în textul ghidului propus dezbaterii de BEREC. Cu toate acestea, dacă majoritatea formelor de zero rating existente în momentul de față vor fi interzise sau serios restricționate, de ce nu se interzice zero rating-ul de tot? Aceasta ar scurta ghidul cu cinci pagini și ar înlesni munca autorităților naționale de reglementare în telecomunicații atunci când vine vorba de implementarea ghidului.

Există anumite practici comerciale care interferează cu drepturile utilizatorilor protejate de Articolul 3(1) al Regulamentului UE de a accesa și, în special, de a distribui informație în mod liber. Când o practică comercială a unui ISP discriminează între furnizorii de conținut, aplicații și servicii făcându-le accesibile în mod inegal (de exemplu, dacă trebuie să plătești pentru a accesa anumite site-uri/servicii, dar poți accesa „gratuit” altele), aceasta este o încălcare arbitrară a drepturilor utilizatorilor stabilite de Articolul 3(1) al Regulamentului și ar trebui interzisă conform Articolului 3(2).

Recitalul 7 al Regulamentului definește tipurile de practici comerciale care necesită intervenția autorităților naționale de reglementare. Cu toate acestea, formularea acestuia care spune că „Autoritățile naționale de reglementare sau alte autorități competente ar trebui să poată interveni” și „ar trebui să existe cerința, ca parte a funcției de monitorizare și aplicare a regulilor, de a interveni” furnizează doar un plafon minimal pentru intervenție din partea autorității de reglementare, nu unul maximal pentru aria de aplicare a Regulamentului. Autoritățile naționale de reglementare au un mandat strict pentru a implementa restricția privind practicile comerciale daunatoare din Articolul 3(2) al Regulamentului. Aceasta înseamnă că o abordare mai lentă (și mai costisitoare) care tratează fiecare caz în parte nu este o implementare adecvată a legislației.

Zero rating-ul bazat pe aplicație (mai precis zero rating pentru aplicații individuale sau pentru întregi clase de aplicații), ca și zero rating-ul contra cost (cum ar fi atunci când furnizorii de aplicații trebuie să plătească pentru că traficul aplicațiilor lor să beneficieze de zero rating) sunt practici comerciale care interferează în mod sistematic – indiferent de scală sau de poziția pe piață a părților implicate – cu drepturile utilizatorilor finali stipulate în Articolul 3(1) de a comunica informație, și, prin urmare, au ca efect reducerea opțiunilor acestora. Dacă lumea trebuie să plătească pentru a accesa informația TA, dar poate accesa informație din alta parte în mod gratuit, aceasta constituie o restrângere a dreptului de a distribui informație, așa cum este descris în Recitalul 1 al Regulamentului. Așadar, este logic ca astfel de practici să fie interzise conform Articolului 3(2). Mai mult, autoritățile naționale de reglementare trebuie să asigure claritatea și predictibilitatea pentru modelele de afaceri autorizate în piața digitală unică pentru a îndeplini obiectivul Regulamentului de a „garanta continuarea funcționării ecosistemului Internetului ca motor al inovației”. Mandatul BEREC conform Articolului 5(3) al Regulamentului este de a contribui la „aplicarea consecventă a acestui Regulament” prin emiterea de reguli clare. O abordare caz cu caz nu îndeplinește această cerință pentru că legalitatea fiecărei oferte de zero-rating va trebui să fie analizată în mod individual de către 31 de autorități de reglementare diferite și, de-a lungul timpului, se vor acumula diferențe majore între state în privința a ce este permis și ce nu ca urmare a acestor decizii luate de la caz la caz. Aceasta incertitudine legislativă descurajează planificarea pe termen lung și inovația și este, așadar, nefastă investițiilor în economia start-up-urilor europene.

Nu în ultimul rând, majoritatea practicilor comerciale evidențiate de BEREC au un efect daunător asupra drepturilor fundamentale ale utilizatorilor finali protejate de Carta Europeană a Drepturilor Omului. Facând anumite servicii accesibile în mod inegal, zero rating-ul încalca libertatea presei și pluralismul (Articolul 11(2) al Cartei). Zero rating-ul este și o discriminare împotriva dreptului competitorilor serviciilor și aplicațiilor care beneficiază de zero rating de a furniza servicii în Statele Membre ale UE și libertatea de a desfășura activități comerciale. (vezi Articolele 15(2) și 16 ale Cartei Europene a Drepturilor Omului).

[TM#1v2]

Regulamentul prevede reguli foarte clare în legătură cu care sunt practicile acceptabile de management al traficului. Conform Articolului 3(3), tot managementul traficului trebuie să fie făcut astfel încât, pe cât posibil, să nu se țină cont de aplicațiile folosite. Orice deviere de la această regulă, cum ar fi managementul traficului bazat pe clase de aplicații, poate dauna competiției dând prioritate anumitor clase de aplicații, dar nu altora, de exemplu.

Managementul traficului bazat pe clase daunează și aplicațiilor și serviciilor care sunt clasificate greșit, fie intenționat, fie din greșeală. Acesta este un pericol foarte important pentru firmele mici și pentru start-up-uri. Managementul traficului bazat pe clase, de asemenea, risca să discrimineze împotriva traficului criptat și/sau anonimizat, care ar putea fi încetinit de ISP-uri. De asemenea, îi afectează în mod negativ pe cei ale caror

priorități diferă de modul în care ISP-ul își creează lista de priorități. Nu în ultimul rând, lipsa de transparență din jurul acestei practici creează incertitudine în legătură cu performanța anumitor aplicații într-o rețea anume. La fel ca și în cazul zero rating-ului, complexitatea și ambiguitatea acestei abordări vor face foarte dificil pentru autoritățile de reglementare să o aplice. Așadar, folosirea managementului traficului bazat pe clase în locul managementului traficului care nu ține cont de aplicație este disproporționată, discriminatorie și împiedică transparența.

Ținând cont de aceste pericole, paragrafele 54, 55, 57 și 63 ale textului propus dezbaterii nu sunt întru totul în concordanță cu Regulamentul UE. Articolul 3(3) subparagraful 2 cere în mod clar ca managementul traficului să fie transparent, non-discriminator și proporțional pentru a fi considerat ca fiind rezonabil. Aceste condiții trebuie citite în contextul Articolului 3, pentru a distinge între măsurile rezonabile și cele nerezonabile de management al traficului.

Paragraful 63 al textului propus de BEREC interpretează sintagma de „management al traficului rezonabil” într-un mod care este incompatibil cu intenția legiuitorului. Textul propus ar permite măsuri mult prea ample de management al traficului bazat pe clase. Acestea s-ar baza pe funcționalitatea serviciului și protocolul folosit, dar este clar din Recitalul 9 și structura Articolului 3(3) al Regulamentului ca legiuitorul a intenționat ca „măsurile rezonabile” să se bazeze doar pe cerințele de calitate ale serviciului de trafic (clase pentru sensibilitatea la latență, jitter, pierdere de pachete și lățime de bandă). Conform principiului proporționalității, precum și paragrafului 58 din textul propus, toate formele de management al traficului bazate pe consum și pe cerințele de calitate ale serviciului controlate de utilizator trebuie să fie folosite înainte de a fi luate măsuri mai invazive. Așadar, BEREC ar trebui să pună paragrafele 54, 55, 57 și 63 în concordanță cu Regulamentul UE.

Toate cele bune,
Mihai Capota

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 16:45:15

Name: Comeau
Email: comeau9006@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Comeau

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 16:39:31

Name: Pussyslayer69

Email:

Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Pussyslayer69

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 16:33:27

Name: Tibor Toth
Email:
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatsemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatsemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#1v3]

A hálózatsemlegességről szóló EU Rendelet szigorú garanciák mellett lehetővé teszi specializált szolgáltatások („internet hozzáféréstől eltérő szolgáltatások”) nyújtását. A 3(5) cikk és a 16. preambulumban bekezdés előírja, hogy egy specializált szolgáltatás optimalizációjának objektív szempontból szükségesnek kell lennie a szolgáltatás kulcsfontosságú jellemzői szempontjából. Más lenne a helyzet azokkal a szolgáltatásokkal, amelyek a nyílt, legoptimálisabban működő interneten is működőképesek lennének. A 16. preambulumban bekezdés továbbá megakadályozza, hogy a specializált szolgáltatásokat az általános, hálózati semlegesség keretében végzett forgalomszabályozásra vonatkozó előírások megkerülésére használják. Ezeketől a garanciáktól való bármilyen eltérés, amely a specializált szolgáltatások fogalmának alkalmazhatóságát kiszélesíti, erősítené a piacralépési korlátokat, és ezzel gyengítené az internet egészének innovatív potenciálját.

Amennyiben az ISP-knek lehetősége van arra, hogy díjfizetés ellenében kedvező elbánásban részesítsen online szolgáltatásokat, ez arra ösztönzi őket, hogy a „normális” Internet hálózati kapacitásainak fejlesztését megszüntessék, és alacsonyabb adatforgalmi korlátokat állapítsanak meg, arra ösztönözve ezzel fogyasztóikat, hogy specializált szolgáltatásokat vegyenek igénybe. Ez a hatás hátrányosan érintené a kisebbségeket, hátrányos helyzetűeket, non-profit szolgáltatásokat és start-upokat, amelyek nem engedhetik meg maguknak a hálózatokhoz való speciális hozzáférést. Ugyancsak káros lenne a szabad, nyílt és innovatív internet ökoszisztéma fejlődésére.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” előtti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi őket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférést, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbékezdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbékezdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbékezdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak

az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anoním forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulum-bekezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Tibor Toth

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 16:21:39

Name: Amir Dervisbegovic
Email: amirdervisbegovic@yahoo.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Amir Dervisbegovic

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 16:20:14

Name: Roberto
Email:
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor

de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de

las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Saludos cordiales,
Roberto

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 16:17:15

Name: Dawiet Haile
Email: dawietyaile@yahoo.de
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Dawiet Haile

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 16:13:27

Name: Clemens Anderlitschka
Email: clemens.anderlitschka@gmx.net
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

mit freundlichen Grüßen,
Clemens Anderlitschka

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 16:05:54

Name: Wolfgang Wopperer-Beholz
Email: strobowowo@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Wolfgang Wopperer-Beholz

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 16:05:25

Name: Gabriel Bira
Email: gabriel.bira95@gmail.com
Confidential: No

Stimate domnule/Stimata doamna,

Va rog sa luați considerare acest comentariu în privința principiilor de implementare ale BEREC privind neutralitatea Internetului.

[NN#1v2]

Diversitatea și capacitatea pentru inovație a ecosistemului Internetului sunt cladite pe baza costului scazut pentru inovație și barierele scazute la intrarea pe piața. Aceste principii asigura faptul ca orice companie, startup sau serviciu necomercial – indiferent de dimensiune – are aceleași oportunități pentru a comunica cu o audiența globala, la fel ca și competitorii lor. Acest motor al prosperității și diversității economiei online este asigurat doar de un Internet deschis, neutru și non-discriminatoriu. Când furnizorilor de servicii de acces la Internet li se permite sa se amestece în deciziile clienților lor prin intermediul discriminarii de natura economica sau tehnica, aceasta libertate esențiala este pierduta. Conform Recitalului 1 al Regulamentului privind neutralitatea Internetului, legislația trebuie interpretata în așa fel încât sa fie asigurata libertatea de a accesa și de a distribui informație și sa fie protejat Internetul ca motor al inovației.

Actuala forma a ghidului BEREC creeaza o baza solida pentru protecția acestor principii. Prin crearea acestui ghid, legiuitorul i-a lasat BEREC sarcina de a asigura protecția drepturilor consumatorilor și a firmelor, iar aceasta sarcina a fost îndeplinita într-un mod echilibrat și atent, în concordanța cu garanțiile prevazute de regulament. Ghidul furnizeaza clarificari foarte necesare textului, dar mai trebuie detaliate câteva puncte.

[SpS#1v2]

Regulamentul UE privind neutralitatea Internetului permite serviciile specializate („alte servicii decât serviciile de acces la Internet”) doar în prezența unor protecții stricte. Articolul 3(5) și Recitalul 16 cer ca optimizarile serviciilor specializate sa fie necesare din punct de vedere obiectiv pentru funcționarea unor facilități cheie ale serviciului. Aceasta cerința nu poate fi îndeplinita în cazul serviciilor care pot funcționa în Internetul deschis, tradițional. Mai mult decât atât, Recitalul 16 împiedica serviciile specializate a fi folosite pentru a eluda regulile generale de management al traficului conforme cu neutralitatea Internetului. Orice deviație de la aceste protecții pentru a largi aplicabilitatea conceptului de servicii specializate ar avea drept rezultat inevitabil creșterea barierelor de intrare pe piața și, prin urmare, slăbirea potențialului de inovație al Internetului. Dacă ISP-urilor li se permite sa ceara bani serviciilor online pentru a le acorda un tratament preferențial, atunci aceștia vor avea o motivație pentru a se opri din a investi în îmbunătățirea capacității rețelelor pentru Internetul „normal” și pentru a reduce limitele lunare de trafic pentru a-și încuraja clienții sa foloseasca serviciile specializate. Acest lucru ar avea efecte negative pentru minorități, persoane dezavantajate, servicii non-profit și start-up-uri care nu-și permit acces preferențial la toate rețelele. De asemenea, dezvoltarea ecosistemului liber, deschis și inovativ al Internetului ar fi afectat în mod negativ.

[SpS#2v2]

Serviciile specializate permise de Regulamentul UE trebuie sa vina cu lațimea lor de banda proprie, separata de serviciul de acces la Internet. Acestea nu pot mânca din lațimea de banda furnizata utilizatorilor conform garanțiilor oferite de Regulamentul UE.

Paragraful 118 din textul ghidului propus dezbaterii de catre BEREC sugereaza ca furnizarea serviciilor specializate ar putea limita lațimea de banda a conexiunii de acces la Internet a unui utilizator final. Aceasta contravine Articolului 3(5) al Regulamentului UE. De asemenea, aceasta contrazice și cerințele pentru furnizarea serviciilor specializate din paragrafele 113 și 117 ale textului ghidului propus dezbaterii.

Mai mult decât atât, legiuitorul și-a facut clara intenția de a asigura faptul ca lațimea de banda a serviciul de acces la Internet al utilizatorului final nu este afectata de furnizarea serviciilor specializate modificând formularea în acest sens în cadrul negocierilor. În aceste negocieri finale care au avut loc pe 6 iulie 2015, legiuitorul a decis sa șterga cuvântul „altor” de dinaintea „utilizatorii finali” din Articolul 3(5). Versiunea finala a articolului stipuleaza ca serviciile specializate nu pot fi utilizate sau oferite „în detrimentul disponibilității sau calității generale a serviciilor de acces la Internet pentru utilizatorii finali”.

Nu în ultimul rând, paragraful 118 al textului propus dezbaterii nu este în concordanță cu Articolul 4(1) al Regulamentului (privind transparența) și nici cu paragrafele 142 și 144 ale textului propus, pentru că garanția pentru lățimea de bandă medie și maxima specificată în contractul dintre ISP și utilizatorul final nu mai este îndeplinită.

[ZR#1v2]

„Zero rating” este o practică comercială impusă de furnizorii de servicii de acces la Internet (ISP). Aceasta permite acces nelimitat la anumite site-uri și servicii, dar impune un cost pentru accesarea restului Internetului. Este bine ca există o serie clară de restricții privind zero rating-ul în textul ghidului propus dezbaterii de BEREC. Cu toate acestea, dacă majoritatea formelor de zero rating existente în momentul de față vor fi interzise sau serios restricționate, de ce nu se interzice zero rating-ul de tot? Aceasta ar scurta ghidul cu cinci pagini și ar înlesni munca autorităților naționale de reglementare în telecomunicații atunci când vine vorba de implementarea ghidului.

Există anumite practici comerciale care interferează cu drepturile utilizatorilor protejate de Articolul 3(1) al Regulamentului UE de a accesa și, în special, de a distribui informație în mod liber. Când o practică comercială a unui ISP discriminează între furnizorii de conținut, aplicații și servicii făcându-le accesibile în mod inegal (de exemplu, dacă trebuie să plătești pentru a accesa anumite site-uri/servicii, dar poți accesa „gratuit” altele), aceasta este o încălcare arbitrară a drepturilor utilizatorilor stabilite de Articolul 3(1) al Regulamentului și ar trebui interzisă conform Articolului 3(2).

Recitalul 7 al Regulamentului definește tipurile de practici comerciale care necesită intervenția autorităților naționale de reglementare. Cu toate acestea, formularea acestuia care spune că „Autoritățile naționale de reglementare sau alte autorități competente ar trebui să poată interveni” și „ar trebui să existe cerința, ca parte a funcției de monitorizare și aplicare a regulilor, de a interveni” furnizează doar un plafon minimal pentru intervenție din partea autorității de reglementare, nu unul maximal pentru aria de aplicare a Regulamentului. Autoritățile naționale de reglementare au un mandat strict pentru a implementa restricția privind practicile comerciale daunatoare din Articolul 3(2) al Regulamentului. Aceasta înseamnă că o abordare mai lentă (și mai costisitoare) care tratează fiecare caz în parte nu este o implementare adecvată a legislației.

Zero rating-ul bazat pe aplicație (mai precis zero rating pentru aplicații individuale sau pentru întregi clase de aplicații), ca și zero rating-ul contra cost (cum ar fi atunci când furnizorii de aplicații trebuie să plătească pentru că traficul aplicațiilor lor să beneficieze de zero rating) sunt practici comerciale care interferează în mod sistematic – indiferent de scală sau de poziția pe piață a părților implicate – cu drepturile utilizatorilor finali stipulate în Articolul 3(1) de a comunica informație, și, prin urmare, au ca efect reducerea opțiunilor acestora. Dacă lumea trebuie să plătească pentru a accesa informația TA, dar poate accesa informație din alta parte în mod gratuit, aceasta constituie o restrângere a dreptului de a distribui informație, așa cum este descris în Recitalul 1 al Regulamentului. Așadar, este logic ca astfel de practici să fie interzise conform Articolului 3(2). Mai mult, autoritățile naționale de reglementare trebuie să asigure claritatea și predictibilitatea pentru modelele de afaceri autorizate în piața digitală unică pentru a îndeplini obiectivul Regulamentului de a „garanta continuarea funcționării ecosistemului Internetului ca motor al inovației”. Mandatul BEREC conform Articolului 5(3) al Regulamentului este de a contribui la „aplicarea consecventă a acestui Regulament” prin emiterea de reguli clare. O abordare caz cu caz nu îndeplinește această cerință pentru că legalitatea fiecărei oferte de zero-rating va trebui să fie analizată în mod individual de către 31 de autorități de reglementare diferite și, de-a lungul timpului, se vor acumula diferențe majore între state în privința a ce este permis și ce nu ca urmare a acestor decizii luate de la caz la caz. Aceasta incertitudine legislativă descurajează planificarea pe termen lung și inovația și este, așadar, nefastă investițiilor în economia start-up-urilor europene.

Nu în ultimul rând, majoritatea practicilor comerciale evidențiate de BEREC au un efect daunător asupra drepturilor fundamentale ale utilizatorilor finali protejate de Carta Europeană a Drepturilor Omului. Făcând anumite servicii accesibile în mod inegal, zero rating-ul încalca libertatea presei și pluralismul (Articolul 11(2) al Cartei). Zero rating-ul este și o discriminare împotriva dreptului competitorilor serviciilor și aplicațiilor care beneficiază de zero rating de a furniza servicii în Statele Membre ale UE și libertatea de a desfășura activități comerciale. (vezi Articolele 15(2) și 16 ale Cartei Europene a Drepturilor Omului).

[TM#1v2]

Regulamentul prevede reguli foarte clare în legătură cu care sunt practicile acceptabile de management al traficului. Conform Articolului 3(3), tot managementul traficului trebuie să fie făcut astfel încât, pe cât posibil, să nu se țină cont de aplicațiile folosite. Orice deviere de la această regulă, cum ar fi managementul traficului bazat pe clase de aplicații, poate dauna competiției dând prioritate anumitor clase de aplicații, dar nu altora, de exemplu.

Managementul traficului bazat pe clase daunează și aplicațiilor și serviciilor care sunt clasificate greșit, fie intenționat, fie din greșeală. Acesta este un pericol foarte important pentru firmele mici și pentru start-up-uri. Managementul traficului bazat pe clase, de asemenea, risca să discrimineze împotriva traficului criptat și/sau anonimizat, care ar putea fi încetinit de ISP-uri. De asemenea, îi afectează în mod negativ pe cei ale caror

priorități difera de modul în care ISP-ul își creează lista de priorități. Nu în ultimul rând, lipsa de transparență din jurul acestei practici creează incertitudine în legătură cu performanța anumitor aplicații într-o rețea anume. La fel ca și în cazul zero rating-ului, complexitatea și ambiguitatea acestei abordări vor face foarte dificil pentru autoritățile de reglementare să o aplice. Așadar, folosirea managementului traficului bazat pe clase în locul managementului traficului care nu ține cont de aplicație este disproporționată, discriminatorie și împiedică transparența.

Ținând cont de aceste pericole, paragrafele 54, 55, 57 și 63 ale textului propus dezbaterii nu sunt întru totul în concordanță cu Regulamentul UE. Articolul 3(3) subparagraful 2 cere în mod clar ca managementul traficului să fie transparent, non-discriminator și proporțional pentru a fi considerat ca fiind rezonabil. Aceste condiții trebuie citite în contextul Articolului 3, pentru a distinge între măsurile rezonabile și cele nerezonabile de management al traficului.

Paragraful 63 al textului propus de BEREC interpretează sintagma de „management al traficului rezonabil” într-un mod care este incompatibil cu intenția legiuitorului. Textul propus ar permite măsuri mult prea ample de management al traficului bazat pe clase. Acestea s-ar baza pe funcționalitatea serviciului și protocolul folosit, dar este clar din Recitalul 9 și structura Articolului 3(3) al Regulamentului ca legiuitorul a intenționat ca „măsurile rezonabile” să se bazeze doar pe cerințele de calitate ale serviciului de trafic (clase pentru sensibilitatea la latență, jitter, pierdere de pachete și lățime de bandă). Conform principiului proporționalității, precum și paragrafului 58 din textul propus, toate formele de management al traficului bazate pe consum și pe cerințele de calitate ale serviciului controlate de utilizator trebuie să fie folosite înainte de a fi luate măsuri mai invazive. Așadar, BEREC ar trebui să pună paragrafele 54, 55, 57 și 63 în concordanță cu Regulamentul UE.

Toate cele bune,
Gabriel Bira

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 16:04:11

Name: Komáromi Zoltán
Email: kozo1217@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulum-bekezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Komáromi Zoltán

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 16:01:57

Name: Yacine Ghalim / Sunstone Capital
Email: ghalim@sunstone.eu
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Yacine Ghalim / Sunstone Capital

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 15:59:11

Name: AllRight-Legal advise & consultancy
Email: info@allesrecht.nl
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
AllRight-Legal advise & consultancy

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 15:58:01

Name: Gulyás Richárd
Email: ricccike@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-mentesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Gulyás Richárd

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 15:57:01

Name: Debreceni Ágnes
Email: debreceni63@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférést, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5) cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Debreceni Ágnes

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 15:56:15

Name: K.Wint
Email: 4spiegel@mailinator.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
K.Wint

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 15:56:01

Name: Debreceni Ferenc
Email: dferike1@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekinto módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmu szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentosen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerusítené a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszókat fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-mentesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:

Debreceni Ferenc

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 15:53:27

Name: Bea Cecilie Karlsen
Email: bea_cecilie_95@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Bea Cecilie Karlsen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 15:52:44

Name: Debreceni Béla
Email: beladebreceni81@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatsemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatsemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekinto módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmu szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszeru forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármínemu eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és

szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anoním forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Debreceni Béla

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 15:51:24

Name: Digital Society
Email: info@digisociety.at
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Digital Society

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 15:49:42

Name: Andreas Popp
Email: andreas.popp@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon,

wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Andreas Popp

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 15:47:21

Name: Irina Marin Perianu
Email: irina.imp@gmail.com
Confidential: No

Stimate domnule/Stimata doamna,

Va rog sa luați considerare acest comentariu în privința principiilor de implementare ale BEREC privind neutralitatea Internetului.

[NN#1v2]

Diversitatea și capacitatea pentru inovație a ecosistemului Internetului sunt cladite pe baza costului scazut pentru inovație și barierele scazute la intrarea pe piață. Aceste principii asigura faptul ca orice companie, startup sau serviciu necomercial – indiferent de dimensiune – are aceleași oportunități pentru a comunica cu o audiența globala, la fel ca și competitorii lor. Acest motor al prosperității și diversității economiei online este asigurat doar de un Internet deschis, neutru și non-discriminatoriu. Când furnizorilor de servicii de acces la Internet li se permite sa se amestece în deciziile clienților lor prin intermediul discriminarii de natura economica sau tehnica, aceasta libertate esențiala este pierduta. Conform Recitalului 1 al Regulamentului privind neutralitatea Internetului, legislația trebuie interpretata în așa fel încât sa fie asigurata libertatea de a accesa și de a distribui informație și sa fie protejat Internetul ca motor al inovației.

Actuala forma a ghidului BEREC creeaza o baza solida pentru protecția acestor principii. Prin crearea acestui ghid, legiuitorul i-a lasat BEREC sarcina de a asigura protecția drepturilor consumatorilor și a firmelor, iar aceasta sarcina a fost îndeplinita într-un mod echilibrat și atent, în concordanța cu garanțiile prevazute de regulament. Ghidul furnizeaza clarificari foarte necesare textului, dar mai trebuie detaliate câteva puncte.

[SpS#1v2]

Regulamentul UE privind neutralitatea Internetului permite serviciile specializate („alte servicii decât serviciile de acces la Internet”) doar în prezența unor protecții stricte. Articolul 3(5) și Recitalul 16 cer ca optimizarile serviciilor specializate sa fie necesare din punct de vedere obiectiv pentru funcționarea unor facilități cheie ale serviciului. Aceasta cerința nu poate fi îndeplinita în cazul serviciilor care pot funcționa în Internetul deschis, tradițional. Mai mult decât atât, Recitalul 16 împiedica serviciile specializate a fi folosite pentru a eluda regulile generale de management al traficului conforme cu neutralitatea Internetului. Orice deviație de la aceste protecții pentru a largi aplicabilitatea conceptului de servicii specializate ar avea drept rezultat inevitabil creșterea barierelor de intrare pe piață și, prin urmare, slăbirea potențialului de inovație al Internetului.

Daca ISP-urilor li se permite sa ceara bani serviciilor online pentru a le acorda un tratament preferențial, atunci aceștia vor avea o motivație pentru a se opri din a investi în îmbunătățirea capacității rețelelor pentru Internetul „normal” și pentru a reduce limitele lunare de trafic pentru a-și încuraja clienții sa foloseasca serviciile specializate. Acest lucru ar avea efecte negative pentru minorități, persoane dezavantajate, servicii non-profit și start-up-uri care nu-și permit acces preferențial la toate rețelele. De asemenea, dezvoltarea ecosistemului liber, deschis și inovativ al Internetului ar fi afectat în mod negativ.

[SpS#2v2]

Serviciile specializate permise de Regulamentul UE trebuie sa vina cu lațimea lor de banda proprie, separata de serviciul de acces la Internet. Acestea nu pot mânca din lațimea de banda furnizata utilizatorilor conform garanțiilor oferite de Regulamentul UE.

Paragraful 118 din textul ghidului propus dezbaterii de catre BEREC sugereaza ca furnizarea serviciilor specializate ar putea limita lațimea de banda a conexiunii de acces la Internet a unui utilizator final. Aceasta contravine Articolului 3(5) al Regulamentului UE. De asemenea, aceasta contrazice și cerințele pentru furnizarea serviciilor specializate din paragrafele 113 și 117 ale textului ghidului propus dezbaterii.

Mai mult decât atât, legiuitorul și-a facut clara intenția de a asigura faptul ca lațimea de banda a serviciul de acces la Internet al utilizatorului final nu este afectata de furnizarea serviciilor specializate modificând formularea în acest sens în cadrul negocierilor. În aceste negocieri finale care au avut loc pe 6 iulie 2015, legiuitorul a decis sa șterga cuvântul „altor” de dinaintea „utilizatorii finali” din Articolul 3(5). Versiunea finala a articolului stipuleaza ca serviciile specializate nu pot fi utilizate sau oferite „în detrimentul disponibilității sau calității generale a serviciilor de acces la Internet pentru utilizatorii finali”.

Nu în ultimul rând, paragraful 118 al textului propus dezbaterii nu este în concordanță cu Articolul 4(1) al Regulamentului (privind transparența) și nici cu paragrafele 142 și 144 ale textului propus, pentru ca garanția pentru lățimea de bandă medie și maxima specificată în contractul dintre ISP și utilizatorul final nu mai este îndeplinită.

[ZR#1v2]

„Zero rating” este o practică comercială impusă de furnizorii de servicii de acces la Internet (ISP). Aceasta permite acces nelimitat la anumite site-uri și servicii, dar impune un cost pentru accesarea restului Internetului. Este bine ca există o serie clară de restricții privind zero rating-ul în textul ghidului propus dezbaterii de BEREC. Cu toate acestea, dacă majoritatea formelor de zero rating existente în momentul de față vor fi interzise sau serios restricționate, de ce nu se interzice zero rating-ul de tot? Aceasta ar scurta ghidul cu cinci pagini și ar înlesni munca autorităților naționale de reglementare în telecomunicații atunci când vine vorba de implementarea ghidului.

Există anumite practici comerciale care interferează cu drepturile utilizatorilor protejate de Articolul 3(1) al Regulamentului UE de a accesa și, în special, de a distribui informație în mod liber. Când o practică comercială a unui ISP discriminează între furnizorii de conținut, aplicații și servicii făcându-le accesibile în mod inegal (de exemplu, dacă trebuie să plătești pentru a accesa anumite site-uri/servicii, dar poți accesa „gratuit” altele), aceasta este o încălcare arbitrară a drepturilor utilizatorilor stabilite de Articolul 3(1) al Regulamentului și ar trebui interzisă conform Articolului 3(2).

Recitalul 7 al Regulamentului definește tipurile de practici comerciale care necesită intervenția autorităților naționale de reglementare. Cu toate acestea, formularea acestuia care spune că „Autoritățile naționale de reglementare sau alte autorități competente ar trebui să poată interveni” și „ar trebui să existe cerința, ca parte a funcției de monitorizare și aplicare a regulilor, de a interveni” furnizează doar un plafon minimal pentru intervenție din partea autorității de reglementare, nu unul maximal pentru aria de aplicare a Regulamentului. Autoritățile naționale de reglementare au un mandat strict pentru a implementa restricția privind practicile comerciale daunatoare din Articolul 3(2) al Regulamentului. Aceasta înseamnă că o abordare mai lentă (și mai costisitoare) care tratează fiecare caz în parte nu este o implementare adecvată a legislației.

Zero rating-ul bazat pe aplicație (mai precis zero rating pentru aplicații individuale sau pentru întregi clase de aplicații), ca și zero rating-ul contra cost (cum ar fi atunci când furnizorii de aplicații trebuie să plătească pentru ca traficul aplicațiilor lor să beneficieze de zero rating) sunt practici comerciale care interferează în mod sistematic – indiferent de scala sau de poziția pe piața a părților implicate – cu drepturile utilizatorilor finali stipulate în Articolul 3(1) de a comunica informație, și, prin urmare, au ca efect reducerea opțiunilor acestora. Dacă lumea trebuie să plătească pentru a accesa informația TA, dar poate accesa informație din alta parte în mod gratuit, aceasta constituie o restrângere a dreptului de a distribui informație, așa cum este descris în Recitalul 1 al Regulamentului. Așadar, este logic ca astfel de practici să fie interzise conform Articolului 3(2). Mai mult, autoritățile naționale de reglementare trebuie să asigure claritatea și predictibilitatea pentru modelele de afaceri autorizate în piața digitală unică pentru a îndeplini obiectivul Regulamentului de a „garanta continuarea funcționării ecosistemului Internetului ca motor al inovației”. Mandatul BEREC conform Articolului 5(3) al Regulamentului este de a contribui la „aplicarea consecventă a acestui Regulament” prin emiterea de reguli clare. O abordare caz cu caz nu îndeplinește această cerință pentru că legalitatea fiecărei oferte de zero-rating va trebui să fie analizată în mod individual de către 31 de autorități de reglementare diferite și, de-a lungul timpului, se vor acumula diferențe majore între state în privința a ce este permis și ce nu ca urmare a acestor decizii luate de la caz la caz. Aceasta incertitudine legislativă descurajează planificarea pe termen lung și inovația și este, așadar, nefastă investițiilor în economia start-up-urilor europene.

Nu în ultimul rând, majoritatea practicilor comerciale evidențiate de BEREC au un efect daunător asupra drepturilor fundamentale ale utilizatorilor finali protejate de Carta Europeană a Drepturilor Omului. Facând anumite servicii accesibile în mod inegal, zero rating-ul încalca libertatea presei și pluralismul (Articolul 11(2) al Cartei). Zero rating-ul este și o discriminare împotriva dreptului competitorilor serviciilor și aplicațiilor care beneficiază de zero rating de a furniza servicii în Statele Membre ale UE și libertatea de a desfășura activități comerciale. (vezi Articolele 15(2) și 16 ale Cartei Europene a Drepturilor Omului).

[TM#1v2]

Regulamentul prevede reguli foarte clare în legătură cu care sunt practicile acceptabile de management al traficului. Conform Articolului 3(3), tot managementul traficului trebuie să fie făcut astfel încât, pe cât posibil, să nu se țină cont de aplicațiile folosite. Orice deviere de la această regulă, cum ar fi managementul traficului bazat pe clase de aplicații, poate dauna competiției dând prioritate anumitor clase de aplicații, dar nu altora, de exemplu.

Managementul traficului bazat pe clase daunează și aplicațiilor și serviciilor care sunt clasificate greșit, fie intenționat, fie din greșeală. Acesta este un pericol foarte important pentru firmele mici și pentru start-up-uri. Managementul traficului bazat pe clase, de asemenea, risca să discrimineze împotriva traficului criptat și/sau anonimizat, care ar putea fi încetinit de ISP-uri. De asemenea, îi afectează în mod negativ pe cei ale caror

priorități difera de modul în care ISP-ul își creează lista de priorități. Nu în ultimul rând, lipsa de transparență din jurul acestei practici creează incertitudine în legătură cu performanța anumitor aplicații într-o rețea anume. La fel ca și în cazul zero rating-ului, complexitatea și ambiguitatea acestei abordări vor face foarte dificil pentru autoritățile de reglementare să o aplice. Așadar, folosirea managementului traficului bazat pe clase în locul managementului traficului care nu ține cont de aplicație este disproporționată, discriminatorie și împiedică transparența.

Ținând cont de aceste pericole, paragrafele 54, 55, 57 și 63 ale textului propus dezbaterii nu sunt întru totul în concordanță cu Regulamentul UE. Articolul 3(3) subparagraful 2 cere în mod clar ca managementul traficului să fie transparent, non-discriminator și proporțional pentru a fi considerat ca fiind rezonabil. Aceste condiții trebuie citite în contextul Articolului 3, pentru a distinge între măsurile rezonabile și cele nerezonabile de management al traficului.

Paragraful 63 al textului propus de BEREC interpretează sintagma de „management al traficului rezonabil” într-un mod care este incompatibil cu intenția legiuitorului. Textul propus ar permite măsuri mult prea ample de management al traficului bazat pe clase. Acestea s-ar baza pe funcționalitatea serviciului și protocolul folosit, dar este clar din Recitalul 9 și structura Articolului 3(3) al Regulamentului ca legiuitorul a intenționat ca „măsurile rezonabile” să se bazeze doar pe cerințele de calitate ale serviciului de trafic (clase pentru sensibilitatea la latență, jitter, pierdere de pachete și lățime de bandă). Conform principiului proporționalității, precum și paragrafului 58 din textul propus, toate formele de management al traficului bazate pe consum și pe cerințele de calitate ale serviciului controlate de utilizator trebuie să fie folosite înainte de a fi luate măsuri mai invazive. Așadar, BEREC ar trebui să pună paragrafele 54, 55, 57 și 63 în concordanță cu Regulamentul UE.

Toate cele bune,
Irina Marin Perianu

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 15:44:57

Name: Claudio Pisa
Email: clauz@ninux.org
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Claudio Pisa

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 15:40:34

Name: Vladimir
Email: vladschmiddi@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Vladimir

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 15:28:39

Name: WireDzn
Email: playman1308@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
WireDzn

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 15:27:59

Name: Leon Bergthaler / keine
Email: leon.bergthaler@live.at
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Leon Bergthaler / keine

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 15:24:54

Name: Erik Reisbeck
Email: erikreisbeck@yahoo.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Erik Reisbeck

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 15:22:22

Name: Richard Cox
Email: netneutrality@dickcox.de
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Richard Cox

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 15:16:12

Name: Alexander Feustel
Email: AlexFeustel@googlemail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Alexander Feustel

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 15:16:10

Name: marcia noack
Email: taipan571@yahoo.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
marcia noack

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 15:15:37

Name: Versicherungsvergleich.de oHG
Email: hahn@versicherungsvergleich.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Versicherungsvergleich.de oHG

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 15:13:53

Name: Vincent Kobusch
Email: vincent.kobusch@googlemail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Vincent Kobusch

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 15:07:49

Name: Torge Mashoff
Email: t.mashoff@t-online.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Torge Mashoff

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 15:04:14

Name: Patrik Kernstock
Email: patschimail@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Patrik Kernstock

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 15:02:51

Name: Dale Smith
Email: dalesmith@gmx.net
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von

Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe

einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREK die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Dale Smith

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 15:02:44

Name: Gazdag Botond
Email: stickyrichhun@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi őket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbékezdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbékezdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt

jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumban bevezetésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzésként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-mentesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-mentes helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumban bevezetéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az

adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Gazdag Botond

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 15:02:20

Name: Czibere Balázs
Email: czibibala@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszóltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságok fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságok kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszóltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

Üdvözzel:
Czibere Balázs

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 15:01:25

Name: Jano Paetzold
Email: jano.paetzold@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

Mit freundlichen Grüßen,
Jano Paetzold

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 14:43:45

Name: Oliver Zellmann
Email: o.zellmann@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer,

die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Oliver Zellmann

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 14:43:26

Name: vieville
Email: juju.lechti62@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
vieville

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 14:34:00

Name: Christopher Sahnwaldt
Email: christopher@sahnwaldt.de
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Christopher Sahnwaldt

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 14:32:48

Name: Galen Brown
Email: galen4@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Galen Brown

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 14:30:45

Name: Alexander Heil
Email: heila@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Alexander Heil

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 14:22:02

Name: Juliana
Email: juliana.sartorius@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von

Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Juliana

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 14:13:02

Name: Petras Borisovas
Email: petras.borisovas@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Petras Borisovas

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 14:08:01

Name: Björn Brembs
Email: bjoern@brembs.net
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Björn Brembs

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 14:07:08

Name: Dr. Jochen L. Leidner
Email: leidner@acm.org
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Dr. Jochen L. Leidner

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 14:03:49

Name: Ben Pfluger
Email: ben.pfluger@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Ben Pfluger

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 13:46:09

Name: Maik-Felix Gomm
Email: mfgomm@mfgomm.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Maik-Felix Gomm

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 13:46:01

Name: Andreas Helke
Email: helke@yahoo.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

mit freundlichen Grüßen,
Andreas Helke

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 13:41:11

Name: Frank Schumacher
Email: elvisderkinglebt@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Frank Schumacher

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 13:39:01

Name: Robin Kausch
Email: rob.kausch@googlemail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Robin Kausch

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 13:37:17

Name: Leo Henckel
Email: leo.henckel@hotmail.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Leo Henckel

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 13:36:38

Name: Gina
Email: gina.ilmer@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Gina

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 13:32:53

Name: Nicole Tietze
Email: nicole.tietze@nt-films.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Nicole Tietze

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 13:29:26

Name: Jeanine Artz
Email: artz.jeanine@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Jeanine Artz

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 13:26:31

Name: Oscar Albrecht
Email: derdod123@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Oscar Albrecht

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 13:21:01

Name: Pierre gabory
Email: pgabory44@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Pierre gabory

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 13:16:37

Name: Chris Pawlitte
Email: chris.pawlitte@hotmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Chris Pawlitte

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 13:14:35

Name: Luca Gilcher
Email: l.gilcher@yahoo.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Luca Gilcher

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 13:14:34

Name: Viktoria
Email: viktorija.agostini05@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von

Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Viktoria

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 13:12:07

Name: Lara Marz
Email: larali200@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Lara Marz

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 13:10:43

Name: Thomas z
Email: t.faltermeier@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Thomas z

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 13:07:59

Name: Quentin Robinet
Email: qtrobinet@gmail.com
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être

utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic.

Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
Quentin Robinet

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 13:05:12

Name: Uwe Sacherer
Email: quarkstreusel@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Uwe Sacherer

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 13:03:17

Name: Melvin Werbrouck
Email: melvin-werbrouck@t-online.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Melvin Werbrouck

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 13:03:02

Name: Rémy Tauziac
Email: tauziacOremy@gmail.com
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être

utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic.

Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
Rémy Tauziac

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 12:58:04

Name: Thomas Christl
Email: thomas@christlweb.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Thomas Christl

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 12:40:45

Name: Timo Putzer
Email: tputzer@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Timo Putzer

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 12:33:56

Name: Constantinescu Nicolaie
Email: kosson@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Constantinescu Nicolaie

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 12:28:48

Name: Daniel Schmidt
Email: Daniel10390@gmx.net
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Daniel Schmidt

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 12:23:36

Name: Max Niederhofer
Email: max@sunstone.eu
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Max Niederhofer

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 12:19:51

Name: HAW Hamburg, Markus Alpers
Email: markus.alpers@haw-hamburg.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

mit freundlichen Grüßen,
HAW Hamburg, Markus Alpers

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 12:19:51

Name: Kovács Gergely
Email: gergelyk89@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:

Kovács Gergely

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 12:11:44

Name: Marta
Email: marta.ksa@gmail.com
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de

prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Saludos cordiales,
Marta

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 12:04:07

Name: Riesz Ferenc
Email: riesz@c2.hu
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BERIC jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BERIC a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekinto módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BERIC iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmu szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszeru forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármínemu eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és

szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anoním forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Riesz Ferenc

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 11:55:11

Name: Sharam Taheri
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Sharam Taheri

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 11:51:46

Name: Christoph Hassel
Email: christoph.hassel@rub.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des

Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Christoph Hassel

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 11:32:49

Name: Webbosaurus GmbH
Email: info@webbosaurus.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Webbosaurus GmbH

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 11:23:54

Name: Francisco
Email: juancreevy@hotmail.com
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado

y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Saludos cordiales,
Francisco

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 11:19:06

Name: teresa valbuena
Email: maitevalbuena@gmail.com
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales² y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para

clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas

de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Saludos cordiales,
teresa valbuena

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 11:19:04

Name: Primož Turnšek
Email: primoz.turnsek@gmail.com
Confidential: No

Spoštovani,

V obzir vzamite tudi te pripombe v zvezi z BEREC oblikovanjem smernic nevtralnosti.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet. When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word “other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is

inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Lep pozdrav,
Primož Turnšek

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 11:18:52

Name: Günther Etlinger/myvideomedia GmbH
Email: ge@myvideomedia.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon,

wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREK-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREK die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Günther Etlinger/myvideoMedia GmbH

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 11:17:01

Name: Sergej Heckel
Email: sergej.heckel@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Sergej Heckel

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 11:13:09

Name: Marc des Garets
Email: marc@ttux.net
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Marc des Garets

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 11:05:47

Name: Christoph Jakob Wolf Farré
Email: cwolf@umh.es
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Christoph Jakob Wolf Farré

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 11:05:00

Name: Patrick Ziegler
Email: PatrickZiegler@online.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Patrick Ziegler

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 10:59:08

Name: Christian Reiss
Email: email@christian-reiss.de
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Christian Reiss

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 10:58:21

Name: Symetric GmbH
Email: sven.semmler@symetric.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen, Startups und allgemein kleinen Unternehmen, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5)

der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und

ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

Schlussendlich; hören Sie bitte auf ausschließlich die Interessen einiger weniger, großer Unternehmen der Telekombranche zu befördern. Das Internet hat sich in den letzten 20 Jahren zu einem fundamentalen Teil der öffentlichen Infrastruktur gewandelt, die nicht ausschließlich den kommerziellen Interessen weniger großer Unternehmen angepasst werden darf. Innovation entsteht nicht dort, sondern in unzähligen kleinen Unternehmen deren Wettbewerbsfähigkeit durch diese Regelungen massiv gefährdet wird.

mit freundlichen Grüßen,

Sven Semel

Geschäftsführer

Symmetric Technische Unternehmensberatung GmbH

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 10:53:29

Name: Gerald Hessel
Email: gerald.hessel@googlemail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Gerald Hessel

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 10:50:21

Name: Alexander Horz
Email: tmp2016@horz.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon,

wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Alexander Horz

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 10:45:01

Name: Frank Topel
Email: info@connexo.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Frank Topel

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 10:42:46

Name: Giuliano Peters
Email: gigi@fantasymail.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Giuliano Peters

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 10:38:27

Name: Mathias Anders
Email: mahanako314159@yahoo.co.jp
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Mathias Anders

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 10:34:23

Name: Marco Jaß
Email: marco@mr-muffin.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Marco Jaß

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 10:26:05

Name: Marcel Silhard
Email: marcel@silhard.eu
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Marcel Silhard

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 10:23:15

Name: Daniel Demuth
Email: daniel.demuth@me.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

Ohne Netzneutralität werden Zugangsbarrieren geschaffen. Neue innovative Dienste haben keine Chance sich zu etablieren. Man nimmt der EU die Chance sich für Start-Ups attraktiv zu machen.

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die

Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Daniel Demuth

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 10:02:11

Name: Samuel Greiner
Email: sammy@posteo.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Samuel Greiner

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 09:54:44

Name: Matthias Röhser
Email: matthias.roehser@rwth-aachen.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Matthias Röhser

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 09:48:49

Name: Ørjan Grut
Email: orjangrut@yahoo.no
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Ørjan Grut

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 09:47:22

Name: Stefan Köppe
Email: stefan.koeppe@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Stefan Köppe

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 09:43:35

Name: Philip Paetz
Email: philip.paetz@me.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Philip Paetz

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 09:27:00

Name: Kai Humburg
Email: kai.humburg@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen

durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Kai Humburg

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 09:15:51

Name: Frank Philipp
Email: doombooster@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Frank Philipp

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 09:00:11

Name: Jörg Reinking
Email: joerg.reinking@webwerk.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte

Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Jörg Reinking

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 08:56:30

Name: felix schwenzel
Email: ix@schwenzel.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Felix Schwenzel

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 08:48:41

Name: Udo Giegerich
Email: udo.giegerich@protonmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Udo Giegerich

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 08:38:19

Name: Gerhard Wartha Consult-F GmbH
Email: consult@consult-f.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

mit freundlichen Grüßen,
Gerhard Wartha Consult-F GmbH

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 08:05:35

Name: Alexander Wittlage
Email: zontevonmott@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Alexander Wittlage

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 07:59:51

Name: Wonjin Moon
Email: moonwjin@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Wonjin Moon

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 07:56:58

Name: Detlef Tenhagen
Email: dtenhagen@t-online.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Detlef Tenhagen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 07:55:51

Name: Andreas Stockter
Email: andreas@stockter.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Andreas Stockter

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 07:45:51

Name: Andreas Geiermann
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Andreas Geiermann

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 07:42:27

Name: Sebastian Schmitt
Email: sebschmitt@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Sebastian Schmitt

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 07:27:51

Name: Mark Harris
Email: markfwharris@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Mark Harris

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 07:24:41

Name: stephan krause
Email: schniposa@tele2.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
stephan krause

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 06:41:21

Name: Hector Ilial
Email: hectorilial@latinmail.com
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de

prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

"Igualdad para todos, el internet lo hacemos todos"

Saludos cordiales,
Hector Iliá

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 04:10:02

Name: Frøya Juliane Brox
Email: froyabrox@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

Kind regards,
Frøya Juliane Brox

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 03:30:31

Name: Franz Wening
Email: irrerkater@gmx.ch
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer,

die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Franz Wening

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 03:02:18

Name: Galmen Cakir
Email: galmen.cakir@hotmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Galmen Cakir

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 01:49:08

Name: Emmanuel PERGE
Email: emmanuel.perge@gmail.com
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses concurrents. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être

utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic.

Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
Emmanuel PERGE

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 01:42:21

Name: Martin Königsmann
Email: mhkoenigsmann@yahoo.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Martin Königsmann

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 01:39:59

Name: Geoffrey Duffy
Email:
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Geoffrey Duffy

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 01:35:41

Name: Rezistentă Civilă
Email: alex_carstea@outlook.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Rezistentă Civilă, a Romanian civil rights movement.

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 01:31:22

Name: Patrick W. Julius
Email: Pwjulius@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

mit freundlichen Grüßen,
Patrick W. Julius

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 01:28:28

Name: Max Glaser
Email: s9mnglas@stud.uni-saarland.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Max Glaser

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 01:28:21

Name: Mads Unneberg
Email: mads@unneberg.org
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Mads Unneberg

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 01:24:40

Name: Nicola Johnson
Email: nicky4231@aol.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether

deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Nicola Johnson

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 01:20:41

Name: B. Schlicht
Email: schlicht@hardinger.net
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
B. Schlicht

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 01:15:12

Name: Alexandre
Email: alx.tirat@gmail.com
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être

utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic.

Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
Alexandre

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 01:13:22

Name: Sönke Dibbern
Email: s_dibbern@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Sönke Dibbern

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 01:11:51

Name: Rainer Nagel
Email: angor@angor.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Rainer Nagel

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 01:00:29

Name: Benjamin collot
Email: benjamin.collot3@hotmail.com
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les

catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic. Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
Benjamin collot

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 00:59:55

Name: Knut Polère
Email: jpf.gagaloire@gmail.com
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être

utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic.

Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
Knut Polère

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 00:59:23

Name: Joannes Matthieu
Email: mazeias60@gmail.com
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être

utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic.

Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
Joannes Matthieu

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 00:57:37

Name: Florian
Email: florianchampenois@live.com
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être

utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic.

Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
Florian

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 00:56:52

Name: Lopez
Email: robin63200@gmail.com
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à

l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic. Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
Lopez

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 00:56:50

Name: NGUYEN Shaïna
Email: tiffany.shaina@gmail.com
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être

utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic.

Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
NGUYEN Shaïna

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 00:56:14

Name: Alexandre Erasmy
Email: alex.erasmy@live.fr
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être

utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic.

Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
Alexandre Erasmey

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: [NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu](mailto:NN-Consultation:allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu)
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 00:55:18

Name: Coelho
Email: thepyromane0@gmail.com
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic. Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraph 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
Coelho

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 00:55:18

Name: bard / particulier

Email:

Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être

utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic.

Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
bard / particulé

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 00:55:04

Name: nicolas bar
Email: nico_x4@hotmail.fr
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être

utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic.

Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
nicolas bar

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: [NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu](mailto:NN-Consultation:allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu)
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 00:53:57

Name: Joël Goer
Email: etherokromic@gmail.com
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic. Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le

législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
Joël Goer

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 00:53:38

Name: Marnette
Email: poluxmarnette@gmail.com
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses concurrents. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être

utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic. Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
Marnette

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 00:53:36

Name: david_samalive
Email: d.kovalivskyy@laposte.net
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les

catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic. Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
david_samalive

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 00:53:36

Name: cousin
Email:
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic. Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le

législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
cousin

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 00:53:04

Name: Morais
Email: nyk0mo@gmail.com
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les

applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

Cordialement,
Morais

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 00:53:02

Name: Karl dubuc
Email: devilraylenn@gmail.com
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses concurrents. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être

utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic.

Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
Karl dubuc

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 00:52:38

Name: Schulz
Email: kageboshi846@gmail.com
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être

utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

Cordialement,

Schulz

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 00:51:59

Name: Morlet
Email: corentin210698c@gmail.com
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à

l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic. Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
Morlet

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 00:51:50

Name: Trump
Email: trump@gmail.com
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à

l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic. Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
Trump

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 00:51:34

Name: Flo59Flocon
Email: flo59flocon@gmail.com
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à

l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic. Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
Flo59Flocon

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 00:46:01

Name: Joachim Schäfer
Email: schaefer@heiligenlexikon.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Joachim Schäfer

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 00:41:09

Name: Wim Baars
Email: w.baars@wimbo.nl
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC's draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling

of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation. Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically — regardless of their scale and the market position of the players involved — interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Wim Baars

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 00:19:16

Name: Dulguun/my self
Email:
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word “other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU

Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is

inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Dulguun/my self

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 00:12:32

Name: Andre Schütz
Email: ckerazor@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Andre Schütz

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 00:11:21

Name: Michael Grusche
Email: 8481c9b6@opayq.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Michael Grusche

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 14 July 2016 00:00:55

Name: Daniel Kutasi
Email: daniel.kutasi@outlook.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Daniel Kutasi

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 23:58:39

Name: Daniel Kutasi
Email: daniel.kutasi@outlook.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Daniel Kutasi

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 23:43:21

Name: Tassilo Eichler
Email: mail@tassiloichler.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Tassilo Eichler

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 23:40:24

Name: Klaus Mangold
Email: km@eye.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Klaus Mangold

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 23:26:53

Name: Thorsten Zieleit
Email: ceelight@posteo.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte

Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Thorsten Zieleit

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 23:26:42

Name: Frank van Harmelen
Email: frank.van.harmelen@vu.nl
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Frank van Harmelen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 23:08:11

Name: Micha Beetz
Email: lawinen@mbetz.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Micha Beetz

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 23:04:38

Name: Jakob Curt
Email: african.layovers@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Jakob Curt

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 22:58:13

Name: Florian Zimmermann
Email: fz_sti@mailinator.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Florian Zimmermann

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 22:53:38

Name: Juliane Zemlicka
Email: juliane@zemlicka.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von

Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Juliane Zemlicka

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 22:47:58

Name: PD Dr. Korsching
Email: korschi@uni-muenster.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
PD Dr. Korsching

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 22:45:31

Name: Stefan Schulzki
Email: geistig_@abwesend.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

Ich kenne kein Beispiel dafür, dass das Privatisieren von nationaler und internationaler Infrastruktur für die Bevölkerung jemals einen Vorteil gebracht hätte. Die Nachteile reichen von überpreuerten Mautstrecken auf Alpenpässen, über den Telekomtechniker, der erst in acht Wochen Zeit hat, wenn man seinen Anschluss nicht direkt bei der Telekom bestellt bis zu Mobilfunkverträgen mit grausigem Preis-Leistungs-Verhältnis. Die europäischen Datennetze sind nun leider schon in privater Hand, das wird sich wohl nicht so leicht ändern lassen, aber umso wichtiger ist es, dass nicht "innovativen Geschäftsmodellen" von Infrastrukturbetreibern Tür und Tor geöffnet wird. Wenn Netzbetreiber sowohl von Content Providern wie von Consumern kassieren können, wird die Gewinnmaximierung sicherlich nicht durch Qualitätsmaximierung erreicht werden. Man stelle sich vor, eine Kläranlage müsste Abwassergebühren zahlen ... es ist einfach absurd.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte

Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und

sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Stefan Schulzki

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 22:40:45

Name: Thorsten Tebbe
Email: thorsten.tebbe@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Thorsten Tebbe

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 22:40:23

Name: Sascha Poll
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Sascha Poll

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 22:38:37

Name: Monika Gawronski
Email: monika.gawronski@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte

Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Monika Gawronski

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 22:36:41

Name: sergiu cozma
Email: lssjbrolli@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
sergiu cozma

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 22:30:31

Name: Dr. Christoph Thomas
Email: christoph.thomas@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Dr. Christoph Thomas

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 22:12:16

Name: Torsten Lange
Email: torsten.lange@mail.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Torsten Lange

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 22:09:36

Name: The people of Europe
Email: jacob.dolezal@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
An American with nothing at stake

P.S. I'm an America, so I really don't have any stake in this issue directly, however this does affect me indirectly. If Europe decides to act against Net Neutrality, then all that we have accomplished in my country could potentially be undone. Two of my favorite websites, reddit and imgur, are made up of communities of people around the world who all come together and share in our love of all things and the freedom of electronic information, and cat pictures, oh god the cat pictures. If you decide that ISP's have the right to control traffic you are limiting this wonderful thing that is only serving to enhance humanity as a whole. All the good and wonderful things that have happened because of the internet could potentially be undone by your actions. This is why I, as a citizen of the world, ask that you think this through and represent the people who you are supposed to represent and not the corporations who are trying to make money off of them. Let the internet be free.

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 22:07:08

Name: Simon Welslau
Email: simon@welslau-online.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Simon Welslau

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 21:39:33

Name: Cooperativa Integral Asturiana
Email: cinta@agriculturaecologica.eu
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de

prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Saludos cordiales,
Cooperativa Integral Asturiana

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 21:34:31

Name: carbonell
Email: carbonell.kevin@gmail.com
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être

utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic.

Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
carbonell

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 21:18:45

Name: Matthias Buchmeier
Email: m.buchmeier@uni-muenster.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon,

wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREK-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREK die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Matthias Buchmeier

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 21:06:27

Name: Laurence Brown
Email: laurence1211@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Laurence Brown

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 21:02:40

Name: Sebastian Wienke
Email: bastiwiene@posteo.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Sebastian Wienke

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 20:54:11

Name: Sam Brown
Email: chopster179@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Sam Brown

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 20:42:31

Name: Wouter Loos
Email:
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Wouter Loos

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 20:37:59

Name: Édouard Cunibil
Email: e.cunibil@gmail.com
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être

utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic.

Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

PS : en ce qui concerne le chantage à l'investissement dans la 5G que tentent les opérateurs, j'attire votre attention sur le fait que cette technologie n'a qu'un intérêt très limité pour les consommateurs à qui l'on vend déjà de la "4G+" alors que la couverture nationale est encore loin d'être exhaustive, que la plupart des antennes n'en diffusent donc pas ou alors pas avec le débit qui devrait lui correspondre. Il serait donc plus judicieux de renforcer cette technologie déjà amplement suffisante pour tous les usages existants plutôt que d'organiser une course frénétique à la pseudo innovation inutile.

Cordialement,
Édouard Cunibil

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 20:35:31

Name: Löwi OHG
Email: as@loewi-partner.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen

durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Löwi OHG

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 20:31:31

Name: Alexander Nolting
Email: a.nolting@almano.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Alexander Nolting

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 20:22:20

Name: Focke Deparade
Email: focke.deparade@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Focke Deparade

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 20:01:09

Name: Harry Warne
Email: Akjellsan2@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Harry Warne

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 19:56:11

Name: Mark Perleberg / Medienkontrollzentrum
Email: info@medienkontrollzentrum.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen,
sehr geehrte Herren,

mit Sorge betrachten wir die Eingriffe in die Netzneutralität. Der letzte Vorstoß durch den europäischen Rat eröffnet eine Klassifizierung der Daten und schafft so eine Diskriminierung im Netz. Dabei wird eine Deep-Package-Inspection forciert und künstliche Verkappung ignoriert.

Wir sprechen uns für eine Stärkung der Netzneutralität aus. Denn es geht auch um die Neutralität der Provider, und die ist Garant für deren Unabhängigkeit.

VoIP bevorzugen? Ja, aber für alle gleich - und in die Paket hinein sehen? Nein, das gehört sich nicht!

Die Ursache liegt im Mangel. Gibt es diesen nicht, und das ist eine Erwartung an die EU, fehlt es an einem Privileg.

Besten Gruß, Mark Perleberg, CEO

Medienkontrollzentrum
D-10938 Berlin

Telefon Berlin
+49-30 / 5557-1000
Mo.-Fr. 10-22h CET
Notruf 24/7

FAX-Zentrale Berlin
+49-30 / 5557-100-19

NANP Operator
+1-414-255-9333

E-Mail
info@medienkontrollzentrum.de

WWW
medienkontrollzentrum.com

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 19:42:01

Name: Mike Dour
Email: mikeldoor@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Mike Dour

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 19:35:10

Name: Miguel Ribeiro
Email: k.d.mitnick@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Miguel Ribeiro

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 19:27:08

Name: Óscar García Amor
Email: oscar.garcia.amor@live.com
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de

prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Saludos cordiales,
Óscar García Amor

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 19:22:31

Name: Miguel Ongil (MP, Podemos)
Email: miguel.ongil@gmail.com
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de

prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Saludos cordiales,
Miguel Ongil (MP, Podemos)

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 19:21:01

Name: Josep Sanchez
Email: papapep@gmx.com
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de

prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Saludos cordiales,
Josep Sanchez

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 19:17:52

Name: Klaus Ahrens
Email: klaus@allofus.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Klaus Ahrens

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 19:05:08

Name: Volkmar Bartels
Email: volkmar.bartels@aol.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Volkmar Bartels

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 19:04:13

Name: Dario Castañé
Email: i@dario.im
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de

prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Saludos cordiales,
Dario Castañé

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 19:01:51

Name: Roger Pueyo Centelles
Email: roger.pueyo@guifi.net
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de

prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Saludos cordiales,
Roger Pueyo Centelles

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 19:01:37

Name: Lluís Dalmau
Email: lluis.dalmau@guifi.net
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de

prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Saludos cordiales,

Lluís Dalmau

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 19:00:58

Name: Roger Baig Viñas
Email: roger.baig@gmail.com
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de

prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Saludos cordiales,
Roger Baig Viñas

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 19:00:58

Name: Fundació guifi.net
Email: fundacio@guifi.net
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de

prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Saludos cordiales,
Fundació guifi.net

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 18:56:44

Name: Johannes Leistner
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Johannes Leistner

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 18:56:17

Name: Cappu
Email:
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Cappu

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 18:55:46

Name: Martin Fourcade / Sharypic
Email: fourcade.m@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Martin Fourcade / Sharypic

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 18:53:03

Name: Andrea Bettinger
Email: andrea_bettinger@yahoo.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Andrea Bettinger

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 18:52:29

Name: Tolmács Márk
Email: mark@lazycat.hu
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Tolmács Márk

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 18:52:02

Name: Gerhard Beier, Louise Schroeder Gymnasium
Email: gerhardbeier@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen

durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Gerhard Beier, Louise Schroeder Gymnasium

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 18:47:10

Name: Victor Bjelkholm
Email: victorbjelkholm@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Victor Bjelkholm

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 18:45:51

Name: Thijs Cadier
Email: thijs@cadier.net
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Thijs Cadier

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 18:41:38

Name: Tom Hilgers
Email: cptsulude@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Tom Hilgers

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 18:33:51

Name: Corne lukken
Email: spam@code2chicken.nl
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Corne lukken

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 18:32:48

Name: Linards Ticmanis
Email: ticmanis@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Linards Ticmanis

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 18:30:55

Name: Till Achnitz
Email: till.achnitz@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Till Achnitz

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 18:25:52

Name: Klaus Pommerening
Email: pommeren@uni-mainz.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer,

die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Klaus Pommerening

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 18:14:01

Name: Maik Pfingsten
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Maik Pflingsten

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 18:08:34

Name: Torsten Kohlhaas
Email: torsten.kohlhaas@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Torsten Kohlhaas

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 18:08:01

Name: Daniel Freis
Email: dfreis@gmx.net
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Daniel Freis

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 18:03:21

Name: Christoph Schott
Email: christoph@avaaz.org
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Christoph Schott

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 17:59:33

Name: Martin Kistenmacher
Email: martin.kistenmacher@schloss-zingst.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Martin Kistenmacher

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 17:56:58

Name: Carsten Stolzenbach
Email: carsten.stolzenbach@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Carsten Stolzenbach

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 17:52:31

Name: Daniel Key
Email: danielo.o@web.de
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Daniel Key

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 17:50:19

Name: Julian Schweizer
Email: neuneck@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Julian Schweizer

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 17:39:25

Name: Alexander Wiertz
Email: alexander.wiertz@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Alexander Wiertz

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 17:34:13

Name: Winson
Email: nosniw2@yahoo.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Winson

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 17:29:21

Name: Prof. Dr. Gero Lückemeyer
Email: gero.lueckemeyer@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Prof. Dr. Gero Lückemeyer

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 17:23:59

Name: Clemens Schneider / cts-edv
Email: kontakt@cts-edv.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Clemens Schneider / cts-edv

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 17:21:58

Name: Petra Wittfeld
Email: picawitt@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Petra Wittfeld

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 17:19:47

Name: Bertfried Fauser
Email: Bertfried.Fauser@uni-konstanz.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Bertfried Fauser

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 17:13:31

Name: 3D Druckzentrum Ruhr
Email: freies-internet@3d-druckzentrum-ruhr.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
3D Druckzentrum Ruhr

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 17:11:13

Name: Chris Manley
Email: christophermanley@btinternet.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Chris Manley

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 17:10:44

Name: christoph Reese
Email: christophReese@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
christoph Reese

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 17:08:16

Name: Mario Fahrenguber
Email: mario.fahrenguber@outlook.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Mario Fahrenguber

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 17:07:56

Name: TechnikTrainerTeltow UG
Email: sebastian@techniktrainerteltow.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
TechnikTrainerTeltow UG

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 17:02:52

Name: Peter Pistivsek
Email: pistivsek@gmx.net
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die

jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und

die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

Mit freundlichen Grüßen
Peter Pistivsek

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 17:01:27

Name: Ben Hamida
Email: Alaistair.freedom@hotmail.fr
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses concurrents. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être

utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic.

Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
M.Ben Hamida

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 16:56:14

Name: Konstantin Egle
Email: konstantin.egle@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

das freie Internet ist eine Errungenschaft der modernen Zeit und darf nicht durch kapitalistische Interessen eingeschränkt werden.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5)

der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und

ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Konstantin Egle

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 16:51:15

Name: Cornelia Ernst / DIE LINKE
Email: cornelia.ernst@ep.europa.eu
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Cornelia Ernst / DIE LINKE

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 16:49:12

Name: Steff
Email: sweczka24@googlemail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Steff

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 16:43:11

Name: Michael Bäse / DIE LINKE.
Email: michaelbaese@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Michael Bäse / DIE LINKE.

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 16:42:21

Name: Nicolai Schirawski/t3magic
Email: ns@t3magic.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Nicolai Schirawski/t3magic

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 16:27:15

Name: Marius Polzien
Email: mariuspolzien@hotmail.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Marius Polzien

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 16:26:50

Name: Robert Schwickert
Email: robertschwickert@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Robert Schwickert

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 16:17:05

Name: Oliver Carl
Email: OliverC189@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Oliver Carl

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 16:16:58

Name: Patrick Huy
Email: patrick.huy@frz.cc
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Patrick Huy

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 16:16:58

Name: Patrick Huy
Email: patrick.huy@frz.cc
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Patrick Huy

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 16:16:58

Name: Patrick Huy
Email: patrick.huy@frz.cc
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Patrick Huy

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 16:01:11

Name: Thomas Schorb
Email: thomas.schorb@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Thomas Schorb

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 15:59:21

Name: Andrea Brugiolo
Email: andrea@brugiolo.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Andrea Brugiolo

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 15:57:57

Name: Peter Lang
Email: langpe12@hotmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Peter Lang

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 15:57:29

Name: Dr. Florian Mayer
Email: flo.ma@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Dr. Florian Mayer

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 15:44:31

Name: Artur Motyka
Email: arturmotyka99@gmail.com
Confidential: No

Szanowni Państwo,

Prosimy rozważyć ten komentarz na temat interesariuszy dotyczący wytycznych neutralności sieci BEREC.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet. When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word “other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is

inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Z powazaniem,
Artur Motyka

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 15:41:45

Name: Wessenauer Veszna
Email: wessenauerveszna@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekinto módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmu szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentosen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerusítené a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-mentesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Wessenauer Veszna

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 15:41:44

Name: Jörg Noack
Email: jnoack@gmx.net
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Jörg Noack

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: [NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu](mailto:NN-Consultation:allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu)
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 15:39:01

Name: Przemyslaw Zak / Fundacja Instytut Mysli Obywatelskiej im. Stanczyka
Email: przemyslaw.zak@stanczyk.org.pl
Confidential: No

Szanowni Panstwo,

Prosimy rozwazyc ten komentarz na temat Interesariuszy dotyczacy wytycznych neutralnosci sieci BEREC.

1. Europe needs net neutrality rules to ensure innovation and competition online.

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet. When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

2. Allowing ISPs to charge for fast lanes motivates them to make the rest of the Internet slower.

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

3. Specialised services should not slow down a users’ regular Internet service.

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word “other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

4. Zero-rating influences my decisions online and discriminates between online services and applications. “Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet. It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

5. The Internet should treat all traffic equally whenever possible; when ISPs can arbitrarily throttle or prioritise classes of services this has negative consequences for online freedom.

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead

of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Z powazaniem,
Przemyslaw Zak / Fundacja Instytut Mysli Obywatelskiej im. Stanczyka

Zarząd Fundacji | przemyslaw.zak@stanczyk.org.pl
Program Prawny i Program Przejrzysty Kraków

Sad Rejonowy dla Krakowa - Śródmiescia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy
KRS: 0000325617 | NIP: 6772327075 | REGON: 120874588
Biuro Fundacji: ul. Slawkowska 12, oficyna III p., 31-014 Kraków
www.stanczyk.org.pl | stanczyk@stanczyk.org.pl | +48 794257937
www.facebook.com/fundacjastanczyka

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 15:32:55

Name: Paula Simões
Email: ppsimoes@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Paula Simões

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 15:30:21

Name: Julio Fernández Ostolaza
Email: juliofo@gmail.com
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

Saludos cordiales,
Julio Fernández Ostolaza

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 15:21:01

Name: Do-FOSS
Email: till.schaefer@do-foss.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Do-FOSS

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 15:20:21

Name: Florian Wittig
Email: florian.wittig@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Florian Wittig

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 15:11:11

Name: Matvey
Email: lolstrobo@googlemail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher

kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust

und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Matvey

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 15:05:31

Name: Lutz Donnerhacke
Email: lutz@donnerhacke.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

Der Betrieb von Netzwerken durch einen Anbieter erfordert für die Betriebsfähigkeit des Netzes und die Möglichkeit innovativer Angebote an die Kunden dieses(!) Anbieters über dessen eigenes(!) Netz oft die Einrichtung von Dienstklassen. Dies betrifft in erster Linie Voice over IP oder IPTV, die sehr zeitkritisch sind und im normalen Datenstrom nicht mit laufen können.

Will ein Anbieter eines Zugangsnetzes diese Dienste seinen(!) Kunden selbst zur Verfügung stellen, dann ist er gezwungen, diese eigenen(!) Dienste gegenüber dem normalen Internet zu bevorzugen. Das ist aktueller Stand der Technik.

Nicht Stand der Technik und auch nicht gewünscht, weil wettbewerbsverzerrend, ist die Bevorzugung fremder Dienste durch das eigene Netz zu Lasten der normalen Internet-Nutzung. Ein solches Anliegen dient ausschließlich der Zweitmonetarisierung (Bezahlung durch den Dritten) bereits bezahlter Dienste (durch den eigenen Kunden). Ein solches Vorhaben ist unredlich, wettbewerbsverzerrend und intransparent.

Im Zuge eines sinnvollen Netzbetriebes, der Möglichkeit für neue Dienstleistungen und einer uneingeschränkten Partizipation am Internet, sollte aus Transparenzgründen die Bandbreite, die für spezielle Dienste reserviert werden kann, von der Anschlussbandbreite des Kunden abgezogen werden. In der Werbung darf ein ISP also nur die effektiv nutzbare Bandbreite für den freien Internetzugang ausweisen. Wenn also bspw. ein Anschluss mit 50 Mbps geschaltet wird, auf dem auch IPTV mit 15Mbps und VoIP mit 2Mbps reserviert sind, so darf der Anbieter den Anschluss nur noch mit 33 Mbps vermarkten. Die zusätzlichen Dienste sind also so zu betrachten, als seien sie über einen extra Infrastruktur zugeführt. Relevant ist nur der Rest, der für Internet übrig bleibt.

mit freundlichen Grüßen,
Lutz Donnerhacke

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 14:59:41

Name: Bill Heidenreich
Email: omnomhailz@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Bill Heidenreich

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 14:55:37

Name: Lukasz Rudnicki
Email: lukasz.rudnicki@gmail.com
Confidential: No

Szanowni Panstwo,

Prosimy rozwazyc ten komentarz na temat Interesariuszy dotyczacy wytycznych neutralnosci sieci BEREC.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet. When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word “other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is

inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Z powazaniem,
Lukasz Rudnicki

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 14:53:49

Name: Frédéric Espiau
Email: dakutenshi@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Frédéric Espiau

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 14:53:00

Name: Marcus Naus
Email: marcusnaus@mailbox.org
Confidential: No

Dear Sir or Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Marcus Naus

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 14:52:57

Name: Marcus Naus
Email: marcusnaus@mailbox.org
Confidential: No

Dear Sir or Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Marcus Naus

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 14:41:18

Name: Tom Eichhorn
Email: tom@wirkbetrieb.net
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Tom Eichhorn

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 14:37:01

Name: ayor
Email: ayor@o2.pl
Confidential: No

Szanowni Panstwo,

Prosimy rozwazyc ten komentarz na temat Interesariuszy dotyczacy wytycznych neutralnosci sieci BEREC.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet. When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word “other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is

inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Z powazaniem,
ayor

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 14:35:26

Name: ayor
Email: ayor@o2.pl
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
ayor

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 14:30:32

Name: Nausikaa Matzenauer
Email: n.matzenauer@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Nausikaa Matzenauer

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 14:30:29

Name: Andrew Bates
Email: oscillik@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Andrew Bates

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 14:29:07

Name: Leif Lindholm
Email: unixsmurf@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Leif Lindholm

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 14:28:41

Name: Carlos Caldas
Email: carlos.r.caldas@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Carlos Caldas

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 14:23:11

Name: David Garcia Fernandez
Email: davidsgarcia85@gmail.com
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de

prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Saludos cordiales,
David Garcia Fernandez

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 14:19:18

Name: Charlie Cheeseman
Email: Charlie_cheeseman@hotmail.co.uk
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Charlie Cheeseman

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 14:15:07

Name: Jan Zorz / Go6 Institute
Email: jan@go6.si
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Jan Zorz / Go6 Institute

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 14:08:37

Name: m maunsell
Email: mamaunsell@mail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
m maunsell

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 14:05:11

Name: Cristian Palazzi
Email: cristian.palazzi@playgroundmag.net
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de

prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Saludos cordiales,
Cristian Palazzi

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 13:56:32

Name: Sally Burley
Email: sallyburley@hotmail.co.uk
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Sally Burley

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 13:52:21

Name: Toby Dimmick
Email: tobydimmick@protonmail.ch
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Toby Dimmick

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 13:43:51

Name: Laura Corcuera (DIAGONAL Newspaper)
Email: salta@sindominio.net
Confidential: No

Estimadxs representantes europexs, comisarixs, asesores de la DGX, y expertos en materia de comunicación digital

Por favor, consideren este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices sobre neutralidad de la red del BEREC en el marco europeo, conformándose éstas como una referencia mundial en el ámbito de la democracia y del derecho a la información.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basa en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que todas las empresas, sean públicas (municipales, autonómicas, estatales, europeas), privadas (start-ups o de servicio no comercial) o vinculadas al tercer sector (cooperativas y asociaciones), sin importar su tamaño o financiación, tengan el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con una internet abierta, neutral y no discriminatoria. Si se permite que los proveedores de internet puedan interferir en las decisiones de sus usuarios/clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar la libertad y el derecho de acceso y distribución de la información, así como proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que lxs legisladores europexs dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en una Internet abierta, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y, por lo tanto, debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para una Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como para el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet, y finalmente para el conjunto de la sociedad.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE. El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice

los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, los legisladores establecieron claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando la redacción durante las mesas de negociación. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, los legisladores decidieron suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados ni ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet. El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE. Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso. Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la

Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores. Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstica respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda).

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Reciban un atento saludo desde España, Sur de Europa,
Laura Corcuera (DIAGONAL Newspaper)

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 13:17:48

Name: Gerald Jones
Email: jonesest476@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word “other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by

ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Gerald Jones

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 13:08:38

Name: David Gwyn Davies
Email: David_Davies@live.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
David Gwyn Davies

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 13:08:21

Name: Arup Gupta
Email: arupgupt@yahoo.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Arup Gupta

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 12:58:51

Name: Robert Unger
Email: unger@chello.at
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Robert Unger

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 12:39:25

Name: Dimitar Gerganov
Email: klubkatz@yahoo.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Dimitar Gerganov

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 12:32:01

Name: Krista Haapamaki
Email: krista.haapamaki@eng.tamk.fi
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Krista Haapamaki

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 12:29:33

Name: Edward Pulawski
Email: edward.pulawski@gmail.com
Confidential: No

Szanowni Panstwo,

Prosimy rozwazyc ten komentarz na temat Interesariuszy dotyczacy wytycznych neutralnosci sieci BEREC.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet. When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word “other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is

inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Z powazaniem,
Edward Pulawski

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 12:22:46

Name: James Royall
Email: jamesroyall@mailcan.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word “other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised

services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether

deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
James Royall

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 12:14:38

Name: Andrej Buchmiller
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Andrej Buchmiller

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 12:11:50

Name: Cosmin Herman (eLSo)
Email: contact@elearningsoftware.ro
Confidential: No

Stimate domnule/Stimata doamna,

Va rog sa luați considerare acest comentariu în privința principiilor de implementare ale BEREC privind neutralitatea Internetului.

[NN#1v2]

Diversitatea și capacitatea pentru inovație a ecosistemului Internetului sunt cladite pe baza costului scazut pentru inovație și barierele scazute la intrarea pe piața. Aceste principii asigura faptul ca orice companie, startup sau serviciu necomercial – indiferent de dimensiune – are aceleași oportunități pentru a comunica cu o audiența globala, la fel ca și competitorii lor. Acest motor al prosperității și diversității economiei online este asigurat doar de un Internet deschis, neutru și non-discriminatoriu. Când furnizorilor de servicii de acces la Internet li se permite sa se amestece în deciziile clienților lor prin intermediul discriminarii de natura economica sau tehnica, aceasta libertate esențiala este pierduta. Conform Recitalului 1 al Regulamentului privind neutralitatea Internetului, legislația trebuie interpretata în așa fel încât sa fie asigurata libertatea de a accesa și de a distribui informație și sa fie protejat Internetul ca motor al inovației.

Actuala forma a ghidului BEREC creeaza o baza solida pentru protecția acestor principii. Prin crearea acestui ghid, legiuitorul i-a lasat BEREC sarcina de a asigura protecția drepturilor consumatorilor și a firmelor, iar aceasta sarcina a fost îndeplinita într-un mod echilibrat și atent, în concordanța cu garanțiile prevazute de regulament. Ghidul furnizeaza clarificari foarte necesare textului, dar mai trebuie detaliate câteva puncte.

[SpS#1v2]

Regulamentul UE privind neutralitatea Internetului permite serviciile specializate („alte servicii decât serviciile de acces la Internet”) doar în prezența unor protecții stricte. Articolul 3(5) și Recitalul 16 cer ca optimizarile serviciilor specializate sa fie necesare din punct de vedere obiectiv pentru funcționarea unor facilități cheie ale serviciului. Aceasta cerința nu poate fi îndeplinita în cazul serviciilor care pot funcționa în Internetul deschis, tradițional. Mai mult decât atât, Recitalul 16 împiedica serviciile specializate a fi folosite pentru a eluda regulile generale de management al traficului conforme cu neutralitatea Internetului. Orice deviație de la aceste protecții pentru a largi aplicabilitatea conceptului de servicii specializate ar avea drept rezultat inevitabil creșterea barierelor de intrare pe piața și, prin urmare, slabirea potențialului de inovație al Internetului. Dacă ISP-urilor li se permite sa ceara bani serviciilor online pentru a le acorda un tratament preferențial, atunci aceștia vor avea o motivație pentru a se opri din a investi în îmbunătățirea capacității rețelelor pentru Internetul „normal” și pentru a reduce limitele lunare de trafic pentru a-și încuraja clienții sa foloseasca serviciile specializate. Acest lucru ar avea efecte negative pentru minorități, persoane dezavantajate, servicii non-profit și start-up-uri care nu-și permit acces preferențial la toate rețelele. De asemenea, dezvoltarea ecosistemului liber, deschis și inovativ al Internetului ar fi afectat în mod negativ.

[SpS#2v2]

Serviciile specializate permise de Regulamentul UE trebuie sa vina cu lațimea lor de banda proprie, separata de serviciul de acces la Internet. Acestea nu pot mânca din lațimea de banda furnizata utilizatorilor conform garanțiilor oferite de Regulamentul UE.

Paragraful 118 din textul ghidului propus dezbaterii de catre BEREC sugereaza ca furnizarea serviciilor specializate ar putea limita lațimea de banda a conexiunii de acces la Internet a unui utilizator final. Aceasta contravine Articolului 3(5) al Regulamentului UE. De asemenea, aceasta contrazice și cerințele pentru furnizarea serviciilor specializate din paragrafele 113 și 117 ale textului ghidului propus dezbaterii.

Mai mult decât atât, legiuitorul și-a facut clara intenția de a asigura faptul ca lațimea de banda a serviciul de acces la Internet al utilizatorului final nu este afectata de furnizarea serviciilor specializate modificând formularea în acest sens în cadrul negocierilor. În aceste negocieri finale care au avut loc pe 6 iulie 2015, legiuitorul a decis sa șterga cuvântul „altor” de dinaintea „utilizatorii finali” din Articolul 3(5). Versiunea finala a articolului stipuleaza ca serviciile specializate nu pot fi utilizate sau oferite „în detrimentul disponibilității sau calității generale a serviciilor de acces la Internet pentru utilizatorii finali”.

Nu în ultimul rând, paragraful 118 al textului propus dezbaterii nu este în concordanță cu Articolul 4(1) al Regulamentului (privind transparența) și nici cu paragrafele 142 și 144 ale textului propus, pentru că garanția pentru lățimea de bandă medie și maxima specificată în contractul dintre ISP și utilizatorul final nu mai este îndeplinită.

[ZR#1v2]

„Zero rating” este o practică comercială impusă de furnizorii de servicii de acces la Internet (ISP). Aceasta permite acces nelimitat la anumite site-uri și servicii, dar impune un cost pentru accesarea restului Internetului. Este bine ca există o serie clară de restricții privind zero rating-ul în textul ghidului propus dezbaterii de BEREC. Cu toate acestea, dacă majoritatea formelor de zero rating existente în momentul de față vor fi interzise sau serios restricționate, de ce nu se interzice zero rating-ul de tot? Aceasta ar scurta ghidul cu cinci pagini și ar înlesni munca autorităților naționale de reglementare în telecomunicații atunci când vine vorba de implementarea ghidului.

Există anumite practici comerciale care interferează cu drepturile utilizatorilor protejate de Articolul 3(1) al Regulamentului UE de a accesa și, în special, de a distribui informație în mod liber. Când o practică comercială a unui ISP discriminează între furnizorii de conținut, aplicații și servicii făcându-le accesibile în mod inegal (de exemplu, dacă trebuie să plătești pentru a accesa anumite site-uri/servicii, dar poți accesa „gratuit” altele), aceasta este o încălcare arbitrară a drepturilor utilizatorilor stabilite de Articolul 3(1) al Regulamentului și ar trebui interzisă conform Articolului 3(2).

Recitalul 7 al Regulamentului definește tipurile de practici comerciale care necesită intervenția autorităților naționale de reglementare. Cu toate acestea, formularea acestuia care spune că „Autoritățile naționale de reglementare sau alte autorități competente ar trebui să poată interveni” și „ar trebui să existe cerința, ca parte a funcției de monitorizare și aplicare a regulilor, de a interveni” furnizează doar un plafon minimal pentru intervenție din partea autorității de reglementare, nu unul maximal pentru aria de aplicare a Regulamentului. Autoritățile naționale de reglementare au un mandat strict pentru a implementa restricția privind practicile comerciale daunatoare din Articolul 3(2) al Regulamentului. Aceasta înseamnă că o abordare mai lentă (și mai costisitoare) care tratează fiecare caz în parte nu este o implementare adecvată a legislației.

Zero rating-ul bazat pe aplicație (mai precis zero rating pentru aplicații individuale sau pentru întregi clase de aplicații), ca și zero rating-ul contra cost (cum ar fi atunci când furnizorii de aplicații trebuie să plătească pentru că traficul aplicațiilor lor să beneficieze de zero rating) sunt practici comerciale care interferează în mod sistematic – indiferent de scală sau de poziția pe piață a părților implicate – cu drepturile utilizatorilor finali stipulate în Articolul 3(1) de a comunica informație, și, prin urmare, au ca efect reducerea opțiunilor acestora. Dacă lumea trebuie să plătească pentru a accesa informația TA, dar poate accesa informație din alta parte în mod gratuit, aceasta constituie o restrângere a dreptului de a distribui informație, așa cum este descris în Recitalul 1 al Regulamentului. Așadar, este logic ca astfel de practici să fie interzise conform Articolului 3(2). Mai mult, autoritățile naționale de reglementare trebuie să asigure claritatea și predictibilitatea pentru modelele de afaceri autorizate în piața digitală unică pentru a îndeplini obiectivul Regulamentului de a „garanta continuarea funcționării ecosistemului Internetului ca motor al inovației”. Mandatul BEREC conform Articolului 5(3) al Regulamentului este de a contribui la „aplicarea consecventă a acestui Regulament” prin emiterea de reguli clare. O abordare caz cu caz nu îndeplinește această cerință pentru că legalitatea fiecărei oferte de zero-rating va trebui să fie analizată în mod individual de către 31 de autorități de reglementare diferite și, de-a lungul timpului, se vor acumula diferențe majore între state în privința a ce este permis și ce nu ca urmare a acestor decizii luate de la caz la caz. Aceasta incertitudine legislativă descurajează planificarea pe termen lung și inovația și este, așadar, nefastă investițiilor în economia start-up-urilor europene.

Nu în ultimul rând, majoritatea practicilor comerciale evidențiate de BEREC au un efect daunător asupra drepturilor fundamentale ale utilizatorilor finali protejate de Carta Europeană a Drepturilor Omului. Făcând anumite servicii accesibile în mod inegal, zero rating-ul încalca libertatea presei și pluralismul (Articolul 11(2) al Cartei). Zero rating-ul este și o discriminare împotriva dreptului competitorilor serviciilor și aplicațiilor care beneficiază de zero rating de a furniza servicii în Statele Membre ale UE și libertatea de a desfășura activități comerciale. (vezi Articolele 15(2) și 16 ale Cartei Europene a Drepturilor Omului).

[TM#1v2]

Regulamentul prevede reguli foarte clare în legătură cu care sunt practicile acceptabile de management al traficului. Conform Articolului 3(3), tot managementul traficului trebuie să fie făcut astfel încât, pe cât posibil, să nu se țină cont de aplicațiile folosite. Orice deviere de la această regulă, cum ar fi managementul traficului bazat pe clase de aplicații, poate dauna competiției dând prioritate anumitor clase de aplicații, dar nu altora, de exemplu.

Managementul traficului bazat pe clase daunează și aplicațiilor și serviciilor care sunt clasificate greșit, fie intenționat, fie din greșeală. Acesta este un pericol foarte important pentru firmele mici și pentru start-up-uri. Managementul traficului bazat pe clase, de asemenea, risca să discrimineze împotriva traficului criptat și/sau anonimizat, care ar putea fi încetinit de ISP-uri. De asemenea, îi afectează în mod negativ pe cei ale caror

priorități diferă de modul în care ISP-ul își creează lista de priorități. Nu în ultimul rând, lipsa de transparență din jurul acestei practici creează incertitudine în legătură cu performanța anumitor aplicații într-o rețea anume. La fel ca și în cazul zero rating-ului, complexitatea și ambiguitatea acestei abordări vor face foarte dificil pentru autoritățile de reglementare să o aplice. Așadar, folosirea managementului traficului bazat pe clase în locul managementului traficului care nu ține cont de aplicație este disproporționată, discriminatorie și împiedică transparența.

Ținând cont de aceste pericole, paragrafele 54, 55, 57 și 63 ale textului propus dezbaterii nu sunt întru totul în concordanță cu Regulamentul UE. Articolul 3(3) subparagraful 2 cere în mod clar ca managementul traficului să fie transparent, non-discriminator și proporțional pentru a fi considerat ca fiind rezonabil. Aceste condiții trebuie citite în contextul Articolului 3, pentru a distinge între măsurile rezonabile și cele nerezonabile de management al traficului.

Paragraful 63 al textului propus de BEREC interpretează sintagma de „management al traficului rezonabil” într-un mod care este incompatibil cu intenția legiuitorului. Textul propus ar permite măsuri mult prea ample de management al traficului bazat pe clase. Acestea s-ar baza pe funcționalitatea serviciului și protocolul folosit, dar este clar din Recitalul 9 și structura Articolului 3(3) al Regulamentului ca legiuitorul a intenționat ca „măsurile rezonabile” să se bazeze doar pe cerințele de calitate ale serviciului de trafic (clase pentru sensibilitatea la latență, jitter, pierdere de pachete și lățime de bandă). Conform principiului proporționalității, precum și paragrafului 58 din textul propus, toate formele de management al traficului bazate pe consum și pe cerințele de calitate ale serviciului controlate de utilizator trebuie să fie folosite înainte de a fi luate măsuri mai invazive. Așadar, BEREC ar trebui să pună paragrafele 54, 55, 57 și 63 în concordanță cu Regulamentul UE.

Toate cele bune,
Cosmin Herman (eLSO)

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 12:10:04

Name: Paul Reddy
Email: paulandrewreddy@yahoo.co.uk
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Paul Reddy

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 12:03:24

Name: Arne Roß
Email: rossarne@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Arne Roß

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 12:02:42

Name: Jeremy Gooch
Email: goochjs@yahoo.co.uk
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Jeremy Gooch

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 12:00:12

Name: Louise Chick
Email: louisechic@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Louise Chick

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 11:51:11

Name: Jakob Dörre
Email: jakobdoerre@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Jakob Dörre

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 11:41:07

Name: Ethan Shone
Email: ethan@contrac-lighting.co.uk
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Ethan Shone

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 11:26:02

Name: Stefan Kruger
Email: stefan.kruger@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Stefan Kruger

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 11:12:36

Name: Kurucz Ferenc
Email: feri@diamanta.hu
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulum bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekinto módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#1v3]

A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet szigorú garanciák mellett lehetővé teszi specializált szolgáltatások („internet hozzáféréstől eltérő szolgáltatások”) nyújtását. A 3(5) cikk és a 16. preambulum bekezdés előírja, hogy egy specializált szolgáltatás optimalizációjának objektív szempontból szükségesnek kell lennie a szolgáltatás kulcsfontosságú jellemzői szempontjából. Más lenne a helyzet azokkal a szolgáltatásokkal, amelyek a nyílt, legoptimálisabban működő interneten is működőképesek lennének. A 16. preambulum bekezdés továbbá megakadályozza, hogy a specializált szolgáltatásokat az általános, hálózati szemlegesség keretében végzett forgalomszabályozásra vonatkozó előírások megkerülésére használják. Ezeketől a garanciáktól való bármilyen eltérés, amely a specializált szolgáltatások fogalmának alkalmazhatóságát kiszélesíti, erősítené a piacralépési korlátokat, és ezzel gyengítené az internet egészének innovatív potenciálját.

Amennyiben az ISP-knek lehetősége van arra, hogy díjfizetés ellenében kedvező elbánásban részesítsen online szolgáltatásokat, ez arra ösztönzi őket, hogy a „normális” Internet hálózati kapacitásainak fejlesztését megszüntessék, és alacsonyabb adatforgalmi korlátokat állapítsanak meg, arra ösztönözve ezzel fogyasztóikat, hogy specializált szolgáltatásokat vegyenek igénybe. Ez a hatás hátrányosan érintené a kisebbségeket, hátrányos helyzetűeket, non-profit szolgáltatásokat és start-upokat, amelyek nem engedhetik meg maguknak a hálózatokhoz való speciális hozzáférést. Ugyancsak káros lenne a szabad, nyílt és innovatív internet ökoszisztéma fejlődésére.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” előtti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi őket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférést, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbékezdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbékezdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbékezdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak

az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bárminemű eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anoním forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulum-bekezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:

Kurucz Ferenc

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 10:47:51

Name: Michael Matiu
Email: michaelmatiu@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Michael Matiu

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 10:39:51

Name: Henry Wilson
Email: dubaholic45@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Henry Wilson

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 10:22:25

Name: DJ-Capricorn
Email:
Confidential: No

Dear Sir / Madam

I would like you to look over the following before you make your decision. The internet should be a place of freedom and equality. Please don't let these corporate giants steal the internet from people. It's not right to let big wig companies control the internet like this. Thank you for your consideration and please look over the following information.

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this

rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
DJ-Capricorn

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 10:04:31

Name: Thomas Jahn
Email: redalarm@freenet.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Thomas Jahn

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 09:54:24

Name: Bernhard Schwarzenlander
Email: bernhard.schwarzenlander@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer,

die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Bernhard Schwarzenlander

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 09:50:11

Name: Gabor Herman
Email: zszlvtrl@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Gabor Herman

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 09:35:18

Name: Sybilla Fröhlich
Email: sybilla.froehlich@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität und Bedenken Sie diese Aspekte sowie Ihr Gewissen bitte bei ihrer Entscheidung.

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich. **MAN KÖNNTE ES AUCH FOLGENDERMASSEN FORMULIEREN: SOLLTEN SIE DAFÜR ENTSCHEIDEN, KÖNNEN DAS INTERNET AUCH GENAUSOGUT GLEICH GANZ ABSCHALTEN, WEIL DAS WOFÜR ES ERDACHT UND ENTWICKELT WURDE NICHT MEHR EXISTIEREN WÜRD.**

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5)

der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

Bitte denken Sie an die große Verantwortung Ihrer Entscheidung für alle Menschen, Internetnutzer sowie für Demokratie und Freiheit! Töten Sie bitte nicht das Internet inklusive sämtlicher Zukunfts- und Innovation schämen, die damit einhergehende. Das Netz muss ohne Regulation und Manipulation bleiben, ansonsten können Sie auch gleich den Stecker ziehen, denn das was was übrig bleiben würde, wäre das gleiche wie die deutsche Fernsehlandschaft (die wir nicht in doppelter Ausführung brauchen) - reguliert, vorgekaut, fremdbestimmt ausgewählte Inhalte, bei denen man nur noch einzelne kleine Krümel aus einem großen Haufen BullShit auswählen kann. Mit Freiheit, Interesse, Innovation und so vielem mehr hätte das nichts mehr zu tun. Ihre Entscheidung wird noch eine weitere Dimension haben: sie wird für die Menschen ein Signal sein wie es tatsächlich um die Demokratie und die öffentlich stets hoch gehaltenen demokratischen Werte und Menschenrechte tatsächlich bestellt ist... haben diese tatsächlich noch einen Wert oder regieren tatsächlich bereits die finanzstaerksten Konzerne und ihre Lobby's, das Geld und die Gier diesen Planeten und Regierungen sowie sonstige demokratische Institutionen werden lediglich noch als Kasperl Theater zur Beruhigung der Massen unterhalten....??

Wir sind gespannt...
mit freundlichen Grüßen,

Sybilla Fröhlich

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 09:28:41

Name: Hilary Mackelden
Email: hilary.mack@talk21.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Hilary Mackelden

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 09:21:41

Name: Jonas Schnatmann
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Jonas Schnatmann

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 07:49:21

Name: Robert Streng
Email: robert.streng@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Robert Streng

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 07:35:11

Name: Philip Schindler
Email: philipschindler@ymail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher

kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust

und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Philip Schindler

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 06:59:03

Name: Markus Kamp
Email: markus.kamp@posteo.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Markus Kamp

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 06:12:31

Name: Pit
Email: baotu@public-files.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Pit

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 05:46:31

Name: Patricia Fraser
Email: trish@thefrasers.org
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Patricia Fraser

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 04:01:01

Name: Daniel Petzen
Email: daniel.petzen@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited

according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically — regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to

latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Daniel Petzen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 02:50:31

Name: Jan Hopmans
Email: hopkaboutertje@gmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Jan Hopmans

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 02:24:41

Name: Melvin Brennan
Email: meilbhe@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Melvin Brennan

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 01:53:51

Name: Daniel Gawthorpe
Email: dcgaw4p@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Daniel Gawthorpe

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 01:41:01

Name: A. Hensen
Email: ACEH72@gmx.net
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
A. Hensen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 01:18:51

Name: Asociación de veciños O Tesón
Email: o-teson@yahoo.es
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de

prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Saludos cordiales,

Asociación de vecinos O Tesón

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 01:16:14

Name: Antonio Gregorio Montes
Email: agremon2001@yahoo.es
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de

prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Saludos cordiales,
Antonio Gregorio Montes

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 01:01:49

Name: Garry davies
Email:
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Garry davies

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 00:55:01

Name: Tom Parish
Email: tom@baldmosher.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Tom Parish

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 00:51:26

Name: C. Vanhoorebeeck
Email: siezemo@hotmai.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
C. Vanhoorebeeck

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 00:47:14

Name: Mark Scott
Email: mark@poplarhouse.net
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Mark Scott

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 00:43:24

Name: Juan Manuel García López
Email: juanmagl@gmail.com
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de

prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Saludos cordiales,
Juan Manuel García López

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 00:36:09

Name: Martin Hauptmann
Email: martin.hauptmann@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Martin Hauptmann

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 00:17:00

Name: George H White IV
Email:
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
George H White IV

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 13 July 2016 00:08:50

Name: Bilal Koc
Email: koc.bilo@googlemail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Bilal Koc

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 23:53:21

Name: Alexander Kwiatkowski
Email: alexander.kwiatkowski@gmx.net
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Alexander Kwiatkowski

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 23:47:16

Name: Francis Clarke
Email: clarke.francisg@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Francis Clarke

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 23:45:37

Name: James Bullen
Email: eggnog1503@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word “other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised

services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether

deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
James Bullen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 23:44:33

Name: Bea Cantero
Email: elbuzodebea@gmail.com
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de

prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Saludos cordiales,
Bea Cantero

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 23:36:32

Name: w connell
Email: adampenfeather@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and

zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
w connell

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 23:17:50

Name: David McKechnie
Email: dmckchn@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited

according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically — regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

Kind regards,
David McKechnie

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 23:10:25

Name: Martin Larocque
Email: Jagex_tech@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Martin Larocque

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 22:54:48

Name: Caspar Williams
Email: caspardw@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Caspar Williams

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 22:47:01

Name: Peter Gurney
Email: p.gurney@protonmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Peter Gurney

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 22:45:32

Name: Jordan Easton
Email: jordan.easton94@hotmail.co.uk
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Jordan Easton

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 22:40:46

Name: Notty Stone
Email: notty.reid@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Notty Stone

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 22:39:54

Name: mark falkner
Email: marfal@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

The internet has been about equality and removing net neutrality would begin a slide into inequality based on ability to pay. The internet has been a fantastic tool for communication and education bringing access to both to so many people and we are still at the very early stages, there is still so much potential yet to be realised.

Kind regards,
mark falkner

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 22:21:31

Name: Eva Stein
Email: eva-stein@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon,

wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Eva Stein

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 22:07:47

Name: Stephen Gray
Email: stephen_gray98@yahoo.co.uk
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Stephen Gray

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 22:02:21

Name: Moritz Nöltner-Augustin
Email: mox@uni-hd.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Moritz Nöltner-Augustin

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 22:00:34

Name: Oxygen Telemarketing
Email: riff@telosophy.co
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Oxygen Telemarketing

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 21:59:22

Name: Melissa Titus
Email: melissatitus83@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Melissa Titus

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 21:58:21

Name: kevin
Email: kevin.de.jong2@hotmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
kevin

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 21:48:42

Name: Mihai Cioban
Email: ciobanmihai@yahoo.com
Confidential: No

Stimate domnule/Stimata doamna,

Va rog sa luați considerare acest comentariu în privința principiilor de implementare ale BEREC privind neutralitatea Internetului.

[NN#1v2]

Diversitatea și capacitatea pentru inovație a ecosistemului Internetului sunt cladite pe baza costului scazut pentru inovație și barierele scazute la intrarea pe piața. Aceste principii asigura faptul ca orice companie, startup sau serviciu necomercial – indiferent de dimensiune – are aceleași oportunități pentru a comunica cu o audiența globala, la fel ca și competitorii lor. Acest motor al prosperității și diversității economiei online este asigurat doar de un Internet deschis, neutru și non-discriminatoriu. Când furnizorilor de servicii de acces la Internet li se permite sa se amestece în deciziile clienților lor prin intermediul discriminarii de natura economica sau tehnica, aceasta libertate esențiala este pierduta. Conform Recitalului 1 al Regulamentului privind neutralitatea Internetului, legislația trebuie interpretata în așa fel încât sa fie asigurata libertatea de a accesa și de a distribui informație și sa fie protejat Internetul ca motor al inovației.

Actuala forma a ghidului BEREC creeaza o baza solida pentru protecția acestor principii. Prin crearea acestui ghid, legiuitorul i-a lasat BEREC sarcina de a asigura protecția drepturilor consumatorilor și a firmelor, iar aceasta sarcina a fost îndeplinita într-un mod echilibrat și atent, în concordanța cu garanțiile prevazute de regulament. Ghidul furnizeaza clarificari foarte necesare textului, dar mai trebuie detaliate câteva puncte.

[SpS#2v2]

Serviciile specializate permise de Regulamentul UE trebuie sa vina cu lațimea lor de banda proprie, separata de serviciul de acces la Internet. Acestea nu pot mânca din lațimea de banda furnizata utilizatorilor conform garanțiilor oferite de Regulamentul UE.

Paragraful 118 din textul ghidului propus dezbaterii de catre BEREC sugereaza ca furnizarea serviciilor specializate ar putea limita lațimea de banda a conexiunii de acces la Internet a unui utilizator final. Aceasta contravine Articolului 3(5) al Regulamentului UE. De asemenea, aceasta contrazice și cerințele pentru furnizarea serviciilor specializate din paragrafele 113 și 117 ale textului ghidului propus dezbaterii.

Mai mult decât atât, legiuitorul și-a facut clara intenția de a asigura faptul ca lațimea de banda a serviciul de acces la Internet al utilizatorului final nu este afectata de furnizarea serviciilor specializate modificând formularea în acest sens în cadrul negocierilor. În aceste negocieri finale care au avut loc pe 6 iulie 2015, legiuitorul a decis sa șterga cuvântul „altor” de dinaintea „utilizatorii finali” din Articolul 3(5). Versiunea finala a articolului stipuleaza ca serviciile specializate nu pot fi utilizate sau oferite „în detrimentul disponibilității sau calității generale a serviciilor de acces la Internet pentru utilizatorii finali”.

Nu în ultimul rând, paragraful 118 al textului propus dezbaterii nu este în concordanța cu Articolul 4(1) al Regulamentului (privind transparența) și nici cu paragrafele 142 și 144 ale textului propus, pentru ca garanția pentru lațimea de banda medie și maxima specificata în contractul dintre ISP și utilizatorul final nu mai este îndeplinita.

[ZR#1v2]

„Zero rating” este o practica comerciala impusa de furnizorii de servicii de acces la Internet (ISP). Aceasta permite acces nelimitat la anumite site-uri și servicii, dar impune un cost pentru accesarea restului Internetului. Este bine ca exista o serie clara de restricții privind zero rating-ul în textul ghidului propus dezbaterii de BEREC. Cu toate acestea, daca majoritatea formelor de zero rating existente în momentul de față vor fi interzise sau serios restricționate, de ce nu se interzice zero rating-ul de tot? Aceasta ar scurta ghidul cu cinci pagini și ar înlesni munca autoritaților naționale de reglementare în telecomunicații atunci când vine vorba de implementarea ghidului.

Exista anumite practici comerciale care interfereaza cu drepturile utilizatorilor protejate de Articolul 3(1) al Regulamentului UE de a accesa și, în special, de a distribui informație în mod liber. Când o practica comerciala a unui ISP discrimineaza între furnizorii de conținut, aplicații și servicii facându-le accesibile în mod ilegal (de

exemplu, daca trebuie sa platești pentru a accesa anumite site-uri/servicii, dar poți accesa „gratuit” altele), aceasta este o încălcare arbitrara a drepturilor utilizatorilor stabilite de Articolul 3(1) al Regulamentului și ar trebui interzisa conform Articolului 3(2).

Recitalul 7 al Regulamentului definește tipurile de practici comerciale care necesita intervenția autorităților naționale de reglementare. Cu toate acestea, formularea acestuia care spune ca „Autoritățile naționale de reglementare sau alte autorități competente ar trebui sa poata interveni” și „ar trebui sa existe cerința, ca parte a funcției de monitorizare și aplicare a regulilor, de a interveni” furnizeaza doar un plafon minimal pentru intervenție din partea autorității de reglementare, nu unul maximal pentru aria de aplicare a Regulamentului. Autoritățile naționale de reglementare au un mandat strict pentru a implementa restricția privind practicile comerciale daunatoare din Articolul 3(2) al Regulamentului. Aceasta înseamna ca o abordare mai lenta (și mai costisitoare) care trateaza fiecare caz în parte nu este o implementare adecvata a legislației.

Zero rating-ul bazat pe aplicație (mai precis zero rating pentru aplicații individuale sau pentru întregi clase de aplicații), ca și zero rating-ul contra cost (cum ar fi atunci când furnizorii de aplicații trebuie sa plateasca pentru ca traficul aplicațiilor lor sa beneficieze de zero rating) sunt practici comerciale care interfereaza în mod sistematic – indiferent de scala sau de poziția pe piața a părților implicate – cu drepturile utilizatorilor finali stipulate în Articolul 3(1) de a comunica informație, și, prin urmare, au ca efect reducerea opțiunilor acestora. Daca lumea trebuie sa plateasca pentru a accesa informația TA, dar poate accesa informație din alta parte în mod gratuit, aceasta constituie o restrângere a dreptului de a distribui informație, așa cum este descris în Recitalul 1 al Regulamentului. Așadar, este logic ca astfel de practici sa fie interzise conform Articolului 3(2). Mai mult, autoritățile naționale de reglementare trebuie sa asigure claritatea și predictibilitatea pentru modelele de afaceri autorizate în piața digitala unica pentru a îndeplini obiectivul Regulamentului de a „garanta continuarea funcționarii ecosistemului Internetului ca motor al inovației”. Mandatul BEREC conform Articolului 5(3) al Regulamentului este de a contribui la „aplicarea consecventa a acestui Regulament” prin emiterea de reguli clare. O abordare caz cu caz nu îndeplinește aceasta cerința pentru ca legalitatea fiecărei oferte de zero-rating va trebui sa fie analizata în mod individual de catre 31 de autorități de reglementare diferite și, de-a lungul timpului, se vor acumula diferențe majore între state în privința a ce este permis și ce nu ca urmare a acestor decizii luate de la caz la caz. Aceasta incertitudine legislativa descurajeaza planificarea pe termen lung și inovația și este, așadar, nefasta investițiilor în economia start-up-urilor europene.

Nu în ultimul rând, majoritatea practicilor comerciale evidențiate de BEREC au un efect daunator asupra drepturilor fundamentale ale utilizatorilor finali protejate de Carta Europeana a Drepturilor Omului. Facând anumite servicii accesibile în mod inegal, zero rating-ul încalca libertatea presei și pluralismul (Articolul 11(2) al Cartei). Zero rating-ul este și o discriminare împotriva dreptului competitorilor serviciilor și aplicațiilor care beneficiaza de zero rating de a furniza servicii în Statele Membre ale UE și libertatea de a desfășura activități comerciale. (vezi Aricolele 15(2) și 16 ale Cartei Europene a Drepturilor Omului).

[TM#1v2]

Regulamentul prevede reguli foarte clare în legatura cu care sunt practicile acceptabile de management al traficului. Conform Articolului 3(3), tot managementul traficului trebuie sa fie facut astfel încât, pe cât posibil, sa nu se țina cont de aplicațiile folosite. Orice deviere de la aceasta regula, cum ar fi managementul traficului bazat pe clase de aplicații, poate dauna competiției dând prioritate anumitor clase de aplicații, dar nu altora, de exemplu.

Managementul traficului bazat pe clase dauneaza și aplicațiilor și serviciilor care sunt clasificate greșit, fie intenționat, fie din greșeala. Acesta este un pericol foarte important pentru firmele mici și pentru start-up-uri. Managementul traficului bazat pe clase, de asemenea, risca sa discrimineze împotriva traficului criptat și/sau anonimizat, care ar putea fi încetinit de ISP-uri. De asemenea, îi afecteaza în mod negativ pe cei ale caror priorități difera de modul în care ISP-ul își creeaza lista de priorități. Nu în ultimul rând, lipsa de transparența din jurul acestei practici creeaza incertitudine în legatura cu performanța anumitor aplicații într-o rețea anume. La fel ca și în cazul zero rating-ului, complexitatea și ambiguitatea acestei abordari vor face foarte dificil pentru autoritățile de reglementare sa o aplice. Așadar, folosirea managementului traficului bazat pe clase în locul managementului traficului care nu ține cont de aplicație este disproporționata, discriminatorie și împiedica transparența.

Ținând cont de aceste pericole, paragrafele 54, 55, 57 și 63 ale textului propus dezbaterii nu sunt întrutotul în concordanța cu Regulamentul UE. Articolul 3(3) subparagraful 2 cere în mod clar ca managementul traficului sa fie transparent, non-discriminator și proporțional pentru a fi considerat ca fiind rezonabil. Aceste condiții trebuie citite în contextul Articolului 3, pentru a distinge între masurile rezonabile și cele nerezonabile de management al traficului.

Paragraful 63 al textului propus de BEREC interpreteaza sintagma de „management al traficului rezonabil” într-un mod care este incompatibil cu intenția legiuitorului. Textul propus ar permite masuri mult prea ample de management al traficului bazat pe clase. Acestea s-ar baza pe funcționalitatea serviciului și protocolul folosit, dar este clar din Recitalul 9 și structura Articolului 3(3) al Regulamentului ca legiuitorul a intenționat ca „masurile rezonabile” sa se bazeze doar pe cerințele de calitate ale serviciului de trafic (clase pentru

sensibilitatea la latența, jitter, pierdere de pachete și lățime de banda). Conform principiului proporționalității, precum și paragrafului 58 din textul propus, toate formele de management al traficului bazate pe consum și pe cerințele de calitate ale serviciului controlate de utilizator trebuie să fie folosite înainte de a fi luate măsuri mai invazive. Așadar, BEREC ar trebui să pună paragrafele 54, 55, 57 și 63 în concordanță cu Regulamentul UE.

Toate cele bune,
Mihai Cioban

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 21:35:25

Name: Florian / Demonstrare.de
Email: info@demonstrare.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Florian / Demonstrare.de

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 21:21:59

Name: Marc Bria Ramírez
Email: marc.bria@gmail.com
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de

prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Saludos cordiales,
Marc Briá Ramírez

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 21:05:21

Name: Tobias Roeck
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Tobias Roeck

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 21:01:03

Name: John Phillipson
Email: uncommonwanderer@yahoo.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
John Phillipson

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 20:58:12

Name: Craig Shaw
Email: craigmshaw@googlemail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether

deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Craig Shaw

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 20:57:24

Name: Katherine Clark
Email: kathy.clark@ntlworld.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Katherine Clark

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 20:55:37

Name: Konstantin Korovin
Email: k.korovin@yahoo.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer,

die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Konstantin Korovin

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 20:55:26

Name: Alex Greene
Email: atgreene@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Alex Greene

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 20:54:21

Name: Duncan Lock
Email: duncan.lock@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Duncan Lock

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 20:41:21

Name: Terence Fenn
Email: t.fenn@dsl.pipex.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Terence Fenn

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 20:35:40

Name: Alasdair Edom
Email: alasdairedom@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Alasdair Edom

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 20:33:45

Name: Kertész-Farkas Csaba
Email: mojoshirts@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférést, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5) cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-mentesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:

Kertész-Farkas Csaba

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 20:33:31

Name: Stephen Wheeler
Email: stephenrwheeler@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please accept my comments regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The rapid growth of the Internet comes from the ability of inventors to incur only the low cost of connection and without any other barriers to entry. This fact enables the Internet to be the crucible of new business start-ups and social innovation that it is today. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size or resources—has an equal opportunity to communicate with a global audience. The Internet is a driving force for new prosperity and competition in the on-line economy and this can, clearly, only be ensured by an open, neutral and undifferentiated Internet.

When internet service providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by applying economic or technical differences, prejudices, or incentives not only is the free market lost, there is also an explicit threat created to freedom of speech and expression. Free speech does not just mean the freedom to publish or speak - it includes the freedom to hear and read.

Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality state that legislation must be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information. Recital 1 protects the Internet as an engine for innovation and freedom.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC is burdened with by legislation has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of citizens, consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the function of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers, increase the potential for prejudicial treatment of expression and thus weaken the Internet as a whole.

If Internet Service Providers (ISPs) are allowed to charge on-line service providers for preferential treatment, they have a peculiar incentive to stop investing in network capacity for the Internet, and to reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. The net effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot be allowed to undercut the average maximum bandwidth that EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the Legislature clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6 July 2015, the Legislature decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of the Article establishes that specialised services cannot be used or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by some internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is seemingly the case that the principle of harms associated with zero rating have been identified and that, therefore, most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted. This being the case, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practice that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When the commercial practice of an ISP introduces prejudices between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practice that require national regulators to intervene. However, the language of this Recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory protection of end-users and offers no few guarantee against prejudicial service provision. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and potentially radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering, for example, priority to some classes of applications, but not others. In addition class-based traffic management is automatically open to abuse irrespective of the possible creation of defined classes as the innovative nature of the Internet constantly gives rise to new applications and, therefore, new classes of data. Who, in a retrospective example, is to say that Twitter is a New Media application while Facebook is not?

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks prejudicing encrypted and anonymized traffic. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

The lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) sub-paragraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the Legislature's intentions. The draft guidelines would allow far too-broad, class-based, traffic management measures. These would be based on the functions of the service and protocol used, but it seems clear from Recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the Legislature only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements essential for the applications associated with that traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth) to function in line with all end users' ordinary expectations.

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Stephen Wheeler

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 20:29:07

Name: Kiss Csaba
Email:
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatsemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatsemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférést, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#1v3]

A hálózatsemlegességről szóló EU Rendelet szigorú garanciák mellett lehetővé teszi specializált szolgáltatások („internet hozzáféréstől eltérő szolgáltatások”) nyújtását. A 3(5) cikk és a 16. preambulumban bekezdés előírja, hogy egy specializált szolgáltatás optimalizációjának objektív szempontból szükségesnek kell lennie a szolgáltatás kulcsfontosságú jellemzői szempontjából. Más lenne a helyzet azokkal a szolgáltatásokkal, amelyek a nyílt, legoptimálisabban működő interneten is működőképesek lennének. A 16. preambulumban bekezdés továbbá megakadályozza, hogy a specializált szolgáltatásokat az általános, hálózati semlegesség keretében végzett forgalomszabályozásra vonatkozó előírások megkerülésére használják. Ezeketől a garanciáktól való bármilyen eltérés, amely a specializált szolgáltatások fogalmának alkalmazhatóságát kiszélesíti, erősítené a piacralépési korlátokat, és ezzel gyengítené az internet egészének innovatív potenciálját.

Amennyiben az ISP-knek lehetősége van arra, hogy díjfizetés ellenében kedvező elbánásban részesítsen online szolgáltatásokat, ez arra ösztönzi őket, hogy a „normális” Internet hálózati kapacitásainak fejlesztését megszüntessék, és alacsonyabb adatforgalmi korlátokat állapítsanak meg, arra ösztönözve ezzel fogyasztóikat, hogy specializált szolgáltatásokat vegyenek igénybe. Ez a hatás hátrányosan érintené a kisebbségeket, hátrányos helyzetűeket, non-profit szolgáltatásokat és start-upokat, amelyek nem engedhetik meg maguknak a hálózatokhoz való speciális hozzáférést. Ugyancsak káros lenne a szabad, nyílt és innovatív internet ökoszisztéma fejlődésére.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” előtti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi őket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférést, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbékezdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbékezdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomomonkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbékezdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak

az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bárminemű eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anoním forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulum-bekezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Kiss Csaba

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 20:25:25

Name: Alexander Laycy
Email: alexlaycy@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Alexander Laycy

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 20:15:01

Name: Oliver Spall
Email: oliver.spall@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Oliver Spall

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 20:12:25

Name: Dave Eagle / individual
Email: dave@e-entrepreneur.co.uk
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

I believe that there would also be a threat to the 'common carrier' idea that ISPs are like traditional telephony providers and not in any way responsible for the content of the traffic that they carry. If an ISP is able to advantage some traffic over other traffic then they are no longer a 'common carrier'. This would have a range of consequences to the ISPs themselves.

Kind regards,
Dave Eagle / individual

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 20:09:41

Name: Tsanko
Email: tzanko.tzolov@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Tsanko

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 20:08:29

Name: Shane Miller
Email: smiller642@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Shane Miller

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 20:08:18

Name: Samuel Pickard
Email: sjp@datilo.net
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Samuel Pickard

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 20:07:03

Name: Daniel Thomas
Email: danthomas99@hotmail.co.uk
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether

deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Daniel Thomas

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 20:06:41

Name: John Connett
Email: jrc@skylon.demon.co.uk
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

Kind regards,
John Connett

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 19:59:51

Name: Rich Walker, Shadow Robot Company
Email: rw@shadowrobot.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word “other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Rich Walker, Shadow Robot Company

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 19:53:34

Name: Babs Guthrie
Email: babs.guthrie@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Babs Guthrie

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 19:51:47

Name: Richard Shumilin-Croxtan
Email: fi_re@hotmail.co.uk
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Richard Shumilin-Croxton

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 19:51:32

Name: Ian Gregory
Email: ianji@zenatode.org.uk
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Ian Gregory

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 19:51:20

Name: Zsolt Pinter
Email: megerositesre@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Zsolt Pinter

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 19:51:01

Name: Richard Vaughan
Email: richard@purplemonkeys.co.uk
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Richard Vaughan

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 19:48:37

Name: Digital Contraptions Imaginarium Ltd.
Email: giacecco@dico.im
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Digital Contraptions Imaginarium Ltd.

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 19:48:37

Name: Janusz Skonieczny
Email: www.savetheinternet.eu@wooyek.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Janusz Skonieczny

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 19:43:30

Name: Richard Taylor
Email: richard.taylor@mac.com
Confidential: No

To whom it may concern,

Please take this Stakeholder (with experience of multiple startups, and currently on my third with a staff of 23) comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Dr R Taylor

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 19:42:34

Name: Daniel Pickering
Email: dclpuk@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Daniel Pickering

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 19:38:27

Name: Adam Christie
Email: fractos@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Adam Christie

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 19:38:08

Name: Bob Dowling
Email: bob.dowling.64@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Bob Dowling

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 19:35:29

Name: Alejandro De La Torre
Email: alejandro.jdlt@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Alejandro De La Torre

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 19:32:41

Name: Logic Ethos Ltd
Email: stuart@logicethos.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Logic Ethos Ltd

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 19:27:24

Name: Tamas Kirchner
Email: sogron@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférést, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulum-bekezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:

Tamas Kirchner

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 19:22:38

Name: Leon Rohde
Email: lero@riseup.net
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Leon Rohde

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 19:19:11

Name: carsten gundel
Email: komyo.koji@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
carsten gundel

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 18:57:41

Name: Gálffy Csaba
Email: galffycsaba@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Gálffy Csaba

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 18:55:41

Name: Julius Busch
Email: juli_24@t-online.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Julius Busch

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 18:54:46

Name: Mészáros Gyula
Email: meszaros.gyula@meszarosgyula.hu
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#1v3]

A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet szigorú garanciák mellett lehetővé teszi specializált szolgáltatások („internet hozzáféréstől eltérő szolgáltatások”) nyújtását. A 3(5) cikk és a 16. preambulumban bekezdés előírja, hogy egy specializált szolgáltatás optimalizációjának objektív szempontból szükségesnek kell lennie a szolgáltatás kulcsfontosságú jellemzői szempontjából. Más lenne a helyzet azokkal a szolgáltatásokkal, amelyek a nyílt, legoptimálisabban működő interneten is működőképesek lennének. A 16. preambulumban bekezdés továbbá megakadályozza, hogy a specializált szolgáltatásokat az általános, hálózati szemlegesség keretében végzett forgalomszabályozásra vonatkozó előírások megkerülésére használják. Ezeketől a garanciáktól való bármilyen eltérés, amely a specializált szolgáltatások fogalmának alkalmazhatóságát kiszélesíti, erősítené a piacralépési korlátokat, és ezzel gyengítené az internet egészének innovatív potenciálját.

Amennyiben az ISP-knek lehetősége van arra, hogy díjfizetés ellenében kedvező elbánásban részesítsen online szolgáltatásokat, ez arra ösztönzi őket, hogy a „normális” Internet hálózati kapacitásainak fejlesztését megszüntessék, és alacsonyabb adatforgalmi korlátokat állapítsanak meg, arra ösztönözve ezzel fogyasztóikat, hogy specializált szolgáltatásokat vegyenek igénybe. Ez a hatás hátrányosan érintené a kisebbségeket, hátrányos helyzetűeket, non-profit szolgáltatásokat és start-upokat, amelyek nem engedhetik meg maguknak a hálózatokhoz való speciális hozzáférést. Ugyancsak káros lenne a szabad, nyílt és innovatív internet ökoszisztéma fejlődésére.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” előtti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi őket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférést, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbékezdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbékezdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbékezdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak

az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bárminemű eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anoním forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulum-bekezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:

Mészáros Gyula

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 18:38:24

Name: Raketenwilli
Email: raketenwilli@liquidmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Raketenwilli

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 18:29:26

Name: Orbók Sándor
Email: orboksanci@yahoo.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Orbók Sándor

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 18:28:50

Name: Simon Descarpentries
Email: simon.descarpentries@laposte.net
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Voici un commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du réseau des réseaux .

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de la mise à disposition d'un large public de ladite innovation et à l'accès facile au réseau pour l'inspiration qu'on y puise pour élaborer des innovations. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses concurrents dans un environnement où toute rareté n'est qu'artificielle. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de garde-fous stricts. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur un internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant. Actuellement, les utilisateurs d'internet payent leur accès au réseau auprès d'un fournisseur d'accès à internet, il serait pénalisant d'instaurer une double tarification du service, en faisant payer l'accès aux deux bouts des fibres optiques.

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être

utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic. Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en

offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
Simon Descarpentries

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 18:26:31

Name: pau lópez triquell
Email: paulopeztriquell@gmail.com
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de

prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Saludos cordiales,
pau lópez triquell

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 18:25:29

Name: Mark W
Email: markisthejob@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word “other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by

ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Mark W

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 18:24:21

Name: Ortwin Gentz
Email: gentz@futuretap.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Ortwin Gentz

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 18:21:48

Name: Jürgen Fricke / smarTK e.K.
Email: fricke@smarTK.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Jürgen Fricke / smarTK e.K.

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 18:15:41

Name: Szots László
Email: szots.laszlo@posta.ws
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatsemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatsemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulum bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekinto módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#1v3]

A hálózatsemlegességről szóló EU Rendelet szigorú garanciák mellett lehetővé teszi specializált szolgáltatások („internet hozzáféréstől eltérő szolgáltatások”) nyújtását. A 3(5) cikk és a 16. preambulum bekezdés előírja, hogy egy specializált szolgáltatás optimalizációjának objektív szempontból szükségesnek kell lennie a szolgáltatás kulcsfontosságú jellemzői szempontjából. Más lenne a helyzet azokkal a szolgáltatásokkal, amelyek a nyílt, legoptimálisabban működő interneten is működőképesek lennének. A 16. preambulum bekezdés továbbá megakadályozza, hogy a specializált szolgáltatásokat az általános, hálózati semlegesség keretében végzett forgalomszabályozásra vonatkozó előírások megkerülésére használják. Ezeketől a garanciáktól való bármilyen eltérés, amely a specializált szolgáltatások fogalmának alkalmazhatóságát kiszélesíti, erősítené a piacralépési korlátokat, és ezzel gyengítené az internet egészének innovatív potenciálját.

Amennyiben az ISP-knek lehetősége van arra, hogy díjfizetés ellenében kedvező elbánásban részesítsen online szolgáltatásokat, ez arra ösztönzi őket, hogy a „normális” Internet hálózati kapacitásainak fejlesztését megszüntessék, és alacsonyabb adatforgalmi korlátokat állapítsanak meg, arra ösztönözve ezzel fogyasztóikat, hogy specializált szolgáltatásokat vegyenek igénybe. Ez a hatás hátrányosan érintené a kisebbségeket, hátrányos helyzetűeket, non-profit szolgáltatásokat és start-upokat, amelyek nem engedhetik meg maguknak a hálózatokhoz való speciális hozzáférést. Ugyancsak káros lenne a szabad, nyílt és innovatív internet ökoszisztéma fejlődésére.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” előtti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi őket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférést, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbékezdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbékezdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomomonkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbékezdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak

az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bárminemű eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anoním forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulum-bekezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Szots László

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 18:13:10

Name: Walter Schindler
Email: w.schindler@ka-schindler.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Walter Schindler

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 17:57:58

Name: Temesi Csaba
Email: temko79@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Temesi Csaba

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 17:52:51

Name: Alois Reinweber
Email: alois.reinweber@gmx.at
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

mit freundlichen Grüßen,
Alois Reinweber

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 17:51:44

Name: Anita Reinweber
Email: anita.reinweber@gmx.at
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

mit freundlichen Grüßen,
Anita Reinweber

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 17:41:52

Name: Christian Roscher
Email: argocr@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer,

die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Christian Roscher

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 17:37:43

Name: Stefan Schett
Email: derschett@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Stefan Schett

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 17:25:21

Name: Steen Madsen
Email:
Confidential: No

Kommentar til BEREC's retningslinjer for netneutralitet

[NN#1v2]

Internettets mangfoldighed og innovationskraft kommer af de lave innovationsomkostninger og den nemme markedsadgang. Disse principper sikrer at alle etablerede og nystartede virksomheder og ikkekommercielle tjenester — uanset størrelse — har lige muligheder for at kommunikere med et globalt publikum på samme måde som deres konkurrenter. Denne drivkraft for onlineøkonomiens fremgang og diversitet kan kun sikres af et åbent, neutralt og ikkediskriminerende internet.

Hvis internetudbydere får lov til at blande sig i deres kunders beslutninger ved økonomisk eller teknisk diskrimination, går denne frihed tabt. Af de første betragtninger til EU-forordningen om netneutralitet fremgår at lovgivningen skal fortolkes på en måde som sikrer vores frihed til at tilgå og udbrede oplysninger, og som beskytter internettet som en drivkraft for innovation.

BEREC's nye retningslinjer udgør et solidt fundament for beskyttelse af disse principper. Den enorme opgave BEREC blev pålagt af lovgiverne, er blevet løst på en velafbalanceret og omhyggelig måde som sikrer den beskyttelse af forbrugernes og virksomhedernes rettigheder som forordningen garanterer. Retningslinjerne klargør mange dunkle passager i teksten, men bør specificeres nærmere på enkelte punkter.

[SpS#1v3]

EU-forordningen om netneutralitet giver mulighed for at der — under strenge betingelser — kan udbydes specialtjenester ("andre tjenester end internetadgangstjenester"). I artikel 3, stk. 5, og i betragtning 16 står der at optimeringen af en specialtjeneste skal være objektivt nødvendigt for at centrale elementer i tjenesten kan fungere. Dette ville ikke være tilfældet med tjenester som også ville kunne fungere på det åbne internet efter best-effort-princippet. Endvidere forhindrer betragtning 16 at specialtjenester kan bruges til at omgå de generelle netneutralitetsregler for trafikstyring. Enhver afvigelse fra disse betingelser hvorved et bredere begreb om specialtjenester kunne gøres gældende, ville gøre det vanskeligere for nye aktører at komme ind på markedet og dermed svække internettets innovationspotentiale som helhed.

Hvis internetudbydere får lov til at give onlinetjenester særbehandling mod betaling, har de et incitament til at holde op med at investere i netværkskapacitet til det "almindelige" internet og sænke deres datalofter for at anspore deres kunder til at bruge specialtjenesterne. Denne effekt ville have negative konsekvenser for minoritetsgrupper, dårligt stillede mennesker, nonprofittjenester og nystartede virksomheder som ikke har råd til at betale for privilegeret adgang til alle netværk. Dette ville også skade det frie, åbne og innovative internetøkosystems videre udvikling.

[SpS#2v2]

Specialtjenester som tillades iht. EU-forordningen, skal have deres egen kapacitet som er adskilt fra internetadgangstjenesten. De må ikke undergrave den gennemsnitlige og maksimale båndbredde som EU-forordningen garanterer.

Af stk. 118 i BEREC's udkast til retningslinjer synes det at fremgå at levering af specialtjenester eventuelt kan begrænse den kapacitet som står til rådighed for den enkelte slutbrugers internetadgang. Dette stemmer ikke overens med EU-forordningens artikel 3, stk. 5. Det er også i modstrid med kravene vedrørende levering af specialtjenester i stk. 113 og 117 i udkastet til retningslinjer.

Endvidere har lovgiverne tydeligt tilkendegivet deres intention om at sikre at den kapacitet som står til rådighed for slutbrugers internetadgang, ikke påvirkes af levering af specialtjenester, ved at ændre på tekstens ordlyd

under forhandlingerne. Således besluttede lovgiverne under de afsluttende forhandlinger den 6. juli 2015 at slette ordet "andre" før "slutbrugere" i artikel 3, stk. 5. I sin endelige version fastslår denne artikel dermed at specialtjenester ikke må anvendes eller tilbydes "til skade for tilgængeligheden eller den generelle kvalitet af internetadgangstjenester for slutbrugere".

Endelig stemmer stk. 118 i udkastet til retningslinjer ikke overens med forordningens artikel 4, stk. 1, litra d, (om gennemsnitlighed), ej heller med stk. 142 og 144 i udkastet til retningslinjer, da kravene til levering af den gennemsnitlige og maksimale båndbredde der er aftalt mellem internetudbyderen og slutbrugeren, ikke længere opfyldes.

[ZR#1v2]

"Nultaksering" er en handelspraksis som er blevet indført hos flere internetudbydere. Den giver ubegrænset adgang til bestemte websites og tjenester, mens man skal betale for at bruge resten af internettet.

Det er positivt at BEREC's udkast til retningslinjer indeholder klare begrænsninger for nultaksering. Men hvis de fleste gængse former for nultaksering bliver forbudt eller underkastes strenge restriktioner, hvorfor så ikke forbyde nultaksering helt? Det ville gøre retningslinjerne fem sider kortere og forenkle opgaven for de nationale tilsynsmyndigheder som skal implementere retningslinjerne.

Der findes former for handelspraksis som krænker brugernes ret i medfør af EU-forordningens artikel 3, stk. 1, til frit at få adgang til og især til frit at udbrede oplysninger. Når en internetudbyder i kraft af en handelspraksis gør forskel på udbydere af indhold, applikationer og tjenester ved at give ulige adgang til disse (for eksempel hvis man skal betale for at få adgang til nogle websites/tjenester, men får "gratis" adgang til andre), udgør dette et vilkårligt indgreb i brugernes rettigheder som fastlagt i forordningens artikel 3, stk. 1, som bør forbydes iht. artikel 3, stk. 2.

I betragtning 7 til forordningen defineres de typer handelspraksis som de nationale tilsynsmyndigheder skal gribe ind over for. Men formuleringerne i denne betragtning, hvor det hedder at "de nationale tilsynsmyndigheder og andre kompetente myndigheder bør have beføjelse til at gribe ind" og "bør være forpligtet til, som led i deres overvågning og håndhævelse, at gribe ind", angiver kun en nedre grænse for regulerende indgreb og ikke nogen maksimumsgrænse for forordningens anvendelsesområde. De nationale tilsynsmyndigheder har et udtrykkeligt mandat til at implementere restriktionerne vedrørende skadelig handelspraksis i forordningens artikel 3, stk. 2. En langsommelig (og ressourcekrævende) sag-for-sag-tilgang er ikke en hensigtsmæssig måde at gennemføre lovgivningen på.

Applikationsspecifik nultaksering (dvs. nultaksering af enkelte applikationer eller hele klasser af applikationer) og nultaksering mod betaling (dvs. hvor applikationsudbydere skal betale for at få deres data nultakseret) er handelspraksis som systematisk — uanset omfanget og de involverede aktørers markedsposition — krænker slutbrugernes ret iht. artikel 3, stk. 1, til at udbrede oplysninger og derfor i praksis indskrænker slutbrugernes valgmuligheder betragteligt. Hvis folk skal betale for at få adgang til DINE oplysninger og får gratis adgang til andre oplysninger, er dette helt indlysende en indskrænkning af retten til at udbrede oplysninger som beskrevet i betragtning 1 til forordningen. Det er derfor logisk at en sådan praksis bør forbydes i henhold til bestemmelserne i artikel 3, stk. 2.

De nationale tilsynsmyndigheder skal endvidere sikre klarhed og forudsigelighed på det digitale indre marked hvad angår lovlige forretningsmodeller for at opfylde denne forordnings mål om at "sikre at internetøkosystemet forsat kan fungere som en drivkraft for innovation". BEREC's mandat i henhold til EU-forordningens artikel 5, stk. 3, er at bidrage til en "ensartet anvendelse af forordningen" ved at fastsætte klare regler. En sag-for-sag-tilgang er utilstrækkelig, da den vil betyde at lovligheden af hvert eneste nultakseringstilbud skal vurderes særskilt af 31 håndhævelsesorganer, og der med tiden vil opstå radikalt forskellige mønstre for hvad der er tilladt og forbudt i det enkelte land, som en direkte konsekvens af disse enkeltsagsafgørelser. Denne juridiske usikkerhed vanskeliggør langsigtet planlægning og opmuntrer ikke til at tænke innovativt, men vil dæmpe lysten til at investere i nye europæiske virksomheder.

Endelig har de fleste af de former for handelspraksis som BEREC sætter fokus på, negative konsekvenser for slutbrugernes grundlæggende rettigheder i medfør af Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder. Ved at give ulige adgang til forskellige tjenester gør nultaksering indgreb i mediefriheden og krænker princippet om mediernes pluralisme (charterets artikel 11, stk. 2). Nultaksering er også en krænkelse af retten til at levere tjenesteydelser i EU's medlemsstater og friheden til at oprette og drive egen virksomhed for enhver konkurrent til de nultakserede tjenester eller applikationer (se artikel 15, stk. 2, og artikel 16 i charteret om grundlæggende rettigheder).

[TM#1v2v2]

EU-forordningen indeholder meget klare regler for hvilke former for trafikstyring der kan anses for rimelige. I henhold til forordningens artikel 3, stk. 3, bør al trafikstyring være så applikationsuafhængig som muligt. Enhver afvigelse fra denne regel, eksempelvis i form af klassebaseret trafikstyring, vil kunne være til skade for konkurrencen — for eksempel hvis der gives særbehandling til visse klasser af applikationer, men ikke til andre.

Klassebaseret trafikstyring rammer også applikationer og tjenester som fejlklassificeres, hvad enten det sker bevidst eller ej. Her er trafik fra små eller nystartede virksomheder særligt udsat. Klassebaseret trafikstyring kommer også let til at diskriminere krypteret og anonymiseret trafik, som dermed risikerer at blive sat næsten i stå af internetudbydere. Endvidere rammes brugere hvis behov for adgang til en bestemt type tjenester ikke svarer til internetudbydernes antagelser.

Endelig skaber den manglende gennemsigtighed omkring denne praksis også usikkerhed om hvor godt en given applikation kan forventes at fungere på et bestemt netværk. Ligesom med nultaksering gør denne fremgangsmådes kompleksitet og uklare implikationer det vanskeligere for tilsynsmyndighederne at håndhæve reglerne. At anvende klassebaseret trafikstyring i stedet for applikationsuafhængige trafikstyringsforanstaltninger er derfor unødvendigt, uforholdsmæssigt, diskriminerende og til skade for gennemsigtigheden.

I betragtning af disse skadevirkninger er stk. 54, 55, 57 og 63 i udkastet til retningslinjer endnu ikke helt i overensstemmelse med EU-forordningen. I artikel 3, stk. 3, afsnit 2, står der klart og tydeligt at trafikstyringsforanstaltninger skal være gennemsigtige, ikkediskriminerende og forholdsmæssige for at blive anset for at være rimelige. Disse betingelser skal læses i sammenhæng med resten af artikel 3 for at der kan skelnes korrekt mellem rimelige og urimelige former for trafikstyringsforanstaltninger.

I stk. 63 i BEREC's udkast til retningslinjer fortolkes "rimelige trafikstyringsforanstaltninger" på en måde som er i modstrid med lovgivernes intentioner. I deres nuværende form ville retningslinjerne muliggøre et alt for bredt spektrum af klassebaserede trafikstyringsforanstaltninger. Disse ville for eksempel kunne baseres på tjenestens funktionalitet eller på den anvendte protokol. Men det fremgår klart af betragtning 9 til forordningen og af strukturen i forordningens artikel 3, stk. 3, at lovgiverne udelukkende havde i sinde at "rimelige foranstaltninger" skulle baseres på trafikens krav til tjenestekvalitet (følsomhedsklasser i forhold til reaktionstid, jitter, pakkeab og båndbredde).

I overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og stk. 58 i udkastet til retningslinjer bør alle former for brugerkontrolleret tjenestekvalitets- og forbrugsbaseret trafikstyring være forsøgt og udtømt før der træffes mere indgribende foranstaltninger. BEREC bør derfor bringe stk. 54, 55, 57 og 63 i bedre overensstemmelse med EU-forordningen.

Venlig hilsen
Steen Madsen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 17:23:13

Name: Fazekas Gergely
Email: xargs@index.hu
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférést, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulum-bekezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Fazekas Gergely

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 17:16:10

Name: Sebastien CAPS/Brussels Expo
Email: virer@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Sebastien CAPS/Brussels Expo

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 17:15:07

Name: Christel Kröning
Email: christelkroening@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Christel Kröning

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 17:12:29

Name: Smoczer György
Email: gymoczer@qoortel.hu
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi őket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhesen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-mentesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Smoczer György

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 17:12:29

Name: Smoczer György
Email: gymoczer@qoortel.hu
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-mentesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Smoczer György

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 17:01:11

Name: Nikolay Dyulgerov
Email: stone_sour@abv.bg
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Nikolay Dyulgerov

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 16:59:37

Name: Florian Merz
Email: flomerz@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Florian Merz

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 16:44:31

Name: abed-hadi forát
Email: otelmoro@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlő eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférést, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BERIC jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BERIC a jogszabályalkotó által rá rótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BERIC iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5) cikkben törli a „végfelhasználók” előtti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkozni. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszókat fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
abed-hadi forát

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 16:44:31

Name: abed-hadi forát
Email: otelmoro@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférést, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-mentesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulum-bekezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
abed-hadi forát

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 16:44:31

Name: abed-hadi forát
Email: otelmoro@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférést, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulum-bekezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
abed-hadi forát

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 16:44:31

Name: abed-hadi forát
Email: otelmoro@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlő eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférést, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BERIC jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BERIC a jogszabályalkotó által rá rótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BERIC iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5) cikkben törli a „végfelhasználók” előtti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-mentesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
abed-hadi forát

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 16:41:41

Name: Universidad de Sevilla
Email: japarejo@us.es
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de

prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Saludos cordiales,
Universidad de Sevilla

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 16:35:34

Name: Skywire ApS
Email: info@skywire.dk
Confidential: No

Kommentar til BEREC's retningslinjer for netneutralitet

[NN#1v2]

Internettets mangfoldighed og innovationskraft kommer af de lave innovationsomkostninger og den nemme markedsadgang. Disse principper sikrer at alle etablerede og nystartede virksomheder og ikkekommercielle tjenester — uanset størrelse — har lige muligheder for at kommunikere med et globalt publikum på samme måde som deres konkurrenter. Denne drivkraft for onlineøkonomiens fremgang og diversitet kan kun sikres af et åbent, neutralt og ikkediskriminerende internet.

Hvis internetudbydere får lov til at blande sig i deres kunders beslutninger ved økonomisk eller teknisk diskrimination, går denne frihed tabt. Af de første betragtninger til EU-forordningen om netneutralitet fremgår at lovgivningen skal fortolkes på en måde som sikrer vores frihed til at tilgå og udbrede oplysninger, og som beskytter internettet som en drivkraft for innovation.

BEREC's nye retningslinjer udgør et solidt fundament for beskyttelse af disse principper. Den enorme opgave BEREC blev pålagt af lovgiverne, er blevet løst på en velafbalanceret og omhyggelig måde som sikrer den beskyttelse af forbrugernes og virksomhedernes rettigheder som forordningen garanterer. Retningslinjerne klargør mange dunkle passager i teksten, men bør specificeres nærmere på enkelte punkter.

[SpS#1v3]

EU-forordningen om netneutralitet giver mulighed for at der — under strenge betingelser — kan udbydes specialtjenester ("andre tjenester end internetadgangstjenester"). I artikel 3, stk. 5, og i betragtning 16 står der at optimeringen af en specialtjeneste skal være objektivt nødvendigt for at centrale elementer i tjenesten kan fungere. Dette ville ikke være tilfældet med tjenester som også ville kunne fungere på det åbne internet efter best-effort-princippet. Endvidere forhindrer betragtning 16 at specialtjenester kan bruges til at omgå de generelle netneutralitetsregler for trafikstyring. Enhver afvigelse fra disse betingelser hvorved et bredere begreb om specialtjenester kunne gøres gældende, ville gøre det vanskeligere for nye aktører at komme ind på markedet og dermed svække internettets innovationspotentiale som helhed.

Hvis internetudbydere får lov til at give onlinetjenester særbehandling mod betaling, har de et incitament til at holde op med at investere i netværkskapacitet til det "almindelige" internet og sænke deres datalofter for at anspore deres kunder til at bruge specialtjenesterne. Denne effekt ville have negative konsekvenser for minoritetsgrupper, dårligt stillede mennesker, nonprofittjenester og nystartede virksomheder som ikke har råd til at betale for privilegeret adgang til alle netværk. Dette ville også skade det frie, åbne og innovative internetøkosystems videre udvikling.

[SpS#2v2]

Specialtjenester som tillades iht. EU-forordningen, skal have deres egen kapacitet som er adskilt fra internetadgangstjenesten. De må ikke undergrave den gennemsnitlige og maksimale båndbredde som EU-forordningen garanterer.

Af stk. 118 i BEREC's udkast til retningslinjer synes det at fremgå at levering af specialtjenester eventuelt kan begrænse den kapacitet som står til rådighed for den enkelte slutbrugers internetadgang. Dette stemmer ikke overens med EU-forordningens artikel 3, stk. 5. Det er også i modstrid med kravene vedrørende levering af specialtjenester i stk. 113 og 117 i udkastet til retningslinjer.

Endvidere har lovgiverne tydeligt tilkendegivet deres intention om at sikre at den kapacitet som står til rådighed for slutbrugerens internetadgang, ikke påvirkes af levering af specialtjenester, ved at ændre på tekstens ordlyd under forhandlingerne. Således besluttede lovgiverne under de afsluttende forhandlinger den 6. juli 2015 at slette ordet "andre" før "slutbrugere" i artikel 3, stk. 5. I sin endelige version fastslår denne artikel dermed at

specialtjenester ikke må anvendes eller tilbydes "til skade for tilgængeligheden eller den generelle kvalitet af internetadgangstjenester for slutbrugere".

Endelig stemmer stk. 118 i udkastet til retningslinjer ikke overens med forordningens artikel 4, stk. 1, litra d, (om gennemsigtighed), ej heller med stk. 142 og 144 i udkastet til retningslinjer, da kravene til levering af den gennemsnitlige og maksimale båndbredde der er aftalt mellem internetudbyderen og slutbrugeren, ikke længere opfyldes.

[ZR#1v2]

"Nultaksering" er en handelspraksis som er blevet indført hos flere internetudbydere. Den giver ubegrænset adgang til bestemte websites og tjenester, mens man skal betale for at bruge resten af internettet.

Det er positivt at BEREC's udkast til retningslinjer indeholder klare begrænsninger for nultaksering. Men hvis de fleste gængse former for nultaksering bliver forbudt eller underkastes strenge restriktioner, hvorfor så ikke forbyde nultaksering helt? Det ville gøre retningslinjerne fem sider kortere og forenkle opgaven for de nationale tilsynsmyndigheder som skal implementere retningslinjerne.

Der findes former for handelspraksis som krænker brugernes ret i medfør af EU-forordningens artikel 3, stk. 1, til frit at få adgang til og især til frit at udbrede oplysninger. Når en internetudbyder i kraft af en handelspraksis gør forskel på udbydere af indhold, applikationer og tjenester ved at give ulige adgang til disse (for eksempel hvis man skal betale for at få adgang til nogle websites/tjenester, men får "gratis" adgang til andre), udgør dette et vilkårligt indgreb i brugernes rettigheder som fastlagt i forordningens artikel 3, stk. 1, som bør forbydes iht. artikel 3, stk. 2.

I betragtning 7 til forordningen defineres de typer handelspraksis som de nationale tilsynsmyndigheder skal gribe ind over for. Men formuleringerne i denne betragtning, hvor det hedder at "de nationale tilsynsmyndigheder og andre kompetente myndigheder bør have beføjelse til at gribe ind" og "bør være forpligtet til, som led i deres overvågning og håndhævelse, at gribe ind", angiver kun en nedre grænse for regulerende indgreb og ikke nogen maksimumsgrænse for forordningens anvendelsesområde. De nationale tilsynsmyndigheder har et udtrykkeligt mandat til at implementere restriktionerne vedrørende skadelig handelspraksis i forordningens artikel 3, stk. 2. En langsommelig (og ressourcekrævende) sag-for-sag-tilgang er ikke en hensigtsmæssig måde at gennemføre lovgivningen på.

Applikationsspecifik nultaksering (dvs. nultaksering af enkelte applikationer eller hele klasser af applikationer) og nultaksering mod betaling (dvs. hvor applikationsudbyderne skal betale for at få deres data nultakseret) er handelspraksis som systematisk — uanset omfanget og de involverede aktørers markedsposition — krænker slutbrugernes ret iht. artikel 3, stk. 1, til at udbrede oplysninger og derfor i praksis indskrænker slutbrugernes valgmuligheder betragteligt. Hvis folk skal betale for at få adgang til DINE oplysninger og får gratis adgang til andre oplysninger, er dette helt indlysende en indskrænkning af retten til at udbrede oplysninger som beskrevet i betragtning 1 til forordningen. Det er derfor logisk at en sådan praksis bør forbydes i henhold til bestemmelserne i artikel 3, stk. 2.

De nationale tilsynsmyndigheder skal endvidere sikre klarhed og forudsigelighed på det digitale indre marked hvad angår lovlige forretningsmodeller for at opfylde denne forordnings mål om at "sikre at internetøkosystemet forsat kan fungere som en drivkraft for innovation". BEREC's mandat i henhold til EU-forordningens artikel 5, stk. 3, er at bidrage til en "ensartet anvendelse af forordningen" ved at fastsætte klare regler. En sag-for-sag-tilgang er utilstrækkelig, da den vil betyde at lovligheden af hvert eneste nultakseringstilbud skal vurderes særskilt af 31 håndhævelsesorganer, og der med tiden vil opstå radikalt forskellige mønstre for hvad der er tilladt og forbudt i det enkelte land, som en direkte konsekvens af disse enkeltsagsafgørelser. Denne juridiske usikkerhed vanskeliggør langsigtet planlægning og opmuntrer ikke til at tænke innovativt, men vil dæmpe lysten til at investere i nye europæiske virksomheder.

Endelig har de fleste af de former for handelspraksis som BEREC sætter fokus på, negative konsekvenser for slutbrugernes grundlæggende rettigheder i medfør af Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder. Ved at give ulige adgang til forskellige tjenester gør nultaksering indgreb i mediefriheden og krænker princippet om mediernes pluralisme (charterets artikel 11, stk. 2). Nultaksering er også en krænkelse af retten til at levere tjenesteydelser i EU's medlemsstater og friheden til at oprette og drive egen virksomhed for enhver konkurrent til de nultakserede tjenester eller applikationer (se artikel 15, stk. 2, og artikel 16 i charteret om grundlæggende rettigheder).

[TM#1v2v2]

EU-forordningen indeholder meget klare regler for hvilke former for trafikstyring der kan anses for rimelige. I henhold til forordningens artikel 3, stk. 3, bør al trafikstyring være så applikationsuafhængig som muligt. Enhver afvigelse fra denne regel, eksempelvis i form af klassebaseret trafikstyring, vil kunne være til skade for konkurrencen — for eksempel hvis der gives særbehandling til visse klasser af applikationer, men ikke til andre.

Klassebaseret trafikstyring rammer også applikationer og tjenester som fejlklassificeres, hvad enten det sker bevidst eller ej. Her er trafik fra små eller nystartede virksomheder særligt udsat. Klassebaseret trafikstyring kommer også let til at diskriminere krypteret og anonymiseret trafik, som dermed risikerer at blive sat næsten i stå af internetudbydere. Endvidere rammes brugere hvis behov for adgang til en bestemt type tjenester ikke svarer til internetudbydernes antagelser.

Endelig skaber den manglende gennemsigtighed omkring denne praksis også usikkerhed om hvor godt en given applikation kan forventes at fungere på et bestemt netværk. Ligesom med nultaksering gør denne fremgangsmådes kompleksitet og uklare implikationer det vanskeligere for tilsynsmyndighederne at håndhæve reglerne. At anvende klassebaseret trafikstyring i stedet for applikationsuafhængige trafikstyringsforanstaltninger er derfor unødvendigt, uforholdsmæssigt, diskriminerende og til skade for gennemsigtigheden.

I betragtning af disse skadevirkninger er stk. 54, 55, 57 og 63 i udkastet til retningslinjer endnu ikke helt i overensstemmelse med EU-forordningen. I artikel 3, stk. 3, afsnit 2, står der klart og tydeligt at trafikstyringsforanstaltninger skal være gennemsigtige, ikkediskriminerende og forholdsmæssige for at blive anset for at være rimelige. Disse betingelser skal læses i sammenhæng med resten af artikel 3 for at der kan skelnes korrekt mellem rimelige og urimelige former for trafikstyringsforanstaltninger.

I stk. 63 i BEREC's udkast til retningslinjer fortolkes "rimelige trafikstyringsforanstaltninger" på en måde som er i modstrid med lovgivernes intentioner. I deres nuværende form ville retningslinjerne muliggøre et alt for bredt spektrum af klassebaserede trafikstyringsforanstaltninger. Disse ville for eksempel kunne baseres på tjenestens funktionalitet eller på den anvendte protokol. Men det fremgår klart af betragtning 9 til forordningen og af strukturen i forordningens artikel 3, stk. 3, at lovgiverne udelukkende havde i sinde at "rimelige foranstaltninger" skulle baseres på trafikens krav til tjenestekvalitet (følsomhedsklasser i forhold til reaktionstid, jitter, pakkeab og båndbredde).

I overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og stk. 58 i udkastet til retningslinjer bør alle former for brugerkontrolleret tjenestekvalitets- og forbrugsbaseret trafikstyring være forsøgt og udtømt før der træffes mere indgribende foranstaltninger. BEREC bør derfor bringe stk. 54, 55, 57 og 63 i bedre overensstemmelse med EU-forordningen.

Venlig hilsen
Skywire ApS

Wireless Internet Service Provider
<http://www.skywire.dk>
<https://www.facebook.com/Skywire.dk>

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 16:27:24

Name: Georg Eberhardt
Email: heimelig@hotmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Georg Eberhardt

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 16:22:51

Name: Kürti László
Email: ku_lac@hotmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulum bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekinto módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#1v3]

A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet szigorú garanciák mellett lehetővé teszi specializált szolgáltatások („internet hozzáféréstől eltérő szolgáltatások”) nyújtását. A 3(5) cikk és a 16. preambulum bekezdés előírja, hogy egy specializált szolgáltatás optimalizációjának objektív szempontból szükségesnek kell lennie a szolgáltatás kulcsfontosságú jellemzői szempontjából. Más lenne a helyzet azokkal a szolgáltatásokkal, amelyek a nyílt, legoptimálisabban működő interneten is működőképesek lennének. A 16. preambulum bekezdés továbbá megakadályozza, hogy a specializált szolgáltatásokat az általános, hálózati szemlegesség keretében végzett forgalomszabályozásra vonatkozó előírások megkerülésére használják. Ezeket a garanciáktól való bármilyen eltérés, amely a specializált szolgáltatások fogalmának alkalmazhatóságát kiszélesíti, erősítené a piacralépési korlátokat, és ezzel gyengítené az internet egészének innovatív potenciálját.

Amennyiben az ISP-knek lehetősége van arra, hogy díjfizetés ellenében kedvező elbánásban részesítsen online szolgáltatásokat, ez arra ösztönzi őket, hogy a „normális” Internet hálózati kapacitásainak fejlesztését megszüntessék, és alacsonyabb adatforgalmi korlátokat állapítsanak meg, arra ösztönözve ezzel fogyasztóikat, hogy specializált szolgáltatásokat vegyenek igénybe. Ez a hatás hátrányosan érintené a kisebbségeket, hátrányos helyzetűeket, non-profit szolgáltatásokat és start-upokat, amelyek nem engedhetik meg maguknak a hálózatokhoz való speciális hozzáférést. Ugyancsak káros lenne a szabad, nyílt és innovatív internet ökoszisztéma fejlődésére.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” előtti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi őket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférést, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbékezdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbékezdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbékezdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak

az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bárminemű eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anoním forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulum-bekezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Kürti László

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 16:21:31

Name: Olle Kelderman
Email: omkelderman@gmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Olle Kelderman

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 16:14:03

Name: Benjamin Akhras
Email: b@akhras.at
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Benjamin Akhras

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 16:12:17

Name: Pablo
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Pablo

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 16:11:00

Name: Adam Németh
Email:
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférést, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BERIC jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BERIC a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BERIC iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5) cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Adam Németh

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 16:07:21

Name: Michael Woolf
Email: mr.pigslyz@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Michael Woolf

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 16:00:35

Name: Kertész Miklós
Email:
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférést, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#1v3]

A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet szigorú garanciák mellett lehetővé teszi specializált szolgáltatások („internet hozzáféréstől eltérő szolgáltatások”) nyújtását. A 3(5) cikk és a 16. preambulumban bekezdés előírja, hogy egy specializált szolgáltatás optimalizációjának objektív szempontból szükségesnek kell lennie a szolgáltatás kulcsfontosságú jellemzői szempontjából. Más lenne a helyzet azokkal a szolgáltatásokkal, amelyek a nyílt, legoptimálisabban működő interneten is működőképesek lennének. A 16. preambulumban bekezdés továbbá megakadályozza, hogy a specializált szolgáltatásokat az általános, hálózati szemlegesség keretében végzett forgalomszabályozásra vonatkozó előírások megkerülésére használják. Ezeketől a garanciáktól való bármilyen eltérés, amely a specializált szolgáltatások fogalmának alkalmazhatóságát kiszélesíti, erősítené a piacralépési korlátokat, és ezzel gyengítené az internet egészének innovatív potenciálját.

Amennyiben az ISP-knek lehetősége van arra, hogy díjfizetés ellenében kedvező elbánásban részesítsen online szolgáltatásokat, ez arra ösztönzi őket, hogy a „normális” Internet hálózati kapacitásainak fejlesztését megszüntessék, és alacsonyabb adatforgalmi korlátokat állapítsanak meg, arra ösztönözve ezzel fogyasztóikat, hogy specializált szolgáltatásokat vegyenek igénybe. Ez a hatás hátrányosan érintené a kisebbségeket, hátrányos helyzetűeket, non-profit szolgáltatásokat és start-upokat, amelyek nem engedhetik meg maguknak a hálózatokhoz való speciális hozzáférést. Ugyancsak káros lenne a szabad, nyílt és innovatív internet ökoszisztéma fejlődésére.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” előtti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi őket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférést, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumban bekezdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumban bekezdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumban bekezdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak

az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bárminemű eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anoním forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulum-bekezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Kertész Miklós

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 16:00:11

Name: Jozsef Balogh
Email: jozsef.balogh.sealedair@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és

szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anoním forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Jozsef Balogh

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 15:56:02

Name: Ole Reier Ulland
Email: ole.reier.ulland@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Ole Reier Ulland

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 15:52:53

Name: Béla Marlok
Email: marbe69@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférést, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BERIC jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BERIC a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BERIC iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszókat fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-mentesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Béla Marlok

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 15:48:23

Name: Tóth Gábor /msz
Email:
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszókat fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-mentesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:

Tóth Gábor /msz

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 15:42:02

Name: Shantro Inventor Art
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Shantro Inventor Art

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 15:39:21

Name: Pete Gábor
Email: robagetep@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekinto módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmu szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszeru forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármínemu eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és

szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anoním forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BERIC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BERIC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Pete Gábor

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 15:38:35

Name: Albert Wolf
Email: albert.wolf@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Albert Wolf

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 15:38:11

Name: Kevin Siekiera
Email: kevin.netzwerke@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Kevin Siekiera

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 15:34:21

Name: Gravir Expressz Kft.
Email: grafika@gravirexpressz.hu
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” előtti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-mentesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulum-bekezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Gravir Expressz Kft.

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 15:32:04

Name: Martin Crowther
Email: cybersanctuary@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Martin Crowther

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 15:32:04

Name: Martin Crowther
Email: cybersanctuary@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Martin Crowther

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 15:31:31

Name: Bartha Róbert
Email: robert.bartha@merum.hu
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférést, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-mentesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Bartha Róbert

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 15:30:51

Name: Ujvárosi Zsuzsanna
Email:
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BERIC jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BERIC a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BERIC iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-mentesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:

Ujvárosi Zsuzsanna

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 15:29:14

Name: Klaus Malte Dührsen
Email: km.duehrsen@openmailbox.org
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Klaus Malte Dührsen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 15:25:53

Name: Leon Silver
Email:
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BERIC jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BERIC a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BERIC iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-mentesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és

szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anoním forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Leon Silver

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 15:24:36

Name: Jorg Vletter
Email: jorgvletter@hotmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Jorg Vletter

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 15:19:50

Name: Akos Polster
Email: akos@pipacs.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulum bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BERIC jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BERIC a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekinto módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#1v3]

A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet szigorú garanciák mellett lehetővé teszi specializált szolgáltatások („internet hozzáféréstől eltéro szolgáltatások”) nyújtását. A 3(5) cikk és a 16. preambulum bekezdés előírja, hogy egy specializált szolgáltatás optimalizációjának objektív szempontból szükségesnek kell lennie a szolgáltatás kulcsfontosságú jellemzoi szempontjából. Más lenne a helyzet azokkal a szolgáltatásokkal, amelyek a nyílt, legoptimálisabban működő interneten is működöképesek lennének. A 16. preambulum bekezdés továbbá megakadályozza, hogy a specializált szolgáltatásokat az általános, hálózati szemlegesség keretében végzett forgalomszabályozásra vonatkozó előírások megkerülésére használják. Ezeket a garanciáktól való bármilyen eltérés, amely a specializált szolgáltatások fogalmának alkalmazhatóságát kiszélesíti, erősítené a piacralépesi korlátokat, és ezzel gyengítené az internet egészének innovatív potenciálját.

Amennyiben az ISP-knek lehetősége van arra, hogy díjfizetés ellenében kedvező elbánásban részesítsen online szolgáltatásokat, ez arra ösztönzi őket, hogy a „normális” Internet hálózati kapacitásainak fejlesztését megszüntessék, és alacsonyabb adatforgalmi korlátokat állapítsanak meg, arra ösztönözve ezzel fogyasztóikat, hogy specializált szolgáltatásokat vegyenek igénybe. Ez a hatás hátrányosan érintené a kisebbségeket, hátrányos helyzetűeket, non-profit szolgáltatásokat és start-upokat, amelyek nem engedhetik meg maguknak a hálózatokhoz való speciális hozzáférést. Ugyancsak káros lenne a szabad, nyílt és innovatív internet ökoszisztéma fejlődésére.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BERIC iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” előtti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi őket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférést, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbékezdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbékezdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbékezdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak

az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anoním forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulum-bekezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Akos Polster

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 15:03:20

Name: Javier Cebrian Alonso
Email: javi_cebri@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Javier Cebrian Alonso

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 14:59:25

Name: Oroszlány Mihály
Email: mihaly.oroszlany@mail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférést, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BERIC jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BERIC a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BERIC iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5) cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-mentesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és

szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anoním forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Oroszlány Mihály

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 14:59:17

Name: Sid Black
Email: sidblack@hotmail.co.uk
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Sid Black

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 14:57:19

Name: Johannes
Email: Hercule99@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Johannes

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 14:52:17

Name: sabrina
Email: lugo88@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer,

die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
sabrina

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 14:52:00

Name: Örs Jakab
Email: jakab.oers@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether

deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Örs Jakab

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 14:48:12

Name: Allan Wegan
Email: allanwegan@allanwegan.de
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Allan Wegan

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 14:47:40

Name: Attila Kokeny
Email: atarules2@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatsemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatsemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekinto módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmu szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszeru forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármínemu eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és

szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anoním forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Attila Kokeny

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 14:42:56

Name: Stefan Laarmann
Email: s.laarmann@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Stefan Laarmann

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 14:39:03

Name: websetzerei – Agentur für Online-Kommunikation
Email: info@websetzerei.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
websetzerei – Agentur für Online-Kommunikation

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 14:35:51

Name: Varga Balázs
Email: balzsv@yahoo.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférést, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BERIC jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BERIC a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BERIC iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítené a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-mentesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulum-bekezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:

Varga Balázs

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 14:23:13

Name: Török Bálint
Email: balint910@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatsemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatsemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#1v3]

A hálózatsemlegességről szóló EU Rendelet szigorú garanciák mellett lehetővé teszi specializált szolgáltatások („internet hozzáféréstől eltérő szolgáltatások”) nyújtását. A 3(5) cikk és a 16. preambulumban bekezdés előírja, hogy egy specializált szolgáltatás optimalizációjának objektív szempontból szükségesnek kell lennie a szolgáltatás kulcsfontosságú jellemzői szempontjából. Más lenne a helyzet azokkal a szolgáltatásokkal, amelyek a nyílt, legoptimálisabban működő interneten is működőképesek lennének. A 16. preambulumban bekezdés továbbá megakadályozza, hogy a specializált szolgáltatásokat az általános, hálózati semlegesség keretében végzett forgalomszabályozásra vonatkozó előírások megkerülésére használják. Ezeketől a garanciáktól való bármilyen eltérés, amely a specializált szolgáltatások fogalmának alkalmazhatóságát kiszélesíti, erősítené a piacralépési korlátokat, és ezzel gyengítené az internet egészének innovatív potenciálját.

Amennyiben az ISP-knek lehetősége van arra, hogy díjfizetés ellenében kedvező elbánásban részesítsen online szolgáltatásokat, ez arra ösztönzi őket, hogy a „normális” Internet hálózati kapacitásainak fejlesztését megszüntessék, és alacsonyabb adatforgalmi korlátokat állapítsanak meg, arra ösztönözve ezzel fogyasztóikat, hogy specializált szolgáltatásokat vegyenek igénybe. Ez a hatás hátrányosan érintené a kisebbségeket, hátrányos helyzetűeket, non-profit szolgáltatásokat és start-upokat, amelyek nem engedhetik meg maguknak a hálózatokhoz való speciális hozzáférést. Ugyancsak káros lenne a szabad, nyílt és innovatív internet ökoszisztéma fejlődésére.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” előtti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi őket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférést, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbékezdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbékezdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomomonkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbékezdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak

az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bárminemű eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anoním forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulum-bekezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Török Bálint

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 14:23:01

Name: Romeo Vegvari
Email: vegvarir+savenet@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférést, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BERIC jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BERIC a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BERIC iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5) cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszókat fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-mentesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Romeo Vegvari

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 14:20:04

Name: Dipl.-Ing. Walter Kohl
Email: berec@walter-kohl.ch
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Dipl.-Ing. Walter Kohl

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 14:11:41

Name: Batka Tamás
Email: batkatom@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférést, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulum-bekezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Batka Tamás

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 14:04:02

Name: Szilágyi Szabolcs
Email:
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BERIC jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BERIC a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BERIC iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-mentesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Szilágyi Szabolcs

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 14:03:51

Name: Jonas Thiem
Email: jonasthiem@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Jonas Thiem (via savetheinternet.eu)

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 14:02:28

Name: Tóth Csaba
Email: csaba.toth@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi őket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbékezdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbékezdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt

jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumban bevezetésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzésként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-mentesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-mentes helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumban bevezetéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az

adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Tóth Csaba

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 14:02:01

Name: FabLab Neckar-Alb e.V.
Email: vorstand@FabLab-neckar-alb.org
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
FabLab Neckar-Alb e.V.

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 13:51:36

Name: Tamas Greguss / GBIT Systems Ltd., Hungary
Email: greguss.tamas@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférést, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#1v3]

A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet szigorú garanciák mellett lehetővé teszi specializált szolgáltatások („internet hozzáféréstől eltérő szolgáltatások”) nyújtását. A 3(5) cikk és a 16. preambulumban bekezdés előírja, hogy egy specializált szolgáltatás optimalizációjának objektív szempontból szükségesnek kell lennie a szolgáltatás kulcsfontosságú jellemzői szempontjából. Más lenne a helyzet azokkal a szolgáltatásokkal, amelyek a nyílt, legoptimálisabban működő interneten is működőképesek lennének. A 16. preambulumban bekezdés továbbá megakadályozza, hogy a specializált szolgáltatásokat az általános, hálózati szemlegesség keretében végzett forgalomszabályozásra vonatkozó előírások megkerülésére használják. Ezeketől a garanciáktól való bármilyen eltérés, amely a specializált szolgáltatások fogalmának alkalmazhatóságát kiszélesíti, erősítené a piacralépési korlátokat, és ezzel gyengítené az internet egészének innovatív potenciálját.

Amennyiben az ISP-knek lehetősége van arra, hogy díjfizetés ellenében kedvező elbánásban részesítsen online szolgáltatásokat, ez arra ösztönzi őket, hogy a „normális” Internet hálózati kapacitásainak fejlesztését megszüntessék, és alacsonyabb adatforgalmi korlátokat állapítsanak meg, arra ösztönözve ezzel fogyasztóikat, hogy specializált szolgáltatásokat vegyenek igénybe. Ez a hatás hátrányosan érintené a kisebbségeket, hátrányos helyzetűeket, non-profit szolgáltatásokat és start-upokat, amelyek nem engedhetik meg maguknak a hálózatokhoz való speciális hozzáférést. Ugyancsak káros lenne a szabad, nyílt és innovatív internet ökoszisztéma fejlődésére.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” előtti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi őket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférést, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomomonkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak

az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bárminemű eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anoním forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulum-bekezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:

Greguss Tamás / GBIT Systems Kft., Magyarország

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 13:51:14

Name: Michael Wälti
Email: Michu.walti@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Michael Wälti

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 13:49:44

Name: RA Dr. Mark Bedner, LL.M.
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
RA Dr. Mark Bedner, LL.M.

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 13:48:41

Name: Tóth Ádám
Email: tothregist@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatsemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatsemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulum bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekinto módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#1v3]

A hálózatsemlegességről szóló EU Rendelet szigorú garanciák mellett lehetővé teszi specializált szolgáltatások („internet hozzáféréstől eltérő szolgáltatások”) nyújtását. A 3(5) cikk és a 16. preambulum bekezdés előírja, hogy egy specializált szolgáltatás optimalizációjának objektív szempontból szükségesnek kell lennie a szolgáltatás kulcsfontosságú jellemzői szempontjából. Más lenne a helyzet azokkal a szolgáltatásokkal, amelyek a nyílt, legoptimálisabban működő interneten is működőképesek lennének. A 16. preambulum bekezdés továbbá megakadályozza, hogy a specializált szolgáltatásokat az általános, hálózati semlegesség keretében végzett forgalomszabályozásra vonatkozó előírások megkerülésére használják. Ezeket a garanciáktól való bármilyen eltérés, amely a specializált szolgáltatások fogalmának alkalmazhatóságát kiszélesíti, erősítené a piacralépési korlátokat, és ezzel gyengítené az internet egészének innovatív potenciálját.

Amennyiben az ISP-knek lehetősége van arra, hogy díjfizetés ellenében kedvező elbánásban részesítsen online szolgáltatásokat, ez arra ösztönzi őket, hogy a „normális” Internet hálózati kapacitásainak fejlesztését megszüntessék, és alacsonyabb adatforgalmi korlátokat állapítsanak meg, arra ösztönözve ezzel fogyasztóikat, hogy specializált szolgáltatásokat vegyenek igénybe. Ez a hatás hátrányosan érintené a kisebbségeket, hátrányos helyzetűeket, non-profit szolgáltatásokat és start-upokat, amelyek nem engedhetik meg maguknak a hálózatokhoz való speciális hozzáférést. Ugyancsak káros lenne a szabad, nyílt és innovatív internet ökoszisztéma fejlődésére.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” előtti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi őket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférést, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak

az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anoním forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulum-bekezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Tóth Ádám

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 13:47:19

Name: Nagy Dániel András
Email: sirdani94@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatsemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatsemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulum bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekinto módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#1v3]

A hálózatsemlegességről szóló EU Rendelet szigorú garanciák mellett lehetővé teszi specializált szolgáltatások („internet hozzáféréstől eltérő szolgáltatások”) nyújtását. A 3(5) cikk és a 16. preambulum bekezdés előírja, hogy egy specializált szolgáltatás optimalizációjának objektív szempontból szükségesnek kell lennie a szolgáltatás kulcsfontosságú jellemzői szempontjából. Más lenne a helyzet azokkal a szolgáltatásokkal, amelyek a nyílt, legoptimálisabban működő interneten is működőképesek lennének. A 16. preambulum bekezdés továbbá megakadályozza, hogy a specializált szolgáltatásokat az általános, hálózati semlegesség keretében végzett forgalomszabályozásra vonatkozó előírások megkerülésére használják. Ezeketől a garanciáktól való bármilyen eltérés, amely a specializált szolgáltatások fogalmának alkalmazhatóságát kiszélesíti, erősítené a piacralépési korlátokat, és ezzel gyengítené az internet egészének innovatív potenciálját.

Amennyiben az ISP-knek lehetősége van arra, hogy díjfizetés ellenében kedvező elbánásban részesítsen online szolgáltatásokat, ez arra ösztönzi őket, hogy a „normális” Internet hálózati kapacitásainak fejlesztését megszüntessék, és alacsonyabb adatforgalmi korlátokat állapítsanak meg, arra ösztönözve ezzel fogyasztóikat, hogy specializált szolgáltatásokat vegyenek igénybe. Ez a hatás hátrányosan érintené a kisebbségeket, hátrányos helyzetűeket, non-profit szolgáltatásokat és start-upokat, amelyek nem engedhetik meg maguknak a hálózatokhoz való speciális hozzáférést. Ugyancsak káros lenne a szabad, nyílt és innovatív internet ökoszisztéma fejlődésére.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” előtti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi őket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférést, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomomonkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak

az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bárminemű eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anoním forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulum-bekezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:

Nagy Dániel András

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 13:45:53

Name: Mark Damen
Email: mail@markdamen.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Mark Damen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 13:41:10

Name: Patkós Sándor
Email: sandor.patkos@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BERIC jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BERIC a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BERIC iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-mentesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulum-bekezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Patkós Sándor

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 13:40:39

Name: Kiefer Henrik
Email: henrik_kiefer1@yahoo.de
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BERIC jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BERIC a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BERIC iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítené a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulum-bekezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Kiefer Henrik

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 13:38:31

Name: Geiszt Csaba
Email: csaba.geiszt@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférést, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszókat fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-mentesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Geiszt Csaba

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 13:36:34

Name: Horváth Ádám
Email:
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatsemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatsemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekinto módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmu szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszeru forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármínemu eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és

szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anoním forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Horváth Ádám

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 13:36:03

Name: Ferdinand Roscher
Email: ferdinand.roscher@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Ferdinand Roscher

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 13:33:46

Name: Klement Alex
Email: klementalex1@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatsemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatsemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekinto módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmu szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszeru forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármínemu eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és

szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anoním forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Klement Alex

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 13:32:05

Name: Jeroen Scholten
Email: jscholten@gmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Jeroen Scholten

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 13:29:24

Name: Bodo Schneider
Email: bsch-auenwald@hotline.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Bodo Schneider

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 13:29:17

Name: Dulna Márton
Email: m.dulna@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulum bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekinto módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#1v3]

A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet szigorú garanciák mellett lehetővé teszi specializált szolgáltatások („internet hozzáféréstől eltérő szolgáltatások”) nyújtását. A 3(5) cikk és a 16. preambulum bekezdés előírja, hogy egy specializált szolgáltatás optimalizációjának objektív szempontból szükségesnek kell lennie a szolgáltatás kulcsfontosságú jellemzői szempontjából. Más lenne a helyzet azokkal a szolgáltatásokkal, amelyek a nyílt, legoptimálisabban működő interneten is működőképesek lennének. A 16. preambulum bekezdés továbbá megakadályozza, hogy a specializált szolgáltatásokat az általános, hálózati szemlegesség keretében végzett forgalomszabályozásra vonatkozó előírások megkerülésére használják. Ezeketől a garanciáktól való bármilyen eltérés, amely a specializált szolgáltatások fogalmának alkalmazhatóságát kiszélesíti, erősítené a piacralépési korlátokat, és ezzel gyengítené az internet egészének innovatív potenciálját.

Amennyiben az ISP-knek lehetősége van arra, hogy díjfizetés ellenében kedvező elbánásban részesítsen online szolgáltatásokat, ez arra ösztönzi őket, hogy a „normális” Internet hálózati kapacitásainak fejlesztését megszüntessék, és alacsonyabb adatforgalmi korlátokat állapítsanak meg, arra ösztönözve ezzel fogyasztóikat, hogy specializált szolgáltatásokat vegyenek igénybe. Ez a hatás hátrányosan érintené a kisebbségeket, hátrányos helyzetűeket, non-profit szolgáltatásokat és start-upokat, amelyek nem engedhetik meg maguknak a hálózatokhoz való speciális hozzáférést. Ugyancsak káros lenne a szabad, nyílt és innovatív internet ökoszisztéma fejlődésére.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” előtti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi őket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférést, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbékezdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbékezdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbékezdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak

az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bárminemű eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anoním forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulum-bekezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Dulna Márton

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 13:27:37

Name: Dr. Gerhard Breuel
Email: gerhard@breuel-mainz.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Dr. Gerhard Breuel

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 13:26:01

Name: Junge Liberale Bremen
Email: bremen@julis.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Junge Liberale Bremen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 13:17:33

Name: Stiftung Alexander Graham Bell, www.gehoerlosenzentrale.ch
Email: thomas.schmid@gehoerlosenzentrale.ch
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Stiftung Alexander Graham Bell, www.gehoerlosenzentrale.ch

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 13:16:14

Name: Peter Gogolak
Email: petgog@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Peter Gogolak

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 13:15:36

Name: Peter Sekan
Email: sekan.pete@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Peter Sekan

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 13:13:40

Name: Kiss Bálint
Email:
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférést, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Kiss Bálint

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 13:07:03

Name: Boros Gábor
Email: gborisz@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekinto módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmu szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentosen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerusítené a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Boros Gábor

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 13:06:08

Name: Pajer Dániel
Email: danca87@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférést, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BERIC jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BERIC a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BERIC iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszókat fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-mentesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulum-bekezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Pajer Dániel

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 12:59:39

Name: Havasréti Kristóf
Email: havasreti@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#1v3]

A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet szigorú garanciák mellett lehetővé teszi specializált szolgáltatások („internet hozzáféréstől eltérő szolgáltatások”) nyújtását. A 3(5) cikk és a 16. preambulumban bekezdés előírja, hogy egy specializált szolgáltatás optimalizációjának objektív szempontból szükségesnek kell lennie a szolgáltatás kulcsfontosságú jellemzői szempontjából. Más lenne a helyzet azokkal a szolgáltatásokkal, amelyek a nyílt, legoptimálisabban működő interneten is működőképesek lennének. A 16. preambulumban bekezdés továbbá megakadályozza, hogy a specializált szolgáltatásokat az általános, hálózati szemlegesség keretében végzett forgalomszabályozásra vonatkozó előírások megkerülésére használják. Ezeketől a garanciáktól való bármilyen eltérés, amely a specializált szolgáltatások fogalmának alkalmazhatóságát kiszélesíti, erősítené a piacralépési korlátokat, és ezzel gyengítené az internet egészének innovatív potenciálját.

Amennyiben az ISP-knek lehetősége van arra, hogy díjfizetés ellenében kedvező elbánásban részesítsen online szolgáltatásokat, ez arra ösztönzi őket, hogy a „normális” Internet hálózati kapacitásainak fejlesztését megszüntessék, és alacsonyabb adatforgalmi korlátokat állapítsanak meg, arra ösztönözve ezzel fogyasztóikat, hogy specializált szolgáltatásokat vegyenek igénybe. Ez a hatás hátrányosan érintené a kisebbségeket, hátrányos helyzetűeket, non-profit szolgáltatásokat és start-upokat, amelyek nem engedhetik meg maguknak a hálózatokhoz való speciális hozzáférést. Ugyancsak káros lenne a szabad, nyílt és innovatív internet ökoszisztéma fejlődésére.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” előtti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi őket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférést, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbékezdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbékezdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomomonkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbékezdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak

az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bárminemű eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anoním forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulum-bekezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Havasréti Kristóf

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 12:59:02

Name: Kelemen Miklós
Email: dr.kelemenmiklos@yahoo.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekinto módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmu szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentosen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerusítené a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhesse.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulum-bekezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Kelemen Miklós

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 12:57:40

Name: Kempf Tamás
Email: kempftamas@outlook.hu
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BERIC jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BERIC a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekinto módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BERIC iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmu szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszeru forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármínemu eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és

szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anoním forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Kempf Tamás

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 12:54:45

Name: Michael Pohle
Email: michael.pohle@t-online.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer,

die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Michael Pohle

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 12:52:53

Name: Kovács Gábor
Email: kovacs.gabor.2330@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulum bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekinto módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#1v3]

A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet szigorú garanciák mellett lehetővé teszi specializált szolgáltatások („internet hozzáféréstől eltérő szolgáltatások”) nyújtását. A 3(5) cikk és a 16. preambulum bekezdés előírja, hogy egy specializált szolgáltatás optimalizációjának objektív szempontból szükségesnek kell lennie a szolgáltatás kulcsfontosságú jellemzői szempontjából. Más lenne a helyzet azokkal a szolgáltatásokkal, amelyek a nyílt, legoptimálisabban működő interneten is működőképesek lennének. A 16. preambulum bekezdés továbbá megakadályozza, hogy a specializált szolgáltatásokat az általános, hálózati szemlegesség keretében végzett forgalomszabályozásra vonatkozó előírások megkerülésére használják. Ezeketől a garanciáktól való bármilyen eltérés, amely a specializált szolgáltatások fogalmának alkalmazhatóságát kiszélesíti, erősítené a piacralépési korlátokat, és ezzel gyengítené az internet egészének innovatív potenciálját.

Amennyiben az ISP-knek lehetősége van arra, hogy díjfizetés ellenében kedvező elbánásban részesítsen online szolgáltatásokat, ez arra ösztönzi őket, hogy a „normális” Internet hálózati kapacitásainak fejlesztését megszüntessék, és alacsonyabb adatforgalmi korlátokat állapítsanak meg, arra ösztönözve ezzel fogyasztóikat, hogy specializált szolgáltatásokat vegyenek igénybe. Ez a hatás hátrányosan érintené a kisebbségeket, hátrányos helyzetűeket, non-profit szolgáltatásokat és start-upokat, amelyek nem engedhetik meg maguknak a hálózatokhoz való speciális hozzáférést. Ugyancsak káros lenne a szabad, nyílt és innovatív internet ökoszisztéma fejlődésére.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” előtti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi őket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférést, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbékezdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbékezdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbékezdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak

az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bárminemű eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anoním forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulum-bekezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Kovács Gábor

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 12:52:40

Name: Benjamin Bigler
Email: rapop.forsthaus@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Benjamin Bigler

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 12:49:45

Name: Stoinea V
Email: vladutstoinea@yahoo.com
Confidential: No

Stimate domnule/Stimata doamna,

Va rog sa luați considerare acest comentariu în privința principiilor de implementare ale BEREC privind neutralitatea Internetului.

[NN#1v2]

Diversitatea și capacitatea pentru inovație a ecosistemului Internetului sunt cladite pe baza costului scazut pentru inovație și barierele scazute la intrarea pe piața. Aceste principii asigură faptul ca orice companie, startup sau serviciu necomercial – indiferent de dimensiune – are aceleași oportunități pentru a comunica cu o audiența globală, la fel ca și competitorii lor. Acest motor al prosperității și diversității economiei online este asigurat doar de un Internet deschis, neutru și non-discriminatoriu. Când furnizorilor de servicii de acces la Internet li se permite sa se amestece în deciziile clienților lor prin intermediul discriminării de natura economica sau tehnica, aceasta libertate esențială este pierdută. Conform Recitalului 1 al Regulamentului privind neutralitatea Internetului, legislația trebuie interpretată în așa fel încât sa fie asigurată libertatea de a accesa și de a distribui informație și sa fie protejat Internetul ca motor al inovației.

Actuala formă a ghidului BEREC creează o bază solidă pentru protecția acestor principii. Prin crearea acestui ghid, legiuitorul i-a lasat BEREC sarcina de a asigura protecția drepturilor consumatorilor și a firmelor, iar aceasta sarcină a fost îndeplinită într-un mod echilibrat și atent, în concordanță cu garanțiile prevăzute de regulament. Ghidul furnizează clarificări foarte necesare textului, dar mai trebuie detaliate câteva puncte.

[SpS#2v2]

Serviciile specializate permise de Regulamentul UE trebuie sa vina cu lățimea lor de bandă proprie, separată de serviciul de acces la Internet. Acestea nu pot mânca din lățimea de bandă furnizată utilizatorilor conform garanțiilor oferite de Regulamentul UE.

Paragraful 118 din textul ghidului propus dezbaterii de către BEREC sugerează ca furnizarea serviciilor specializate ar putea limita lățimea de bandă a conexiunii de acces la Internet a unui utilizator final. Aceasta contravine Articolului 3(5) al Regulamentului UE. De asemenea, aceasta contrazice și cerințele pentru furnizarea serviciilor specializate din paragrafele 113 și 117 ale textului ghidului propus dezbaterii.

Mai mult decât atât, legiuitorul și-a făcut clară intenția de a asigura faptul ca lățimea de bandă a serviciului de acces la Internet al utilizatorului final nu este afectată de furnizarea serviciilor specializate modificând formularea în acest sens în cadrul negocierilor. În aceste negocieri finale care au avut loc pe 6 iulie 2015, legiuitorul a decis sa ștergă cuvântul „altor” de dinaintea „utilizatorii finali” din Articolul 3(5). Versiunea finală a articolului stipulează ca serviciile specializate nu pot fi utilizate sau oferite „în detrimentul disponibilității sau calității generale a serviciilor de acces la Internet pentru utilizatorii finali”.

Nu în ultimul rând, paragraful 118 al textului propus dezbaterii nu este în concordanță cu Articolul 4(1) al Regulamentului (privind transparența) și nici cu paragrafele 142 și 144 ale textului propus, pentru ca garanția pentru lățimea de bandă medie și maximă specificată în contractul dintre ISP și utilizatorul final nu mai este îndeplinită.

[ZR#1v2]

„Zero rating” este o practică comercială impusă de furnizorii de servicii de acces la Internet (ISP). Aceasta permite acces nelimitat la anumite site-uri și servicii, dar impune un cost pentru accesarea restului Internetului. Este bine ca exista o serie clară de restricții privind zero rating-ul în textul ghidului propus dezbaterii de BEREC. Cu toate acestea, dacă majoritatea formelor de zero rating existente în momentul de față vor fi interzise sau serios restricționate, de ce nu se interzice zero rating-ul de tot? Aceasta ar scurta ghidul cu cinci pagini și ar înlesni munca autorităților naționale de reglementare în telecomunicații atunci când vine vorba de implementarea ghidului.

Exista anumite practici comerciale care interferează cu drepturile utilizatorilor protejate de Articolul 3(1) al Regulamentului UE de a accesa și, în special, de a distribui informație în mod liber. Când o practică comercială a unui ISP discriminează între furnizorii de conținut, aplicații și servicii făcându-le accesibile în mod ilegal (de

exemplu, daca trebuie sa platești pentru a accesa anumite site-uri/servicii, dar poți accesa „gratuit” altele), aceasta este o încălcare arbitrara a drepturilor utilizatorilor stabilite de Articolul 3(1) al Regulamentului și ar trebui interzisa conform Articolului 3(2).

Recitalul 7 al Regulamentului definește tipurile de practici comerciale care necesita intervenția autorităților naționale de reglementare. Cu toate acestea, formularea acestuia care spune ca „Autoritățile naționale de reglementare sau alte autorități competente ar trebui sa poata interveni” și „ar trebui sa existe cerința, ca parte a funcției de monitorizare și aplicare a regulilor, de a interveni” furnizeaza doar un plafon minimal pentru intervenție din partea autorității de reglementare, nu unul maximal pentru aria de aplicare a Regulamentului. Autoritățile naționale de reglementare au un mandat strict pentru a implementa restricția privind practicile comerciale daunatoare din Articolul 3(2) al Regulamentului. Aceasta înseamna ca o abordare mai lenta (și mai costisitoare) care trateaza fiecare caz în parte nu este o implementare adecvata a legislației.

Zero rating-ul bazat pe aplicație (mai precis zero rating pentru aplicații individuale sau pentru întregi clase de aplicații), ca și zero rating-ul contra cost (cum ar fi atunci când furnizorii de aplicații trebuie sa plateasca pentru ca traficul aplicațiilor lor sa beneficieze de zero rating) sunt practici comerciale care interfereaza în mod sistematic – indiferent de scala sau de poziția pe piața a părților implicate – cu drepturile utilizatorilor finali stipulate în Articolul 3(1) de a comunica informație, și, prin urmare, au ca efect reducerea opțiunilor acestora. Daca lumea trebuie sa plateasca pentru a accesa informația TA, dar poate accesa informație din alta parte în mod gratuit, aceasta constituie o restrângere a dreptului de a distribui informație, așa cum este descris în Recitalul 1 al Regulamentului. Așadar, este logic ca astfel de practici sa fie interzise conform Articolului 3(2). Mai mult, autoritățile naționale de reglementare trebuie sa asigure claritatea și predictibilitatea pentru modelele de afaceri autorizate în piața digitala unica pentru a îndeplini obiectivul Regulamentului de a „garanta continuarea funcționarii ecosistemului Internetului ca motor al inovației”. Mandatul BEREC conform Articolului 5(3) al Regulamentului este de a contribui la „aplicarea consecventa a acestui Regulament” prin emiterea de reguli clare. O abordare caz cu caz nu îndeplinește aceasta cerința pentru ca legalitatea fiecărei oferte de zero-rating va trebui sa fie analizata în mod individual de catre 31 de autorități de reglementare diferite și, de-a lungul timpului, se vor acumula diferențe majore între state în privința a ce este permis și ce nu ca urmare a acestor decizii luate de la caz la caz. Aceasta incertitudine legislativa descurajeaza planificarea pe termen lung și inovația și este, așadar, nefasta investițiilor în economia start-up-urilor europene.

Nu în ultimul rând, majoritatea practicilor comerciale evidențiate de BEREC au un efect daunator asupra drepturilor fundamentale ale utilizatorilor finali protejate de Carta Europeana a Drepturilor Omului. Facând anumite servicii accesibile în mod inegal, zero rating-ul încalca libertatea presei și pluralismul (Articolul 11(2) al Cartei). Zero rating-ul este și o discriminare împotriva dreptului competitorilor serviciilor și aplicațiilor care beneficiaza de zero rating de a furniza servicii în Statele Membre ale UE și libertatea de a desfășura activități comerciale. (vezi Aricolele 15(2) și 16 ale Cartei Europene a Drepturilor Omului).

[TM#1v2]

Regulamentul prevede reguli foarte clare în legatura cu care sunt practicile acceptabile de management al traficului. Conform Articolului 3(3), tot managementul traficului trebuie sa fie facut astfel încât, pe cât posibil, sa nu se țina cont de aplicațiile folosite. Orice deviere de la aceasta regula, cum ar fi managementul traficului bazat pe clase de aplicații, poate dauna competiției dând prioritate anumitor clase de aplicații, dar nu altora, de exemplu.

Managementul traficului bazat pe clase dauneaza și aplicațiilor și serviciilor care sunt clasificate greșit, fie intenționat, fie din greșeala. Acesta este un pericol foarte important pentru firmele mici și pentru start-up-uri. Managementul traficului bazat pe clase, de asemenea, risca sa discrimineze împotriva traficului criptat și/sau anonimizat, care ar putea fi încetinit de ISP-uri. De asemenea, îi afecteaza în mod negativ pe cei ale caror priorități difera de modul în care ISP-ul își creeaza lista de priorități. Nu în ultimul rând, lipsa de transparența din jurul acestei practici creeaza incertitudine în legatura cu performanța anumitor aplicații într-o rețea anume. La fel ca și în cazul zero rating-ului, complexitatea și ambiguitatea acestei abordari vor face foarte dificil pentru autoritățile de reglementare sa o aplice. Așadar, folosirea managementului traficului bazat pe clase în locul managementului traficului care nu ține cont de aplicație este disproporționata, discriminatorie și împiedica transparența.

Ținând cont de aceste pericole, paragrafele 54, 55, 57 și 63 ale textului propus dezbaterii nu sunt întrutotul în concordanța cu Regulamentul UE. Articolul 3(3) subparagraful 2 cere în mod clar ca managementul traficului sa fie transparent, non-discriminator și proporțional pentru a fi considerat ca fiind rezonabil. Aceste condiții trebuie citite în contextul Articolului 3, pentru a distinge între masurile rezonabile și cele nerezonabile de management al traficului.

Paragraful 63 al textului propus de BEREC interpreteaza sintagma de „management al traficului rezonabil” într-un mod care este incompatibil cu intenția legiuitorului. Textul propus ar permite masuri mult prea ample de management al traficului bazat pe clase. Acestea s-ar baza pe funcționalitatea serviciului și protocolul folosit, dar este clar din Recitalul 9 și structura Articolului 3(3) al Regulamentului ca legiuitorul a intenționat ca „masurile rezonabile” sa se bazeze doar pe cerințele de calitate ale serviciului de trafic (clase pentru

sensibilitatea la latența, jitter, pierdere de pachete și lățime de banda). Conform principiului proporționalității, precum și paragrafului 58 din textul propus, toate formele de management al traficului bazate pe consum și pe cerințele de calitate ale serviciului controlate de utilizator trebuie să fie folosite înainte de a fi luate măsuri mai invazive. Așadar, BEREC ar trebui să pună paragrafele 54, 55, 57 și 63 în concordanță cu Regulamentul UE.

Toate cele bune,
Stoinea V

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 12:49:25

Name: Liszonyi Zoltán
Email: liszo1@yahoo.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatsemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatsemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#1v3]

A hálózatsemlegességről szóló EU Rendelet szigorú garanciák mellett lehetővé teszi specializált szolgáltatások („internet hozzáféréstől eltérő szolgáltatások”) nyújtását. A 3(5) cikk és a 16. preambulumban bekezdés előírja, hogy egy specializált szolgáltatás optimalizációjának objektív szempontból szükségesnek kell lennie a szolgáltatás kulcsfontosságú jellemzői szempontjából. Más lenne a helyzet azokkal a szolgáltatásokkal, amelyek a nyílt, legoptimálisabban működő interneten is működőképesek lennének. A 16. preambulumban bekezdés továbbá megakadályozza, hogy a specializált szolgáltatásokat az általános, hálózati semlegesség keretében végzett forgalomszabályozásra vonatkozó előírások megkerülésére használják. Ezeketől a garanciáktól való bármilyen eltérés, amely a specializált szolgáltatások fogalmának alkalmazhatóságát kiszélesíti, erősítené a piacralépési korlátokat, és ezzel gyengítené az internet egészének innovatív potenciálját.

Amennyiben az ISP-knek lehetősége van arra, hogy díjfizetés ellenében kedvező elbánásban részesítsen online szolgáltatásokat, ez arra ösztönzi őket, hogy a „normális” Internet hálózati kapacitásainak fejlesztését megszüntessék, és alacsonyabb adatforgalmi korlátokat állapítsanak meg, arra ösztönözve ezzel fogyasztóikat, hogy specializált szolgáltatásokat vegyenek igénybe. Ez a hatás hátrányosan érintené a kisebbségeket, hátrányos helyzetűeket, non-profit szolgáltatásokat és start-upokat, amelyek nem engedhetik meg maguknak a hálózatokhoz való speciális hozzáférést. Ugyancsak káros lenne a szabad, nyílt és innovatív internet ökoszisztéma fejlődésére.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” előtti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi őket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférést, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomomonkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak

az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-mentesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anoním forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-mentes helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulum-bekezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Liszonyi Zoltán

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 12:48:48

Name: Sándor Kiss
Email: scartissue8@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Sándor Kiss

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 12:45:51

Name: Naszodi Balazs
Email: cbalu@icloud.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulum-bekezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Naszodi Balazs

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 12:44:11

Name: Seifert Péter
Email: seify@citromail.hu
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulum bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekinto módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#1v3]

A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet szigorú garanciák mellett lehetővé teszi specializált szolgáltatások („internet hozzáféréstől eltérő szolgáltatások”) nyújtását. A 3(5) cikk és a 16. preambulum bekezdés előírja, hogy egy specializált szolgáltatás optimalizációjának objektív szempontból szükségesnek kell lennie a szolgáltatás kulcsfontosságú jellemzői szempontjából. Más lenne a helyzet azokkal a szolgáltatásokkal, amelyek a nyílt, legoptimálisabban működő interneten is működőképesek lennének. A 16. preambulum bekezdés továbbá megakadályozza, hogy a specializált szolgáltatásokat az általános, hálózati szemlegesség keretében végzett forgalomszabályozásra vonatkozó előírások megkerülésére használják. Ezeketől a garanciáktól való bármilyen eltérés, amely a specializált szolgáltatások fogalmának alkalmazhatóságát kiszélesíti, erősítené a piacralépési korlátokat, és ezzel gyengítené az internet egészének innovatív potenciálját.

Amennyiben az ISP-knek lehetősége van arra, hogy díjfizetés ellenében kedvező elbánásban részesítsen online szolgáltatásokat, ez arra ösztönzi őket, hogy a „normális” Internet hálózati kapacitásainak fejlesztését megszüntessék, és alacsonyabb adatforgalmi korlátokat állapítsanak meg, arra ösztönözve ezzel fogyasztóikat, hogy specializált szolgáltatásokat vegyenek igénybe. Ez a hatás hátrányosan érintené a kisebbségeket, hátrányos helyzetűeket, non-profit szolgáltatásokat és start-upokat, amelyek nem engedhetik meg maguknak a hálózatokhoz való speciális hozzáférést. Ugyancsak káros lenne a szabad, nyílt és innovatív internet ökoszisztéma fejlődésére.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” előtti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítené a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi őket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbékezdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbékezdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomomonkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbékezdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak

az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bárminemű eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anoním forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BERIC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulum-bekezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BERIC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Seifert Péter

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 12:43:08

Name: Sófalvi Martin
Email:
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférést, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BERIC jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BERIC a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BERIC iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszókat fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-mentesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Sófalvi Martin

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 12:41:11

Name: virtuellestheater
Email: virtuellestheater@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
virtuelletheater

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 12:41:08

Name: Gerebitz András
Email:
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatsemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatsemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi őket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumban bekezdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumban bekezdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak

ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumban bevezetésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-mentesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-mentes helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumban bevezetéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor

kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Gerebitz András

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 12:39:58

Name: Domen Vidovic
Email: domen.vidovic@gmail.com
Confidential: No

Spoštovani,

V obzir vzamite tudi te pripombe v zvezi z BEREC oblikovanjem smernic nevtralnosti.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet. When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word “other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is

inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Lep pozdrav,
Domen Vidovic

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 12:38:14

Name: Szabó Rita
Email:
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatsemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatsemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-mentesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és

szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anoním forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Szabó Rita

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 12:35:10

Name: Reszegi Máté István
Email: mreszegi@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatsemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatsemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulum bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekinto módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#1v3]

A hálózatsemlegességről szóló EU Rendelet szigorú garanciák mellett lehetővé teszi specializált szolgáltatások („internet hozzáféréstől eltérő szolgáltatások”) nyújtását. A 3(5) cikk és a 16. preambulum bekezdés előírja, hogy egy specializált szolgáltatás optimalizációjának objektív szempontból szükségesnek kell lennie a szolgáltatás kulcsfontosságú jellemzői szempontjából. Más lenne a helyzet azokkal a szolgáltatásokkal, amelyek a nyílt, legoptimálisabban működő interneten is működőképesek lennének. A 16. preambulum bekezdés továbbá megakadályozza, hogy a specializált szolgáltatásokat az általános, hálózati semlegesség keretében végzett forgalomszabályozásra vonatkozó előírások megkerülésére használják. Ezeketől a garanciáktól való bármilyen eltérés, amely a specializált szolgáltatások fogalmának alkalmazhatóságát kiszélesíti, erősítené a piacralépési korlátokat, és ezzel gyengítené az internet egészének innovatív potenciálját.

Amennyiben az ISP-knek lehetősége van arra, hogy díjfizetés ellenében kedvező elbánásban részesítsen online szolgáltatásokat, ez arra ösztönzi őket, hogy a „normális” Internet hálózati kapacitásainak fejlesztését megszüntessék, és alacsonyabb adatforgalmi korlátokat állapítsanak meg, arra ösztönözve ezzel fogyasztóikat, hogy specializált szolgáltatásokat vegyenek igénybe. Ez a hatás hátrányosan érintené a kisebbségeket, hátrányos helyzetűeket, non-profit szolgáltatásokat és start-upokat, amelyek nem engedhetik meg maguknak a hálózatokhoz való speciális hozzáférést. Ugyancsak káros lenne a szabad, nyílt és innovatív internet ökoszisztéma fejlődésére.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” előtti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi őket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférést, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbékezdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbékezdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomomonkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbékezdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak

az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bárminemű eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anoním forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulum-bekezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:

Reszegi Máté István

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 12:21:40

Name: Laurent Gaubert
Email: gobywar@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Laurent Gaubert

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 12:20:22

Name: Torsten Koenig
Email: torstenkoenig1980@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Torsten Koenig

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 12:19:01

Name: Zsenák Vajk Gergo
Email: zsenakvajk@hotmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BERIC jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BERIC a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BERIC iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszókat fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-mentesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Zsenák Vajk Gergo

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 12:16:52

Name: Nagyiványi Gergely
Email: nagyivanyig@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatsemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatsemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférést, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulum-bekezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Nagyiványi Gergely

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 12:15:58

Name: Nagy Tyukos Ádám
Email: adamnagyt@hotmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférést, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BERIC jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BERIC a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BERIC iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszókat fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-mentesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulum-bekezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Nagy Tyukos Ádám

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 12:15:30

Name: Simon Andor
Email: simon.andor@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BERIC jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BERIC a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekinto módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BERIC iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmu szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentosen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerusítené a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulum-bekezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Simon Andor

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 12:13:43

Name: Göndör Gergely
Email:
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszóltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszóltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhesse.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-mentesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:

Göndör Gergely

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 12:12:32

Name: Viktor Kovács
Email:
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Viktor Kovács

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 12:11:26

Name: Giovanna Salazar
Email: jorongo83@hotmail.com
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de

prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Saludos cordiales,
Giovanna Salazar

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 12:10:46

Name: Christian Leo-Pernold
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Christian Leo-Pernold

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 12:10:02

Name: CustomerGauge
Email: lucas.huizinga@customergauge.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
CustomerGauge

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 12:10:02

Name: Sebok Márton
Email:
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlő eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférést, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BERIC jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BERIC a jogszabályalkotó által rá rótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BERIC iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5) cikkben törli a „végfelhasználók” előtti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-mentesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Sebok Márton

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 12:09:26

Name: Marcel Ruoff
Email: mail@marcelruoff.eu
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Marcel Ruoff

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 12:06:22

Name: SALVADOR MARTIN CONTRERAS

Email: paulvarjak@gmail.com

Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de

prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Saludos cordiales,

SALVADOR MARTIN CONTRERAS

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 12:03:51

Name: Pongrácz Sándor Ágoston
Email: pongesz@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférést, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BERIC jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BERIC a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BERIC iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulum-bekezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:

Pongrácz Sándor Ágoston

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 12:03:41

Name: Gagarin Miljkovich
Email: gagarin@mrs.se
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Gagarin Miljkovich
Stockholm Sweden

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 12:02:07

Name: Ivan Tihomirov ivanov
Email: ivantihomirov.ivanov@gameloft.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word “other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU

Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is

inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Ivan Tihomirov ivanov

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 11:58:08

Name: Kovács Tamás
Email: tomkov.anything@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatsemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatsemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekinto módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmu szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszeru forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármínemu eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és

szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anoním forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Kovács Tamás

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 11:47:00

Name: Murányi Tamás
Email: muranyit@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulum bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekinto módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#1v3]

A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet szigorú garanciák mellett lehetővé teszi specializált szolgáltatások („internet hozzáféréstől eltérő szolgáltatások”) nyújtását. A 3(5) cikk és a 16. preambulum bekezdés előírja, hogy egy specializált szolgáltatás optimalizációjának objektív szempontból szükségesnek kell lennie a szolgáltatás kulcsfontosságú jellemzői szempontjából. Más lenne a helyzet azokkal a szolgáltatásokkal, amelyek a nyílt, legoptimálisabban működő interneten is működőképesek lennének. A 16. preambulum bekezdés továbbá megakadályozza, hogy a specializált szolgáltatásokat az általános, hálózati szemlegesség keretében végzett forgalomszabályozásra vonatkozó előírások megkerülésére használják. Ezeket a garanciáktól való bármilyen eltérés, amely a specializált szolgáltatások fogalmának alkalmazhatóságát kiszélesíti, erősítené a piacralépési korlátokat, és ezzel gyengítené az internet egészének innovatív potenciálját.

Amennyiben az ISP-knek lehetősége van arra, hogy díjfizetés ellenében kedvező elbánásban részesítsen online szolgáltatásokat, ez arra ösztönzi őket, hogy a „normális” Internet hálózati kapacitásainak fejlesztését megszüntessék, és alacsonyabb adatforgalmi korlátokat állapítsanak meg, arra ösztönözve ezzel fogyasztóikat, hogy specializált szolgáltatásokat vegyenek igénybe. Ez a hatás hátrányosan érintené a kisebbségeket, hátrányos helyzetűeket, non-profit szolgáltatásokat és start-upokat, amelyek nem engedhetik meg maguknak a hálózatokhoz való speciális hozzáférést. Ugyancsak káros lenne a szabad, nyílt és innovatív internet ökoszisztéma fejlődésére.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” előtti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi őket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférést, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbékezdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbékezdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbékezdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak

az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anoním forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulum-bekezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Murányi Tamás

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 11:39:45

Name: Balázs Lengyák
Email: balazs.lengyak@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Balázs Lengyák

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 11:38:20

Name: Henrik Spuur Hansen
Email: h.spuur@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Henrik Spuur Hansen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 11:35:10

Name: Attila Horváth
Email: 203monster@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatsemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatsemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BERIC jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BERIC a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekinto módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BERIC iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmu szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszeru forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármínemu eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és

szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anoním forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Attila Horváth

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 11:34:54

Name: Jakab Zoltán
Email: ztm@freemail.hu
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BERIC jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BERIC a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekinto módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BERIC iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmu szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszeru forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármínemu eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és

szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anoním forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Jakab Zoltán

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 11:34:46

Name: Markus Glaser / Hallo Welt! GmbH
Email: glaser@hallowelt.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Markus Glaser / Hallo Welt! GmbH

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 11:34:05

Name: Szentesi Máté Balázs
Email: szentesi.balazs@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BERIC jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BERIC a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BERIC iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Szentesi Máté Balázs

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 11:33:04

Name: Rácskai Gábor Andor
Email: racskaigabor87@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekinto módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmu szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszeru forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármínemu eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és

szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anoním forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Rácskai Gábor Andor

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 11:23:42

Name: Yannick K.
Email: yannicknk@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

als Mitarbeiter eines Techstartups für Webinare finde ich es unerhört, dass Sie auf Kosten von Personen, die auf ein schnelles und stabiles Netz angewiesen sind, extra Kohle verdienen wollen. Meiner Meinung nach sollte Sie (die Deutsche Telekom) wieder verstaatlicht werden!

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen,

wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Yannick K.

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 11:23:20

Name: Timi
Email: TimiHartikainen@hotmail.com
Confidential: No

Hyvä vastaanottaja,

Huomioi tämä kommentti verkkoneutraliteettia koskevaan BEREC-direktiiviin.

[NN#1v2]

Internetin monipuolisuus ja innovatiivinen kapasiteetti perustuvat innovaation alhaiseen hintaan ja helppoon pääsyyn verkkoon. Nämä periaatteet takaavat, että jokainen yritys, start up tai ei-kaupallinen tarjonta voi koostaan riippumatta kommunikoida samoilla ehdoilla maailmanlaajuisen yleisön kanssa kuin kaikki muutkin kilpailijat. Internet liikkeelle panevana voimana online-talouden monipuolisuuden ja kaupallisen menestyksen takana voidaan taata ainoastaan avoimella, neutraalilla ja syrjimättömällä internetillä.

Jos internet-palvelujentarjoajien sallitaan vaikuttaa asiakkaitensa päätöksiin teknisesti ja taloudellisesti syrjivillä toimenpiteillä, tämä vapaus on menetetty. Verkkoneutraliteetista annetun EU-asetuksen ensimmäisessä pohdinnassa todetaan, että lainsäädäntää voidaan tulkita niin, että vapaus vastaanottaa informaatiota ja jakaa sitä suojataan, jotta internet säilyisi innovaation keskeisenä vaikuttimena.

Aktuellit BEREC-direktiivit antavat vakaan perustan näiden periaatteiden suojaksi. Lainsäätäjän valtava tehtävä BERECille ratkaistiin varovaisella ja tasapainoisella tavalla, loppukuluttajan samoin kuin yrittäjienkin oikeudet suojataan asetuksen esittämällä tavalla. Direktiivit sisältävät jo muutamia tarvittavia selityksiä, kuitenkin tarvitaan vielä lisäselvityksiä eräisiin kohtiin.

[SpS#1v3]

EU-asetus verkkoneutraliteetista sallii erikoispalveluja (“muut palvelut internet-yhteyden lisäksi”) tiukoilla ehdoilla. Artiklassa 3(5) ja johdanto-osassa 16 todetaan, että erikoispalvelujen teknisen suosimisen on oltava objektiivisesti välttämätön mahdollistamaan tarjotun palvelun tärkeimmät osat. Näin ei olisi, mikäli samat palvelut toimisivat normaalilla “best effort” internetillä. Tämän lisäksi johdanto-osa 16 estää, että erikoispalveluja käytetään verkkoneutraliteetin yleisten määräysten kiertämiseksi. Jokainen poikkeama näistä turvatoimista erikoispalvelujen suuremman soveltamisalueen mahdollistamiseksi, kohottaisi markkinoille pääsyn kynnystä ja heikentäisi internetin innovatiivista potentiaalia kokonaisuudessaan.

Jos online-palvelujen internet-palvelujentarjoajat saisivat laskuttaa etuoikeutetun tarjouksensa mukaan, laskisi kannustus investoida lisää „normaalin“ internetin verkkokapasiteettiin ja välttää dataruuhkia, päinvastoin, mitä vähemmän he tekevät tämän hyväksi, sitä nopeammin asiakkaat käyttävät tarjottuja erikoispalveluja. Tämä olisi haittana vähemmistölle, vammaisille, yleishyödyllisille yrityksille ja start-up -yrityksille, joilla ei ole varaa erikois- internet-yhteyden käyttöön. Tämä olisi haitallista myös vapaan, avoimen ja innovatiivisen ekojärjestelmän internetin kehitykselle.

[SpS#2v2]

EU-asetuksen mukaan erikoispalveluja on tarjottava omalla kapasiteetilla, erillään normaalista internet-yhteydestä. Ne eivät saa vaikuttaa EU-asetuksen takaamaan suurimpaan keskimääräiseen kaistalevyteen.

BEREC-direktiivin luonnoksen pykälässä 118 sanotaan, että erikoispalvelut voisivat heikentää kuluttajan kapasiteettia päästä internetiin. Tämä ei ole sopusoinnussa EU-asetuksen artiklan 3(5) kanssa. Lisäksi se on ristiriidassa erikoispalvelujen ehtojen kanssa, luonnoksen pykälät 113 ja 117.

Tämän lisäksi lainsäätäjä on selvästi esittänyt aikomuksensa, ettei loppukäyttäjän internet-yhteyden kapasiteettiin tule vaikuttamaan erikoispalvelujen tarjous. Tämä muotoiltiin neuvotteluissa, kun lainsäätäjä tätä seuraavassa neuvottelukierroksessa 6. heinäkuuta 2015 päätti poistaa sanan “muut” sanan “loppukäyttäjä” artiklassa 3(5). Artiklan tämän hetkinen lopullinen versio määrää, ettei erikoispalveluja enää saa käyttää tai tarjota “heikentämällä loppukäyttäjän internet-yhteyden saatavuutta tai yleistä laatua”.

Ja lopuksi direktiivin luonnoksen pykälä 118 ei ole sopuainnussa asetuksen (läpinäkyvyydestä) artiklan 4(1)(d) kanssa, yhtä vähän kuin itse luonnoksen pykälien 142 ja 144 kanssa, koska palvelujentarjoajien ja loppukäyttäjien välillä sovittua maksimi ja keskimääräistä kaistaleveyttä ei voida enää noudattaa.

[ZR#1v2]

Zero-Rating on internet-palvelujentarjoajien kaupallinen käytäntö. Se sallii rajoittamattoman pääsyn määrättyille sivustoille ja palveluihin, kun taas loput internetistä on maksullista.

On periaatteessa hyvä, että Zero-Ratingia rajoitetaan BEREC-direktiivien luonnoksessa useilla toimenpiteillä. Tässä herää kysymys: jos Zero-Ratingia rajoitetaan, miksi sitä ei kielletä samalla? Tämä poistaisi viisi sivua luonnoksesta ja helpottaisi näin kulloisenkin kansallisen sääntelyviranomaisen työtä, joiden tehtävänä on näiden direktiivien täytäntöönpano.

Määrätyn tyyppiset kaupalliset menettelyt rikkovat EU-asetuksen artiklaa 3(1) vastaan vaikuttamalla loppukäyttäjän mahdollisuuteen vapaaseen tietojen saantiin ja erityisesti tietojen vapaaseen levittämiseen. Jos internet-palvelujentarjoajien kaupallinen käytäntö syrjii sisältöjen, sovellutusten ja palvelujen tarjoajia erilaisilla säännöillä (esimerkiksi kun määrättyille sivuille/palveluihin pääsystä on maksettava, kun taas pääsy muihin on "vapaa"), niin tämä on mielivaltainen hyökkäys käyttäjän oikeuksia vastaan, asetuksen artiklan 3(1) mukaisesti ja tulisi näin ollen kieltää artiklan 3(2) mukaisesti.

Asetuksen johdanto-osa 7 määrittelee kaupalliset käytännön tyypit, joissa kansalliset sääntelyviranomaiset ovat velvoitettuja toimimaan. Yksityiskohtien muotoilussa sanotaan, että "kansallisten sääntelyviranomaisten ja muiden asianomaisten virastojen olisi voitava puuttua asiaan" ja edelleen "ja niiden tulisi olla velvoitettu valvonta-toimintonsa puitteissa puuttumaan asiaan"; tämä peittää kuitenkin ainoastaan sääntelytoimien minimi alueen eikä väliintulon mahdollisuuksien maksimialuetta. Kansallisilla sääntelyviranomailla on tiukka toimeksianto panna toimeen vahingollisten kaupallisten käytäntöjen rajoitus asetuksen artiklan 3(2) mukaisesti. Tämä tarkoittaa, että kaikkien tapausten yksittäiset tarkastukset ovat hitaampia (ja kalliimpia) eikä lainsäädännän asianmukaista toteutusta.

Sovelluskohtainen Zero-Rating (siis yksittäisten sovellutusten tai sovellutusten koko luokan Zero-Rating) ja maksullinen Zero-Rating, (jossa tarjoajat maksavat g maksun, jotta niiden tiedot tarjotaan Zero-Rating toimesta) ovat molemmat kaupallisia käytäntöjä – jotka riippumatta asianomaisten markkinoijien koosta tai kyseisestä datamäärästä – rikkovat artiklaa 3(1) vastaan, joka takaa loppukäyttäjille esteettömän pääsyn tietoihin. Toimet rajoittavat käytännössä loppukäyttäjien valintamahdollisuuksia. Jos kuluttajien on maksettava saadakseen TIETONSA, kun he toisaalta pääsevät muihin tietoihin ilmaiseksi, tämä on yksiselitteinen rikkomus tietojen vapaan asetuksen johdanto-osan 1 mukaisesti ja se tulisi loogisesti kieltää artiklan 3(2) mukaisesti.

Lisäksi kansallisten sääntelyviranomaisten tulisi huolehtia sallittujen liiketoimintamallien selkeydestä ja ymmärrettävyydestä yhtenäisillä digitaalisilla markkinoilla, jotta asetuksessa vaadittu "ekojärjestelmän internetin toiminto innovaation liikellepanevana voimana" voitaisiin taata. EU-asetuksen BEREC artiklan 5(3) mukaisen toimeksiantannon tavoitteena on selkeillä säännöillä vaikuttaa "asetuksen johdonmukaiseen sovellutukseen". Yksittäiset tarkastukset eivät voi saavuttaa tätä tavoitetta, koska 31 eri viraston on tarkistettava mallien kulloinenkin hyväksyttävyyden, mikä pitempiä aikavälillä johtaa selvästi erilaisiin sääntöihin siitä, mikä on sallittua ja mikä ei. Tästä seuraava laillisen kehityksen epävarmuus vaikuttaa pitkäaikaiseen suunnitteluun ja innovaatioon ja se haittaa siksi investointeja eurooppalaisessa start-up -taloudessa.

Lopuksi BERECin mainitsemat useimmat kaupalliset käytännöt vaikuttavat Euroopan unionin peruskirjan mukaisiin kuluttajan perusoikeuksiin. Tekemällä palvelujen saatavuuden eriarvoiseksi, Zero-Rating rikkoo peruskirjan tiedotusvälineiden vapautta ja moniarvoisuutta koskevaa artiklaa 11(2) vastaan. Zero-Rating syrjii myös oikeutta saada tarjota palveluja kaikissa jäsenvaltioissa sekä rikkoo lakia yrittämisen vapaudesta, artikla 15(2) ja 16 perusoikeuskirja, kaikissa Zero-Rating koskevilla yrityksillä.

[TM#1v2v2]

EU-asetus sisältää selkeitä lausuntoja siitä, mitä toteuttavissa oleva liikenteenhallinta on. Artiklan 3(3) mukaan tulisi jokaisen liikenteenhallinnan olla sovellutukseltaan mahdollisimman neutraali. Jokainen poikkeama tästä, kuten esimerkiksi luokitukseen pohjautuva liikenteenhallinta, voisi vaikuttaa vapaaseen kilpailuun, kuten esimerkiksi se, että toisia sovellutusluokkia käsitellään etuoikeutetusti ja toisia ei.

Luokkaperusteinen liikenteenhallinta vahingoittaa myös väärin luokiteltuja sovellutuksia ja palveluja, tahallisesti tai ei. Tämä riski on erittäin suuri pienille yrityksille ja start-up -yrityksille. Luokkaperusteinen liikenteenhallinta on myös vaarassa syrjiä koodattua ja nimettömäksi tehtyä dataliikennettä, jota

palvelujentarjoajat voisivat rajoittaa. Lisäksi on myös epäedullista käyttäjille, jotka tarvitsevat muuta luokkaa kuin sitä, jonka internet-palvelujentarjoaja on ottanut heille käyttöön.

Lopulta läpinäkyvyyden puute johtaa tässä käytännössä epävarmuuteen eräiden sovellutusten suorituskyvystä määrättyissä verkoissa. Samoin kuin Zero-Rating -käytännössä tämän monimutkaisuus ja moniselitteisyys tekee virastoille erittäin vaikeaksi saada toteuttaa oikeata menettelytapaa. Siksi luokkaperusteinen liikenteenhallinta on käyttöneutraalin liikenteenhallinnan asemasta tarpeeton, suhteeton, syrjivä ja estää läpinäkyvyyden.

Nämä vaarat huomioonottaen direktiivin luonnoksen pykälät 54, 55, 57 ja 63 eivät ole täysin yhtäpitäviä EU-asetuksen kanssa. Artikla 3(3) momentti 2 vaatii selvästi, että liikenteenhallinnan on oltava läpinäkyvä, syrjimätön ja suhteellinen, jotta sitä voitaisiin pitää hyväksyttävänä. Tämä on artiklan 3 kontekstissa ymmärrettävä niin, että on voitava erottaa hyväksyttävän ja ei-hyväksyttävän liikenteenhallinnan välillä.

BEREC-asetuksen pykälä 63 ei tulkitse “hyväksyttävää liikenteenhallintaa” lainsäätäjän tarkoituksen mukaisesti. Luonnoksen mukaan olisivat aivan liian laajat luokkaperusteiset liikenteenhallinnan toimenpiteet sallittuja. Nämä orientoitusivat palvelun toimivuuden ja käytetyn protokollan mukaan, mutta näyttää selvältä, että johdanto-osan 9 ja lainsäätäjän asetuksen artiklan 3(3) mukaisesti “hyväksytyt toimenpiteet” määritellään vain vaatimusten “Quality of Service” perusteella (latenssiherkkyyden, heilahtelujen, pakettien katoamisen ja kaistaleveyden luokat).

Ystävällisin terveisin,
Timi

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 11:22:08

Name: Daniel King
Email: dgpkking@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether

deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Daniel King

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 11:21:35

Name: Tótok Péter
Email: peti@bratwurst.hu
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekinto módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmu szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentosen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerusítené a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszókat fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-mentesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Tótok Péter

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 11:16:56

Name: Nagy Balázs
Email: shyuugo@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatsemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatsemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekinto módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmu szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszeru forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármínemu eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és

szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anoním forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Nagy Balázs

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 11:15:50

Name: Pálincás János
Email: a.palinkas.janos@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatsemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatsemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférést, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#1v3]

A hálózatsemlegességről szóló EU Rendelet szigorú garanciák mellett lehetővé teszi specializált szolgáltatások („internet hozzáféréstől eltérő szolgáltatások”) nyújtását. A 3(5) cikk és a 16. preambulumban bekezdés előírja, hogy egy specializált szolgáltatás optimalizációjának objektív szempontból szükségesnek kell lennie a szolgáltatás kulcsfontosságú jellemzői szempontjából. Más lenne a helyzet azokkal a szolgáltatásokkal, amelyek a nyílt, legoptimálisabban működő interneten is működőképesek lennének. A 16. preambulumban bekezdés továbbá megakadályozza, hogy a specializált szolgáltatásokat az általános, hálózati semlegesség keretében végzett forgalomszabályozásra vonatkozó előírások megkerülésére használják. Ezeketől a garanciáktól való bármilyen eltérés, amely a specializált szolgáltatások fogalmának alkalmazhatóságát kiszélesíti, erősítené a piacralépési korlátokat, és ezzel gyengítené az internet egészének innovatív potenciálját.

Amennyiben az ISP-knek lehetősége van arra, hogy díjfizetés ellenében kedvező elbánásban részesítsen online szolgáltatásokat, ez arra ösztönzi őket, hogy a „normális” Internet hálózati kapacitásainak fejlesztését megszüntessék, és alacsonyabb adatforgalmi korlátokat állapítsanak meg, arra ösztönözve ezzel fogyasztóikat, hogy specializált szolgáltatásokat vegyenek igénybe. Ez a hatás hátrányosan érintené a kisebbségeket, hátrányos helyzetűeket, non-profit szolgáltatásokat és start-upokat, amelyek nem engedhetik meg maguknak a hálózatokhoz való speciális hozzáférést. Ugyancsak káros lenne a szabad, nyílt és innovatív internet ökoszisztéma fejlődésére.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” előtti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi őket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférést, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbékezdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbékezdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomomonkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbékezdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak

az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anoním forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulum-bekezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:

Pálinkás János

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 11:12:43

Name: Sátyl Balázs
Email: satlyb@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférést, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszókat fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-mentesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulum-bekezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Sátly Balázs

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 11:12:07

Name: Zoltan Paksy
Email: zoltan.paksy@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférést, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BERIC jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BERIC a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BERIC iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítené a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszókat fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-mentesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Zoltan Paksy

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 11:11:06

Name: László Fekete
Email: lfekete@ella.hu
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekinto módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmu szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszeru forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármínemu eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és

szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anoním forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
László Fekete

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 11:09:41

Name: Márton Árpád Tamás
Email: arpad.marton@hotmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatsemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatsemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekinto módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmu szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszeru forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármínemu eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és

szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anoním forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Márton Árpád Tamás

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 11:06:31

Name: Franz Leitner
Email: franz.leitner@fleitner.org
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Franz Leitner

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 11:00:31

Name: Bálint Üveges
Email: uveges.balint@yahoo.de
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Bálint Üveges

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 10:59:24

Name: Farkas Zoltán
Email: zfarkas1@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekinto módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmu szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszeru forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármínemu eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és

szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anoním forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BERIC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BERIC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Farkas Zoltán

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 10:58:22

Name: Bürszem Balázs
Email: muszer87@freemail.hu
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BERIC jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BERIC a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekinto módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BERIC iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmu szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentosen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerusítené a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:

Bürszem Balázs

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 10:57:22

Name: demnoncourt
Email: thibaut.dernoncourt@gmail.com
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être

utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic. Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
dernoncourt

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 10:56:48

Name: Áron Kazay
Email: aronkazay@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BERIC jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BERIC a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BERIC iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi őket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzésként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulum-bekezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Áron Kazay

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 10:56:26

Name: Göllner Balázs
Email: gollner.balazs@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BERIC jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BERIC a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BERIC iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Göllner Balázs

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 10:54:38

Name: Fehér Zoltán
Email:
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekinto módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmu szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszeru forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármínemu eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és

szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anoním forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Fehér Zoltán

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 10:52:06

Name: Stosic Andreï
Email: andrei.stosic@gmail.com
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

Cordialement,
Stosic Andreï

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 10:48:55

Name: xavi mir
Email: marxattac@gmail.com
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de

prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Saludos cordiales,
xavi mir

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 10:48:34

Name: Rémi Vershelde
Email: rvershelde@hotmail.fr
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Rémi Verschelde

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 10:47:43

Name: Lochlainn
Email:
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Lochlainn

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 10:47:11

Name: Tibor Sipos
Email: tibors11@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférést, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BERIC jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BERIC a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BERIC iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszókat fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-mentesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulum-bekezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Tibor Sipos

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 10:46:01

Name: Rosta Balázs
Email: rosta.balazs@outlook.hu
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlő eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférést, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BERIC jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BERIC a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BERIC iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5) cikkben törli a „végfelhasználók” előtti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszókat fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-mentesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulum-bekezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Rosta Balázs

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 10:42:48

Name: Lorenz Böhme
Email: lorenz.boehme@gmx.net
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Lorenz Böhme

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 10:41:06

Name: Johannes Söller
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Johannes Söller

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 10:33:26

Name: Valentin Grigore
Email: vali.grigore@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Valentin Grigore

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 10:27:13

Name: Nick Stolz
Email: Nick.Stolz@outlook.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Nick Stolz

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 10:26:08

Name: Kovacs Istvan
Email: kovist@freemail.hu
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BERIC jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BERIC a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BERIC iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

Üdvözlettel:
Kovacs Istvan

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 10:25:36

Name: Berta László
Email: l.bertha@hdsnet.hu
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Berta László

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 10:23:38

Name: Florian Obst
Email: Florian.Christopher.Obst86@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Florian Obst

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 10:21:41

Name: Andrea Bolgár
Email: bolgarandi@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BERIC jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BERIC a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BERIC iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-mentesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és

szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anoním forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Andrea Bolgár

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 10:20:30

Name: Angeli Dávid
Email: angelidave@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférést, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BERIC jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BERIC a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BERIC iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszókat fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-mentesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulum-bekezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Angeli Dávid

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 10:16:28

Name: Somogyi Gergely
Email: gsomogyi5@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférést, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BERIC jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BERIC a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BERIC iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Somogyi Gergely

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 10:13:58

Name: RÁCZ András
Email:
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatsemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatsemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulum bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#1v3]

A hálózatsemlegességről szóló EU Rendelet szigorú garanciák mellett lehetővé teszi specializált szolgáltatások („internet hozzáféréstől eltérő szolgáltatások”) nyújtását. A 3(5) cikk és a 16. preambulum bekezdés előírja, hogy egy specializált szolgáltatás optimalizációjának objektív szempontból szükségesnek kell lennie a szolgáltatás kulcsfontosságú jellemzői szempontjából. Más lenne a helyzet azokkal a szolgáltatásokkal, amelyek a nyílt, legoptimálisabban működő interneten is működőképesek lennének. A 16. preambulum bekezdés továbbá megakadályozza, hogy a specializált szolgáltatásokat az általános, hálózati semlegesség keretében végzett forgalomszabályozásra vonatkozó előírások megkerülésére használják. Ezeketől a garanciáktól való bármilyen eltérés, amely a specializált szolgáltatások fogalmának alkalmazhatóságát kiszélesíti, erősítené a piacralépési korlátokat, és ezzel gyengítené az internet egészének innovatív potenciálját.

Amennyiben az ISP-knek lehetősége van arra, hogy díjfizetés ellenében kedvező elbánásban részesítsen online szolgáltatásokat, ez arra ösztönzi őket, hogy a „normális” Internet hálózati kapacitásainak fejlesztését megszüntessék, és alacsonyabb adatforgalmi korlátokat állapítsanak meg, arra ösztönözve ezzel fogyasztóikat, hogy specializált szolgáltatásokat vegyenek igénybe. Ez a hatás hátrányosan érintené a kisebbségeket, hátrányos helyzetűeket, non-profit szolgáltatásokat és start-upokat, amelyek nem engedhetik meg maguknak a hálózatokhoz való speciális hozzáférést. Ugyancsak káros lenne a szabad, nyílt és innovatív internet ökoszisztéma fejlődésére.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” előtti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sáv szélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi őket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférést, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbékezdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbékezdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbékezdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak

az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bárminemű eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anoním forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulum-bekezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
RÁCZ András

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 10:12:40

Name: skriptura dialog systeme GmbH
Email: dirk.wolf@skriptura.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
skriptura dialog systeme GmbH
Dirk Wolf
Geschäftsführer
skriptura dialog systeme GmbH
Buchholzer Straße 100
30655 Hannover

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 10:12:00

Name: Csendes Lilla
Email: aetherwoman@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatsemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatsemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Csendes Lilla

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 10:10:07

Name: Nagy Pál
Email:
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszókat fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-mentesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Nagy Pál

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 10:09:41

Name: Daniel Kurfeß
Email: daniel@kurfess.net
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Daniel Kurfeß

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 10:09:31

Name: Upor András
Email: uporandras@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-mentesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Upor András

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 10:06:51

Name: Ákos Gábrriel
Email: akos.gabriel@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférést, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-mentesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:

Ákos Gábor

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 10:06:50

Name: Wolfgang Grafeneder
Email: wolfgang@grafeneder.at
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Wolfgang Grafeneder

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 10:05:42

Name: Gabriella Sulle
Email: sulleg@t-email.hu
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatsemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatsemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#1v3]

A hálózatsemlegességről szóló EU Rendelet szigorú garanciák mellett lehetővé teszi specializált szolgáltatások („internet hozzáféréstől eltérő szolgáltatások”) nyújtását. A 3(5) cikk és a 16. preambulumban bekezdés előírja, hogy egy specializált szolgáltatás optimalizációjának objektív szempontból szükségesnek kell lennie a szolgáltatás kulcsfontosságú jellemzői szempontjából. Más lenne a helyzet azokkal a szolgáltatásokkal, amelyek a nyílt, legoptimálisabban működő interneten is működőképesek lennének. A 16. preambulumban bekezdés továbbá megakadályozza, hogy a specializált szolgáltatásokat az általános, hálózati semlegesség keretében végzett forgalomszabályozásra vonatkozó előírások megkerülésére használják. Ezeketől a garanciáktól való bármilyen eltérés, amely a specializált szolgáltatások fogalmának alkalmazhatóságát kiszélesíti, erősítené a piacralépési korlátokat, és ezzel gyengítené az internet egészének innovatív potenciálját.

Amennyiben az ISP-knek lehetősége van arra, hogy díjfizetés ellenében kedvező elbánásban részesítsen online szolgáltatásokat, ez arra ösztönzi őket, hogy a „normális” Internet hálózati kapacitásainak fejlesztését megszüntessék, és alacsonyabb adatforgalmi korlátokat állapítsanak meg, arra ösztönözve ezzel fogyasztóikat, hogy specializált szolgáltatásokat vegyenek igénybe. Ez a hatás hátrányosan érintené a kisebbségeket, hátrányos helyzetűeket, non-profit szolgáltatásokat és start-upokat, amelyek nem engedhetik meg maguknak a hálózatokhoz való speciális hozzáférést. Ugyancsak káros lenne a szabad, nyílt és innovatív internet ökoszisztéma fejlődésére.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” előtti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi őket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférést, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumban bekezdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumban bekezdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomomonkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumban bekezdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak

az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bárminemű eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anoním forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulum-bekezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Gabriella Sulle

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 10:03:35

Name: Lukas Johannes
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Lukas Johannes

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 10:03:26

Name: Anna Nagy
Email:
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatsemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatsemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulum bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekinto módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#1v3]

A hálózatsemlegességről szóló EU Rendelet szigorú garanciák mellett lehetővé teszi specializált szolgáltatások („internet hozzáféréstől eltérő szolgáltatások”) nyújtását. A 3(5) cikk és a 16. preambulum bekezdés előírja, hogy egy specializált szolgáltatás optimalizációjának objektív szempontból szükségesnek kell lennie a szolgáltatás kulcsfontosságú jellemzői szempontjából. Más lenne a helyzet azokkal a szolgáltatásokkal, amelyek a nyílt, legoptimálisabban működő interneten is működőképesek lennének. A 16. preambulum bekezdés továbbá megakadályozza, hogy a specializált szolgáltatásokat az általános, hálózati semlegesség keretében végzett forgalomszabályozásra vonatkozó előírások megkerülésére használják. Ezeket a garanciáktól való bármilyen eltérés, amely a specializált szolgáltatások fogalmának alkalmazhatóságát kiszélesíti, erősítené a piacralépési korlátokat, és ezzel gyengítené az internet egészének innovatív potenciálját.

Amennyiben az ISP-knek lehetősége van arra, hogy díjfizetés ellenében kedvező elbánásban részesítsen online szolgáltatásokat, ez arra ösztönzi őket, hogy a „normális” Internet hálózati kapacitásainak fejlesztését megszüntessék, és alacsonyabb adatforgalmi korlátokat állapítsanak meg, arra ösztönözve ezzel fogyasztóikat, hogy specializált szolgáltatásokat vegyenek igénybe. Ez a hatás hátrányosan érintené a kisebbségeket, hátrányos helyzetűeket, non-profit szolgáltatásokat és start-upokat, amelyek nem engedhetik meg maguknak a hálózatokhoz való speciális hozzáférést. Ugyancsak káros lenne a szabad, nyílt és innovatív internet ökoszisztéma fejlődésére.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” előtti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi őket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférést, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomomonkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak

az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-mentesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-mentes helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulum-bekezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Anna Nagy

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 10:02:30

Name: Kiss András
Email: vizgaz@yandex.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférést, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” előtti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulum-bekezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Kiss András

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: [NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu](mailto:NN-Consultation:allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu)
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 10:01:20

Name: Görömbei Zoltán
Email: gorombeiz@freemail.hu
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5) cikkben törli a „végfelhasználók” előtti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszókat fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzésként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-mentesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Görömbei Zoltán

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 10:00:24

Name: Sohár Anikó
Email: asohar@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#1v3]

A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet szigorú garanciák mellett lehetővé teszi specializált szolgáltatások („internet hozzáféréstől eltérő szolgáltatások”) nyújtását. A 3(5) cikk és a 16. preambulumban bekezdés előírja, hogy egy specializált szolgáltatás optimalizációjának objektív szempontból szükségesnek kell lennie a szolgáltatás kulcsfontosságú jellemzői szempontjából. Más lenne a helyzet azokkal a szolgáltatásokkal, amelyek a nyílt, legoptimálisabban működő interneten is működőképesek lennének. A 16. preambulumban bekezdés továbbá megakadályozza, hogy a specializált szolgáltatásokat az általános, hálózati szemlegesség keretében végzett forgalomszabályozásra vonatkozó előírások megkerülésére használják. Ezeketől a garanciáktól való bármilyen eltérés, amely a specializált szolgáltatások fogalmának alkalmazhatóságát kiszélesíti, erősítené a piacrálépési korlátokat, és ezzel gyengítené az internet egészének innovatív potenciálját.

Amennyiben az ISP-knek lehetősége van arra, hogy díjfizetés ellenében kedvező elbánásban részesítsen online szolgáltatásokat, ez arra ösztönzi őket, hogy a „normális” Internet hálózati kapacitásainak fejlesztését megszüntessék, és alacsonyabb adatforgalmi korlátokat állapítsanak meg, arra ösztönözve ezzel fogyasztóikat, hogy specializált szolgáltatásokat vegyenek igénybe. Ez a hatás hátrányosan érintené a kisebbségeket, hátrányos helyzetűeket, non-profit szolgáltatásokat és start-upokat, amelyek nem engedhetik meg maguknak a hálózatokhoz való speciális hozzáférést. Ugyancsak káros lenne a szabad, nyílt és innovatív internet ökoszisztéma fejlődésére.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” előtti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi őket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférést, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbékezdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbékezdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomomonkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbékezdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak

az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-mentesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anoním forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-mentes helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulum-bekezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Sohár Anikó

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 09:58:49

Name: Horváth László
Email: hix2500@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatsemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatsemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi őket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzésként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Horváth László

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 09:58:04

Name: Kiss-Máté Csaba
Email:
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszókat fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-mentesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:

Kiss-Máté Csaba

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 09:55:21

Name: Jankovics Tamás
Email:
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférést, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszókat fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:

Jankovics Tamás

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 09:54:11

Name: Adam Takacs
Email:
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatsemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatsemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#1v3]

A hálózatsemlegességről szóló EU Rendelet szigorú garanciák mellett lehetővé teszi specializált szolgáltatások („internet hozzáféréstől eltérő szolgáltatások”) nyújtását. A 3(5) cikk és a 16. preambulumban bekezdés előírja, hogy egy specializált szolgáltatás optimalizációjának objektív szempontból szükségesnek kell lennie a szolgáltatás kulcsfontosságú jellemzői szempontjából. Más lenne a helyzet azokkal a szolgáltatásokkal, amelyek a nyílt, legoptimálisabban működő interneten is működőképesek lennének. A 16. preambulumban bekezdés továbbá megakadályozza, hogy a specializált szolgáltatásokat az általános, hálózati semlegesség keretében végzett forgalomszabályozásra vonatkozó előírások megkerülésére használják. Ezeketől a garanciáktól való bármilyen eltérés, amely a specializált szolgáltatások fogalmának alkalmazhatóságát kiszélesíti, erősítené a piacralépési korlátokat, és ezzel gyengítené az internet egészének innovatív potenciálját.

Amennyiben az ISP-knek lehetősége van arra, hogy díjfizetés ellenében kedvező elbánásban részesítsen online szolgáltatásokat, ez arra ösztönzi őket, hogy a „normális” Internet hálózati kapacitásainak fejlesztését megszüntessék, és alacsonyabb adatforgalmi korlátokat állapítsanak meg, arra ösztönözve ezzel fogyasztóikat, hogy specializált szolgáltatásokat vegyenek igénybe. Ez a hatás hátrányosan érintené a kisebbségeket, hátrányos helyzetűeket, non-profit szolgáltatásokat és start-upokat, amelyek nem engedhetik meg maguknak a hálózatokhoz való speciális hozzáférést. Ugyancsak káros lenne a szabad, nyílt és innovatív internet ökoszisztéma fejlődésére.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” előtti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi őket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférést, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbékezdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbékezdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomomonkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbékezdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak

az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-mentesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-mentes helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulum-bekezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Adam Takacs

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 09:52:30

Name: Tószegi Tibor
Email: bobafet@freemail.hu
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszókat fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhesse.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-mentesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Tószegi Tibor

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 09:52:14

Name: DBalazs
Email:
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlő eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférést, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BERIC jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BERIC a jogszabályalkotó által ráruházott hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BERIC iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5) cikkben törli a „végfelhasználók” előtti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-mentesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és

szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anoním forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Balazs Daniel

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 09:50:14

Name: Szabo Ervin
Email: szabo.ervin@freemail.hu
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférést, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” előtti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszókat fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-mentesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulum-bekezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Szabo Ervin

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 09:48:24

Name: Szabó Levente
Email: levente.szabo@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatsemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatsemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BERIC jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BERIC a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BERIC iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-mentesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és

szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anoním forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Szabó Levente

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 09:46:53

Name: Iváncsik Ervin
Email: ivancsikervin@outlook.hu
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítené a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszókat fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzésként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-mentesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:

Iváncsik Ervin

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 09:46:21

Name: Pesti Zoltán
Email: goljoo@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférést, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhesse.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Pesti Zoltán

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 09:46:11

Name: Samuel Stengel
Email: samuel.stengel3@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Samuel Stengel

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 09:45:01

Name: Merész Gergo
Email: mereszgergo@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférést, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5) cikkben törli a „végfelhasználók” előtti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszókat fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Merész Gergo

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 09:44:15

Name: Kabán Benedek
Email: kabanbenedek@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatsemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatsemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BERIC jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BERIC a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BERIC iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és

szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anoním forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Kabán Benedek

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 09:40:32

Name: Feurer Viktor
Email: feurer.viktor@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszókat fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-mentesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulum-bekezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Feurer Viktor

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 09:40:05

Name: Attila Repasi
Email: repattila@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatsemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztóik döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatsemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

Üdvözlettel:
Attila Repasi

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 09:39:03

Name: Gellár Vince
Email: solarian.vg@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Gellár Vince

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 09:38:40

Name: Kovács Patrik
Email: elpatrico92@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszólatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszólatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulum-bekezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Kovács Patrik

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 09:38:30

Name: Kálmán Attila
Email: kattila@majuko.hu
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatsemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatsemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BERIC jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BERIC a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekinto módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BERIC iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmu szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszeru forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármínemu eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és

szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anoním forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Kálmán Attila

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 09:38:23

Name: Szabó Lajos Balázs
Email: szabo.lajos.balazs@hotmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférést, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszókat fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-mentesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Szabó Lajos Balázs

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 09:29:34

Name: Björn Siebke
Email: bjoernsiebke@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Björn Siebke

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 09:26:26

Name: Kingsley Botting
Email: kingsleybotting@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Kingsley Botting

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 09:24:57

Name: Gergo Horanyi
Email:
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-mentesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Gergo Horanyi

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 09:07:51

Name: Frank Pohl
Email: e-post_pohl@t-online.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

Mit freundlichen Grüßen

Frank Pohl

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 09:07:28

Name: Christian Harrington
Email: christian@harrington.dk
Confidential: No

Kommentar til BEREC's retningslinjer for netneutralitet

[NN#1v2]

Internettets mangfoldighed og innovationskraft kommer af de lave innovationsomkostninger og den nemme markedsadgang. Disse principper sikrer at alle etablerede og nystartede virksomheder og ikkekommercielle tjenester — uanset størrelse — har lige muligheder for at kommunikere med et globalt publikum på samme måde som deres konkurrenter. Denne drivkraft for onlineøkonomiens fremgang og diversitet kan kun sikres af et åbent, neutralt og ikkediskriminerende internet.

Hvis internetudbydere får lov til at blande sig i deres kunders beslutninger ved økonomisk eller teknisk diskrimination, går denne frihed tabt. Af de første betragtninger til EU-forordningen om netneutralitet fremgår at lovgivningen skal fortolkes på en måde som sikrer vores frihed til at tilgå og udbrede oplysninger, og som beskytter internettet som en drivkraft for innovation.

BEREC's nye retningslinjer udgør et solidt fundament for beskyttelse af disse principper. Den enorme opgave BEREC blev pålagt af lovgiverne, er blevet løst på en velafbalanceret og omhyggelig måde som sikrer den beskyttelse af forbrugernes og virksomhedernes rettigheder som forordningen garanterer. Retningslinjerne klargør mange dunkle passager i teksten, men bør specificeres nærmere på enkelte punkter.

[SpS#1v3]

EU-forordningen om netneutralitet giver mulighed for at der — under strenge betingelser — kan udbydes specialtjenester ("andre tjenester end internetadgangstjenester"). I artikel 3, stk. 5, og i betragtning 16 står der at optimeringen af en specialtjeneste skal være objektivt nødvendigt for at centrale elementer i tjenesten kan fungere. Dette ville ikke være tilfældet med tjenester som også ville kunne fungere på det åbne internet efter best-effort-princippet. Endvidere forhindrer betragtning 16 at specialtjenester kan bruges til at omgå de generelle netneutralitetsregler for trafikstyring. Enhver afvigelse fra disse betingelser hvorved et bredere begreb om specialtjenester kunne gøres gældende, ville gøre det vanskeligere for nye aktører at komme ind på markedet og dermed svække internettets innovationspotentiale som helhed.

Hvis internetudbydere får lov til at give onlinetjenester særbehandling mod betaling, har de et incitament til at holde op med at investere i netværkskapacitet til det "almindelige" internet og sænke deres datalofter for at anspore deres kunder til at bruge specialtjenesterne. Denne effekt ville have negative konsekvenser for minoritetsgrupper, dårligt stillede mennesker, nonprofittjenester og nystartede virksomheder som ikke har råd til at betale for privilegeret adgang til alle netværk. Dette ville også skade det frie, åbne og innovative internetøkosystems videre udvikling.

[SpS#2v2]

Specialtjenester som tillades iht. EU-forordningen, skal have deres egen kapacitet som er adskilt fra internetadgangstjenesten. De må ikke undergrave den gennemsnitlige og maksimale båndbredde som EU-forordningen garanterer.

Af stk. 118 i BEREC's udkast til retningslinjer synes det at fremgå at levering af specialtjenester eventuelt kan begrænse den kapacitet som står til rådighed for den enkelte slutbrugers internetadgang. Dette stemmer ikke overens med EU-forordningens artikel 3, stk. 5. Det er også i modstrid med kravene vedrørende levering af specialtjenester i stk. 113 og 117 i udkastet til retningslinjer.

Endvidere har lovgiverne tydeligt tilkendegivet deres intention om at sikre at den kapacitet som står til rådighed for slutbrugers internetadgang, ikke påvirkes af levering af specialtjenester, ved at ændre på tekstens ordlyd

under forhandlingerne. Således besluttede lovgiverne under de afsluttende forhandlinger den 6. juli 2015 at slette ordet "andre" før "slutbrugere" i artikel 3, stk. 5. I sin endelige version fastslår denne artikel dermed at specialtjenester ikke må anvendes eller tilbydes "til skade for tilgængeligheden eller den generelle kvalitet af internetadgangstjenester for slutbrugere".

Endelig stemmer stk. 118 i udkastet til retningslinjer ikke overens med forordningens artikel 4, stk. 1, litra d, (om gennemsigthed), ej heller med stk. 142 og 144 i udkastet til retningslinjer, da kravene til levering af den gennemsnitlige og maksimale båndbredde der er aftalt mellem internetudbyderen og slutbrugeren, ikke længere opfyldes.

[ZR#1v2]

"Nultaksering" er en handelspraksis som er blevet indført hos flere internetudbydere. Den giver ubegrænset adgang til bestemte websites og tjenester, mens man skal betale for at bruge resten af internettet.

Det er positivt at BEREC's udkast til retningslinjer indeholder klare begrænsninger for nultaksering. Men hvis de fleste gængse former for nultaksering bliver forbudt eller underkastes strenge restriktioner, hvorfor så ikke forbyde nultaksering helt? Det ville gøre retningslinjerne fem sider kortere og forenkle opgaven for de nationale tilsynsmyndigheder som skal implementere retningslinjerne.

Der findes former for handelspraksis som krænker brugernes ret i medfør af EU-forordningens artikel 3, stk. 1, til frit at få adgang til og især til frit at udbrede oplysninger. Når en internetudbyder i kraft af en handelspraksis gør forskel på udbydere af indhold, applikationer og tjenester ved at give ulige adgang til disse (for eksempel hvis man skal betale for at få adgang til nogle websites/tjenester, men får "gratis" adgang til andre), udgør dette et vilkårligt indgreb i brugernes rettigheder som fastlagt i forordningens artikel 3, stk. 1, som bør forbydes iht. artikel 3, stk. 2.

I betragtning 7 til forordningen defineres de typer handelspraksis som de nationale tilsynsmyndigheder skal gribe ind over for. Men formuleringerne i denne betragtning, hvor det hedder at "de nationale tilsynsmyndigheder og andre kompetente myndigheder bør have beføjelse til at gribe ind" og "bør være forpligtet til, som led i deres overvågning og håndhævelse, at gribe ind", angiver kun en nedre grænse for regulerende indgreb og ikke nogen maksimumsgrænse for forordningens anvendelsesområde. De nationale tilsynsmyndigheder har et udtrykkeligt mandat til at implementere restriktionerne vedrørende skadelig handelspraksis i forordningens artikel 3, stk. 2. En langsommelig (og ressourcekrævende) sag-for-sag-tilgang er ikke en hensigtsmæssig måde at gennemføre lovgivningen på.

Applikationsspecifik nultaksering (dvs. nultaksering af enkelte applikationer eller hele klasser af applikationer) og nultaksering mod betaling (dvs. hvor applikationsudbydere skal betale for at få deres data nultakseret) er handelspraksis som systematisk — uanset omfanget og de involverede aktørers markedsposition — krænker slutbrugernes ret iht. artikel 3, stk. 1, til at udbrede oplysninger og derfor i praksis indskrænker slutbrugernes valgmuligheder betragteligt. Hvis folk skal betale for at få adgang til DINE oplysninger og får gratis adgang til andre oplysninger, er dette helt indlysende en indskrænkning af retten til at udbrede oplysninger som beskrevet i betragtning 1 til forordningen. Det er derfor logisk at en sådan praksis bør forbydes i henhold til bestemmelserne i artikel 3, stk. 2.

De nationale tilsynsmyndigheder skal endvidere sikre klarhed og forudsigelighed på det digitale indre marked hvad angår lovlige forretningsmodeller for at opfylde denne forordnings mål om at "sikre at internetøkosystemet forsat kan fungere som en drivkraft for innovation". BEREC's mandat i henhold til EU-forordningens artikel 5, stk. 3, er at bidrage til en "ensartet anvendelse af forordningen" ved at fastsætte klare regler. En sag-for-sag-tilgang er utilstrækkelig, da den vil betyde at lovligheden af hvert eneste nultakseringstilbud skal vurderes særskilt af 31 håndhævelsesorganer, og der med tiden vil opstå radikalt forskellige mønstre for hvad der er tilladt og forbudt i det enkelte land, som en direkte konsekvens af disse enkeltsagsafgørelser. Denne juridiske usikkerhed vanskeliggør langsigtet planlægning og opmuntrer ikke til at tænke innovativt, men vil dæmpe lysten til at investere i nye europæiske virksomheder.

Endelig har de fleste af de former for handelspraksis som BEREC sætter fokus på, negative konsekvenser for slutbrugernes grundlæggende rettigheder i medfør af Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder. Ved at give ulige adgang til forskellige tjenester gør nultaksering indgreb i mediefriheden og krænker princippet om mediernes pluralisme (charterets artikel 11, stk. 2). Nultaksering er også en krænkelse af retten til at levere tjenesteydelser i EU's medlemsstater og friheden til at oprette og drive egen virksomhed for enhver konkurrent til de nultakserede tjenester eller applikationer (se artikel 15, stk. 2, og artikel 16 i charteret om grundlæggende rettigheder).

[TM#1v2v2]

EU-forordningen indeholder meget klare regler for hvilke former for trafikstyring der kan anses for rimelige. I henhold til forordningens artikel 3, stk. 3, bør al trafikstyring være så applikationsuafhængig som muligt. Enhver afvigelse fra denne regel, eksempelvis i form af klassebaseret trafikstyring, vil kunne være til skade for konkurrencen — for eksempel hvis der gives særbehandling til visse klasser af applikationer, men ikke til andre.

Klassebaseret trafikstyring rammer også applikationer og tjenester som fejlklassificeres, hvad enten det sker bevidst eller ej. Her er trafik fra små eller nystartede virksomheder særligt udsat. Klassebaseret trafikstyring kommer også let til at diskriminere krypteret og anonymiseret trafik, som dermed risikerer at blive sat næsten i stå af internetudbydere. Endvidere rammes brugere hvis behov for adgang til en bestemt type tjenester ikke svarer til internetudbydernes antagelser.

Endelig skaber den manglende gennemsigtighed omkring denne praksis også usikkerhed om hvor godt en given applikation kan forventes at fungere på et bestemt netværk. Ligesom med nultaksering gør denne fremgangsmådes kompleksitet og uklare implikationer det vanskeligere for tilsynsmyndighederne at håndhæve reglerne. At anvende klassebaseret trafikstyring i stedet for applikationsuafhængige trafikstyringsforanstaltninger er derfor unødvendigt, uforholdsmæssigt, diskriminerende og til skade for gennemsigtigheden.

I betragtning af disse skadevirkninger er stk. 54, 55, 57 og 63 i udkastet til retningslinjer endnu ikke helt i overensstemmelse med EU-forordningen. I artikel 3, stk. 3, afsnit 2, står der klart og tydeligt at trafikstyringsforanstaltninger skal være gennemsigtige, ikkediskriminerende og forholdsmæssige for at blive anset for at være rimelige. Disse betingelser skal læses i sammenhæng med resten af artikel 3 for at der kan skelnes korrekt mellem rimelige og urimelige former for trafikstyringsforanstaltninger.

I stk. 63 i BEREC's udkast til retningslinjer fortolkes "rimelige trafikstyringsforanstaltninger" på en måde som er i modstrid med lovgivernes intentioner. I deres nuværende form ville retningslinjerne muliggøre et alt for bredt spektrum af klassebaserede trafikstyringsforanstaltninger. Disse ville for eksempel kunne baseres på tjenestens funktionalitet eller på den anvendte protokol. Men det fremgår klart af betragtning 9 til forordningen og af strukturen i forordningens artikel 3, stk. 3, at lovgiverne udelukkende havde i sinde at "rimelige foranstaltninger" skulle baseres på trafikens krav til tjenestekvalitet (følsomhedsklasser i forhold til reaktionstid, jitter, pakkeab og båndbredde).

I overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og stk. 58 i udkastet til retningslinjer bør alle former for brugerkontrolleret tjenestekvalitets- og forbrugsbaseret trafikstyring være forsøgt og udtømt før der træffes mere indgribende foranstaltninger. BEREC bør derfor bringe stk. 54, 55, 57 og 63 i bedre overensstemmelse med EU-forordningen.

Venlig hilsen
Christian Harrington

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 08:59:46

Name: Willi Keller
Email: cashinfo@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon,

wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREK-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREK die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Willi Keller

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 08:53:17

Name: Daniel Wenzlik
Email: d.wenzlik@wenzlik-cd.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Daniel Wenzlik

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 08:51:31

Name: Josef Triebnig
Email: joefromvillach@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Josef Triebnig

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 08:48:41

Name: Yan Dehner
Email: yan.dehner@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Yan Dehner

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 08:47:46

Name: Martin Neudeck
Email: martin.neudeck@t-online.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Martin Neudeck

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 07:26:37

Name: Lars Kaiser
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Lars Kaiser

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 06:21:24

Name: Nick Brown
Email: lnbrown111@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Nick Brown

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 05:09:11

Name: Miloš Đinovic
Email: ready4blast@yahoo.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Miloš Đinovic

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 04:40:25

Name: Marlene Cieschinger
Email: violavictrix@gmx.net
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Marlene Cieschinger

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 03:49:46

Name: Klaus Fischer
Email: klausfischer.da@t-online.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Klaus Fischer

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 03:01:11

Name: Ludvig Alexander Brüchmann
Email: hello@ludvig.xyz
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Ludvig Alexander Brüchmann

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 02:57:13

Name: /r/pcmasterrace
Email: hyperdna1@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
/r/pcmasterrace

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 02:56:55

Name: Dan Pitkin
Email: danp1710@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and

zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Dan Pitkin

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 02:33:47

Name: Ass
Email: soren-5@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Ass

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 02:25:31

Name: Brock Usher
Email: brockusher@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Brock Usher

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 02:23:18

Name: Ismael
Email: gonis@hotmail.it
Confidential: No

Gentile Utente,

Ti chiediamo di tenere conto di questo commento degli stakeholder concernente la creazione di linee-guida del BEREC sulla neutralità della rete.

[SpS#2v2]

I servizi specializzati, così come ammessi dal Regolamento Europeo presuppongono una loro propria capacità, separata da quella dei servizi di accesso ad Internet. Essi non possono andare oltre la massima larghezza di banda consentita dal Regolamento Europeo.

Il paragrafo 118 del progetto di linee guida di BEREC suggerisce che la fornitura di servizi specializzati possa limitare la capacità del servizio di accesso ad Internet dell'utente finale. Questo però non è in linea con l'art. 3(5) del Regolamento. Inoltre, esso è in netto contrasto con i requisiti relativi alla fornitura di servizi specializzati, enunciati ai paragrafi 113 e 117 del medesimo progetto delle linee guida.

Per di più, il Legislatore ha chiaramente enunciato di voler mantenere intatta la capacità dei servizi di accesso ad internet dalla fornitura dei servizi specializzati — e questo lo ha fatto quando, durante le negoziazioni del testo legislativo, ne ha appositamente apportato delle modifiche. In tali negoziazioni, avvenute il 6 Luglio 2015, il Legislatore ha deciso di cancellare la parola "altri" prima di "utenti finali" all'interno dell'art. 3(5). La versione finale del medesimo articolo stabilisce ora che i servizi specializzati non possono essere utilizzabili o offerti "a scapito della disponibilità e della qualità generale dei servizi di accesso a Internet per gli utenti finali".

Infine, il paragrafo 118 del progetto delle linee guida non si accorda né con l'art. 4(1)(d) del Regolamento (relativo alle misure di trasparenza), né con i paragrafi 142 e 144 del progetto stesso, dal momento che i parametri di larghezza di banda media e massima così come concordati tra l'ISP e gli utenti finali non verrebbero più rispettati.

[TM#1v2v2]

Il Regolamento Europeo presenta delle regole molto chiare in relazione a ciò che concerne la cd. ragionevole gestione del traffico. Secondo quanto previsto dall'art. 3(3), qualsiasi forma di gestione del traffico dovrebbe essere il più 'application agnostic' possibile. Qualsiasi deviazione da questa regola, come ad esempio la gestione del traffico per classi (cd. traffic-based traffic management), potrebbe danneggiare la concorrenza, in quanto offrirebbe priorità ad alcune classi di applicazioni, ma non ad altre, ad esempio.

La gestione del traffico per classi danneggia altresì i servizi e le applicazioni che non sono propriamente classificate, sia ciò per scelta o meno. Questo è un particolare rischio per il traffico proveniente dalle imprese o dalle start-up. La gestione del traffico per classi rischia viepiù di discriminare il traffico criptato e reso anonimo, il quale potrebbe essere rallentato dagli ISP. Essa inoltre danneggia gli utenti che necessitano di accedere a determinate classi di traffico che differiscano da quelle pre-stabilite dagli ISP.

Infine, la mancanza di trasparenza riguardo tale pratica crea incertezza sulle prestazioni delle singole applicazioni in una qualsiasi data rete. Come nel caso dello zero-rating, la complessità e l'ambiguità di questo approccio risulta più arduo da attuare da parte dei regolatori. Pertanto, applicare la gestione del traffico per classi anziché la gestione del traffico 'application agnostic' è inutile, sproporzionato, discriminatorio, e di ostacolo alla trasparenza.

Alla luce di tali minacce, i paragrafi 54, 55, 57 e 63 del progetto di linee guida non sono ancora completamente in linea con il Regolamento. L'art. 3(3) sottoparagrafo 2 richiede chiaramente che la gestione del traffico, per essere ritenuta 'ragionevole' debba essere trasparente, non discriminatoria e proporzionata. Tali condizioni devono essere lette alla luce dell'art. 3, per distinguere le forme ragionevoli misure di gestione del traffico da

quelle irragionevoli.

Il paragrafo 63 del progetto di linee guida di BEREC interpreta la "gestione ragionevole del traffico" in discordanza con le intenzioni del Legislatore. Il progetto di linee guida potrebbe consentire l'attuazione di misure di gestione del traffico per classi in misura troppo ampia. Queste sarebbero basate sulla funzionalità del servizio e del protocollo utilizzato, ma sembra chiaro dal Considerando n. 9 e dalla struttura dell'art. 3(3) del Regolamento che il Legislatore intendeva dire che "le 'misure ragionevoli' siano da basare sui requisiti di Qualità del Servizio del traffico (classi per sensibilità, latenza, jitter, packet loss, e larghezza della banda).

In base al principio di proporzionalità ed al paragrafo 58 del progetto di linee guida, ogni forma di gestione del traffico basata sulla qualità del servizio e sul consumo deve essere applicata ed esaurita prima che vengano attuate delle misure più invasive. Pertanto, BEREC dovrebbe avvicinare in modo più chiaro e deciso i paragrafi 54, 55, 57 e 63 del progetto di linee guida con il Regolamento dell'UE.

Cordialmente,
Ismael

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 02:06:11

Name: twitch.tv/psychotrontv
Email: Lingenfelterethan@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
[twitch.tv/psychotrontv](https://www.twitch.tv/psychotrontv)

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 02:06:11

Name: twitch.tv/psychotrontv
Email: Lingenfelterethan@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
[twitch.tv/psychotrontv](https://www.twitch.tv/psychotrontv)

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 01:55:41

Name: Denise Stockmann
Email: plante@freenet.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon,

wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREK-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREK die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Denise Stockmann

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 01:54:40

Name: Will Gábor
Email: willgabor@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Will Gábor

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 01:34:58

Name: Florian Sokoll
Email: florian+savetheinternet@sokoll.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Sie erhalten diese Benachrichtigungen gerade zu Tausenden, da sie über eine Website anhand eines Fragebogens automatisiert erstellt wurden. Diese von mir persönlich geschriebene Einleitung soll verdeutlichen, dass der folgende Text tatsächlich vollumfänglich meinen Standpunkt in der Sache widerspiegelt. Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine

längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Florian Sokoll

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 01:08:11

Name: Maciej Kuc
Email: maciej.k@poczta.onet.eu
Confidential: No

Szanowni Państwo,

Prosimy rozważyć ten komentarz na temat interesariuszy dotyczący wytycznych neutralności sieci BEREC.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet. When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word “other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is

inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Z powazaniem,
Maciej Kuc

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 01:04:45

Name: Antti Turunen
Email: szoul@gmail.com
Confidential: No

Hyvä vastaanottaja,

Huomioi tämä kommentti verkkoneutraliteettia koskevaan BEREC-direktiiviin.

[NN#1v2]

Internetin monipuolisuus ja innovatiivinen kapasiteetti perustuvat innovaation alhaiseen hintaan ja helppoon pääsyyn verkkoon. Nämä periaatteet takaavat, että jokainen yritys, start up tai ei-kaupallinen tarjonta voi koostaan riippumatta kommunikoida samoilla ehdoilla maailmanlaajuisen yleisön kanssa kuin kaikki muutkin kilpailijat. Internet liikkeelle panevana voimana online-talouden monipuolisuuden ja kaupallisen menestyksen takana voidaan taata ainoastaan avoimella, neutraalilla ja syrjimättömällä internetillä.

Jos internet-palvelujentarjoajien sallitaan vaikuttaa asiakkaitensa päätöksiin teknisesti ja taloudellisesti syrjivillä toimenpiteillä, tämä vapaus on menetetty. Verkkoneutraliteetista annetun EU-asetuksen ensimmäisessä pohdinnassa todetaan, että lainsäädäntää voidaan tulkita niin, että vapaus vastaanottaa informaatiota ja jakaa sitä suojataan, jotta internet säilyisi innovaation keskeisenä vaikuttimena.

Aktuellit BEREC-direktiivit antavat vakaan perustan näiden periaatteiden suojaksi. Lainsäätäjän valtava tehtävä BERECille ratkaistiin varovaisella ja tasapainoisella tavalla, loppukuluttajan samoin kuin yrittäjienkin oikeudet suojataan asetuksen esittämällä tavalla. Direktiivit sisältävät jo muutamia tarvittavia selityksiä, kuitenkin tarvitaan vielä lisäselvityksiä eräisiin kohtiin.

[SpS#1v3]

EU-asetus verkkoneutraliteetista sallii erikoispalveluja (“muut palvelut internet-yhteyden lisäksi”) tiukoilla ehdoilla. Artiklassa 3(5) ja johdanto-osassa 16 todetaan, että erikoispalvelujen teknisen suosimisen on oltava objektiivisesti välttämätön mahdollistamaan tarjotun palvelun tärkeimmät osat. Näin ei olisi, mikäli samat palvelut toimisivat normaalilla “best effort” internetillä. Tämän lisäksi johdanto-osa 16 estää, että erikoispalveluja käytetään verkkoneutraliteetin yleisten määräysten kiertämiseksi. Jokainen poikkeama näistä turvatoimista erikoispalvelujen suuremman soveltamisalueen mahdollistamiseksi, kohottaisi markkinoille pääsyn kynnystä ja heikentäisi internetin innovatiivista potentiaalia kokonaisuudessaan.

Jos online-palvelujen internet-palvelujentarjoajat saisivat laskuttaa etuoikeutetun tarjouksensa mukaan, laskisi kannustus investoida lisää „normaalin“ internetin verkkokapasiteettiin ja välttää dataruuhkia, päinvastoin, mitä vähemmän he tekevät tämän hyväksi, sitä nopeammin asiakkaat käyttävät tarjottuja erikoispalveluja. Tämä olisi haittana vähemmistölle, vammaisille, yleishyödyllisille yrityksille ja start-up -yrityksille, joilla ei ole varaa erikois- internet-yhteyden käyttöön. Tämä olisi haitallista myös vapaan, avoimen ja innovatiivisen ekojärjestelmän internetin kehitykselle.

[SpS#2v2]

EU-asetuksen mukaan erikoispalveluja on tarjottava omalla kapasiteetilla, erillään normaalista internet-yhteydestä. Ne eivät saa vaikuttaa EU-asetuksen takaamaan suurimpaan keskimääräiseen kaistalevyteen.

BEREC-direktiivin luonnoksen pykälässä 118 sanotaan, että erikoispalvelut voisivat heikentää kuluttajan kapasiteettia päästä internetiin. Tämä ei ole sopusoinnussa EU-asetuksen artiklan 3(5) kanssa. Lisäksi se on ristiriidassa erikoispalvelujen ehtojen kanssa, luonnoksen pykälät 113 ja 117.

Tämän lisäksi lainsäätäjä on selvästi esittänyt aikomuksensa, ettei loppukäyttäjän internet-yhteyden kapasiteettiin tule vaikuttamaan erikoispalvelujen tarjous. Tämä muotoiltiin neuvotteluissa, kun lainsäätäjä tätä seuraavassa neuvottelukierroksessa 6. heinäkuuta 2015 päätti poistaa sanan “muut” sanan “loppukäyttäjä” artiklassa 3(5). Artiklan tämän hetkinen lopullinen versio määrää, ettei erikoispalveluja enää saa käyttää tai tarjota “heikentämällä loppukäyttäjän internet-yhteyden saatavuutta tai yleistä laatua”.

Ja lopuksi direktiivin luonnoksen pykälä 118 ei ole sopuoinnussa asetuksen (läpinäkyvyydestä) artiklan 4(1)(d) kanssa, yhtä vähän kuin itse luonnoksen pykälien 142 ja 144 kanssa, koska palvelujentarjoajien ja loppukäyttäjien välillä sovittua maksimi ja keskimääräistä kaistaleveyttä ei voida enää noudattaa.

[ZR#1v2]

Zero-Rating on internet-palvelujentarjoajien kaupallinen käytäntö. Se sallii rajoittamattoman pääsyn määrättyille sivustoille ja palveluihin, kun taas loput internetistä on maksullista.

On periaatteessa hyvä, että Zero-Ratingia rajoitetaan BEREC-direktiivien luonnoksessa useilla toimenpiteillä. Tässä herää kysymys: jos Zero-Ratingia rajoitetaan, miksi sitä ei kielletä samalla? Tämä poistaisi viisi sivua luonnoksesta ja helpottaisi näin kulloisenkin kansallisen sääntelyviranomaisen työtä, joiden tehtävänä on näiden direktiivien täytäntöönpano.

Määrätyn tyyppiset kaupalliset menettelyt rikkovat EU-asetuksen artiklaa 3(1) vastaan vaikuttamalla loppukäyttäjän mahdollisuuteen vapaaseen tietojen saantiin ja erityisesti tietojen vapaaseen levittämiseen. Jos internet-palvelujentarjoajien kaupallinen käytäntö syrjii sisältöjen, sovellutusten ja palvelujen tarjoajia erilaisilla säännöillä (esimerkiksi kun määrättyille sivuille/palveluihin pääsystä on maksettava, kun taas pääsy muihin on "vapaa"), niin tämä on mielivaltainen hyökkäys käyttäjän oikeuksia vastaan, asetuksen artiklan 3(1) mukaisesti ja tulisi näin ollen kieltää artiklan 3(2) mukaisesti.

Asetuksen johdanto-osa 7 määrittelee kaupalliset käytännön tyypit, joissa kansalliset sääntelyviranomaiset ovat velvoitettuja toimimaan. Yksityiskohtien muotoilussa sanotaan, että "kansallisten sääntelyviranomaisten ja muiden asianomaisten virastojen olisi voitava puuttua asiaan" ja edelleen "ja niiden tulisi olla velvoitettu valvonta-toimintonsa puitteissa puuttumaan asiaan"; tämä peittää kuitenkin ainoastaan sääntelytoimien minimi alueen eikä väliintulon mahdollisuuksien maksimialuetta. Kansallisilla sääntelyviranomailla on tiukka toimeksianto panna toimeen vahingollisten kaupallisten käytäntöjen rajoitus asetuksen artiklan 3(2) mukaisesti. Tämä tarkoittaa, että kaikkien tapausten yksittäiset tarkastukset ovat hitaampia (ja kalliimpia) eikä lainsäädännän asianmukaista toteutusta.

Sovelluskohtainen Zero-Rating (siis yksittäisten sovellutusten tai sovellutusten koko luokan Zero-Rating) ja maksullinen Zero-Rating, (jossa tarjoajat maksavat g maksun, jotta niiden tiedot tarjotaan Zero-Rating toimesta) ovat molemmat kaupallisia käytäntöjä – jotka riippumatta asianomaisten markkinoijien koosta tai kyseisestä datamäärästä – rikkovat artiklaa 3(1) vastaan, joka takaa loppukäyttäjille esteettömän pääsyn tietoihin. Toimet rajoittavat käytännössä loppukäyttäjien valintamahdollisuuksia. Jos kuluttajien on maksettava saadakseen TIETONSA, kun he toisaalta pääsevät muihin tietoihin ilmaiseksi, tämä on yksiselitteinen rikkomus tietojen vapaan asetuksen johdanto-osan 1 mukaisesti ja se tulisi loogisesti kieltää artiklan 3(2) mukaisesti.

Lisäksi kansallisten sääntelyviranomaisten tulisi huolehtia sallittujen liiketoimintamallien selkeydestä ja ymmärrettävyydestä yhtenäisillä digitaalisilla markkinoilla, jotta asetuksessa vaadittu "ekojärjestelmän internetin toiminto innovaation liikellepanevana voimana" voitaisiin taata. EU-asetuksen BEREC artiklan 5(3) mukaisen toimeksiantannon tavoitteena on selkeillä säännöillä vaikuttaa "asetuksen johdonmukaiseen sovellutukseen". Yksittäiset tarkastukset eivät voi saavuttaa tätä tavoitetta, koska 31 eri viraston on tarkistettava mallien kulloinenkin hyväksyttävyyden, mikä pitempiä aikavälillä johtaa selvästi erilaisiin sääntöihin siitä, mikä on sallittua ja mikä ei. Tästä seuraava laillisen kehityksen epävarmuus vaikuttaa pitkäaikaiseen suunnitteluun ja innovaatioon ja se haittaa siksi investointeja eurooppalaisessa start-up -taloudessa.

Lopuksi BERECin mainitsemat useimmat kaupalliset käytännöt vaikuttavat Euroopan unionin peruskirjan mukaisiin kuluttajan perusoikeuksiin. Tekemällä palvelujen saatavuuden eriarvoiseksi, Zero-Rating rikkoo peruskirjan tiedotusvälineiden vapautta ja moniarvoisuutta koskevaa artiklaa 11(2) vastaan. Zero-Rating syrjii myös oikeutta saada tarjota palveluja kaikissa jäsenvaltioissa sekä rikkoo lakia yrittämisen vapaudesta, artikla 15(2) ja 16 perusoikeuskirja, kaikissa Zero-Rating koskevilla yrityksillä.

[TM#1v2v2]

EU-asetus sisältää selkeitä lausuntoja siitä, mitä toteuttavissa oleva liikenteenhallinta on. Artiklan 3(3) mukaan tulisi jokaisen liikenteenhallinnan olla sovellutukseltaan mahdollisimman neutraali. Jokainen poikkeama tästä, kuten esimerkiksi luokitukseen pohjautuva liikenteenhallinta, voisi vaikuttaa vapaaseen kilpailuun, kuten esimerkiksi se, että toisia sovellutusluokkia käsitellään etuoikeutetusti ja toisia ei.

Luokkaperusteinen liikenteenhallinta vahingoittaa myös väärin luokiteltuja sovellutuksia ja palveluja, tahallisesti tai ei. Tämä riski on erittäin suuri pienille yrityksille ja start-up -yrityksille. Luokkaperusteinen liikenteenhallinta on myös vaarassa syrjiä koodattua ja nimettömäksi tehtyä dataliikennettä, jota

palveluntarjoajat voisivat rajoittaa. Lisäksi on myös epäedullista käyttäjille, jotka tarvitsevat muuta luokkaa kuin sitä, jonka internet-palveluntarjoaja on ottanut heille käyttöön.

Lopulta läpinäkyvyyden puute johtaa tässä käytännössä epävarmuuteen eräiden sovellutusten suorituskyvystä määrättyissä verkoissa. Samoin kuin Zero-Rating -käytännössä tämän monimutkaisuus ja moniselitteisyys tekee virastoille erittäin vaikeaksi saada toteuttaa oikeata menettelytapaa. Siksi luokkaperusteinen liikenteenhallinta on käyttöneutraalin liikenteenhallinnan asemasta tarpeeton, suhteeton, syrjivä ja estää läpinäkyvyyden.

Nämä vaarat huomioonottaen direktiivin luonnoksen pykälät 54, 55, 57 ja 63 eivät ole täysin yhtäpitäviä EU-asetuksen kanssa. Artikla 3(3) momentti 2 vaatii selvästi, että liikenteenhallinnan on oltava läpinäkyvä, syrjimätön ja suhteellinen, jotta sitä voitaisiin pitää hyväksyttävänä. Tämä on artiklan 3 kontekstissa ymmärrettävä niin, että on voitava erottaa hyväksyttävän ja ei-hyväksyttävän liikenteenhallinnan välillä.

BEREC-asetuksen pykälä 63 ei tulkitse “hyväksyttävää liikenteenhallintaa” lainsäätäjän tarkoituksen mukaisesti. Luonnoksen mukaan olisivat aivan liian laajat luokkaperusteiset liikenteenhallinnan toimenpiteet sallittuja. Nämä orientoitusivat palvelun toimivuuden ja käytetyn protokollan mukaan, mutta näyttää selvältä, että johdanto-osan 9 ja lainsäätäjän asetuksen artiklan 3(3) mukaisesti “hyväksytyjä toimenpiteitä” määritellään vain vaatimusten “Quality of Service” perusteella (latenssiherkkyyden, heilahtelujen, pakettien katoamisen ja kaistaleveyden luokat).

Ystävällisin terveisin,
Antti Turunen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 00:55:01

Name: Cameron Hall
Email: Cameron@Bramracing.co.uk
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Cameron Hall

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 00:51:11

Name: Dr Jutta Franzen
Email: dr.franzen@gmx.de
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether

deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Dr Jutta Franzen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 00:43:01

Name: Marco de Bruin
Email: Marcodebruin3@gmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC's draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling

of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation. Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically — regardless of their scale and the market position of the players involved — interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Marco de Bruin

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 00:41:03

Name: Daniel Jani
Email: janidane@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Daniel Jani

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 00:36:21

Name: Matthieu Ledoux
Email: mjeledoux@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Matthieu Ledoux

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 00:26:23

Name: Anja Lorenz
Email: loran1984@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Anja Lorenz

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 00:23:53

Name: Arthur
Email: mysteryguy126@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Arthur

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 00:22:40

Name: Andreas Rode
Email: neogetix@freenet.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Andreas Rode

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 00:15:21

Name: Axel Bock
Email: mr.axel.bock@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

vermutlich kennen Sie den unten stehenden Text schon. Das macht ihn jedoch nicht weniger wahr, wofür das bestehende Internet ein hervorragendes Beispiel ist. Sollte man das gut finden muss man das nicht verändern.

Insofern beachten Sie bitte auch diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen,

wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Axel Bock

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 00:10:51

Name: Luke Horsley
Email: lukehorsley@hotmail.co.uk
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Luke Horsley

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 12 July 2016 00:06:21

Name: Tobias Weber
Email: tobweber@ethz.ch
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Tobias Weber

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 23:56:21

Name: Marius Heltmann
Email: mariushe.fb@posteo.at
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer,

die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Marius Heltmann

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 23:52:11

Name: Fabian Kittel
Email: Kittel@mail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Fabian Kittel

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 23:50:17

Name: Jean Camous
Email: jeanic14@gmail.com
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de

prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Saludos cordiales,
Jean Camous

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 23:48:16

Name: Csilla Vonza
Email: vonzacsilla@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Csilla Vonza

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 23:36:49

Name: James Cooper
Email: neo37256@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
James Cooper

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 23:35:21

Name: Teodora Chiş
Email: teodorachis96@yahoo.co.uk
Confidential: No

Stimate domnule/Stimata doamna,

Va rog sa luaţi considerare acest comentariu în privinţa principiilor de implementare ale BEREC privind neutralitatea Internetului.

[NN#1v2]

Diversitatea și capacitatea pentru inovație a ecosistemului Internetului sunt cladite pe baza costului scazut pentru inovație și barierele scazute la intrarea pe piața. Aceste principii asigura faptul ca orice companie, startup sau serviciu necomercial – indiferent de dimensiune – are aceleași oportunități pentru a comunica cu o audiența globala, la fel ca și competitorii lor. Acest motor al prosperității și diversității economiei online este asigurat doar de un Internet deschis, neutru și non-discriminatoriu. Când furnizorilor de servicii de acces la Internet li se permite sa se amestece în deciziile clienților lor prin intermediul discriminarii de natura economica sau tehnica, aceasta libertate esențiala este pierduta. Conform Recitalului 1 al Regulamentului privind neutralitatea Internetului, legislația trebuie interpretata în așa fel încât sa fie asigurata libertatea de a accesa și de a distribui informație și sa fie protejat Internetul ca motor al inovației.

Actuala forma a ghidului BEREC creeaza o baza solida pentru protecția acestor principii. Prin crearea acestui ghid, legiuitorul i-a lasat BEREC sarcina de a asigura protecția drepturilor consumatorilor și a firmelor, iar aceasta sarcina a fost îndeplinita într-un mod echilibrat și atent, în concordanța cu garanțiile prevazute de regulament. Ghidul furnizeaza clarificari foarte necesare textului, dar mai trebuie detaliate câteva puncte.

[SpS#1v2]

Regulamentul UE privind neutralitatea Internetului permite serviciile specializate („alte servicii decât serviciile de acces la Internet”) doar în prezența unor protecții stricte. Articolul 3(5) și Recitalul 16 cer ca optimizarile serviciilor specializate sa fie necesare din punct de vedere obiectiv pentru funcționarea unor facilități cheie ale serviciului. Aceasta cerința nu poate fi îndeplinita în cazul serviciilor care pot funcționa în Internetul deschis, tradițional. Mai mult decât atât, Recitalul 16 împiedica serviciile specializate a fi folosite pentru a eluda regulile generale de management al traficului conforme cu neutralitatea Internetului. Orice deviație de la aceste protecții pentru a largi aplicabilitatea conceptului de servicii specializate ar avea drept rezultat inevitabil creșterea barierelor de intrare pe piața și, prin urmare, slăbirea potențialului de inovație al Internetului. Dacă ISP-urilor li se permite sa ceara bani serviciilor online pentru a le acorda un tratament preferențial, atunci aceștia vor avea o motivație pentru a se opri din a investi în îmbunătățirea capacității rețelelor pentru Internetul „normal” și pentru a reduce limitele lunare de trafic pentru a-și încuraja clienții sa foloseasca serviciile specializate. Acest lucru ar avea efecte negative pentru minorități, persoane dezavantajate, servicii non-profit și start-up-uri care nu-și permit acces preferențial la toate rețelele. De asemenea, dezvoltarea ecosistemului liber, deschis și inovativ al Internetului ar fi afectat în mod negativ.

[SpS#2v2]

Serviciile specializate permise de Regulamentul UE trebuie sa vina cu lațimea lor de banda proprie, separata de serviciul de acces la Internet. Acestea nu pot mânca din lațimea de banda furnizata utilizatorilor conform garanțiilor oferite de Regulamentul UE.

Paragraful 118 din textul ghidului propus dezbaterii de catre BEREC sugereaza ca furnizarea serviciilor specializate ar putea limita lațimea de banda a conexiunii de acces la Internet a unui utilizator final. Aceasta contravine Articolului 3(5) al Regulamentului UE. De asemenea, aceasta contrazice și cerințele pentru furnizarea serviciilor specializate din paragrafele 113 și 117 ale textului ghidului propus dezbaterii.

Mai mult decât atât, legiuitorul și-a facut clara intenția de a asigura faptul ca lațimea de banda a serviciul de acces la Internet al utilizatorului final nu este afectata de furnizarea serviciilor specializate modificând formularea în acest sens în cadrul negocierilor. În aceste negocieri finale care au avut loc pe 6 iulie 2015, legiuitorul a decis sa șterga cuvântul „altor” de dinaintea „utilizatorii finali” din Articolul 3(5). Versiunea finala a articolului stipuleaza ca serviciile specializate nu pot fi utilizate sau oferite „în detrimentul disponibilității sau calității generale a serviciilor de acces la Internet pentru utilizatorii finali”.

Nu în ultimul rând, paragraful 118 al textului propus dezbaterii nu este în concordanță cu Articolul 4(1) al Regulamentului (privind transparența) și nici cu paragrafele 142 și 144 ale textului propus, pentru că garanția pentru lățimea de bandă medie și maxima specificată în contractul dintre ISP și utilizatorul final nu mai este îndeplinită.

[ZR#1v2]

„Zero rating” este o practică comercială impusă de furnizorii de servicii de acces la Internet (ISP). Aceasta permite acces nelimitat la anumite site-uri și servicii, dar impune un cost pentru accesarea restului Internetului. Este bine ca să existe o serie clară de restricții privind zero rating-ul în textul ghidului propus dezbaterii de BEREC. Cu toate acestea, dacă majoritatea formelor de zero rating existente în momentul de față vor fi interzise sau serios restricționate, de ce nu se interzice zero rating-ul de tot? Aceasta ar scurta ghidul cu cinci pagini și ar înlesni munca autorităților naționale de reglementare în telecomunicații atunci când vine vorba de implementarea ghidului.

Există anumite practici comerciale care interferează cu drepturile utilizatorilor protejate de Articolul 3(1) al Regulamentului UE de a accesa și, în special, de a distribui informație în mod liber. Când o practică comercială a unui ISP discriminează între furnizorii de conținut, aplicații și servicii făcându-le accesibile în mod inegal (de exemplu, dacă trebuie să plătești pentru a accesa anumite site-uri/servicii, dar poți accesa „gratuit” altele), aceasta este o încălcare arbitrară a drepturilor utilizatorilor stabilite de Articolul 3(1) al Regulamentului și ar trebui interzisă conform Articolului 3(2).

Recitalul 7 al Regulamentului definește tipurile de practici comerciale care necesită intervenția autorităților naționale de reglementare. Cu toate acestea, formularea acestuia care spune că „Autoritățile naționale de reglementare sau alte autorități competente ar trebui să poată interveni” și „ar trebui să existe cerința, ca parte a funcției de monitorizare și aplicare a regulilor, de a interveni” furnizează doar un plafon minimal pentru intervenție din partea autorității de reglementare, nu unul maximal pentru aria de aplicare a Regulamentului. Autoritățile naționale de reglementare au un mandat strict pentru a implementa restricția privind practicile comerciale daunatoare din Articolul 3(2) al Regulamentului. Aceasta înseamnă că o abordare mai lentă (și mai costisitoare) care tratează fiecare caz în parte nu este o implementare adecvată a legislației.

Zero rating-ul bazat pe aplicație (mai precis zero rating pentru aplicații individuale sau pentru întregi clase de aplicații), ca și zero rating-ul contra cost (cum ar fi atunci când furnizorii de aplicații trebuie să plătească pentru că traficul aplicațiilor lor să beneficieze de zero rating) sunt practici comerciale care interferează în mod sistematic – indiferent de scală sau de poziția pe piață a părților implicate – cu drepturile utilizatorilor finali stipulate în Articolul 3(1) de a comunica informație, și, prin urmare, au ca efect reducerea opțiunilor acestora. Dacă lumea trebuie să plătească pentru a accesa informația TA, dar poate accesa informație din alta parte în mod gratuit, aceasta constituie o restrângere a dreptului de a distribui informație, așa cum este descris în Recitalul 1 al Regulamentului. Așadar, este logic ca astfel de practici să fie interzise conform Articolului 3(2). Mai mult, autoritățile naționale de reglementare trebuie să asigure claritatea și predictibilitatea pentru modelele de afaceri autorizate în piața digitală unică pentru a îndeplini obiectivul Regulamentului de a „garanta continuarea funcționării ecosistemului Internetului ca motor al inovației”. Mandatul BEREC conform Articolului 5(3) al Regulamentului este de a contribui la „aplicarea consecventă a acestui Regulament” prin emiterea de reguli clare. O abordare caz cu caz nu îndeplinește această cerință pentru că legalitatea fiecărei oferte de zero-rating va trebui să fie analizată în mod individual de către 31 de autorități de reglementare diferite și, de-a lungul timpului, se vor acumula diferențe majore între state în privința a ce este permis și ce nu ca urmare a acestor decizii luate de la caz la caz. Aceasta incertitudine legislativă descurajează planificarea pe termen lung și inovația și este, așadar, nefastă investițiilor în economia start-up-urilor europene.

Nu în ultimul rând, majoritatea practicilor comerciale evidențiate de BEREC au un efect daunător asupra drepturilor fundamentale ale utilizatorilor finali protejate de Carta Europeană a Drepturilor Omului. Făcând anumite servicii accesibile în mod inegal, zero rating-ul încalca libertatea presei și pluralismul (Articolul 11(2) al Cartei). Zero rating-ul este și o discriminare împotriva dreptului competitorilor serviciilor și aplicațiilor care beneficiază de zero rating de a furniza servicii în Statele Membre ale UE și libertatea de a desfășura activități comerciale. (vezi Articolele 15(2) și 16 ale Cartei Europene a Drepturilor Omului).

[TM#1v2]

Regulamentul prevede reguli foarte clare în legătură cu care sunt practicile acceptabile de management al traficului. Conform Articolului 3(3), tot managementul traficului trebuie să fie făcut astfel încât, pe cât posibil, să nu se țină cont de aplicațiile folosite. Orice deviere de la această regulă, cum ar fi managementul traficului bazat pe clase de aplicații, poate dauna competiției dând prioritate anumitor clase de aplicații, dar nu altora, de exemplu.

Managementul traficului bazat pe clase daunează și aplicațiilor și serviciilor care sunt clasificate greșit, fie intenționat, fie din greșeală. Acesta este un pericol foarte important pentru firmele mici și pentru start-up-uri. Managementul traficului bazat pe clase, de asemenea, risca să discrimineze împotriva traficului criptat și/sau anonimizat, care ar putea fi încetinit de ISP-uri. De asemenea, îi afectează în mod negativ pe cei ale caror

priorități difera de modul în care ISP-ul își creează lista de priorități. Nu în ultimul rând, lipsa de transparență din jurul acestei practici creează incertitudine în legătură cu performanța anumitor aplicații într-o rețea anume. La fel ca și în cazul zero rating-ului, complexitatea și ambiguitatea acestei abordări vor face foarte dificil pentru autoritățile de reglementare să o aplice. Așadar, folosirea managementului traficului bazat pe clase în locul managementului traficului care nu ține cont de aplicație este disproporționată, discriminatorie și împiedică transparența.

Ținând cont de aceste pericole, paragrafele 54, 55, 57 și 63 ale textului propus dezbaterii nu sunt întru totul în concordanță cu Regulamentul UE. Articolul 3(3) subparagraful 2 cere în mod clar ca managementul traficului să fie transparent, non-discriminator și proporțional pentru a fi considerat ca fiind rezonabil. Aceste condiții trebuie citite în contextul Articolului 3, pentru a distinge între măsurile rezonabile și cele nerezonabile de management al traficului.

Paragraful 63 al textului propus de BEREC interpretează sintagma de „management al traficului rezonabil” într-un mod care este incompatibil cu intenția legiuitorului. Textul propus ar permite măsuri mult prea ample de management al traficului bazat pe clase. Acestea s-ar baza pe funcționalitatea serviciului și protocolul folosit, dar este clar din Recitalul 9 și structura Articolului 3(3) al Regulamentului ca legiuitorul a intenționat ca „măsurile rezonabile” să se bazeze doar pe cerințele de calitate ale serviciului de trafic (clase pentru sensibilitatea la latență, jitter, pierdere de pachete și lățime de bandă). Conform principiului proporționalității, precum și paragrafului 58 din textul propus, toate formele de management al traficului bazate pe consum și pe cerințele de calitate ale serviciului controlate de utilizator trebuie să fie folosite înainte de a fi luate măsuri mai invazive. Așadar, BEREC ar trebui să pună paragrafele 54, 55, 57 și 63 în concordanță cu Regulamentul UE.

Toate cele bune,
Teodora Chiș

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 23:31:36

Name: Διονύσης Μανιώτης
Email: dionmaniot1@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Διονύσης Μανιώτης

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 23:31:13

Name: Gergo Kovacs
Email: whodoyouthinkiam13@yahoo.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Gergo Kovacs

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 23:30:41

Name: Swagapotato
Email:
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

Kind regards,
Swagapotato

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 23:18:01

Name: Delf Reumann
Email: d.reumann@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Delf Reumann

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 23:17:22

Name: Michael Herteö
Email: michael@hertel-wolfhagen.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer,

die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Michael Herteö

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 23:12:20

Name: Tudor Ciurca
Email: ciurcat@gmail.com
Confidential: No

Stimate domnule/Stimata doamna,

Va rog sa luați considerare acest comentariu în privința principiilor de implementare ale BEREC privind neutralitatea Internetului.

[NN#1v2]

Diversitatea și capacitatea pentru inovație a ecosistemului Internetului sunt cladite pe baza costului scazut pentru inovație și barierele scazute la intrarea pe piața. Aceste principii asigura faptul ca orice companie, startup sau serviciu necomercial – indiferent de dimensiune – are aceleași oportunități pentru a comunica cu o audiența globala, la fel ca și competitorii lor. Acest motor al prosperității și diversității economiei online este asigurat doar de un Internet deschis, neutru și non-discriminatoriu. Când furnizorilor de servicii de acces la Internet li se permite sa se amestece în deciziile clienților lor prin intermediul discriminarii de natura economica sau tehnica, aceasta libertate esențiala este pierduta. Conform Recitalului 1 al Regulamentului privind neutralitatea Internetului, legislația trebuie interpretata în așa fel încât sa fie asigurata libertatea de a accesa și de a distribui informație și sa fie protejat Internetul ca motor al inovației.

Actuala forma a ghidului BEREC creeaza o baza solida pentru protecția acestor principii. Prin crearea acestui ghid, legiuitorul i-a lasat BEREC sarcina de a asigura protecția drepturilor consumatorilor și a firmelor, iar aceasta sarcina a fost îndeplinita într-un mod echilibrat și atent, în concordanța cu garanțiile prevazute de regulament. Ghidul furnizeaza clarificari foarte necesare textului, dar mai trebuie detaliate câteva puncte.

[SpS#1v2]

Regulamentul UE privind neutralitatea Internetului permite serviciile specializate („alte servicii decât serviciile de acces la Internet”) doar în prezența unor protecții stricte. Articolul 3(5) și Recitalul 16 cer ca optimizarile serviciilor specializate sa fie necesare din punct de vedere obiectiv pentru funcționarea unor facilități cheie ale serviciului. Aceasta cerința nu poate fi îndeplinita în cazul serviciilor care pot funcționa în Internetul deschis, tradițional. Mai mult decât atât, Recitalul 16 împiedica serviciile specializate a fi folosite pentru a eluda regulile generale de management al traficului conforme cu neutralitatea Internetului. Orice deviație de la aceste protecții pentru a largi aplicabilitatea conceptului de servicii specializate ar avea drept rezultat inevitabil creșterea barierelor de intrare pe piața și, prin urmare, slăbirea potențialului de inovație al Internetului. Dacă ISP-urilor li se permite sa ceara bani serviciilor online pentru a le acorda un tratament preferențial, atunci aceștia vor avea o motivație pentru a se opri din a investi în îmbunătățirea capacității rețelelor pentru Internetul „normal” și pentru a reduce limitele lunare de trafic pentru a-și încuraja clienții sa foloseasca serviciile specializate. Acest lucru ar avea efecte negative pentru minorități, persoane dezavantajate, servicii non-profit și start-up-uri care nu-și permit acces preferențial la toate rețelele. De asemenea, dezvoltarea ecosistemului liber, deschis și inovativ al Internetului ar fi afectat în mod negativ.

[SpS#2v2]

Serviciile specializate permise de Regulamentul UE trebuie sa vina cu lațimea lor de banda proprie, separata de serviciul de acces la Internet. Acestea nu pot mânca din lațimea de banda furnizata utilizatorilor conform garanțiilor oferite de Regulamentul UE.

Paragraful 118 din textul ghidului propus dezbaterii de catre BEREC sugereaza ca furnizarea serviciilor specializate ar putea limita lațimea de banda a conexiunii de acces la Internet a unui utilizator final. Aceasta contravine Articolului 3(5) al Regulamentului UE. De asemenea, aceasta contrazice și cerințele pentru furnizarea serviciilor specializate din paragrafele 113 și 117 ale textului ghidului propus dezbaterii.

Mai mult decât atât, legiuitorul și-a facut clara intenția de a asigura faptul ca lațimea de banda a serviciul de acces la Internet al utilizatorului final nu este afectata de furnizarea serviciilor specializate modificând formularea în acest sens în cadrul negocierilor. În aceste negocieri finale care au avut loc pe 6 iulie 2015, legiuitorul a decis sa șterga cuvântul „altor” de dinaintea „utilizatorii finali” din Articolul 3(5). Versiunea finala a articolului stipuleaza ca serviciile specializate nu pot fi utilizate sau oferite „în detrimentul disponibilității sau calității generale a serviciilor de acces la Internet pentru utilizatorii finali”.

Nu în ultimul rând, paragraful 118 al textului propus dezbaterii nu este în concordanță cu Articolul 4(1) al Regulamentului (privind transparența) și nici cu paragrafele 142 și 144 ale textului propus, pentru că garanția pentru lățimea de bandă medie și maxima specificată în contractul dintre ISP și utilizatorul final nu mai este îndeplinită.

[ZR#1v2]

„Zero rating” este o practică comercială impusă de furnizorii de servicii de acces la Internet (ISP). Aceasta permite acces nelimitat la anumite site-uri și servicii, dar impune un cost pentru accesarea restului Internetului. Este bine ca să existe o serie clară de restricții privind zero rating-ul în textul ghidului propus dezbaterii de BEREC. Cu toate acestea, dacă majoritatea formelor de zero rating existente în momentul de față vor fi interzise sau serios restricționate, de ce nu se interzice zero rating-ul de tot? Aceasta ar scurta ghidul cu cinci pagini și ar înlesni munca autorităților naționale de reglementare în telecomunicații atunci când vine vorba de implementarea ghidului.

Există anumite practici comerciale care interferează cu drepturile utilizatorilor protejate de Articolul 3(1) al Regulamentului UE de a accesa și, în special, de a distribui informație în mod liber. Când o practică comercială a unui ISP discriminează între furnizorii de conținut, aplicații și servicii făcându-le accesibile în mod inegal (de exemplu, dacă trebuie să plătești pentru a accesa anumite site-uri/servicii, dar poți accesa „gratuit” altele), aceasta este o încălcare arbitrară a drepturilor utilizatorilor stabilite de Articolul 3(1) al Regulamentului și ar trebui interzisă conform Articolului 3(2).

Recitalul 7 al Regulamentului definește tipurile de practici comerciale care necesită intervenția autorităților naționale de reglementare. Cu toate acestea, formularea acestuia care spune că „Autoritățile naționale de reglementare sau alte autorități competente ar trebui să poată interveni” și „ar trebui să existe cerința, ca parte a funcției de monitorizare și aplicare a regulilor, de a interveni” furnizează doar un plafon minimal pentru intervenție din partea autorității de reglementare, nu unul maximal pentru aria de aplicare a Regulamentului. Autoritățile naționale de reglementare au un mandat strict pentru a implementa restricția privind practicile comerciale daunatoare din Articolul 3(2) al Regulamentului. Aceasta înseamnă că o abordare mai lentă (și mai costisitoare) care tratează fiecare caz în parte nu este o implementare adecvată a legislației.

Zero rating-ul bazat pe aplicație (mai precis zero rating pentru aplicații individuale sau pentru întregi clase de aplicații), ca și zero rating-ul contra cost (cum ar fi atunci când furnizorii de aplicații trebuie să plătească pentru că traficul aplicațiilor lor să beneficieze de zero rating) sunt practici comerciale care interferează în mod sistematic – indiferent de scală sau de poziția pe piață a părților implicate – cu drepturile utilizatorilor finali stipulate în Articolul 3(1) de a comunica informație, și, prin urmare, au ca efect reducerea opțiunilor acestora. Dacă lumea trebuie să plătească pentru a accesa informația TA, dar poate accesa informație din alta parte în mod gratuit, aceasta constituie o restrângere a dreptului de a distribui informație, așa cum este descris în Recitalul 1 al Regulamentului. Așadar, este logic ca astfel de practici să fie interzise conform Articolului 3(2). Mai mult, autoritățile naționale de reglementare trebuie să asigure claritatea și predictibilitatea pentru modelele de afaceri autorizate în piața digitală unică pentru a îndeplini obiectivul Regulamentului de a „garanta continuarea funcționării ecosistemului Internetului ca motor al inovației”. Mandatul BEREC conform Articolului 5(3) al Regulamentului este de a contribui la „aplicarea consecventă a acestui Regulament” prin emiterea de reguli clare. O abordare caz cu caz nu îndeplinește această cerință pentru că legalitatea fiecărei oferte de zero-rating va trebui să fie analizată în mod individual de către 31 de autorități de reglementare diferite și, de-a lungul timpului, se vor acumula diferențe majore între state în privința a ce este permis și ce nu ca urmare a acestor decizii luate de la caz la caz. Aceasta incertitudine legislativă descurajează planificarea pe termen lung și inovația și este, așadar, nefastă investițiilor în economia start-up-urilor europene.

Nu în ultimul rând, majoritatea practicilor comerciale evidențiate de BEREC au un efect daunător asupra drepturilor fundamentale ale utilizatorilor finali protejate de Carta Europeană a Drepturilor Omului. Făcând anumite servicii accesibile în mod inegal, zero rating-ul încalca libertatea presei și pluralismul (Articolul 11(2) al Cartei). Zero rating-ul este și o discriminare împotriva dreptului competitorilor serviciilor și aplicațiilor care beneficiază de zero rating de a furniza servicii în Statele Membre ale UE și libertatea de a desfășura activități comerciale. (vezi Articolele 15(2) și 16 ale Cartei Europene a Drepturilor Omului).

[TM#1v2]

Regulamentul prevede reguli foarte clare în legătură cu care sunt practicile acceptabile de management al traficului. Conform Articolului 3(3), tot managementul traficului trebuie să fie făcut astfel încât, pe cât posibil, să nu se țină cont de aplicațiile folosite. Orice deviere de la această regulă, cum ar fi managementul traficului bazat pe clase de aplicații, poate dauna competiției dând prioritate anumitor clase de aplicații, dar nu altora, de exemplu.

Managementul traficului bazat pe clase daunează și aplicațiilor și serviciilor care sunt clasificate greșit, fie intenționat, fie din greșeală. Acesta este un pericol foarte important pentru firmele mici și pentru start-up-uri. Managementul traficului bazat pe clase, de asemenea, risca să discrimineze împotriva traficului criptat și/sau anonimizat, care ar putea fi încetinit de ISP-uri. De asemenea, îi afectează în mod negativ pe cei ale caror

priorități diferă de modul în care ISP-ul își creează lista de priorități. Nu în ultimul rând, lipsa de transparență din jurul acestei practici creează incertitudine în legătură cu performanța anumitor aplicații într-o rețea anume. La fel ca și în cazul zero rating-ului, complexitatea și ambiguitatea acestei abordări vor face foarte dificil pentru autoritățile de reglementare să o aplice. Așadar, folosirea managementului traficului bazat pe clase în locul managementului traficului care nu ține cont de aplicație este disproporționată, discriminatorie și împiedică transparența.

Ținând cont de aceste pericole, paragrafele 54, 55, 57 și 63 ale textului propus dezbaterii nu sunt întru totul în concordanță cu Regulamentul UE. Articolul 3(3) subparagraful 2 cere în mod clar ca managementul traficului să fie transparent, non-discriminator și proporțional pentru a fi considerat ca fiind rezonabil. Aceste condiții trebuie citite în contextul Articolului 3, pentru a distinge între măsurile rezonabile și cele nerezonabile de management al traficului.

Paragraful 63 al textului propus de BEREC interpretează sintagma de „management al traficului rezonabil” într-un mod care este incompatibil cu intenția legiuitorului. Textul propus ar permite măsuri mult prea ample de management al traficului bazat pe clase. Acestea s-ar baza pe funcționalitatea serviciului și protocolul folosit, dar este clar din Recitalul 9 și structura Articolului 3(3) al Regulamentului ca legiuitorul a intenționat ca „măsurile rezonabile” să se bazeze doar pe cerințele de calitate ale serviciului de trafic (clase pentru sensibilitatea la latență, jitter, pierdere de pachete și lățime de bandă). Conform principiului proporționalității, precum și paragrafului 58 din textul propus, toate formele de management al traficului bazate pe consum și pe cerințele de calitate ale serviciului controlate de utilizator trebuie să fie folosite înainte de a fi luate măsuri mai invazive. Așadar, BEREC ar trebui să pună paragrafele 54, 55, 57 și 63 în concordanță cu Regulamentul UE.

Toate cele bune,
Tudor Ciurca

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 23:10:37

Name: Jörg Steinkamp
Email: joerg.steinkamp@mailbox.org
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Jörg Steinkamp

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 23:06:44

Name: Gerda Nieboer
Email: ffmeeln@hotmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Gerda Nieboer

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 23:03:17

Name: Verena Eckert
Email: glanne1@gmx.net
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Verena Eckert

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 22:45:20

Name: Annegret Kapp
Email: annegret@quantentunnel.de
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word “other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on

transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Annegret Kapp

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 22:40:36

Name: Mittweider Campus Net
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Mittweider Campus Net

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 22:17:07

Name: Sandra Strassl
Email: sandra.strassl@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Sandra Strassl

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 22:12:30

Name: William Nelson
Email: william.nelson.iii@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
William Nelson

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 22:09:41

Name: jujfv
Email:
Confidential: No

Lugupeetud hr/pr

Palun arvestage selle sidusgrupi esindaja esitatud ettepanekuga BERECi võrguneutraalsuse suuniste loomisel.

Parimate soovidega,
jujfv

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 22:08:41

Name: Karl Oskar Holmgeirsson
Email: karloskarh.985@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Karl Oskar Holmgeirsson

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 22:07:23

Name: Sandra Schön / BIMS e.V.
Email: sandra.schoen@13t.eu
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von

Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Sandra Schön / BIMS e.V.

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 22:05:36

Name: Ville Ahola
Email: Ville_Ahola@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

The UN stated that Internet is a human right. So letting corporations (ISP) to control internet traffic would violate human rights. For instance if ISP is either government owned or is co-operating with government this would allow government to filter unwanted opinions out of the internet. Don't let this happen. I'm a IT professional and this by the way net neutrality scares me... no it horrifies me.

Kind regards,
Ville Ahola

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 22:00:51

Name: Emilio Rezzonico
Email: emilio.rezzonico@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Emilio Rezzonico

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: [NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu](mailto:NN-Consultation:allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu)
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 21:54:00

Name: jan erik kotka
Email: janerikkokta@gmail.com
Confidential: No

Lugupeetud hr/pr

Palun arvestage selle sidusgrupi esindaja esitatud ettepanekuga BERECi võrguneutraalsuse suuniste loomisel.

[TM#1v2v2]

ELi määruses on kirjas väga selged reeglid selle kohta, mida kujutab endast mõistlik liikluskorraldus. Määruse artikli 3 lõike 3 kohaselt peaks kogu liikluskorraldus olema nii rakenduse agnostiline kui võimalik. Iga kõrvalekalle sellest põhimõttest, nagu klassipõhine liikluskorraldus, võib kahjustada konkurentsi, pakkudes teatud rakenduste rühmale eesõigust, kuid teistele mitte.

Klassipõhine liikluskorraldus kahjustab ka rakendusi ja teenuseid, mis on valesti klassifitseeritud, kas siis teadlikult või mitte. See kujutab endast erilist ohtu väikeettevõtjate või alustavate ettevõtete liiklusele. Samuti diskrimineerib klassipõhine liikluskorraldus krüptitud ja anonüümset liiklust, mida Interneti-teenuse pakkuja võib piirata. Ühtlasi kahjustab see kasutajate, kelle vajadused erinevad Interneti-teenuse pakkujate eelistest, juurdepääsu teatud liiki teenustele.

Viimasena, niisuguse tegevuse läbipaistvuse puudumine tekitab ebakindlust seoses teatavate rakenduste jõudlustega igas konkreetsetes võrgus. Nagu nullmäära puhulgi – sellise lähenemisviisi keerukus ja ebaselgus muudab reguleerivatel asutustel seaduste jõustamise raskemaks. Seega, klassipõhise liikluskorralduse kohaldamine rakenduse agnostilise liikluskorralduse asemel on tarbetu, ebaproportsionaalne, diskrimineeriv ja takistab läbipaistvust.

Arvestades neid kahjusid, ei ole suuniste eelnõu §-d 54, 55, 57 ja 63 veel Euroopa Liidu määrusega täielikult kooskõlas. Artikli 3 lõigu 3 punkti 2 kohaselt peab liikluskorraldus olema selle mõistlikuks pidamiseks läbipaistev, mittediskrimineeriv ja proportsionaalne. Neid tingimusi tuleb lugeda seoses artikliga 3, et eristada mõistlikke ja ebamõistlikke liikluskorralduse meetmete vorme.

BERECi suuniste eelnõu § 63 tõlgendab „mõistlikku liikluskorraldust” viisil, mis on vastuolus seadusandja kavatsustega. Suuniste eelnõu võimaldaks liiga laiali valguvaid klassipõhiseid liikluskorralduse meetmeid. Need põhineks teenuse funktsionaalsusel ja kasutatud protokollil, kuid on selge, et põhjenduse 9 ja määruse artikli 3 lõike 3 kohaselt on seadusandja mõelnud ainult „mõistlikke meetmeid”, mis põhinevad liiklusega seotud (klasside latentsuse, värina, paketikao ja ribalaiuse tundlikkus) teenuse kvaliteedi nõuetel.

Proportsionaalsuse põhimõtte ning suuniste eelnõu § 58 kohaselt tuleks igasugune kasutaja kontrollitud teenuse kvaliteet ja tarbimine, mis baseerub liikluskorraldusel, rakendada ja lõpetada enne, kui hakatakse võtma rohkem sekkuvaid meetmeid. Seetõttu peaks BEREC viima §-d 54, 55, 57 ja 63 selgemalt Euroopa Liidu määrusega kooskõlla.

Parimate soovidega,
jan erik kotka

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 21:51:48

Name: Lucas P.
Email: lucas_pc_93@hotmail.com
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de

prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Saludos cordiales,
Lucas P.

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 21:48:11

Name: Mateus Chowaniec
Email: sandergin_ocw@yahoo.pl
Confidential: No

Szanowni Państwo,

Prosimy rozważyć ten komentarz na temat interesariuszy dotyczący wytycznych neutralności sieci BEREC.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet. When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word “other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is

inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Z powazaniem,
Mateusz Chowaniec

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 21:44:05

Name: Jesper Rex
Email: jesper.rex@hotmail.dk
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Jesper Rex

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 21:39:12

Name: Uwe Baumgart
Email: baumgart.ro@online.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen

durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Uwe Baumgart

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 21:38:49

Name: Philipp Reuther / Computec Media (PC Games Hardware)
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

Ich möchte außerdem anmerken, dass mich diese Problematik nicht nur privat, sondern eventuell auch beruflich betrifft - meine Leser wären in jedem Fall betroffen, was für mich auch in jedem Fall eine gewisse Pflicht zur Berichterstattung bedeuten würde. Ich sehe mich daher verpflichtet, die Netzneutralität auch journalistisch zu verteidigen und entsprechende Entscheidungen aus Politik und Industrie gegen diese objektiv und kritisch anzugreifen.

mit freundlichen Grüßen,
Philipp Reuther / Computec Media (PC Games Hardware)

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 21:37:19

Name: David Lazar
Email: lazardavid@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
David Lazar

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 21:36:21

Name: Rune Paamand
Email: rune@paamand.eu
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Rune Paamand

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 21:33:43

Name: Christian Berghammer
Email: cberghammer@gmx.at
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Christian Berghammer

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 21:32:54

Name: Nagy Diana
Email: bonek08@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférést, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BERIC jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BERIC a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BERIC iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszókat fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-mentesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulum-bekezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Nagy Diana

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 21:30:27

Name: Danni
Email: danni@devylder.org
Confidential: No

Hej!

Jag har skrivit en kommentar angeående BEREC:s riktlinjer för nätneutralitet som jag ber er ta i beaktande

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet. When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC's draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to

intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Vänliga hälsningar
Danni

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 21:29:52

Name: Bar
Email:
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether

deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Bar

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 21:20:45

Name: Stuart Sharp / auto enterprise
Email: Studec300@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Stuart Sharp / auto enterprise

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 21:20:03

Name: Luke Wells
Email: lukewells120@live.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Luke Wells

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 21:11:41

Name: Francesco BIANCHERI
Email: fbiancheri@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

Kind regards,
Francesco BIANCHERI

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 21:10:51

Name: Gabriel von Graefe
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Gabriel von Graefe

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 21:05:03

Name: Poltergeist47
Email: bastian.bertling47@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Poltergeist47

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 20:59:10

Name: f.klemme
Email: fklemme@yahoo.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
f.klemme

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 20:57:24

Name: Cubeside.de
Email: riedlialexmega@googlemail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von

Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Cubese.de

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 20:53:18

Name: Ernst Schreier
Email: ernst.schreier@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Ernst Schreier

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 20:44:51

Name: Dr. Carsten Stolz
Email: mail@carstenstolz.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Dr. Carsten Stolz

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 20:31:46

Name: Sten Dumaschefski/ Talisman alternativshop
Email: email@talisman-shop.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Sten Dumaschefski/ Talisman alternativshop

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 20:21:31

Name: Michael Henn
Email: henn-darmstadt@t-online.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen

durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Michael Henn

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 20:20:42

Name: Maik Funke
Email: mail@maikfunke.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Maik Funke

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 20:12:41

Name: Piratenfraktion Witten
Email: piraten@stadt-witten.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Piratenfraktion Witten

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 20:12:34

Name: Hans-Christoph Steiner
Email: hans@at.or.at
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Hans-Christoph Steiner

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 20:11:55

Name: Stefan Borggraefe
Email: stefan.borggraefe@piratenpartei-nrw.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Stefan Borggraefe

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 20:04:53

Name: Plantak Marko
Email: plantak699@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Plantak Marko

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 19:58:53

Name: Espace-Freunde.de
Email: uli@espace-freunde.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Uli Schauenberg
Webmaster Espace-Freunde.de

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 19:55:05

Name: Marcel S
Email: Funfactory05@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Marcel S

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 19:53:32

Name: Sebastian
Email: sebastianmandt.dev@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Sebastian

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 19:49:59

Name: Marcel Aubron-Bülles
Email: me@macrobee.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Marcel Aubron-Bülles

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 19:45:36

Name: Uwe Hoferichter
Email: uhoferichter@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Uwe Hoferichter

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 19:45:34

Name: John Lakeland
Email: johnlakeland@googlemail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
John Lakeland

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 19:41:01

Name: Robert Döring
Email: rdring@gmx.net
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

mit freundlichen Grüßen,
Robert Döring

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 19:39:21

Name: saux picart
Email: contact@ecoleformationpizzaiolo.fr
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à

l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic. Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
saux picart

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 19:32:00

Name: Julian Hohmann
Email: julian.hohmann@hr.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

mit freundlichen Grüßen,
Julian Hohmann

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 19:28:18

Name: Boiko Angelov
Email: boiko.angelov@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Boiko Angelov

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 19:24:51

Name: George Mason
Email: georgemasonx@talktalk.net
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

Kind regards,
George Mason

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 19:13:14

Name: Anon
Email: mychailok@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Anon

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 19:05:53

Name: Holger Schmidt
Email: holger91@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Holger Schmidt

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 19:04:31

Name: Rafa Kiub
Email: rafakiub@gmail.com
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de

prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Saludos cordiales,
Rafa Kiub

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 18:55:15

Name: Matthias Baumgarten
Email: matbaumgarten@live.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Matthias Baumgarten

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 18:53:11

Name: Roland Rambau
Email: roland.rambau@guug.de
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Roland Rambau

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 18:52:31

Name: Sören Kupiec
Email: ksr89@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer,

die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Sören Kupiec

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 18:51:51

Name: Lutz Klare
Email: lutz@klare-pirna.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

mit freundlichen Grüßen,
Lutz Klare

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 18:44:11

Name: Pawel Zwolinski
Email: p.zwolin@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Pawel Zwolinski

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 18:42:19

Name: Coen
Email: coenvdam@live.nl
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Coen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 18:36:10

Name: Filip Grydeland
Email: filip.johannes@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Filip Grydeland

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 18:26:31

Name: Netsec Interactive Solutions SRL
Email: liviu@nsis.ro
Confidential: No

Stimate domnule/Stimata doamna,

Va rog sa luați considerare acest comentariu în privința principiilor de implementare ale BEREC privind neutralitatea Internetului.

[NN#1v2]

Diversitatea și capacitatea pentru inovație a ecosistemului Internetului sunt cladite pe baza costului scazut pentru inovație și barierele scazute la intrarea pe piața. Aceste principii asigura faptul ca orice companie, startup sau serviciu necomercial – indiferent de dimensiune – are aceleași oportunități pentru a comunica cu o audiența globala, la fel ca și competitorii lor. Acest motor al prosperității și diversității economiei online este asigurat doar de un Internet deschis, neutru și non-discriminatoriu. Când furnizorilor de servicii de acces la Internet li se permite sa se amestece în deciziile clienților lor prin intermediul discriminarii de natura economica sau tehnica, aceasta libertate esențiala este pierduta. Conform Recitalului 1 al Regulamentului privind neutralitatea Internetului, legislația trebuie interpretata în așa fel încât sa fie asigurata libertatea de a accesa și de a distribui informație și sa fie protejat Internetul ca motor al inovației.

Actuala forma a ghidului BEREC creeaza o baza solida pentru protecția acestor principii. Prin crearea acestui ghid, legiuitorul i-a lasat BEREC sarcina de a asigura protecția drepturilor consumatorilor și a firmelor, iar aceasta sarcina a fost îndeplinita într-un mod echilibrat și atent, în concordanța cu garanțiile prevazute de regulament. Ghidul furnizeaza clarificari foarte necesare textului, dar mai trebuie detaliate câteva puncte.

[SpS#1v2]

Regulamentul UE privind neutralitatea Internetului permite serviciile specializate („alte servicii decât serviciile de acces la Internet”) doar în prezența unor protecții stricte. Articolul 3(5) și Recitalul 16 cer ca optimizarile serviciilor specializate sa fie necesare din punct de vedere obiectiv pentru funcționarea unor facilități cheie ale serviciului. Aceasta cerința nu poate fi îndeplinita în cazul serviciilor care pot funcționa în Internetul deschis, tradițional. Mai mult decât atât, Recitalul 16 împiedica serviciile specializate a fi folosite pentru a eluda regulile generale de management al traficului conforme cu neutralitatea Internetului. Orice deviație de la aceste protecții pentru a largi aplicabilitatea conceptului de servicii specializate ar avea drept rezultat inevitabil creșterea barierelor de intrare pe piața și, prin urmare, slăbirea potențialului de inovație al Internetului. Dacă ISP-urilor li se permite sa ceara bani serviciilor online pentru a le acorda un tratament preferențial, atunci aceștia vor avea o motivație pentru a se opri din a investi în îmbunătățirea capacității rețelelor pentru Internetul „normal” și pentru a reduce limitele lunare de trafic pentru a-și încuraja clienții sa foloseasca serviciile specializate. Acest lucru ar avea efecte negative pentru minorități, persoane dezavantajate, servicii non-profit și start-up-uri care nu-și permit acces preferențial la toate rețelele. De asemenea, dezvoltarea ecosistemului liber, deschis și inovativ al Internetului ar fi afectat în mod negativ.

[SpS#2v2]

Serviciile specializate permise de Regulamentul UE trebuie sa vina cu lațimea lor de banda proprie, separata de serviciul de acces la Internet. Acestea nu pot mânca din lațimea de banda furnizata utilizatorilor conform garanțiilor oferite de Regulamentul UE.

Paragraful 118 din textul ghidului propus dezbaterii de catre BEREC sugereaza ca furnizarea serviciilor specializate ar putea limita lațimea de banda a conexiunii de acces la Internet a unui utilizator final. Aceasta contravine Articolului 3(5) al Regulamentului UE. De asemenea, aceasta contrazice și cerințele pentru furnizarea serviciilor specializate din paragrafele 113 și 117 ale textului ghidului propus dezbaterii.

Mai mult decât atât, legiuitorul și-a facut clara intenția de a asigura faptul ca lațimea de banda a serviciul de acces la Internet al utilizatorului final nu este afectata de furnizarea serviciilor specializate modificând formularea în acest sens în cadrul negocierilor. În aceste negocieri finale care au avut loc pe 6 iulie 2015, legiuitorul a decis sa șterga cuvântul „altor” de dinaintea „utilizatorii finali” din Articolul 3(5). Versiunea finala a articolului stipuleaza ca serviciile specializate nu pot fi utilizate sau oferite „în detrimentul disponibilității sau calității generale a serviciilor de acces la Internet pentru utilizatorii finali”.

Nu în ultimul rând, paragraful 118 al textului propus dezbaterii nu este în concordanță cu Articolul 4(1) al Regulamentului (privind transparența) și nici cu paragrafele 142 și 144 ale textului propus, pentru că garanția pentru lățimea de bandă medie și maxima specificată în contractul dintre ISP și utilizatorul final nu mai este îndeplinită.

[ZR#1v2]

„Zero rating” este o practică comercială impusă de furnizorii de servicii de acces la Internet (ISP). Aceasta permite acces nelimitat la anumite site-uri și servicii, dar impune un cost pentru accesarea restului Internetului. Este bine ca există o serie clară de restricții privind zero rating-ul în textul ghidului propus dezbaterii de BEREC. Cu toate acestea, dacă majoritatea formelor de zero rating existente în momentul de față vor fi interzise sau serios restricționate, de ce nu se interzice zero rating-ul de tot? Aceasta ar scurta ghidul cu cinci pagini și ar înlesni munca autorităților naționale de reglementare în telecomunicații atunci când vine vorba de implementarea ghidului.

Există anumite practici comerciale care interferează cu drepturile utilizatorilor protejate de Articolul 3(1) al Regulamentului UE de a accesa și, în special, de a distribui informație în mod liber. Când o practică comercială a unui ISP discriminează între furnizorii de conținut, aplicații și servicii făcându-le accesibile în mod inegal (de exemplu, dacă trebuie să plătești pentru a accesa anumite site-uri/servicii, dar poți accesa „gratuit” altele), aceasta este o încălcare arbitrară a drepturilor utilizatorilor stabilite de Articolul 3(1) al Regulamentului și ar trebui interzisă conform Articolului 3(2).

Recitalul 7 al Regulamentului definește tipurile de practici comerciale care necesită intervenția autorităților naționale de reglementare. Cu toate acestea, formularea acestuia care spune că „Autoritățile naționale de reglementare sau alte autorități competente ar trebui să poată interveni” și „ar trebui să existe cerința, ca parte a funcției de monitorizare și aplicare a regulilor, de a interveni” furnizează doar un plafon minimal pentru intervenție din partea autorității de reglementare, nu unul maximal pentru aria de aplicare a Regulamentului. Autoritățile naționale de reglementare au un mandat strict pentru a implementa restricția privind practicile comerciale daunatoare din Articolul 3(2) al Regulamentului. Aceasta înseamnă că o abordare mai lentă (și mai costisitoare) care tratează fiecare caz în parte nu este o implementare adecvată a legislației.

Zero rating-ul bazat pe aplicație (mai precis zero rating pentru aplicații individuale sau pentru întregi clase de aplicații), ca și zero rating-ul contra cost (cum ar fi atunci când furnizorii de aplicații trebuie să plătească pentru că traficul aplicațiilor lor să beneficieze de zero rating) sunt practici comerciale care interferează în mod sistematic – indiferent de scală sau de poziția pe piață a părților implicate – cu drepturile utilizatorilor finali stipulate în Articolul 3(1) de a comunica informație, și, prin urmare, au ca efect reducerea opțiunilor acestora. Dacă lumea trebuie să plătească pentru a accesa informația TA, dar poate accesa informație din alta parte în mod gratuit, aceasta constituie o restrângere a dreptului de a distribui informație, așa cum este descris în Recitalul 1 al Regulamentului. Așadar, este logic ca astfel de practici să fie interzise conform Articolului 3(2). Mai mult, autoritățile naționale de reglementare trebuie să asigure claritatea și predictibilitatea pentru modelele de afaceri autorizate în piața digitală unică pentru a îndeplini obiectivul Regulamentului de a „garanta continuarea funcționării ecosistemului Internetului ca motor al inovației”. Mandatul BEREC conform Articolului 5(3) al Regulamentului este de a contribui la „aplicarea consecventă a acestui Regulament” prin emiterea de reguli clare. O abordare caz cu caz nu îndeplinește această cerință pentru că legalitatea fiecărei oferte de zero-rating va trebui să fie analizată în mod individual de către 31 de autorități de reglementare diferite și, de-a lungul timpului, se vor acumula diferențe majore între state în privința a ce este permis și ce nu ca urmare a acestor decizii luate de la caz la caz. Aceasta incertitudine legislativă descurajează planificarea pe termen lung și inovația și este, așadar, nefastă investițiilor în economia start-up-urilor europene.

Nu în ultimul rând, majoritatea practicilor comerciale evidențiate de BEREC au un efect daunător asupra drepturilor fundamentale ale utilizatorilor finali protejate de Carta Europeană a Drepturilor Omului. Făcând anumite servicii accesibile în mod inegal, zero rating-ul încalca libertatea presei și pluralismul (Articolul 11(2) al Cartei). Zero rating-ul este și o discriminare împotriva dreptului competitorilor serviciilor și aplicațiilor care beneficiază de zero rating de a furniza servicii în Statele Membre ale UE și libertatea de a desfășura activități comerciale. (vezi Articolele 15(2) și 16 ale Cartei Europene a Drepturilor Omului).

[TM#1v2]

Regulamentul prevede reguli foarte clare în legătură cu care sunt practicile acceptabile de management al traficului. Conform Articolului 3(3), tot managementul traficului trebuie să fie făcut astfel încât, pe cât posibil, să nu se țină cont de aplicațiile folosite. Orice deviere de la această regulă, cum ar fi managementul traficului bazat pe clase de aplicații, poate dauna competiției dând prioritate anumitor clase de aplicații, dar nu altora, de exemplu.

Managementul traficului bazat pe clase daunează și aplicațiilor și serviciilor care sunt clasificate greșit, fie intenționat, fie din greșeală. Acesta este un pericol foarte important pentru firmele mici și pentru start-up-uri. Managementul traficului bazat pe clase, de asemenea, risca să discrimineze împotriva traficului criptat și/sau anonimizat, care ar putea fi încetinit de ISP-uri. De asemenea, îi afectează în mod negativ pe cei ale caror

priorități difera de modul în care ISP-ul își creează lista de priorități. Nu în ultimul rând, lipsa de transparență din jurul acestei practici creează incertitudine în legătură cu performanța anumitor aplicații într-o rețea anume. La fel ca și în cazul zero rating-ului, complexitatea și ambiguitatea acestei abordări vor face foarte dificil pentru autoritățile de reglementare să o aplice. Așadar, folosirea managementului traficului bazat pe clase în locul managementului traficului care nu ține cont de aplicație este disproporționată, discriminatorie și împiedică transparența.

Ținând cont de aceste pericole, paragrafele 54, 55, 57 și 63 ale textului propus dezbaterii nu sunt întru totul în concordanță cu Regulamentul UE. Articolul 3(3) subparagraful 2 cere în mod clar ca managementul traficului să fie transparent, non-discriminator și proporțional pentru a fi considerat ca fiind rezonabil. Aceste condiții trebuie citite în contextul Articolului 3, pentru a distinge între măsurile rezonabile și cele nerezonabile de management al traficului.

Paragraful 63 al textului propus de BEREC interpretează sintagma de „management al traficului rezonabil” într-un mod care este incompatibil cu intenția legiuitorului. Textul propus ar permite măsuri mult prea ample de management al traficului bazat pe clase. Acestea s-ar baza pe funcționalitatea serviciului și protocolul folosit, dar este clar din Recitalul 9 și structura Articolului 3(3) al Regulamentului ca legiuitorul a intenționat ca „măsurile rezonabile” să se bazeze doar pe cerințele de calitate ale serviciului de trafic (clase pentru sensibilitatea la latență, jitter, pierdere de pachete și lățime de bandă). Conform principiului proporționalității, precum și paragrafului 58 din textul propus, toate formele de management al traficului bazate pe consum și pe cerințele de calitate ale serviciului controlate de utilizator trebuie să fie folosite înainte de a fi luate măsuri mai invazive. Așadar, BEREC ar trebui să pună paragrafele 54, 55, 57 și 63 în concordanță cu Regulamentul UE.

Toate cele bune,
Netsec Interactive Solutions SRL

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 18:19:01

Name: Matthis Thomaschki
Email: matthis.thomaschki@gmx.de
Confidential: No

Warum muss die Europäische Union oder irgendein anderer Staatsapararat die Netzneutralität aufweichen damit die Netzbetreiber einen Anreiz haben die Netze auf 5g Niveau auszubauen, wenn die Netzbetreiber nicht einmal flächendeckend 4g oder auch nur für jeden Haushalt DSL-anschlüsse mit angemessener Geschwindigkeit anbieten.

Und unabhängig vom Bedarf für 5g Netze sollte die Netzneutralität unangetastet bleiben, da das Internet frei sein sollte und nicht von den Netzbetreibern kontrolliert werden sollte.

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 18:16:29

Name: Borna Kiya
Email:
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Borna Kiya

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 18:14:50

Name: Markus Münter
Email: mmuenter@arcor.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

Die faktische Abschaffung der Netzneutralität - wie sie von den Telekomkonzernen gefordert wird - halte ich für den Anfang vom Ende des Internets. Den sozialen Stellenwert, den das Internet inzwischen bei uns genießt, muss ich Ihnen nicht verdeutlichen.

mit freundlichen Grüßen,
Markus Münter

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 18:14:38

Name: Michael Braun
Email: michaelbraun@fastmail.fm
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Das Netz muss für alle Dienste gleich bleiben.
Ihr seid die Experten, Ihr wisst es am besten...

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung

garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur

„konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 17:54:49

Name: Nerdwut.de
Email: nphilippe@aol.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 17:54:04

Name: Vincent Martinet
Email: vincent.martinet@outlook.fr
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Vincent Martinet

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 17:45:23

Name: Daniel Dübner
Email: daniel.duebner@t-online.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 17:42:29

Name: Joe Kelly
Email: CabbageDraws@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Joe Kelly

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 17:32:52

Name: Bojan Mihelic
Email: bojko.mihelko@gmail.com
Confidential: No

Spoštovani,

V obzir vzamite tudi te pripombe v zvezi z BEREC oblikovanjem smernic nevtralnosti.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word “other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to

intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Lep pozdrav,
Bojan Mihelic

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 17:27:24

Name: Luca Marius
Email: marius173@gmail.com
Confidential: No

Stimate domnule/Stimata doamna,

Va rog sa luați considerare acest comentariu în privința principiilor de implementare ale BEREC privind neutralitatea Internetului.

[NN#1v2]

Diversitatea și capacitatea pentru inovație a ecosistemului Internetului sunt cladite pe baza costului scazut pentru inovație și barierele scazute la intrarea pe piața. Aceste principii asigura faptul ca orice companie, startup sau serviciu necomercial – indiferent de dimensiune – are aceleași oportunități pentru a comunica cu o audiența globala, la fel ca și competitorii lor. Acest motor al prosperității și diversității economiei online este asigurat doar de un Internet deschis, neutru și non-discriminatoriu. Când furnizorilor de servicii de acces la Internet li se permite sa se amestece în deciziile clienților lor prin intermediul discriminarii de natura economica sau tehnica, aceasta libertate esențiala este pierduta. Conform Recitalului 1 al Regulamentului privind neutralitatea Internetului, legislația trebuie interpretata în așa fel încât sa fie asigurata libertatea de a accesa și de a distribui informație și sa fie protejat Internetul ca motor al inovației.

Actuala forma a ghidului BEREC creeaza o baza solida pentru protecția acestor principii. Prin crearea acestui ghid, legiuitorul i-a lasat BEREC sarcina de a asigura protecția drepturilor consumatorilor și a firmelor, iar aceasta sarcina a fost îndeplinita într-un mod echilibrat și atent, în concordanța cu garanțiile prevazute de regulament. Ghidul furnizeaza clarificari foarte necesare textului, dar mai trebuie detaliate câteva puncte.

[SpS#1v2]

Regulamentul UE privind neutralitatea Internetului permite serviciile specializate („alte servicii decât serviciile de acces la Internet”) doar în prezența unor protecții stricte. Articolul 3(5) și Recitalul 16 cer ca optimizarile serviciilor specializate sa fie necesare din punct de vedere obiectiv pentru funcționarea unor facilități cheie ale serviciului. Aceasta cerința nu poate fi îndeplinita în cazul serviciilor care pot funcționa în Internetul deschis, tradițional. Mai mult decât atât, Recitalul 16 împiedica serviciile specializate a fi folosite pentru a eluda regulile generale de management al traficului conforme cu neutralitatea Internetului. Orice deviație de la aceste protecții pentru a largi aplicabilitatea conceptului de servicii specializate ar avea drept rezultat inevitabil creșterea barierelor de intrare pe piața și, prin urmare, slăbirea potențialului de inovație al Internetului. Dacă ISP-urilor li se permite sa ceara bani serviciilor online pentru a le acorda un tratament preferențial, atunci aceștia vor avea o motivație pentru a se opri din a investi în îmbunătățirea capacității rețelelor pentru Internetul „normal” și pentru a reduce limitele lunare de trafic pentru a-și încuraja clienții sa foloseasca serviciile specializate. Acest lucru ar avea efecte negative pentru minorități, persoane dezavantajate, servicii non-profit și start-up-uri care nu-și permit acces preferențial la toate rețelele. De asemenea, dezvoltarea ecosistemului liber, deschis și inovativ al Internetului ar fi afectat în mod negativ.

[SpS#2v2]

Serviciile specializate permise de Regulamentul UE trebuie sa vina cu lațimea lor de banda proprie, separata de serviciul de acces la Internet. Acestea nu pot mânca din lațimea de banda furnizata utilizatorilor conform garanțiilor oferite de Regulamentul UE.

Paragraful 118 din textul ghidului propus dezbaterii de catre BEREC sugereaza ca furnizarea serviciilor specializate ar putea limita lațimea de banda a conexiunii de acces la Internet a unui utilizator final. Aceasta contravine Articolului 3(5) al Regulamentului UE. De asemenea, aceasta contrazice și cerințele pentru furnizarea serviciilor specializate din paragrafele 113 și 117 ale textului ghidului propus dezbaterii.

Mai mult decât atât, legiuitorul și-a facut clara intenția de a asigura faptul ca lațimea de banda a serviciul de acces la Internet al utilizatorului final nu este afectata de furnizarea serviciilor specializate modificând formularea în acest sens în cadrul negocierilor. În aceste negocieri finale care au avut loc pe 6 iulie 2015, legiuitorul a decis sa șterga cuvântul „altor” de dinaintea „utilizatorii finali” din Articolul 3(5). Versiunea finala a articolului stipuleaza ca serviciile specializate nu pot fi utilizate sau oferite „în detrimentul disponibilității sau calității generale a serviciilor de acces la Internet pentru utilizatorii finali”.

Nu în ultimul rând, paragraful 118 al textului propus dezbaterii nu este în concordanță cu Articolul 4(1) al Regulamentului (privind transparența) și nici cu paragrafele 142 și 144 ale textului propus, pentru că garanția pentru lățimea de bandă medie și maxima specificată în contractul dintre ISP și utilizatorul final nu mai este îndeplinită.

[ZR#1v2]

„Zero rating” este o practică comercială impusă de furnizorii de servicii de acces la Internet (ISP). Aceasta permite acces nelimitat la anumite site-uri și servicii, dar impune un cost pentru accesarea restului Internetului. Este bine că există o serie clară de restricții privind zero rating-ul în textul ghidului propus dezbaterii de BEREC. Cu toate acestea, dacă majoritatea formelor de zero rating existente în momentul de față vor fi interzise sau serios restricționate, de ce nu se interzice zero rating-ul de tot? Aceasta ar scurta ghidul cu cinci pagini și ar înlesni munca autorităților naționale de reglementare în telecomunicații atunci când vine vorba de implementarea ghidului.

Există anumite practici comerciale care interferează cu drepturile utilizatorilor protejate de Articolul 3(1) al Regulamentului UE de a accesa și, în special, de a distribui informație în mod liber. Când o practică comercială a unui ISP discriminează între furnizorii de conținut, aplicații și servicii făcându-le accesibile în mod inegal (de exemplu, dacă trebuie să plătești pentru a accesa anumite site-uri/servicii, dar poți accesa „gratuit” altele), aceasta este o încălcare arbitrară a drepturilor utilizatorilor stabilite de Articolul 3(1) al Regulamentului și ar trebui interzisă conform Articolului 3(2).

Recitalul 7 al Regulamentului definește tipurile de practici comerciale care necesită intervenția autorităților naționale de reglementare. Cu toate acestea, formularea acestuia care spune că „Autoritățile naționale de reglementare sau alte autorități competente ar trebui să poată interveni” și „ar trebui să existe cerința, ca parte a funcției de monitorizare și aplicare a regulilor, de a interveni” furnizează doar un plafon minimal pentru intervenție din partea autorității de reglementare, nu unul maximal pentru aria de aplicare a Regulamentului. Autoritățile naționale de reglementare au un mandat strict pentru a implementa restricția privind practicile comerciale daunatoare din Articolul 3(2) al Regulamentului. Aceasta înseamnă că o abordare mai lentă (și mai costisitoare) care tratează fiecare caz în parte nu este o implementare adecvată a legislației.

Zero rating-ul bazat pe aplicație (mai precis zero rating pentru aplicații individuale sau pentru întregi clase de aplicații), ca și zero rating-ul contra cost (cum ar fi atunci când furnizorii de aplicații trebuie să plătească pentru că traficul aplicațiilor lor să beneficieze de zero rating) sunt practici comerciale care interferează în mod sistematic – indiferent de scală sau de poziția pe piață a părților implicate – cu drepturile utilizatorilor finali stipulate în Articolul 3(1) de a comunica informație, și, prin urmare, au ca efect reducerea opțiunilor acestora. Dacă lumea trebuie să plătească pentru a accesa informația TA, dar poate accesa informație din alta parte în mod gratuit, aceasta constituie o restrângere a dreptului de a distribui informație, așa cum este descris în Recitalul 1 al Regulamentului. Așadar, este logic ca astfel de practici să fie interzise conform Articolului 3(2). Mai mult, autoritățile naționale de reglementare trebuie să asigure claritatea și predictibilitatea pentru modelele de afaceri autorizate în piața digitală unică pentru a îndeplini obiectivul Regulamentului de a „garanta continuarea funcționării ecosistemului Internetului ca motor al inovației”. Mandatul BEREC conform Articolului 5(3) al Regulamentului este de a contribui la „aplicarea consecventă a acestui Regulament” prin emiterea de reguli clare. O abordare caz cu caz nu îndeplinește această cerință pentru că legalitatea fiecărei oferte de zero-rating va trebui să fie analizată în mod individual de către 31 de autorități de reglementare diferite și, de-a lungul timpului, se vor acumula diferențe majore între state în privința a ce este permis și ce nu ca urmare a acestor decizii luate de la caz la caz. Aceasta incertitudine legislativă descurajează planificarea pe termen lung și inovația și este, așadar, nefastă investițiilor în economia start-up-urilor europene.

Nu în ultimul rând, majoritatea practicilor comerciale evidențiate de BEREC au un efect daunator asupra drepturilor fundamentale ale utilizatorilor finali protejate de Carta Europeană a Drepturilor Omului. Făcând anumite servicii accesibile în mod inegal, zero rating-ul încalca libertatea presei și pluralismul (Articolul 11(2) al Cartei). Zero rating-ul este și o discriminare împotriva dreptului competitorilor serviciilor și aplicațiilor care beneficiază de zero rating de a furniza servicii în Statele Membre ale UE și libertatea de a desfășura activități comerciale. (vezi Articolele 15(2) și 16 ale Cartei Europene a Drepturilor Omului).

[TM#1v2]

Regulamentul prevede reguli foarte clare în legătură cu care sunt practicile acceptabile de management al traficului. Conform Articolului 3(3), tot managementul traficului trebuie să fie făcut astfel încât, pe cât posibil, să nu se țină cont de aplicațiile folosite. Orice deviere de la această regulă, cum ar fi managementul traficului bazat pe clase de aplicații, poate dauna competiției dând prioritate anumitor clase de aplicații, dar nu altora, de exemplu.

Managementul traficului bazat pe clase daunează și aplicațiilor și serviciilor care sunt clasificate greșit, fie intenționat, fie din greșeală. Acesta este un pericol foarte important pentru firmele mici și pentru start-up-uri. Managementul traficului bazat pe clase, de asemenea, risca să discrimineze împotriva traficului criptat și/sau anonimizat, care ar putea fi încetinit de ISP-uri. De asemenea, îi afectează în mod negativ pe cei ale caror

priorități diferă de modul în care ISP-ul își creează lista de priorități. Nu în ultimul rând, lipsa de transparență din jurul acestei practici creează incertitudine în legătură cu performanța anumitor aplicații într-o rețea anume. La fel ca și în cazul zero rating-ului, complexitatea și ambiguitatea acestei abordări vor face foarte dificil pentru autoritățile de reglementare să o aplice. Așadar, folosirea managementului traficului bazat pe clase în locul managementului traficului care nu ține cont de aplicație este disproporționată, discriminatorie și împiedică transparența.

Ținând cont de aceste pericole, paragrafele 54, 55, 57 și 63 ale textului propus dezbaterii nu sunt întru totul în concordanță cu Regulamentul UE. Articolul 3(3) subparagraful 2 cere în mod clar ca managementul traficului să fie transparent, non-discriminator și proporțional pentru a fi considerat ca fiind rezonabil. Aceste condiții trebuie citite în contextul Articolului 3, pentru a distinge între măsurile rezonabile și cele nerezonabile de management al traficului.

Paragraful 63 al textului propus de BEREC interpretează sintagma de „management al traficului rezonabil” într-un mod care este incompatibil cu intenția legiuitorului. Textul propus ar permite măsuri mult prea ample de management al traficului bazat pe clase. Acestea s-ar baza pe funcționalitatea serviciului și protocolul folosit, dar este clar din Recitalul 9 și structura Articolului 3(3) al Regulamentului ca legiuitorul a intenționat ca „măsurile rezonabile” să se bazeze doar pe cerințele de calitate ale serviciului de trafic (clase pentru sensibilitatea la latență, jitter, pierdere de pachete și lățime de bandă). Conform principiului proporționalității, precum și paragrafului 58 din textul propus, toate formele de management al traficului bazate pe consum și pe cerințele de calitate ale serviciului controlate de utilizator trebuie să fie folosite înainte de a fi luate măsuri mai invazive. Așadar, BEREC ar trebui să pună paragrafele 54, 55, 57 și 63 în concordanță cu Regulamentul UE.

Toate cele bune,
Luca Marius

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 17:24:11

Name: Teemu Grönqvist, Net9 Oy
Email: teemu.gronqvist@net9.fi
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Teemu Grönqvist
Net9 Oy

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 17:24:01

Name: Aleš Balcar
Email: ales.balcar@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Aleš Balcar

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 17:23:13

Name: Pablo Ramiro Guzmán
Email:
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de

prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Saludos cordiales,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 17:16:41

Name: sandra Kleine Staarman
Email: kleinestaarman@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
sandra Kleine Staarman

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 17:10:52

Name: Dennis Bjørn Christensen
Email: dennisbc@allmail.net
Confidential: No

Kommentar til BEREC's retningslinjer for netneutralitet

[NN#1v2]

Internettets mangfoldighed og innovationskraft kommer af de lave innovationsomkostninger og den nemme markedsadgang. Disse principper sikrer at alle etablerede og nystartede virksomheder og ikkekommercielle tjenester — uanset størrelse — har lige muligheder for at kommunikere med et globalt publikum på samme måde som deres konkurrenter. Denne drivkraft for onlineøkonomiens fremgang og diversitet kan kun sikres af et åbent, neutralt og ikkediskriminerende internet.

Hvis internetudbydere får lov til at blande sig i deres kunders beslutninger ved økonomisk eller teknisk diskrimination, går denne frihed tabt. Af de første betragtninger til EU-forordningen om netneutralitet fremgår at lovgivningen skal fortolkes på en måde som sikrer vores frihed til at tilgå og udbrede oplysninger, og som beskytter internettet som en drivkraft for innovation.

BEREC's nye retningslinjer udgør et solidt fundament for beskyttelse af disse principper. Den enorme opgave BEREC blev pålagt af lovgiverne, er blevet løst på en velafbalanceret og omhyggelig måde som sikrer den beskyttelse af forbrugernes og virksomhedernes rettigheder som forordningen garanterer. Retningslinjerne klargør mange dunkle passager i teksten, men bør specificeres nærmere på enkelte punkter.

[SpS#1v3]

EU-forordningen om netneutralitet giver mulighed for at der — under strenge betingelser — kan udbydes specialtjenester ("andre tjenester end internetadgangstjenester"). I artikel 3, stk. 5, og i betragtning 16 står der at optimeringen af en specialtjeneste skal være objektivt nødvendigt for at centrale elementer i tjenesten kan fungere. Dette ville ikke være tilfældet med tjenester som også ville kunne fungere på det åbne internet efter best-effort-princippet. Endvidere forhindrer betragtning 16 at specialtjenester kan bruges til at omgå de generelle netneutralitetsregler for trafikstyring. Enhver afvigelse fra disse betingelser hvorved et bredere begreb om specialtjenester kunne gøres gældende, ville gøre det vanskeligere for nye aktører at komme ind på markedet og dermed svække internettets innovationspotentiale som helhed.

Hvis internetudbydere får lov til at give onlinetjenester særbehandling mod betaling, har de et incitament til at holde op med at investere i netværkskapacitet til det "almindelige" internet og sænke deres datalofter for at anspore deres kunder til at bruge specialtjenesterne. Denne effekt ville have negative konsekvenser for minoritetsgrupper, dårligt stillede mennesker, nonprofittjenester og nystartede virksomheder som ikke har råd til at betale for privilegeret adgang til alle netværk. Dette ville også skade det frie, åbne og innovative internetøkosystems videre udvikling.

[SpS#2v2]

Specialtjenester som tillades iht. EU-forordningen, skal have deres egen kapacitet som er adskilt fra internetadgangstjenesten. De må ikke undergrave den gennemsnitlige og maksimale båndbredde som EU-forordningen garanterer.

Af stk. 118 i BEREC's udkast til retningslinjer synes det at fremgå at levering af specialtjenester eventuelt kan begrænse den kapacitet som står til rådighed for den enkelte slutbrugers internetadgang. Dette stemmer ikke overens med EU-forordningens artikel 3, stk. 5. Det er også i modstrid med kravene vedrørende levering af specialtjenester i stk. 113 og 117 i udkastet til retningslinjer.

Endvidere har lovgiverne tydeligt tilkendegivet deres intention om at sikre at den kapacitet som står til rådighed for slutbrugers internetadgang, ikke påvirkes af levering af specialtjenester, ved at ændre på tekstens ordlyd

under forhandlingerne. Således besluttede lovgiverne under de afsluttende forhandlinger den 6. juli 2015 at slette ordet "andre" før "slutbrugere" i artikel 3, stk. 5. I sin endelige version fastslår denne artikel dermed at specialtjenester ikke må anvendes eller tilbydes "til skade for tilgængeligheden eller den generelle kvalitet af internetadgangstjenester for slutbrugere".

Endelig stemmer stk. 118 i udkastet til retningslinjer ikke overens med forordningens artikel 4, stk. 1, litra d, (om gennemsigthed), ej heller med stk. 142 og 144 i udkastet til retningslinjer, da kravene til levering af den gennemsnitlige og maksimale båndbredde der er aftalt mellem internetudbyderen og slutbrugeren, ikke længere opfyldes.

[ZR#1v2]

"Nultaksering" er en handelspraksis som er blevet indført hos flere internetudbydere. Den giver ubegrænset adgang til bestemte websites og tjenester, mens man skal betale for at bruge resten af internettet.

Det er positivt at BEREC's udkast til retningslinjer indeholder klare begrænsninger for nultaksering. Men hvis de fleste gængse former for nultaksering bliver forbudt eller underkastes strenge restriktioner, hvorfor så ikke forbyde nultaksering helt? Det ville gøre retningslinjerne fem sider kortere og forenkle opgaven for de nationale tilsynsmyndigheder som skal implementere retningslinjerne.

Der findes former for handelspraksis som krænker brugernes ret i medfør af EU-forordningens artikel 3, stk. 1, til frit at få adgang til og især til frit at udbrede oplysninger. Når en internetudbyder i kraft af en handelspraksis gør forskel på udbydere af indhold, applikationer og tjenester ved at give ulige adgang til disse (for eksempel hvis man skal betale for at få adgang til nogle websites/tjenester, men får "gratis" adgang til andre), udgør dette et vilkårligt indgreb i brugernes rettigheder som fastlagt i forordningens artikel 3, stk. 1, som bør forbydes iht. artikel 3, stk. 2.

I betragtning 7 til forordningen defineres de typer handelspraksis som de nationale tilsynsmyndigheder skal gribe ind over for. Men formuleringerne i denne betragtning, hvor det hedder at "de nationale tilsynsmyndigheder og andre kompetente myndigheder bør have beføjelse til at gribe ind" og "bør være forpligtet til, som led i deres overvågning og håndhævelse, at gribe ind", angiver kun en nedre grænse for regulerende indgreb og ikke nogen maksimumsgrænse for forordningens anvendelsesområde. De nationale tilsynsmyndigheder har et udtrykkeligt mandat til at implementere restriktionerne vedrørende skadelig handelspraksis i forordningens artikel 3, stk. 2. En langsommelig (og ressourcekrævende) sag-for-sag-tilgang er ikke en hensigtsmæssig måde at gennemføre lovgivningen på.

Applikationsspecifik nultaksering (dvs. nultaksering af enkelte applikationer eller hele klasser af applikationer) og nultaksering mod betaling (dvs. hvor applikationsudbydere skal betale for at få deres data nultakseret) er handelspraksis som systematisk — uanset omfanget og de involverede aktørers markedsposition — krænker slutbrugernes ret iht. artikel 3, stk. 1, til at udbrede oplysninger og derfor i praksis indskrænker slutbrugernes valgmuligheder betragteligt. Hvis folk skal betale for at få adgang til DINE oplysninger og får gratis adgang til andre oplysninger, er dette helt indlysende en indskrænkning af retten til at udbrede oplysninger som beskrevet i betragtning 1 til forordningen. Det er derfor logisk at en sådan praksis bør forbydes i henhold til bestemmelserne i artikel 3, stk. 2.

De nationale tilsynsmyndigheder skal endvidere sikre klarhed og forudsigelighed på det digitale indre marked hvad angår lovlige forretningsmodeller for at opfylde denne forordnings mål om at "sikre at internetøkosystemet forsat kan fungere som en drivkraft for innovation". BEREC's mandat i henhold til EU-forordningens artikel 5, stk. 3, er at bidrage til en "ensartet anvendelse af forordningen" ved at fastsætte klare regler. En sag-for-sag-tilgang er utilstrækkelig, da den vil betyde at lovligheden af hvert eneste nultakseringstilbud skal vurderes særskilt af 31 håndhævelsesorganer, og der med tiden vil opstå radikalt forskellige mønstre for hvad der er tilladt og forbudt i det enkelte land, som en direkte konsekvens af disse enkeltsagsafgørelser. Denne juridiske usikkerhed vanskeliggør langsigtet planlægning og opmuntrer ikke til at tænke innovativt, men vil dæmpe lysten til at investere i nye europæiske virksomheder.

Endelig har de fleste af de former for handelspraksis som BEREC sætter fokus på, negative konsekvenser for slutbrugernes grundlæggende rettigheder i medfør af Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder. Ved at give ulige adgang til forskellige tjenester gør nultaksering indgreb i mediefriheden og krænker princippet om mediernes pluralisme (charterets artikel 11, stk. 2). Nultaksering er også en krænkelse af retten til at levere tjenesteydelser i EU's medlemsstater og friheden til at oprette og drive egen virksomhed for enhver konkurrent til de nultakserede tjenester eller applikationer (se artikel 15, stk. 2, og artikel 16 i charteret om grundlæggende rettigheder).

[TM#1v2v2]

EU-forordningen indeholder meget klare regler for hvilke former for trafikstyring der kan anses for rimelige. I henhold til forordningens artikel 3, stk. 3, bør al trafikstyring være så applikationsuafhængig som muligt. Enhver afvigelse fra denne regel, eksempelvis i form af klassebaseret trafikstyring, vil kunne være til skade for konkurrencen — for eksempel hvis der gives særbehandling til visse klasser af applikationer, men ikke til andre.

Klassebaseret trafikstyring rammer også applikationer og tjenester som fejlklassificeres, hvad enten det sker bevidst eller ej. Her er trafik fra små eller nystartede virksomheder særligt udsat. Klassebaseret trafikstyring kommer også let til at diskriminere krypteret og anonymiseret trafik, som dermed risikerer at blive sat næsten i stå af internetudbydere. Endvidere rammes brugere hvis behov for adgang til en bestemt type tjenester ikke svarer til internetudbydernes antagelser.

Endelig skaber den manglende gennemsigtighed omkring denne praksis også usikkerhed om hvor godt en given applikation kan forventes at fungere på et bestemt netværk. Ligesom med nultaksering gør denne fremgangsmådes kompleksitet og uklare implikationer det vanskeligere for tilsynsmyndighederne at håndhæve reglerne. At anvende klassebaseret trafikstyring i stedet for applikationsuafhængige trafikstyringsforanstaltninger er derfor unødvendigt, uforholdsmæssigt, diskriminerende og til skade for gennemsigtigheden.

I betragtning af disse skadevirkninger er stk. 54, 55, 57 og 63 i udkastet til retningslinjer endnu ikke helt i overensstemmelse med EU-forordningen. I artikel 3, stk. 3, afsnit 2, står der klart og tydeligt at trafikstyringsforanstaltninger skal være gennemsigtige, ikkediskriminerende og forholdsmæssige for at blive anset for at være rimelige. Disse betingelser skal læses i sammenhæng med resten af artikel 3 for at der kan skelnes korrekt mellem rimelige og urimelige former for trafikstyringsforanstaltninger.

I stk. 63 i BEREC's udkast til retningslinjer fortolkes "rimelige trafikstyringsforanstaltninger" på en måde som er i modstrid med lovgivernes intentioner. I deres nuværende form ville retningslinjerne muliggøre et alt for bredt spektrum af klassebaserede trafikstyringsforanstaltninger. Disse ville for eksempel kunne baseres på tjenestens funktionalitet eller på den anvendte protokol. Men det fremgår klart af betragtning 9 til forordningen og af strukturen i forordningens artikel 3, stk. 3, at lovgiverne udelukkende havde i sinde at "rimelige foranstaltninger" skulle baseres på trafikens krav til tjenestekvalitet (følsomhedsklasser i forhold til reaktionstid, jitter, pakkeab og båndbredde).

I overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og stk. 58 i udkastet til retningslinjer bør alle former for brugerkontrolleret tjenestekvalitets- og forbrugsbaseret trafikstyring være forsøgt og udtømt før der træffes mere indgribende foranstaltninger. BEREC bør derfor bringe stk. 54, 55, 57 og 63 i bedre overensstemmelse med EU-forordningen.

Venlig hilsen
Dennis Bjørn Christensen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 17:10:05

Name: Michael Gerdsmeyer
Email: ayq49@hotmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 17:01:05

Name: Ralph Ganal
Email: ralph.020798@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Okay, now that the auto-generated portion of the message is over...
HEY YOU! FUCK YOU FOR NOT ENFORCING NET NEUTRALITY.

Kind regards,
Ralph Ganai

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 17:00:58

Name: Gabriela Zanfir
Email: gabriela.zanfir@gmail.com
Confidential: No

Stimate domnule/Stimata doamna,

Va rog sa luați considerare acest comentariu în privința principiilor de implementare ale BEREC privind neutralitatea Internetului.

[NN#1v2]

Diversitatea și capacitatea pentru inovație a ecosistemului Internetului sunt cladite pe baza costului scazut pentru inovație și barierele scazute la intrarea pe piața. Aceste principii asigura faptul ca orice companie, startup sau serviciu necomercial – indiferent de dimensiune – are aceleași oportunități pentru a comunica cu o audiența globala, la fel ca și competitorii lor. Acest motor al prosperității și diversității economiei online este asigurat doar de un Internet deschis, neutru și non-discriminatoriu. Când furnizorilor de servicii de acces la Internet li se permite sa se amestece în deciziile clienților lor prin intermediul discriminarii de natura economica sau tehnica, aceasta libertate esențiala este pierduta. Conform Recitalului 1 al Regulamentului privind neutralitatea Internetului, legislația trebuie interpretata în așa fel încât sa fie asigurata libertatea de a accesa și de a distribui informație și sa fie protejat Internetul ca motor al inovației.

Actuala forma a ghidului BEREC creeaza o baza solida pentru protecția acestor principii. Prin crearea acestui ghid, legiuitorul i-a lasat BEREC sarcina de a asigura protecția drepturilor consumatorilor și a firmelor, iar aceasta sarcina a fost îndeplinita într-un mod echilibrat și atent, în concordanța cu garanțiile prevazute de regulament. Ghidul furnizeaza clarificari foarte necesare textului, dar mai trebuie detaliate câteva puncte.

[SpS#1v2]

Regulamentul UE privind neutralitatea Internetului permite serviciile specializate („alte servicii decât serviciile de acces la Internet”) doar în prezența unor protecții stricte. Articolul 3(5) și Recitalul 16 cer ca optimizarile serviciilor specializate sa fie necesare din punct de vedere obiectiv pentru funcționarea unor facilități cheie ale serviciului. Aceasta cerința nu poate fi îndeplinita în cazul serviciilor care pot funcționa în Internetul deschis, tradițional. Mai mult decât atât, Recitalul 16 împiedica serviciile specializate a fi folosite pentru a eluda regulile generale de management al traficului conforme cu neutralitatea Internetului. Orice deviație de la aceste protecții pentru a largi aplicabilitatea conceptului de servicii specializate ar avea drept rezultat inevitabil creșterea barierelor de intrare pe piața și, prin urmare, slăbirea potențialului de inovație al Internetului. Dacă ISP-urilor li se permite sa ceara bani serviciilor online pentru a le acorda un tratament preferențial, atunci aceștia vor avea o motivație pentru a se opri din a investi în îmbunătățirea capacității rețelelor pentru Internetul „normal” și pentru a reduce limitele lunare de trafic pentru a-și încuraja clienții sa foloseasca serviciile specializate. Acest lucru ar avea efecte negative pentru minorități, persoane dezavantajate, servicii non-profit și start-up-uri care nu-și permit acces preferențial la toate rețelele. De asemenea, dezvoltarea ecosistemului liber, deschis și inovativ al Internetului ar fi afectat în mod negativ.

[SpS#2v2]

Serviciile specializate permise de Regulamentul UE trebuie sa vina cu lațimea lor de banda proprie, separata de serviciul de acces la Internet. Acestea nu pot mânca din lațimea de banda furnizata utilizatorilor conform garanțiilor oferite de Regulamentul UE.

Paragraful 118 din textul ghidului propus dezbaterii de catre BEREC sugereaza ca furnizarea serviciilor specializate ar putea limita lațimea de banda a conexiunii de acces la Internet a unui utilizator final. Aceasta contravine Articolului 3(5) al Regulamentului UE. De asemenea, aceasta contrazice și cerințele pentru furnizarea serviciilor specializate din paragrafele 113 și 117 ale textului ghidului propus dezbaterii.

Mai mult decât atât, legiuitorul și-a facut clara intenția de a asigura faptul ca lațimea de banda a serviciul de acces la Internet al utilizatorului final nu este afectata de furnizarea serviciilor specializate modificând formularea în acest sens în cadrul negocierilor. În aceste negocieri finale care au avut loc pe 6 iulie 2015, legiuitorul a decis sa șterga cuvântul „altor” de dinaintea „utilizatorii finali” din Articolul 3(5). Versiunea finala a articolului stipuleaza ca serviciile specializate nu pot fi utilizate sau oferite „în detrimentul disponibilității sau calității generale a serviciilor de acces la Internet pentru utilizatorii finali”.

Nu în ultimul rând, paragraful 118 al textului propus dezbaterii nu este în concordanță cu Articolul 4(1) al Regulamentului (privind transparența) și nici cu paragrafele 142 și 144 ale textului propus, pentru ca garanția pentru lățimea de bandă medie și maxima specificată în contractul dintre ISP și utilizatorul final nu mai este îndeplinită.

[ZR#1v2]

„Zero rating” este o practică comercială impusă de furnizorii de servicii de acces la Internet (ISP). Aceasta permite acces nelimitat la anumite site-uri și servicii, dar impune un cost pentru accesarea restului Internetului. Este bine ca există o serie clară de restricții privind zero rating-ul în textul ghidului propus dezbaterii de BEREC. Cu toate acestea, dacă majoritatea formelor de zero rating existente în momentul de față vor fi interzise sau serios restricționate, de ce nu se interzice zero rating-ul de tot? Aceasta ar scurta ghidul cu cinci pagini și ar înlesni munca autorităților naționale de reglementare în telecomunicații atunci când vine vorba de implementarea ghidului.

Există anumite practici comerciale care interferează cu drepturile utilizatorilor protejate de Articolul 3(1) al Regulamentului UE de a accesa și, în special, de a distribui informație în mod liber. Când o practică comercială a unui ISP discriminează între furnizorii de conținut, aplicații și servicii făcându-le accesibile în mod inegal (de exemplu, dacă trebuie să plătești pentru a accesa anumite site-uri/servicii, dar poți accesa „gratuit” altele), aceasta este o încălcare arbitrară a drepturilor utilizatorilor stabilite de Articolul 3(1) al Regulamentului și ar trebui interzisă conform Articolului 3(2).

Recitalul 7 al Regulamentului definește tipurile de practici comerciale care necesită intervenția autorităților naționale de reglementare. Cu toate acestea, formularea acestuia care spune că „Autoritățile naționale de reglementare sau alte autorități competente ar trebui să poată interveni” și „ar trebui să existe cerința, ca parte a funcției de monitorizare și aplicare a regulilor, de a interveni” furnizează doar un plafon minimal pentru intervenție din partea autorității de reglementare, nu unul maximal pentru aria de aplicare a Regulamentului. Autoritățile naționale de reglementare au un mandat strict pentru a implementa restricția privind practicile comerciale daunatoare din Articolul 3(2) al Regulamentului. Aceasta înseamnă că o abordare mai lentă (și mai costisitoare) care tratează fiecare caz în parte nu este o implementare adecvată a legislației.

Zero rating-ul bazat pe aplicație (mai precis zero rating pentru aplicații individuale sau pentru întregi clase de aplicații), ca și zero rating-ul contra cost (cum ar fi atunci când furnizorii de aplicații trebuie să plătească pentru ca traficul aplicațiilor lor să beneficieze de zero rating) sunt practici comerciale care interferează în mod sistematic – indiferent de scala sau de poziția pe piața a părților implicate – cu drepturile utilizatorilor finali stipulate în Articolul 3(1) de a comunica informație, și, prin urmare, au ca efect reducerea opțiunilor acestora. Dacă lumea trebuie să plătească pentru a accesa informația TA, dar poate accesa informație din alta parte în mod gratuit, aceasta constituie o restrângere a dreptului de a distribui informație, așa cum este descris în Recitalul 1 al Regulamentului. Așadar, este logic ca astfel de practici să fie interzise conform Articolului 3(2). Mai mult, autoritățile naționale de reglementare trebuie să asigure claritatea și predictibilitatea pentru modelele de afaceri autorizate în piața digitală unică pentru a îndeplini obiectivul Regulamentului de a „garanta continuarea funcționării ecosistemului Internetului ca motor al inovației”. Mandatul BEREC conform Articolului 5(3) al Regulamentului este de a contribui la „aplicarea consecventă a acestui Regulament” prin emiterea de reguli clare. O abordare caz cu caz nu îndeplinește această cerință pentru că legalitatea fiecărei oferte de zero-rating va trebui să fie analizată în mod individual de către 31 de autorități de reglementare diferite și, de-a lungul timpului, se vor acumula diferențe majore între state în privința a ce este permis și ce nu ca urmare a acestor decizii luate de la caz la caz. Aceasta incertitudine legislativă descurajează planificarea pe termen lung și inovația și este, așadar, nefastă investițiilor în economia start-up-urilor europene.

Nu în ultimul rând, majoritatea practicilor comerciale evidențiate de BEREC au un efect daunător asupra drepturilor fundamentale ale utilizatorilor finali protejate de Carta Europeană a Drepturilor Omului. Făcând anumite servicii accesibile în mod inegal, zero rating-ul încalca libertatea presei și pluralismul (Articolul 11(2) al Cartei). Zero rating-ul este și o discriminare împotriva dreptului competitorilor serviciilor și aplicațiilor care beneficiază de zero rating de a furniza servicii în Statele Membre ale UE și libertatea de a desfășura activități comerciale. (vezi Articolele 15(2) și 16 ale Cartei Europene a Drepturilor Omului).

[TM#1v2]

Regulamentul prevede reguli foarte clare în legătură cu care sunt practicile acceptabile de management al traficului. Conform Articolului 3(3), tot managementul traficului trebuie să fie făcut astfel încât, pe cât posibil, să nu se țină cont de aplicațiile folosite. Orice deviere de la această regulă, cum ar fi managementul traficului bazat pe clase de aplicații, poate dauna competiției dând prioritate anumitor clase de aplicații, dar nu altora, de exemplu.

Managementul traficului bazat pe clase daunează și aplicațiilor și serviciilor care sunt clasificate greșit, fie intenționat, fie din greșeală. Acesta este un pericol foarte important pentru firmele mici și pentru start-up-uri. Managementul traficului bazat pe clase, de asemenea, risca să discrimineze împotriva traficului criptat și/sau anonimizat, care ar putea fi încetinit de ISP-uri. De asemenea, îi afectează în mod negativ pe cei ale caror

priorități difera de modul în care ISP-ul își creează lista de priorități. Nu în ultimul rând, lipsa de transparență din jurul acestei practici creează incertitudine în legătură cu performanța anumitor aplicații într-o rețea anume. La fel ca și în cazul zero rating-ului, complexitatea și ambiguitatea acestei abordări vor face foarte dificil pentru autoritățile de reglementare să o aplice. Așadar, folosirea managementului traficului bazat pe clase în locul managementului traficului care nu ține cont de aplicație este disproporționată, discriminatorie și împiedică transparența.

Ținând cont de aceste pericole, paragrafele 54, 55, 57 și 63 ale textului propus dezbaterii nu sunt întru totul în concordanță cu Regulamentul UE. Articolul 3(3) subparagraful 2 cere în mod clar ca managementul traficului să fie transparent, non-discriminator și proporțional pentru a fi considerat ca fiind rezonabil. Aceste condiții trebuie citite în contextul Articolului 3, pentru a distinge între măsurile rezonabile și cele nerezonabile de management al traficului.

Paragraful 63 al textului propus de BEREC interpretează sintagma de „management al traficului rezonabil” într-un mod care este incompatibil cu intenția legiuitorului. Textul propus ar permite măsuri mult prea ample de management al traficului bazat pe clase. Acestea s-ar baza pe funcționalitatea serviciului și protocolul folosit, dar este clar din Recitalul 9 și structura Articolului 3(3) al Regulamentului ca legiuitorul a intenționat ca „măsurile rezonabile” să se bazeze doar pe cerințele de calitate ale serviciului de trafic (clase pentru sensibilitatea la latență, jitter, pierdere de pachete și lățime de bandă). Conform principiului proporționalității, precum și paragrafului 58 din textul propus, toate formele de management al traficului bazate pe consum și pe cerințele de calitate ale serviciului controlate de utilizator trebuie să fie folosite înainte de a fi luate măsuri mai invazive. Așadar, BEREC ar trebui să pună paragrafele 54, 55, 57 și 63 în concordanță cu Regulamentul UE.

Toate cele bune,
Gabriela Zanfîr

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 16:53:27

Name: Dominik Niedermaier
Email:
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Dominik Niedermaier

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 16:49:41

Name: Dr A P Scott
Email: alanpmeister@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Dr A P Scott

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 16:35:04

Name: Odin Kroeger
Email: odin.kroeger@univie.ac.at
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Odin Kroeger

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 16:33:12

Name: Bernd Paysan, net2o secure communication
Email: bernd@net2o.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Als Startup, das ein neues, sicheres P2P-Protokoll entwickelt, sehe ich jede drohende Abkehr von der Netzneutralität als sehr problematisch an. Schon jetzt sorgen technische Entscheidungen, etwa die Verwendung von IPv4 und Carrier-Grade-NAT, statt dem von der IETF und RIPE propagierten IPv6 (IPv4 hat nur noch "legacy-Status"), für erhebliche Probleme bei P2P-Protokollen. Es findet nicht mal ein "best effort" nach dem aktuellen Verständnis statt, es handelt sich eigentlich um marode Netze, mit veralteten Protokollen.

Das Internet ist ein Netzwerk von Netzen. Was Internet ist, bestimmt die IETF, die offene Standards verabschiedet. Telekommunikationsprovider haben sich, im Interesse der Allgemeinheit, an diese Standards zu halten, und ihre Produkte korrekt zu bewerben, d.h. wenn "Internet" beworben wird, hat auch das drin zu sein, was die IETF unter "Internet" versteht. Das ist im Moment ein Dual-Stack mit IPv6 als Standard-Protokoll, und IPv4 als Legacy-Protokoll. Selbstverständlich können sich TKs an der Definition der offenen Standards beteiligen, und dadurch ebenfalls innovativ tätig werden. Bisher sind sie nicht durch sonderliche Innovationen aufgefallen, eher durch Ausbremsen von Innovationen (wie es am Beispiel von IPv6 sehr deutlich wird).

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die

angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig

ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 16:32:48

Name: Matthew Cholerton
Email: mlctechbuisness@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Matthew Cholerton

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 16:31:45

Name: Flash remor
Email: darkflashz@walla.co.il
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Flash remor

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 16:28:02

Name: Иван Михайлов
Email: ledeniq97@windowslive.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Иван Михайлов

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 16:25:46

Name: Andre Najda
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 16:21:03

Name: Christopher Spong - Ogilvy
Email: spong.chris@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Christopher Spong - Ogilvy

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 16:19:05

Name: Martina Schein
Email: MartinaSchein@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Martina Schein

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 16:18:53

Name: Sebald
Email: sethosdererste@googlemail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 16:15:53

Name: Johannes Scheller (@DerAuenlaender)
Email: online@derauenlaender.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 16:12:36

Name: Mark Meszaros
Email: mark.eszaros@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Mark Meszaros

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 16:09:31

Name: Petri Kivimäki
Email: petri.kivimaki@iki.fi
Confidential: No

Hyvä vastaanottaja,

Huomioi tämä kommentti verkkoneutraliteettia koskevaan BEREC-direktiiviin.

[NN#1v2]

Internetin monipuolisuus ja innovatiivinen kapasiteetti perustuvat innovaation alhaiseen hintaan ja helppoon pääsyyn verkkoon. Nämä periaatteet takaavat, että jokainen yritys, start up tai ei-kaupallinen tarjonta voi koostaan riippumatta kommunikoida samoilla ehdoilla maailmanlaajuisen yleisön kanssa kuin kaikki muutkin kilpailijat. Internet liikkeelle panevana voimana online-talouden monipuolisuuden ja kaupallisen menestyksen takana voidaan taata ainoastaan avoimella, neutraalilla ja syrjimättömällä internetillä.

Jos internet-palvelujentarjoajien sallitaan vaikuttaa asiakkaitensa päätöksiin teknisesti ja taloudellisesti syrjivillä toimenpiteillä, tämä vapaus on menetetty. Verkkoneutraliteetista annetun EU-asetuksen ensimmäisessä pohdinnassa todetaan, että lainsäädäntää voidaan tulkita niin, että vapaus vastaanottaa informaatiota ja jakaa sitä suojataan, jotta internet säilyisi innovaation keskeisenä vaikuttimena.

Aktuellit BEREC-direktiivit antavat vakaan perustan näiden periaatteiden suojaksi. Lainsäätäjän valtava tehtävä BERECille ratkaistiin varovaisella ja tasapainoisella tavalla, loppukuluttajan samoin kuin yrittäjienkin oikeudet suojataan asetuksen esittämällä tavalla. Direktiivit sisältävät jo muutamia tarvittavia selityksiä, kuitenkin tarvitaan vielä lisäselvityksiä eräisiin kohtiin.

[SpS#1v3]

EU-asetus verkkoneutraliteetista sallii erikoispalveluja (“muut palvelut internet-yhteyden lisäksi”) tiukoilla ehdoilla. Artiklassa 3(5) ja johdanto-osassa 16 todetaan, että erikoispalvelujen teknisen suosimisen on oltava objektiivisesti välttämätön mahdollistamaan tarjotun palvelun tärkeimmät osat. Näin ei olisi, mikäli samat palvelut toimisivat normaalilla “best effort” internetillä. Tämän lisäksi johdanto-osa 16 estää, että erikoispalveluja käytetään verkkoneutraliteetin yleisten määräysten kiertämiseksi. Jokainen poikkeama näistä turvatoimista erikoispalvelujen suuremman soveltamisalueen mahdollistamiseksi, kohottaisi markkinoille pääsyn kynnystä ja heikentäisi internetin innovatiivista potentiaalia kokonaisuudessaan.

Jos online-palvelujen internet-palvelujentarjoajat saisivat laskuttaa etuoikeutetun tarjouksensa mukaan, laskisi kannustus investoida lisää „normaalin“ internetin verkkokapasiteettiin ja välttää dataruuhkia, päinvastoin, mitä vähemmän he tekevät tämän hyväksi, sitä nopeammin asiakkaat käyttävät tarjottuja erikoispalveluja. Tämä olisi haittana vähemmistölle, vammaisille, yleishyödyllisille yrityksille ja start-up -yrityksille, joilla ei ole varaa erikois- internet-yhteyden käyttöön. Tämä olisi haitallista myös vapaan, avoimen ja innovatiivisen ekojärjestelmän internetin kehitykselle.

[SpS#2v2]

EU-asetuksen mukaan erikoispalveluja on tarjottava omalla kapasiteetilla, erillään normaalista internet-yhteydestä. Ne eivät saa vaikuttaa EU-asetuksen takaamaan suurimpaan keskimääräiseen kaistalevyteen.

BEREC-direktiivin luonnoksen pykälässä 118 sanotaan, että erikoispalvelut voisivat heikentää kuluttajan kapasiteettia päästä internetiin. Tämä ei ole sopusoinnussa EU-asetuksen artiklan 3(5) kanssa. Lisäksi se on ristiriidassa erikoispalvelujen ehtojen kanssa, luonnoksen pykälät 113 ja 117.

Tämän lisäksi lainsäätäjä on selvästi esittänyt aikomuksensa, ettei loppukäyttäjän internet-yhteyden kapasiteettiin tule vaikuttamaan erikoispalvelujen tarjous. Tämä muotoiltiin neuvotteluissa, kun lainsäätäjä tätä seuraavassa neuvottelukierroksessa 6. heinäkuuta 2015 päätti poistaa sanan “muut” sanan “loppukäyttäjä” artiklassa 3(5). Artiklan tämän hetkinen lopullinen versio määrää, ettei erikoispalveluja enää saa käyttää tai tarjota “heikentämällä loppukäyttäjän internet-yhteyden saatavuutta tai yleistä laatua”.

Ja lopuksi direktiivin luonnoksen pykälä 118 ei ole sopuainnussa asetuksen (läpinäkyvyydestä) artiklan 4(1)(d) kanssa, yhtä vähän kuin itse luonnoksen pykälien 142 ja 144 kanssa, koska palvelujentarjoajien ja loppukäyttäjien välillä sovittua maksimi ja keskimääräistä kaistaleveyttä ei voida enää noudattaa.

[ZR#1v2]

Zero-Rating on internet-palvelujentarjoajien kaupallinen käytäntö. Se sallii rajoittamattoman pääsyn määrättyille sivustoille ja palveluihin, kun taas loput internetistä on maksullista.

On periaatteessa hyvä, että Zero-Ratingia rajoitetaan BEREC-direktiivien luonnoksessa useilla toimenpiteillä. Tässä herää kysymys: jos Zero-Ratingia rajoitetaan, miksi sitä ei kielletä samalla? Tämä poistaisi viisi sivua luonnoksesta ja helpottaisi näin kulloisenkin kansallisen sääntelyviranomaisen työtä, joiden tehtävänä on näiden direktiivien täytäntöönpano.

Määrätyn tyyppiset kaupalliset menettelyt rikkovat EU-asetuksen artiklaa 3(1) vastaan vaikuttamalla loppukäyttäjän mahdollisuuteen vapaaseen tietojen saantiin ja erityisesti tietojen vapaaseen levittämiseen. Jos internet-palvelujentarjoajien kaupallinen käytäntö syrjii sisältöjen, sovellutusten ja palvelujen tarjoajia erilaisilla säännöillä (esimerkiksi kun määrättyille sivuille/palveluihin pääsystä on maksettava, kun taas pääsy muihin on "vapaa"), niin tämä on mielivaltainen hyökkäys käyttäjän oikeuksia vastaan, asetuksen artiklan 3(1) mukaisesti ja tulisi näin ollen kieltää artiklan 3(2) mukaisesti.

Asetuksen johdanto-osa 7 määrittelee kaupalliset käytännön tyypit, joissa kansalliset sääntelyviranomaiset ovat velvoitettuja toimimaan. Yksityiskohtien muotoilussa sanotaan, että "kansallisten sääntelyviranomaisten ja muiden asianomaisten virastojen olisi voitava puuttua asiaan" ja edelleen "ja niiden tulisi olla velvoitettu valvonta-toimintonsa puitteissa puuttumaan asiaan"; tämä peittää kuitenkin ainoastaan sääntelytoimien minimi alueen eikä väliintulon mahdollisuuksien maksimialuetta. Kansallisilla sääntelyviranomailla on tiukka toimeksianto panna toimeen vahingollisten kaupallisten käytäntöjen rajoitus asetuksen artiklan 3(2) mukaisesti. Tämä tarkoittaa, että kaikkien tapausten yksittäiset tarkastukset ovat hitaampia (ja kalliimpia) eikä lainsäädännön asianmukaista toteutusta.

Sovelluskohtainen Zero-Rating (siis yksittäisten sovellutusten tai sovellutusten koko luokan Zero-Rating) ja maksullinen Zero-Rating, (jossa tarjoajat maksavat g maksun, jotta niiden tiedot tarjotaan Zero-Rating toimesta) ovat molemmat kaupallisia käytäntöjä – jotka riippumatta asianomaisten markkinoijien koosta tai kyseisestä datamäärästä – rikkovat artiklaa 3(1) vastaan, joka takaa loppukäyttäjille esteettömän pääsyn tietoihin. Toimet rajoittavat käytännössä loppukäyttäjien valintamahdollisuuksia. Jos kuluttajien on maksettava saadakseen TIETONSA, kun he toisaalta pääsevät muihin tietoihin ilmaiseksi, tämä on yksiselitteinen rikkomus tietojen vapaan asetuksen johdanto-osan 1 mukaisesti ja se tulisi loogisesti kieltää artiklan 3(2) mukaisesti.

Lisäksi kansallisten sääntelyviranomaisten tulisi huolehtia sallittujen liiketoimintamallien selkeydestä ja ymmärrettävyydestä yhtenäisillä digitaalisilla markkinoilla, jotta asetuksessa vaadittu "ekojärjestelmän internetin toiminto innovaation liikellepanevana voimana" voitaisiin taata. EU-asetuksen BEREC artiklan 5(3) mukaisen toimeksiantannon tavoitteena on selkeillä säännöillä vaikuttaa "asetuksen johdonmukaiseen sovellutukseen". Yksittäiset tarkastukset eivät voi saavuttaa tätä tavoitetta, koska 31 eri viraston on tarkistettava mallien kulloinenkin hyväksyttävyyden, mikä pitempiä aikavälillä johtaa selvästi erilaisiin sääntöihin siitä, mikä on sallittua ja mikä ei. Tästä seuraava laillisen kehityksen epävarmuus vaikuttaa pitkäaikaiseen suunnitteluun ja innovaatioon ja se haittaa siksi investointeja eurooppalaisessa start-up -taloudessa.

Lopuksi BERECin mainitsemat useimmat kaupalliset käytännöt vaikuttavat Euroopan unionin peruskirjan mukaisiin kuluttajan perusoikeuksiin. Tekemällä palvelujen saatavuuden eriarvoiseksi, Zero-Rating rikkoo peruskirjan tiedotusvälineiden vapautta ja moniarvoisuutta koskevaa artiklaa 11(2) vastaan. Zero-Rating syrjii myös oikeutta saada tarjota palveluja kaikissa jäsenvaltioissa sekä rikkoo lakia yrittämisen vapaudesta, artikla 15(2) ja 16 perusoikeuskirja, kaikissa Zero-Rating koskevilla yrityksillä.

[TM#1v2v2]

EU-asetus sisältää selkeitä lausuntoja siitä, mitä toteuttavissa oleva liikenteenhallinta on. Artiklan 3(3) mukaan tulisi jokaisen liikenteenhallinnan olla sovellutukseltaan mahdollisimman neutraali. Jokainen poikkeama tästä, kuten esimerkiksi luokitukseen pohjautuva liikenteenhallinta, voisi vaikuttaa vapaaseen kilpailuun, kuten esimerkiksi se, että toisia sovellutusluokkia käsitellään etuoikeutetusti ja toisia ei.

Luokkaperusteinen liikenteenhallinta vahingoittaa myös väärin luokiteltuja sovellutuksia ja palveluja, tahallisesti tai ei. Tämä riski on erittäin suuri pienille yrityksille ja start-up -yrityksille. Luokkaperusteinen liikenteenhallinta on myös vaarassa syrjiä koodattua ja nimettömäksi tehtyä dataliikennettä, jota

palveluntarjoajat voisivat rajoittaa. Lisäksi on myös epäedullista käyttäjille, jotka tarvitsevat muuta luokkaa kuin sitä, jonka internet-palveluntarjoaja on ottanut heille käyttöön.

Lopulta läpinäkyvyyden puute johtaa tässä käytännössä epävarmuuteen eräiden sovellutusten suorituskyvystä määrättyissä verkoissa. Samoin kuin Zero-Rating -käytännössä tämän monimutkaisuus ja moniselitteisyys tekee virastoille erittäin vaikeaksi saada toteuttaa oikeata menettelytapaa. Siksi luokkaperusteinen liikenteenhallinta on käyttöneutraalin liikenteenhallinnan asemasta tarpeeton, suhteeton, syrjivä ja estää läpinäkyvyyden.

Nämä vaarat huomioonottaen direktiivin luonnoksen pykälät 54, 55, 57 ja 63 eivät ole täysin yhtäpitäviä EU-asetuksen kanssa. Artikla 3(3) momentti 2 vaatii selvästi, että liikenteenhallinnan on oltava läpinäkyvä, syrjimätön ja suhteellinen, jotta sitä voitaisiin pitää hyväksyttävänä. Tämä on artiklan 3 kontekstissa ymmärrettävä niin, että on voitava erottaa hyväksyttävän ja ei-hyväksyttävän liikenteenhallinnan välillä.

BEREC-asetuksen pykälä 63 ei tulkitse “hyväksyttävää liikenteenhallintaa” lainsäätäjän tarkoituksen mukaisesti. Luonnoksen mukaan olisivat aivan liian laajat luokkaperusteiset liikenteenhallinnan toimenpiteet sallittuja. Nämä orientoitusivat palvelun toimivuuden ja käytetyn protokollan mukaan, mutta näyttää selvältä, että johdanto-osan 9 ja lainsäätäjän asetuksen artiklan 3(3) mukaisesti “hyväksytyt toimenpiteet” määritellään vain vaatimusten “Quality of Service” perusteella (latenssiherkkyyden, heilahtelujen, pakettien katoamisen ja kaistaleveyden luokat).

Ystävällisin terveisin,
Petri Kivimäki

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 16:00:30

Name: Heiko Mischer / Diavlon GmbH
Email: heiko.mischer@diavlon.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 15:59:21

Name: Henri Matilainen
Email: matilainen.henri@kolumbus.fi
Confidential: No

Hyvä vastaanottaja,

Huomioi tämä kommentti verkkoneutraliteettia koskevaan BEREC-direktiiviin.

[NN#1v2]

Internetin monipuolisuus ja innovatiivinen kapasiteetti perustuvat innovaation alhaiseen hintaan ja helppoon pääsyyn verkkoon. Nämä periaatteet takaavat, että jokainen yritys, start up tai ei-kaupallinen tarjonta voi koostaan riippumatta kommunikoida samoilla ehdoilla maailmanlaajuisen yleisön kanssa kuin kaikki muutkin kilpailijat. Internet liikkeelle panevana voimana online-talouden monipuolisuuden ja kaupallisen menestyksen takana voidaan taata ainoastaan avoimella, neutraalilla ja syrjimättömällä internetillä.

Jos internet-palvelujentarjoajien sallitaan vaikuttaa asiakkaitensa päätöksiin teknisesti ja taloudellisesti syrjivillä toimenpiteillä, tämä vapaus on menetetty. Verkkoneutraliteetista annetun EU-asetuksen ensimmäisessä pohdinnassa todetaan, että lainsäädäntää voidaan tulkita niin, että vapaus vastaanottaa informaatiota ja jakaa sitä suojataan, jotta internet säilyisi innovaation keskeisenä vaikuttimena.

Aktuellit BEREC-direktiivit antavat vakaan perustan näiden periaatteiden suojaksi. Lainsäätäjän valtava tehtävä BERECille ratkaistiin varovaisella ja tasapainoisella tavalla, loppukuluttajan samoin kuin yrittäjienkin oikeudet suojataan asetuksen esittämällä tavalla. Direktiivit sisältävät jo muutamia tarvittavia selityksiä, kuitenkin tarvitaan vielä lisäselvityksiä eräisiin kohtiin.

[SpS#1v3]

EU-asetus verkkoneutraliteetista sallii erikoispalveluja (“muut palvelut internet-yhteyden lisäksi”) tiukoilla ehdoilla. Artiklassa 3(5) ja johdanto-osassa 16 todetaan, että erikoispalvelujen teknisen suosimisen on oltava objektiivisesti välttämätön mahdollistamaan tarjotun palvelun tärkeimmät osat. Näin ei olisi, mikäli samat palvelut toimisivat normaalilla “best effort” internetillä. Tämän lisäksi johdanto-osa 16 estää, että erikoispalveluja käytetään verkkoneutraliteetin yleisten määräysten kiertämiseksi. Jokainen poikkeama näistä turvatoimista erikoispalvelujen suuremman soveltamisalueen mahdollistamiseksi, kohottaisi markkinoille pääsyn kynnyistä ja heikentäisi internetin innovatiivista potentiaalia kokonaisuudessaan.

Jos online-palvelujen internet-palvelujentarjoajat saisivat laskuttaa etuoikeutetun tarjouksensa mukaan, laskisi kannustus investoida lisää „normaalin“ internetin verkkokapasiteettiin ja välttää dataruuhkia, päinvastoin, mitä vähemmän he tekevät tämän hyväksi, sitä nopeammin asiakkaat käyttävät tarjottuja erikoispalveluja. Tämä olisi haittana vähemmistölle, vammaisille, yleishyödyllisille yrityksille ja start-up -yrityksille, joilla ei ole varaa erikois- internet-yhteyden käyttöön. Tämä olisi haitallista myös vapaan, avoimen ja innovatiivisen ekojärjestelmän internetin kehitykselle.

[SpS#2v2]

EU-asetuksen mukaan erikoispalveluja on tarjottava omalla kapasiteetilla, erillään normaalista internet-yhteydestä. Ne eivät saa vaikuttaa EU-asetuksen takaamaan suurimpaan keskimääräiseen kaistalevyteen.

BEREC-direktiivin luonnoksen pykälässä 118 sanotaan, että erikoispalvelut voisivat heikentää kuluttajan kapasiteettia päästä internetiin. Tämä ei ole sopusoinnussa EU-asetuksen artiklan 3(5) kanssa. Lisäksi se on ristiriidassa erikoispalvelujen ehtojen kanssa, luonnoksen pykälät 113 ja 117.

Tämän lisäksi lainsäätäjä on selvästi esittänyt aikomuksensa, ettei loppukäyttäjän internet-yhteyden kapasiteettiin tule vaikuttamaan erikoispalvelujen tarjous. Tämä muotoiltiin neuvotteluissa, kun lainsäätäjä tätä seuraavassa neuvottelukierroksessa 6. heinäkuuta 2015 päätti poistaa sanan “muut” sanan “loppukäyttäjä” artiklassa 3(5). Artiklan tämän hetkinen lopullinen versio määrää, ettei erikoispalveluja enää saa käyttää tai tarjota “heikentämällä loppukäyttäjän internet-yhteyden saatavuutta tai yleistä laatua”.

Ja lopuksi direktiivin luonnoksen pykälä 118 ei ole sopuoinnussa asetuksen (läpinäkyvyydestä) artiklan 4(1)(d) kanssa, yhtä vähän kuin itse luonnoksen pykälien 142 ja 144 kanssa, koska palvelujentarjoajien ja loppukäyttäjien välillä sovittua maksimi ja keskimääräistä kaistaleveyttä ei voida enää noudattaa.

[ZR#1v2]

Zero-Rating on internet-palvelujentarjoajien kaupallinen käytäntö. Se sallii rajoittamattoman pääsyn määrätyille sivustoille ja palveluihin, kun taas loput internetistä on maksullista.

On periaatteessa hyvä, että Zero-Ratingia rajoitetaan BEREC-direktiivien luonnoksessa useilla toimenpiteillä. Tässä herää kysymys: jos Zero-Ratingia rajoitetaan, miksi sitä ei kielletä samalla? Tämä poistaisi viisi sivua luonnoksesta ja helpottaisi näin kulloisenkin kansallisen sääntelyviranomaisen työtä, joiden tehtävänä on näiden direktiivien täytäntöönpano.

Määrätyn tyyppiset kaupalliset menettelyt rikkovat EU-asetuksen artiklaa 3(1) vastaan vaikuttamalla loppukäyttäjän mahdollisuuteen vapaaseen tietojen saantiin ja erityisesti tietojen vapaaseen levittämiseen. Jos internet-palvelujentarjoajien kaupallinen käytäntö syrjii sisältöjen, sovellutusten ja palvelujen tarjoajia erilaisilla säännöillä (esimerkiksi kun määrätyille sivuille/palveluihin pääsystä on maksettava, kun taas pääsy muihin on "vapaa"), niin tämä on mielivaltainen hyökkäys käyttäjän oikeuksia vastaan, asetuksen artiklan 3(1) mukaisesti ja tulisi näin ollen kieltää artiklan 3(2) mukaisesti.

Asetuksen johdanto-osa 7 määrittelee kaupalliset käytännön tyypit, joissa kansalliset sääntelyviranomaiset ovat velvoitettuja toimimaan. Yksityiskohtien muotoilussa sanotaan, että "kansallisten sääntelyviranomaisten ja muiden asianomaisten virastojen olisi voitava puuttua asiaan" ja edelleen "ja niiden tulisi olla velvoitettu valvonta-toimintonsa puitteissa puuttumaan asiaan"; tämä peittää kuitenkin ainoastaan sääntelytoimien minimi alueen eikä väliintulon mahdollisuuksien maksimialuetta. Kansallisilla sääntelyviranomailla on tiukka toimeksianto panna toimeen vahingollisten kaupallisten käytäntöjen rajoitus asetuksen artiklan 3(2) mukaisesti. Tämä tarkoittaa, että kaikkien tapausten yksittäiset tarkastukset ovat hitaampia (ja kalliimpia) eikä lainsäädännän asianmukaista toteutusta.

Sovelluskohtainen Zero-Rating (siis yksittäisten sovellutusten tai sovellutusten koko luokan Zero-Rating) ja maksullinen Zero-Rating, (jossa tarjoajat maksavat g maksun, jotta niiden tiedot tarjotaan Zero-Rating toimesta) ovat molemmat kaupallisia käytäntöjä – jotka riippumatta asianomaisten markkinoijien koosta tai kyseisestä datamäärästä – rikkovat artiklaa 3(1) vastaan, joka takaa loppukäyttäjille esteettömän pääsyn tietoihin. Toimet rajoittavat käytännössä loppukäyttäjien valintamahdollisuuksia. Jos kuluttajien on maksettava saadakseen TIETONSA, kun he toisaalta pääsevät muihin tietoihin ilmaiseksi, tämä on yksiselitteinen rikkomus tietojen vapaan asetuksen johdanto-osan 1 mukaisesti ja se tulisi loogisesti kieltää artiklan 3(2) mukaisesti.

Lisäksi kansallisten sääntelyviranomaisten tulisi huolehtia sallittujen liiketoimintamallien selkeydestä ja ymmärrettävyydestä yhtenäisillä digitaalisilla markkinoilla, jotta asetuksessa vaadittu "ekojärjestelmän internetin toiminto innovaation liikellepanevana voimana" voitaisiin taata. EU-asetuksen BEREC artiklan 5(3) mukaisen toimeksiantannon tavoitteena on selkeillä säännöillä vaikuttaa "asetuksen johdonmukaiseen sovellutukseen". Yksittäiset tarkastukset eivät voi saavuttaa tätä tavoitetta, koska 31 eri viraston on tarkistettava mallien kulloinenkin hyväksyttävyyden, mikä pitempiä aikavälillä johtaa selvästi erilaisiin sääntöihin siitä, mikä on sallittua ja mikä ei. Tästä seuraava laillisen kehityksen epävarmuus vaikuttaa pitkäaikaiseen suunnitteluun ja innovaatioon ja se haittaa siksi investointeja eurooppalaisessa start-up -taloudessa.

Lopuksi BERECin mainitsemat useimmat kaupalliset käytännöt vaikuttavat Euroopan unionin peruskirjan mukaisiin kuluttajan perusoikeuksiin. Tekemällä palvelujen saatavuuden eriarvoiseksi, Zero-Rating rikkoo peruskirjan tiedotusvälineiden vapautta ja moniarvoisuutta koskevaa artiklaa 11(2) vastaan. Zero-Rating syrjii myös oikeutta saada tarjota palveluja kaikissa jäsenvaltioissa sekä rikkoo lakia yrittämisen vapaudesta, artikla 15(2) ja 16 perusoikeuskirja, kaikissa Zero-Rating koskevilla yrityksillä.

[TM#1v2v2]

EU-asetus sisältää selkeitä lausuntoja siitä, mitä toteuttavissa oleva liikenteenhallinta on. Artiklan 3(3) mukaan tulisi jokaisen liikenteenhallinnan olla sovellutukseltaan mahdollisimman neutraali. Jokainen poikkeama tästä, kuten esimerkiksi luokitukseen pohjautuva liikenteenhallinta, voisi vaikuttaa vapaaseen kilpailuun, kuten esimerkiksi se, että toisia sovellutusluokkia käsitellään etuoikeutetusti ja toisia ei.

Luokkaperusteinen liikenteenhallinta vahingoittaa myös väärin luokiteltuja sovellutuksia ja palveluja, tahallisesti tai ei. Tämä riski on erittäin suuri pienille yrityksille ja start-up -yrityksille. Luokkaperusteinen liikenteenhallinta on myös vaarassa syrjiä koodattua ja nimettömäksi tehtyä dataliikennettä, jota

palveluntarjoajat voisivat rajoittaa. Lisäksi on myös epäedullista käyttäjille, jotka tarvitsevat muuta luokkaa kuin sitä, jonka internet-palveluntarjoaja on ottanut heille käyttöön.

Lopulta läpinäkyvyyden puute johtaa tässä käytännössä epävarmuuteen eräiden sovellutusten suorituskyvystä määrättyissä verkoissa. Samoin kuin Zero-Rating -käytännössä tämän monimutkaisuus ja moniselitteisyys tekee virastoille erittäin vaikeaksi saada toteuttaa oikeata menettelytapaa. Siksi luokkaperusteinen liikenteenhallinta on käyttöneutraalin liikenteenhallinnan asemasta tarpeeton, suhteeton, syrjivä ja estää läpinäkyvyyden.

Nämä vaarat huomioonottaen direktiivin luonnoksen pykälät 54, 55, 57 ja 63 eivät ole täysin yhtäpitäviä EU-asetuksen kanssa. Artikla 3(3) momentti 2 vaatii selvästi, että liikenteenhallinnan on oltava läpinäkyvä, syrjimätön ja suhteellinen, jotta sitä voitaisiin pitää hyväksyttävänä. Tämä on artiklan 3 kontekstissa ymmärrettävä niin, että on voitava erottaa hyväksyttävän ja ei-hyväksyttävän liikenteenhallinnan välillä.

BEREC-asetuksen pykälä 63 ei tulkitse “hyväksyttävää liikenteenhallintaa” lainsäätäjän tarkoituksen mukaisesti. Luonnoksen mukaan olisivat aivan liian laajat luokkaperusteiset liikenteenhallinnan toimenpiteet sallittuja. Nämä orientoitusivat palvelun toimivuuden ja käytetyn protokollan mukaan, mutta näyttää selvältä, että johdanto-osan 9 ja lainsäätäjän asetuksen artiklan 3(3) mukaisesti “hyväksytyt toimenpiteet” määritellään vain vaatimusten “Quality of Service” perusteella (latenssiherkkyyden, heilahtelujen, pakettien katoamisen ja kaistaleveyden luokat).

Ystävällisin terveisin,
Henri Matilainen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 15:55:42

Name: Lukas Linnér
Email: lukaslinner98@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Lukas Linnér

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 15:48:31

Name: Timo Keim
Email: heady99@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

das Internet muss neutral bleiben. Es ist nicht zu verantworten die Netzneutralität zu beschneiden und dadurch den Telekommunikationskonzernen die Macht über das wichtigste Medium der Menschheitsgeschichte zu geben. Bitte setzen Sie sich für unsere Freiheit ein!

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen,

wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Timo Keim

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 15:46:39

Name: Nikolai Brunner
Email: nikolai.brunner@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Nikolai Brunner

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 15:38:29

Name: Tristan Voon
Email: tristantechnologies.tru@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Tristan Voon

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 15:34:46

Name: Frederik kirk
Email: frederikt.kirk@gmail.com
Confidential: No

Kommentar til BEREC's retningslinjer for netneutralitet

[NN#1v2]

Internettets mangfoldighed og innovationskraft kommer af de lave innovationsomkostninger og den nemme markedsadgang. Disse principper sikrer at alle etablerede og nystartede virksomheder og ikkekommercielle tjenester — uanset størrelse — har lige muligheder for at kommunikere med et globalt publikum på samme måde som deres konkurrenter. Denne drivkraft for onlineøkonomiens fremgang og diversitet kan kun sikres af et åbent, neutralt og ikkediskriminerende internet.

Hvis internetudbydere får lov til at blande sig i deres kunders beslutninger ved økonomisk eller teknisk diskrimination, går denne frihed tabt. Af de første betragtninger til EU-forordningen om netneutralitet fremgår at lovgivningen skal fortolkes på en måde som sikrer vores frihed til at tilgå og udbrede oplysninger, og som beskytter internettet som en drivkraft for innovation.

BEREC's nye retningslinjer udgør et solidt fundament for beskyttelse af disse principper. Den enorme opgave BEREC blev pålagt af lovgiverne, er blevet løst på en velafbalanceret og omhyggelig måde som sikrer den beskyttelse af forbrugernes og virksomhedernes rettigheder som forordningen garanterer. Retningslinjerne klargør mange dunkle passager i teksten, men bør specificeres nærmere på enkelte punkter.

[SpS#1v3]

EU-forordningen om netneutralitet giver mulighed for at der — under strenge betingelser — kan udbydes specialtjenester ("andre tjenester end internetadgangstjenester"). I artikel 3, stk. 5, og i betragtning 16 står der at optimeringen af en specialtjeneste skal være objektivt nødvendigt for at centrale elementer i tjenesten kan fungere. Dette ville ikke være tilfældet med tjenester som også ville kunne fungere på det åbne internet efter best-effort-princippet. Endvidere forhindrer betragtning 16 at specialtjenester kan bruges til at omgå de generelle netneutralitetsregler for trafikstyring. Enhver afvigelse fra disse betingelser hvorved et bredere begreb om specialtjenester kunne gøres gældende, ville gøre det vanskeligere for nye aktører at komme ind på markedet og dermed svække internettets innovationspotentiale som helhed.

Hvis internetudbydere får lov til at give onlinetjenester særbehandling mod betaling, har de et incitament til at holde op med at investere i netværkskapacitet til det "almindelige" internet og sænke deres datalofter for at anspore deres kunder til at bruge specialtjenesterne. Denne effekt ville have negative konsekvenser for minoritetsgrupper, dårligt stillede mennesker, nonprofittjenester og nystartede virksomheder som ikke har råd til at betale for privilegeret adgang til alle netværk. Dette ville også skade det frie, åbne og innovative internetøkosystems videre udvikling.

[SpS#2v2]

Specialtjenester som tillades iht. EU-forordningen, skal have deres egen kapacitet som er adskilt fra internetadgangstjenesten. De må ikke undergrave den gennemsnitlige og maksimale båndbredde som EU-forordningen garanterer.

Af stk. 118 i BEREC's udkast til retningslinjer synes det at fremgå at levering af specialtjenester eventuelt kan begrænse den kapacitet som står til rådighed for den enkelte slutbrugers internetadgang. Dette stemmer ikke overens med EU-forordningens artikel 3, stk. 5. Det er også i modstrid med kravene vedrørende levering af specialtjenester i stk. 113 og 117 i udkastet til retningslinjer.

Endvidere har lovgiverne tydeligt tilkendegivet deres intention om at sikre at den kapacitet som står til rådighed for slutbrugers internetadgang, ikke påvirkes af levering af specialtjenester, ved at ændre på tekstens ordlyd

under forhandlingerne. Således besluttede lovgiverne under de afsluttende forhandlinger den 6. juli 2015 at slette ordet "andre" før "slutbrugere" i artikel 3, stk. 5. I sin endelige version fastslår denne artikel dermed at specialtjenester ikke må anvendes eller tilbydes "til skade for tilgængeligheden eller den generelle kvalitet af internetadgangstjenester for slutbrugere".

Endelig stemmer stk. 118 i udkastet til retningslinjer ikke overens med forordningens artikel 4, stk. 1, litra d, (om gennemsnitlighed), ej heller med stk. 142 og 144 i udkastet til retningslinjer, da kravene til levering af den gennemsnitlige og maksimale båndbredde der er aftalt mellem internetudbyderen og slutbrugeren, ikke længere opfyldes.

[ZR#1v2]

"Nultaksering" er en handelspraksis som er blevet indført hos flere internetudbydere. Den giver ubegrænset adgang til bestemte websites og tjenester, mens man skal betale for at bruge resten af internettet.

Det er positivt at BEREC's udkast til retningslinjer indeholder klare begrænsninger for nultaksering. Men hvis de fleste gængse former for nultaksering bliver forbudt eller underkastes strenge restriktioner, hvorfor så ikke forbyde nultaksering helt? Det ville gøre retningslinjerne fem sider kortere og forenkle opgaven for de nationale tilsynsmyndigheder som skal implementere retningslinjerne.

Der findes former for handelspraksis som krænker brugernes ret i medfør af EU-forordningens artikel 3, stk. 1, til frit at få adgang til og især til frit at udbrede oplysninger. Når en internetudbyder i kraft af en handelspraksis gør forskel på udbydere af indhold, applikationer og tjenester ved at give ulige adgang til disse (for eksempel hvis man skal betale for at få adgang til nogle websites/tjenester, men får "gratis" adgang til andre), udgør dette et vilkårligt indgreb i brugernes rettigheder som fastlagt i forordningens artikel 3, stk. 1, som bør forbydes iht. artikel 3, stk. 2.

I betragtning 7 til forordningen defineres de typer handelspraksis som de nationale tilsynsmyndigheder skal gribe ind over for. Men formuleringerne i denne betragtning, hvor det hedder at "de nationale tilsynsmyndigheder og andre kompetente myndigheder bør have beføjelse til at gribe ind" og "bør være forpligtet til, som led i deres overvågning og håndhævelse, at gribe ind", angiver kun en nedre grænse for regulerende indgreb og ikke nogen maksimumsgrænse for forordningens anvendelsesområde. De nationale tilsynsmyndigheder har et udtrykkeligt mandat til at implementere restriktionerne vedrørende skadelig handelspraksis i forordningens artikel 3, stk. 2. En langsommelig (og ressourcekrævende) sag-for-sag-tilgang er ikke en hensigtsmæssig måde at gennemføre lovgivningen på.

Applikationsspecifik nultaksering (dvs. nultaksering af enkelte applikationer eller hele klasser af applikationer) og nultaksering mod betaling (dvs. hvor applikationsudbydere skal betale for at få deres data nultakseret) er handelspraksis som systematisk — uanset omfanget og de involverede aktørers markedsposition — krænker slutbrugernes ret iht. artikel 3, stk. 1, til at udbrede oplysninger og derfor i praksis indskrænker slutbrugernes valgmuligheder betragteligt. Hvis folk skal betale for at få adgang til DINE oplysninger og får gratis adgang til andre oplysninger, er dette helt indlysende en indskrænkning af retten til at udbrede oplysninger som beskrevet i betragtning 1 til forordningen. Det er derfor logisk at en sådan praksis bør forbydes i henhold til bestemmelserne i artikel 3, stk. 2.

De nationale tilsynsmyndigheder skal endvidere sikre klarhed og forudsigelighed på det digitale indre marked hvad angår lovlige forretningsmodeller for at opfylde denne forordnings mål om at "sikre at internetøkosystemet forsat kan fungere som en drivkraft for innovation". BEREC's mandat i henhold til EU-forordningens artikel 5, stk. 3, er at bidrage til en "ensartet anvendelse af forordningen" ved at fastsætte klare regler. En sag-for-sag-tilgang er utilstrækkelig, da den vil betyde at lovligheden af hvert eneste nultakseringstilbud skal vurderes særskilt af 31 håndhævelsesorganer, og der med tiden vil opstå radikalt forskellige mønstre for hvad der er tilladt og forbudt i det enkelte land, som en direkte konsekvens af disse enkeltsagsafgørelser. Denne juridiske usikkerhed vanskeliggør langsigtet planlægning og opmuntrer ikke til at tænke innovativt, men vil dæmpe lysten til at investere i nye europæiske virksomheder.

Endelig har de fleste af de former for handelspraksis som BEREC sætter fokus på, negative konsekvenser for slutbrugernes grundlæggende rettigheder i medfør af Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder. Ved at give ulige adgang til forskellige tjenester gør nultaksering indgreb i mediefriheden og krænker princippet om mediernes pluralisme (charterets artikel 11, stk. 2). Nultaksering er også en krænkelse af retten til at levere tjenesteydelser i EU's medlemsstater og friheden til at oprette og drive egen virksomhed for enhver konkurrent til de nultakserede tjenester eller applikationer (se artikel 15, stk. 2, og artikel 16 i charteret om grundlæggende rettigheder).

[TM#1v2v2]

EU-forordningen indeholder meget klare regler for hvilke former for trafikstyring der kan anses for rimelige. I henhold til forordningens artikel 3, stk. 3, bør al trafikstyring være så applikationsuafhængig som muligt. Enhver afvigelse fra denne regel, eksempelvis i form af klassebaseret trafikstyring, vil kunne være til skade for konkurrencen — for eksempel hvis der gives særbehandling til visse klasser af applikationer, men ikke til andre.

Klassebaseret trafikstyring rammer også applikationer og tjenester som fejlklassificeres, hvad enten det sker bevidst eller ej. Her er trafik fra små eller nystartede virksomheder særligt udsat. Klassebaseret trafikstyring kommer også let til at diskriminere krypteret og anonymiseret trafik, som dermed risikerer at blive sat næsten i stå af internetudbydere. Endvidere rammes brugere hvis behov for adgang til en bestemt type tjenester ikke svarer til internetudbydernes antagelser.

Endelig skaber den manglende gennemsigtighed omkring denne praksis også usikkerhed om hvor godt en given applikation kan forventes at fungere på et bestemt netværk. Ligesom med nultaksering gør denne fremgangsmådes kompleksitet og uklare implikationer det vanskeligere for tilsynsmyndighederne at håndhæve reglerne. At anvende klassebaseret trafikstyring i stedet for applikationsuafhængige trafikstyringsforanstaltninger er derfor unødvendigt, uforholdsmæssigt, diskriminerende og til skade for gennemsigtigheden.

I betragtning af disse skadevirkninger er stk. 54, 55, 57 og 63 i udkastet til retningslinjer endnu ikke helt i overensstemmelse med EU-forordningen. I artikel 3, stk. 3, afsnit 2, står der klart og tydeligt at trafikstyringsforanstaltninger skal være gennemsigtige, ikkediskriminerende og forholdsmæssige for at blive anset for at være rimelige. Disse betingelser skal læses i sammenhæng med resten af artikel 3 for at der kan skelnes korrekt mellem rimelige og urimelige former for trafikstyringsforanstaltninger.

I stk. 63 i BEREC's udkast til retningslinjer fortolkes "rimelige trafikstyringsforanstaltninger" på en måde som er i modstrid med lovgivernes intentioner. I deres nuværende form ville retningslinjerne muliggøre et alt for bredt spektrum af klassebaserede trafikstyringsforanstaltninger. Disse ville for eksempel kunne baseres på tjenestens funktionalitet eller på den anvendte protokol. Men det fremgår klart af betragtning 9 til forordningen og af strukturen i forordningens artikel 3, stk. 3, at lovgiverne udelukkende havde i sinde at "rimelige foranstaltninger" skulle baseres på trafikens krav til tjenestekvalitet (følsomhedsklasser i forhold til reaktionstid, jitter, pakkeab og båndbredde).

I overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og stk. 58 i udkastet til retningslinjer bør alle former for brugerkontrolleret tjenestekvalitets- og forbrugsbaseret trafikstyring være forsøgt og udtømt før der træffes mere indgribende foranstaltninger. BEREC bør derfor bringe stk. 54, 55, 57 og 63 i bedre overensstemmelse med EU-forordningen.

Venlig hilsen
Frederik kirk

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 15:34:21

Name: Pedro Solans Clavera
Email: thepredo05@gmail.com
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de

prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Saludos cordiales,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 15:29:51

Name: Natalia Mileszyk
Email: natalia.mileszyk@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Natalia Mileszyk

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 15:29:51

Name: Centrum Cyfrowe
Email: kontakt@centrumcyfrowe.pl
Confidential: No

Szanowni Państwo,

Prosimy rozważyć ten komentarz na temat interesariuszy dotyczący wytycznych neutralności sieci BEREC.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet. When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word “other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is

inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Z powazaniem,
Centrum Cyfrowe

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 15:26:26

Name: Mitja Jež
Email: mitja@xn--je-3va.si
Confidential: No

Spoštovani,

V obzir vzamite tudi te pripombe v zvezi z BEREC oblikovanjem smernic nevtralnosti.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet. When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word “other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is

inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Lep pozdrav,
Mitja Jež

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 15:25:23

Name: Sjoerd Borel
Email: nedstar@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Sjoerd Borel

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 15:20:21

Name: Daniel Matejka
Email: matejka@xpression.sk
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Daniel Matejka

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 15:15:52

Name: R60D'S servers
Email: Uraani@live.fi
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
R60D'S servers

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 15:02:54

Name: Ivo Klassmann
Email: luminanzmuster@aol.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 15:00:01

Name: Dr Naomi Woodspring
Email: naomi.woodspring@uwe.ac.uk
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether

deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Dr Naomi Woodspring

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 14:57:35

Name: Max Gemeinhardt
Email: maks3k@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 14:41:22

Name: Mihalache Adelin
Email: adelin.mihalache@gmail.com
Confidential: No

Stimate domnule/Stimata doamna,

Va rog sa luați considerare acest comentariu în privința principiilor de implementare ale BEREC privind neutralitatea Internetului.

[NN#1v2]

Diversitatea și capacitatea pentru inovație a ecosistemului Internetului sunt cladite pe baza costului scazut pentru inovație și barierele scazute la intrarea pe piața. Aceste principii asigura faptul ca orice companie, startup sau serviciu necomercial – indiferent de dimensiune – are aceleași oportunități pentru a comunica cu o audiența globala, la fel ca și competitorii lor. Acest motor al prosperității și diversității economiei online este asigurat doar de un Internet deschis, neutru și non-discriminatoriu. Când furnizorilor de servicii de acces la Internet li se permite sa se amestece în deciziile clienților lor prin intermediul discriminării de natura economica sau tehnica, aceasta libertate esențiala este pierduta. Conform Recitalului 1 al Regulamentului privind neutralitatea Internetului, legislația trebuie interpretata în așa fel încât sa fie asigurata libertatea de a accesa și de a distribui informație și sa fie protejat Internetul ca motor al inovației.

Actuala forma a ghidului BEREC creeaza o baza solida pentru protecția acestor principii. Prin crearea acestui ghid, legiuitorul i-a lasat BEREC sarcina de a asigura protecția drepturilor consumatorilor și a firmelor, iar aceasta sarcina a fost îndeplinita într-un mod echilibrat și atent, în concordanța cu garanțiile prevazute de regulament. Ghidul furnizeaza clarificari foarte necesare textului, dar mai trebuie detaliate câteva puncte.

[SpS#1v2]

Regulamentul UE privind neutralitatea Internetului permite serviciile specializate („alte servicii decât serviciile de acces la Internet”) doar în prezența unor protecții stricte. Articolul 3(5) și Recitalul 16 cer ca optimizarile serviciilor specializate sa fie necesare din punct de vedere obiectiv pentru funcționarea unor facilități cheie ale serviciului. Aceasta cerința nu poate fi îndeplinita în cazul serviciilor care pot funcționa în Internetul deschis, tradițional. Mai mult decât atât, Recitalul 16 împiedica serviciile specializate a fi folosite pentru a eluda regulile generale de management al traficului conforme cu neutralitatea Internetului. Orice deviație de la aceste protecții pentru a largi aplicabilitatea conceptului de servicii specializate ar avea drept rezultat inevitabil creșterea barierelor de intrare pe piața și, prin urmare, slăbirea potențialului de inovație al Internetului. Dacă ISP-urilor li se permite sa ceara bani serviciilor online pentru a le acorda un tratament preferențial, atunci aceștia vor avea o motivație pentru a se opri din a investi în îmbunătățirea capacității rețelelor pentru Internetul „normal” și pentru a reduce limitele lunare de trafic pentru a-și încuraja clienții sa foloseasca serviciile specializate. Acest lucru ar avea efecte negative pentru minorități, persoane dezavantajate, servicii non-profit și start-up-uri care nu-și permit acces preferențial la toate rețelele. De asemenea, dezvoltarea ecosistemului liber, deschis și inovativ al Internetului ar fi afectat în mod negativ.

[SpS#2v2]

Serviciile specializate permise de Regulamentul UE trebuie sa vina cu lațimea lor de banda proprie, separata de serviciul de acces la Internet. Acestea nu pot mânca din lațimea de banda furnizata utilizatorilor conform garanțiilor oferite de Regulamentul UE.

Paragraful 118 din textul ghidului propus dezbaterii de catre BEREC sugereaza ca furnizarea serviciilor specializate ar putea limita lațimea de banda a conexiunii de acces la Internet a unui utilizator final. Aceasta contravine Articolului 3(5) al Regulamentului UE. De asemenea, aceasta contrazice și cerințele pentru furnizarea serviciilor specializate din paragrafele 113 și 117 ale textului ghidului propus dezbaterii.

Mai mult decât atât, legiuitorul și-a facut clara intenția de a asigura faptul ca lațimea de banda a serviciul de acces la Internet al utilizatorului final nu este afectata de furnizarea serviciilor specializate modificând formularea în acest sens în cadrul negocierilor. În aceste negocieri finale care au avut loc pe 6 iulie 2015, legiuitorul a decis sa șterga cuvântul „altor” de dinaintea „utilizatorii finali” din Articolul 3(5). Versiunea finala a articolului stipuleaza ca serviciile specializate nu pot fi utilizate sau oferite „în detrimentul disponibilității sau calității generale a serviciilor de acces la Internet pentru utilizatorii finali”.

Nu în ultimul rând, paragraful 118 al textului propus dezbaterii nu este în concordanță cu Articolul 4(1) al Regulamentului (privind transparența) și nici cu paragrafele 142 și 144 ale textului propus, pentru că garanția pentru lățimea de bandă medie și maxima specificată în contractul dintre ISP și utilizatorul final nu mai este îndeplinită.

[ZR#1v2]

„Zero rating” este o practică comercială impusă de furnizorii de servicii de acces la Internet (ISP). Aceasta permite acces nelimitat la anumite site-uri și servicii, dar impune un cost pentru accesarea restului Internetului. Este bine că există o serie clară de restricții privind zero rating-ul în textul ghidului propus dezbaterii de BEREC. Cu toate acestea, dacă majoritatea formelor de zero rating existente în momentul de față vor fi interzise sau serios restricționate, de ce nu se interzice zero rating-ul de tot? Aceasta ar scurta ghidul cu cinci pagini și ar înlesni munca autorităților naționale de reglementare în telecomunicații atunci când vine vorba de implementarea ghidului.

Există anumite practici comerciale care interferează cu drepturile utilizatorilor protejate de Articolul 3(1) al Regulamentului UE de a accesa și, în special, de a distribui informație în mod liber. Când o practică comercială a unui ISP discriminează între furnizorii de conținut, aplicații și servicii făcându-le accesibile în mod inegal (de exemplu, dacă trebuie să plătești pentru a accesa anumite site-uri/servicii, dar poți accesa „gratuit” altele), aceasta este o încălcare arbitrară a drepturilor utilizatorilor stabilite de Articolul 3(1) al Regulamentului și ar trebui interzisă conform Articolului 3(2).

Recitalul 7 al Regulamentului definește tipurile de practici comerciale care necesită intervenția autorităților naționale de reglementare. Cu toate acestea, formularea acestuia care spune că „Autoritățile naționale de reglementare sau alte autorități competente ar trebui să poată interveni” și „ar trebui să existe cerința, ca parte a funcției de monitorizare și aplicare a regulilor, de a interveni” furnizează doar un plafon minimal pentru intervenție din partea autorității de reglementare, nu unul maximal pentru aria de aplicare a Regulamentului. Autoritățile naționale de reglementare au un mandat strict pentru a implementa restricția privind practicile comerciale daunatoare din Articolul 3(2) al Regulamentului. Aceasta înseamnă că o abordare mai lentă (și mai costisitoare) care tratează fiecare caz în parte nu este o implementare adecvată a legislației.

Zero rating-ul bazat pe aplicație (mai precis zero rating pentru aplicații individuale sau pentru întregi clase de aplicații), ca și zero rating-ul contra cost (cum ar fi atunci când furnizorii de aplicații trebuie să plătească pentru că traficul aplicațiilor lor să beneficieze de zero rating) sunt practici comerciale care interferează în mod sistematic – indiferent de scală sau de poziția pe piață a părților implicate – cu drepturile utilizatorilor finali stipulate în Articolul 3(1) de a comunica informație, și, prin urmare, au ca efect reducerea opțiunilor acestora. Dacă lumea trebuie să plătească pentru a accesa informația TA, dar poate accesa informație din alta parte în mod gratuit, aceasta constituie o restrângere a dreptului de a distribui informație, așa cum este descris în Recitalul 1 al Regulamentului. Așadar, este logic ca astfel de practici să fie interzise conform Articolului 3(2). Mai mult, autoritățile naționale de reglementare trebuie să asigure claritatea și predictibilitatea pentru modelele de afaceri autorizate în piața digitală unică pentru a îndeplini obiectivul Regulamentului de a „garanta continuarea funcționării ecosistemului Internetului ca motor al inovației”. Mandatul BEREC conform Articolului 5(3) al Regulamentului este de a contribui la „aplicarea consecventă a acestui Regulament” prin emiterea de reguli clare. O abordare caz cu caz nu îndeplinește această cerință pentru că legalitatea fiecărei oferte de zero-rating va trebui să fie analizată în mod individual de către 31 de autorități de reglementare diferite și, de-a lungul timpului, se vor acumula diferențe majore între state în privința a ce este permis și ce nu ca urmare a acestor decizii luate de la caz la caz. Aceasta incertitudine legislativă descurajează planificarea pe termen lung și inovația și este, așadar, nefastă investițiilor în economia start-up-urilor europene.

Nu în ultimul rând, majoritatea practicilor comerciale evidențiate de BEREC au un efect daunător asupra drepturilor fundamentale ale utilizatorilor finali protejate de Carta Europeană a Drepturilor Omului. Făcând anumite servicii accesibile în mod inegal, zero rating-ul încalca libertatea presei și pluralismul (Articolul 11(2) al Cartei). Zero rating-ul este și o discriminare împotriva dreptului competitorilor serviciilor și aplicațiilor care beneficiază de zero rating de a furniza servicii în Statele Membre ale UE și libertatea de a desfășura activități comerciale. (vezi Articolele 15(2) și 16 ale Cartei Europene a Drepturilor Omului).

[TM#1v2]

Regulamentul prevede reguli foarte clare în legătură cu care sunt practicile acceptabile de management al traficului. Conform Articolului 3(3), tot managementul traficului trebuie să fie făcut astfel încât, pe cât posibil, să nu se țină cont de aplicațiile folosite. Orice deviere de la această regulă, cum ar fi managementul traficului bazat pe clase de aplicații, poate dauna competiției dând prioritate anumitor clase de aplicații, dar nu altora, de exemplu.

Managementul traficului bazat pe clase daunează și aplicațiilor și serviciilor care sunt clasificate greșit, fie intenționat, fie din greșeală. Acesta este un pericol foarte important pentru firmele mici și pentru start-up-uri. Managementul traficului bazat pe clase, de asemenea, risca să discrimineze împotriva traficului criptat și/sau anonimizat, care ar putea fi încetinit de ISP-uri. De asemenea, îi afectează în mod negativ pe cei ale caror

priorități diferă de modul în care ISP-ul își creează lista de priorități. Nu în ultimul rând, lipsa de transparență din jurul acestei practici creează incertitudine în legătură cu performanța anumitor aplicații într-o rețea anume. La fel ca și în cazul zero rating-ului, complexitatea și ambiguitatea acestei abordări vor face foarte dificil pentru autoritățile de reglementare să o aplice. Așadar, folosirea managementului traficului bazat pe clase în locul managementului traficului care nu ține cont de aplicație este disproporționată, discriminatorie și împiedică transparența.

Ținând cont de aceste pericole, paragrafele 54, 55, 57 și 63 ale textului propus dezbaterii nu sunt întru totul în concordanță cu Regulamentul UE. Articolul 3(3) subparagraful 2 cere în mod clar ca managementul traficului să fie transparent, non-discriminator și proporțional pentru a fi considerat ca fiind rezonabil. Aceste condiții trebuie citite în contextul Articolului 3, pentru a distinge între măsurile rezonabile și cele nerezonabile de management al traficului.

Paragraful 63 al textului propus de BEREC interpretează sintagma de „management al traficului rezonabil” într-un mod care este incompatibil cu intenția legiuitorului. Textul propus ar permite măsuri mult prea ample de management al traficului bazat pe clase. Acestea s-ar baza pe funcționalitatea serviciului și protocolul folosit, dar este clar din Recitalul 9 și structura Articolului 3(3) al Regulamentului ca legiuitorul a intenționat ca „măsurile rezonabile” să se bazeze doar pe cerințele de calitate ale serviciului de trafic (clase pentru sensibilitatea la latență, jitter, pierdere de pachete și lățime de bandă). Conform principiului proporționalității, precum și paragrafului 58 din textul propus, toate formele de management al traficului bazate pe consum și pe cerințele de calitate ale serviciului controlate de utilizator trebuie să fie folosite înainte de a fi luate măsuri mai invazive. Așadar, BEREC ar trebui să pună paragrafele 54, 55, 57 și 63 în concordanță cu Regulamentul UE.

Toate cele bune,
Mihalache Adelin

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 14:35:27

Name: alin
Email:
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
alin

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 14:35:16

Name: Louis Borg
Email: laguna@trioptimum.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Louis Borg

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 14:20:33

Name: Keiran
Email: keiranbrown95@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Keiran

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 14:20:06

Name: Heidi Haug
Email: Heidi.Haug@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Heidi Haug

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 14:18:59

Name: ghencea ionut marius
Email: ionut.ghencea85@yahoo.com
Confidential: No

Stimate domnule/Stimata doamna,

Va rog sa luați considerare acest comentariu în privința principiilor de implementare ale BEREC privind neutralitatea Internetului.

[NN#1v2]

Diversitatea și capacitatea pentru inovație a ecosistemului Internetului sunt cladite pe baza costului scazut pentru inovație și barierele scazute la intrarea pe piața. Aceste principii asigura faptul ca orice companie, startup sau serviciu necomercial – indiferent de dimensiune – are aceleași oportunități pentru a comunica cu o audiența globala, la fel ca și competitorii lor. Acest motor al prosperității și diversității economiei online este asigurat doar de un Internet deschis, neutru și non-discriminatoriu. Când furnizorilor de servicii de acces la Internet li se permite sa se amestece în deciziile clienților lor prin intermediul discriminarii de natura economica sau tehnica, aceasta libertate esențiala este pierduta. Conform Recitalului 1 al Regulamentului privind neutralitatea Internetului, legislația trebuie interpretata în așa fel încât sa fie asigurata libertatea de a accesa și de a distribui informație și sa fie protejat Internetul ca motor al inovației.

Actuala forma a ghidului BEREC creeaza o baza solida pentru protecția acestor principii. Prin crearea acestui ghid, legiuitorul i-a lasat BEREC sarcina de a asigura protecția drepturilor consumatorilor și a firmelor, iar aceasta sarcina a fost îndeplinita într-un mod echilibrat și atent, în concordanța cu garanțiile prevazute de regulament. Ghidul furnizeaza clarificari foarte necesare textului, dar mai trebuie detaliate câteva puncte.

[SpS#1v2]

Regulamentul UE privind neutralitatea Internetului permite serviciile specializate („alte servicii decât serviciile de acces la Internet”) doar în prezența unor protecții stricte. Articolul 3(5) și Recitalul 16 cer ca optimizarile serviciilor specializate sa fie necesare din punct de vedere obiectiv pentru funcționarea unor facilități cheie ale serviciului. Aceasta cerința nu poate fi îndeplinita în cazul serviciilor care pot funcționa în Internetul deschis, tradițional. Mai mult decât atât, Recitalul 16 împiedica serviciile specializate a fi folosite pentru a eluda regulile generale de management al traficului conforme cu neutralitatea Internetului. Orice deviație de la aceste protecții pentru a largi aplicabilitatea conceptului de servicii specializate ar avea drept rezultat inevitabil creșterea barierelor de intrare pe piața și, prin urmare, slăbirea potențialului de inovație al Internetului.

Daca ISP-urilor li se permite sa ceara bani serviciilor online pentru a le acorda un tratament preferențial, atunci aceștia vor avea o motivație pentru a se opri din a investi în îmbunătățirea capacității rețelelor pentru Internetul „normal” și pentru a reduce limitele lunare de trafic pentru a-și încuraja clienții sa foloseasca serviciile specializate. Acest lucru ar avea efecte negative pentru minorități, persoane dezavantajate, servicii non-profit și start-up-uri care nu-și permit acces preferențial la toate rețelele. De asemenea, dezvoltarea ecosistemului liber, deschis și inovativ al Internetului ar fi afectat în mod negativ.

[SpS#2v2]

Serviciile specializate permise de Regulamentul UE trebuie sa vina cu lațimea lor de banda proprie, separata de serviciul de acces la Internet. Acestea nu pot mânca din lațimea de banda furnizata utilizatorilor conform garanțiilor oferite de Regulamentul UE.

Paragraful 118 din textul ghidului propus dezbaterii de catre BEREC sugereaza ca furnizarea serviciilor specializate ar putea limita lațimea de banda a conexiunii de acces la Internet a unui utilizator final. Aceasta contravine Articolului 3(5) al Regulamentului UE. De asemenea, aceasta contrazice și cerințele pentru furnizarea serviciilor specializate din paragrafele 113 și 117 ale textului ghidului propus dezbaterii.

Mai mult decât atât, legiuitorul și-a facut clara intenția de a asigura faptul ca lațimea de banda a serviciul de acces la Internet al utilizatorului final nu este afectata de furnizarea serviciilor specializate modificând formularea în acest sens în cadrul negocierilor. În aceste negocieri finale care au avut loc pe 6 iulie 2015, legiuitorul a decis sa șterga cuvântul „altor” de dinaintea „utilizatorii finali” din Articolul 3(5). Versiunea finala a articolului stipuleaza ca serviciile specializate nu pot fi utilizate sau oferite „în detrimentul disponibilității sau calității generale a serviciilor de acces la Internet pentru utilizatorii finali”.

Nu în ultimul rând, paragraful 118 al textului propus dezbaterii nu este în concordanță cu Articolul 4(1) al Regulamentului (privind transparența) și nici cu paragrafele 142 și 144 ale textului propus, pentru că garanția pentru lățimea de bandă medie și maxima specificată în contractul dintre ISP și utilizatorul final nu mai este îndeplinită.

[ZR#1v2]

„Zero rating” este o practică comercială impusă de furnizorii de servicii de acces la Internet (ISP). Aceasta permite acces nelimitat la anumite site-uri și servicii, dar impune un cost pentru accesarea restului Internetului. Este bine ca există o serie clară de restricții privind zero rating-ul în textul ghidului propus dezbaterii de BEREC. Cu toate acestea, dacă majoritatea formelor de zero rating existente în momentul de față vor fi interzise sau serios restricționate, de ce nu se interzice zero rating-ul de tot? Aceasta ar scurta ghidul cu cinci pagini și ar înlesni munca autorităților naționale de reglementare în telecomunicații atunci când vine vorba de implementarea ghidului.

Există anumite practici comerciale care interferează cu drepturile utilizatorilor protejate de Articolul 3(1) al Regulamentului UE de a accesa și, în special, de a distribui informație în mod liber. Când o practică comercială a unui ISP discriminează între furnizorii de conținut, aplicații și servicii făcându-le accesibile în mod inegal (de exemplu, dacă trebuie să plătești pentru a accesa anumite site-uri/servicii, dar poți accesa „gratuit” altele), aceasta este o încălcare arbitrară a drepturilor utilizatorilor stabilite de Articolul 3(1) al Regulamentului și ar trebui interzisă conform Articolului 3(2).

Recitalul 7 al Regulamentului definește tipurile de practici comerciale care necesită intervenția autorităților naționale de reglementare. Cu toate acestea, formularea acestuia care spune că „Autoritățile naționale de reglementare sau alte autorități competente ar trebui să poată interveni” și „ar trebui să existe cerința, ca parte a funcției de monitorizare și aplicare a regulilor, de a interveni” furnizează doar un plafon minimal pentru intervenție din partea autorității de reglementare, nu unul maximal pentru aria de aplicare a Regulamentului. Autoritățile naționale de reglementare au un mandat strict pentru a implementa restricția privind practicile comerciale daunatoare din Articolul 3(2) al Regulamentului. Aceasta înseamnă că o abordare mai lentă (și mai costisitoare) care tratează fiecare caz în parte nu este o implementare adecvată a legislației.

Zero rating-ul bazat pe aplicație (mai precis zero rating pentru aplicații individuale sau pentru întregi clase de aplicații), ca și zero rating-ul contra cost (cum ar fi atunci când furnizorii de aplicații trebuie să plătească pentru că traficul aplicațiilor lor să beneficieze de zero rating) sunt practici comerciale care interferează în mod sistematic – indiferent de scală sau de poziția pe piața a părților implicate – cu drepturile utilizatorilor finali stipulate în Articolul 3(1) de a comunica informație, și, prin urmare, au ca efect reducerea opțiunilor acestora. Dacă lumea trebuie să plătească pentru a accesa informația TA, dar poate accesa informație din alta parte în mod gratuit, aceasta constituie o restrângere a dreptului de a distribui informație, așa cum este descris în Recitalul 1 al Regulamentului. Așadar, este logic ca astfel de practici să fie interzise conform Articolului 3(2). Mai mult, autoritățile naționale de reglementare trebuie să asigure claritatea și predictibilitatea pentru modelele de afaceri autorizate în piața digitală unică pentru a îndeplini obiectivul Regulamentului de a „garanta continuarea funcționării ecosistemului Internetului ca motor al inovației”. Mandatul BEREC conform Articolului 5(3) al Regulamentului este de a contribui la „aplicarea consecventă a acestui Regulament” prin emiterea de reguli clare. O abordare caz cu caz nu îndeplinește această cerință pentru că legalitatea fiecărei oferte de zero-rating va trebui să fie analizată în mod individual de către 31 de autorități de reglementare diferite și, de-a lungul timpului, se vor acumula diferențe majore între state în privința a ce este permis și ce nu ca urmare a acestor decizii luate de la caz la caz. Aceasta incertitudine legislativă descurajează planificarea pe termen lung și inovația și este, așadar, nefastă investițiilor în economia start-up-urilor europene.

Nu în ultimul rând, majoritatea practicilor comerciale evidențiate de BEREC au un efect daunător asupra drepturilor fundamentale ale utilizatorilor finali protejate de Carta Europeană a Drepturilor Omului. Făcând anumite servicii accesibile în mod inegal, zero rating-ul încalca libertatea presei și pluralismul (Articolul 11(2) al Cartei). Zero rating-ul este și o discriminare împotriva dreptului competitorilor serviciilor și aplicațiilor care beneficiază de zero rating de a furniza servicii în Statele Membre ale UE și libertatea de a desfășura activități comerciale. (vezi Articolele 15(2) și 16 ale Cartei Europene a Drepturilor Omului).

Toate cele bune,
ghencea ionut marius

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 14:18:46

Name: Thierry Fenasse
Email: tfenasse@openmailbox.org
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Thierry Fenasse

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 14:16:03

Name: Isak
Email:
Confidential: No

Hej!

Jag har skrivit en kommentar angeående BEREC:s riktlinjer för nätneutralitet som jag ber er ta i beaktande

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet. When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word “other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is

inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Vänliga hälsningar

Isak

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 14:14:54

Name: Michael Mosmann
Email: michael@mosmann.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 14:09:54

Name: Harrie Baken
Email: harriebaken@harriebaken.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

Kind regards,
Harrie Baken

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 14:09:17

Name: Valentin Verra
Email: valentin@effet.info
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 14:05:47

Name: Juan María Gómez
Email: juanmariago@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de

prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Kind regards,
Juan María Gómez

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 14:04:11

Name: Marc-Aurel Evers
Email: marcae@gmx.net
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Marc-Aurel Evers

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 14:01:10

Name: Sandor Szorad
Email: szorad.sandor@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Sandor Szorad

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 13:54:01

Name: Filip Strsoglavec
Email: f.strsoglavec@montmontaza.hr
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Filip Strsoglavec

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 13:51:27

Name: Mike
Email: alexander@yahoo.com
Confidential: No

Stimate domnule/Stimata doamna,

Va rog sa luați considerare acest comentariu în privința principiilor de implementare ale BEREC privind neutralitatea Internetului.

[NN#1v2]

Diversitatea și capacitatea pentru inovație a ecosistemului Internetului sunt cladite pe baza costului scazut pentru inovație și barierele scazute la intrarea pe piața. Aceste principii asigura faptul ca orice companie, startup sau serviciu necomercial – indiferent de dimensiune – are aceleași oportunități pentru a comunica cu o audiența globala, la fel ca și competitorii lor. Acest motor al prosperității și diversității economiei online este asigurat doar de un Internet deschis, neutru și non-discriminatoriu. Când furnizorilor de servicii de acces la Internet li se permite sa se amestece în deciziile clienților lor prin intermediul discriminarii de natura economica sau tehnica, aceasta libertate esențiala este pierduta. Conform Recitalului 1 al Regulamentului privind neutralitatea Internetului, legislația trebuie interpretata în așa fel încât sa fie asigurata libertatea de a accesa și de a distribui informație și sa fie protejat Internetul ca motor al inovației.

Actuala forma a ghidului BEREC creeaza o baza solida pentru protecția acestor principii. Prin crearea acestui ghid, legiuitorul i-a lasat BEREC sarcina de a asigura protecția drepturilor consumatorilor și a firmelor, iar aceasta sarcina a fost îndeplinita într-un mod echilibrat și atent, în concordanța cu garanțiile prevazute de regulament. Ghidul furnizeaza clarificari foarte necesare textului, dar mai trebuie detaliate câteva puncte.

[SpS#1v2]

Regulamentul UE privind neutralitatea Internetului permite serviciile specializate („alte servicii decât serviciile de acces la Internet”) doar în prezența unor protecții stricte. Articolul 3(5) și Recitalul 16 cer ca optimizarile serviciilor specializate sa fie necesare din punct de vedere obiectiv pentru funcționarea unor facilități cheie ale serviciului. Aceasta cerința nu poate fi îndeplinita în cazul serviciilor care pot funcționa în Internetul deschis, tradițional. Mai mult decât atât, Recitalul 16 împiedica serviciile specializate a fi folosite pentru a eluda regulile generale de management al traficului conforme cu neutralitatea Internetului. Orice deviație de la aceste protecții pentru a largi aplicabilitatea conceptului de servicii specializate ar avea drept rezultat inevitabil creșterea barierelor de intrare pe piața și, prin urmare, slăbirea potențialului de inovație al Internetului. Dacă ISP-urilor li se permite sa ceara bani serviciilor online pentru a le acorda un tratament preferențial, atunci aceștia vor avea o motivație pentru a se opri din a investi în îmbunătățirea capacității rețelelor pentru Internetul „normal” și pentru a reduce limitele lunare de trafic pentru a-și încuraja clienții sa foloseasca serviciile specializate. Acest lucru ar avea efecte negative pentru minorități, persoane dezavantajate, servicii non-profit și start-up-uri care nu-și permit acces preferențial la toate rețelele. De asemenea, dezvoltarea ecosistemului liber, deschis și inovativ al Internetului ar fi afectat în mod negativ.

[SpS#2v2]

Serviciile specializate permise de Regulamentul UE trebuie sa vina cu lațimea lor de banda proprie, separata de serviciul de acces la Internet. Acestea nu pot mânca din lațimea de banda furnizata utilizatorilor conform garanțiilor oferite de Regulamentul UE.

Paragraful 118 din textul ghidului propus dezbaterii de catre BEREC sugereaza ca furnizarea serviciilor specializate ar putea limita lațimea de banda a conexiunii de acces la Internet a unui utilizator final. Aceasta contravine Articolului 3(5) al Regulamentului UE. De asemenea, aceasta contrazice și cerințele pentru furnizarea serviciilor specializate din paragrafele 113 și 117 ale textului ghidului propus dezbaterii.

Mai mult decât atât, legiuitorul și-a facut clara intenția de a asigura faptul ca lațimea de banda a serviciul de acces la Internet al utilizatorului final nu este afectata de furnizarea serviciilor specializate modificând formularea în acest sens în cadrul negocierilor. În aceste negocieri finale care au avut loc pe 6 iulie 2015, legiuitorul a decis sa șterga cuvântul „altor” de dinaintea „utilizatorii finali” din Articolul 3(5). Versiunea finala a articolului stipuleaza ca serviciile specializate nu pot fi utilizate sau oferite „în detrimentul disponibilității sau calității generale a serviciilor de acces la Internet pentru utilizatorii finali”.

Nu în ultimul rând, paragraful 118 al textului propus dezbaterii nu este în concordanță cu Articolul 4(1) al Regulamentului (privind transparența) și nici cu paragrafele 142 și 144 ale textului propus, pentru că garanția pentru lățimea de bandă medie și maxima specificată în contractul dintre ISP și utilizatorul final nu mai este îndeplinită.

[ZR#1v2]

„Zero rating” este o practică comercială impusă de furnizorii de servicii de acces la Internet (ISP). Aceasta permite acces nelimitat la anumite site-uri și servicii, dar impune un cost pentru accesarea restului Internetului. Este bine ca există o serie clară de restricții privind zero rating-ul în textul ghidului propus dezbaterii de BEREC. Cu toate acestea, dacă majoritatea formelor de zero rating existente în momentul de față vor fi interzise sau serios restricționate, de ce nu se interzice zero rating-ul de tot? Aceasta ar scurta ghidul cu cinci pagini și ar înlesni munca autorităților naționale de reglementare în telecomunicații atunci când vine vorba de implementarea ghidului.

Există anumite practici comerciale care interferează cu drepturile utilizatorilor protejate de Articolul 3(1) al Regulamentului UE de a accesa și, în special, de a distribui informație în mod liber. Când o practică comercială a unui ISP discriminează între furnizorii de conținut, aplicații și servicii făcându-le accesibile în mod inegal (de exemplu, dacă trebuie să plătești pentru a accesa anumite site-uri/servicii, dar poți accesa „gratuit” altele), aceasta este o încălcare arbitrară a drepturilor utilizatorilor stabilite de Articolul 3(1) al Regulamentului și ar trebui interzisă conform Articolului 3(2).

Recitalul 7 al Regulamentului definește tipurile de practici comerciale care necesită intervenția autorităților naționale de reglementare. Cu toate acestea, formularea acestuia care spune că „Autoritățile naționale de reglementare sau alte autorități competente ar trebui să poată interveni” și „ar trebui să existe cerința, ca parte a funcției de monitorizare și aplicare a regulilor, de a interveni” furnizează doar un plafon minimal pentru intervenție din partea autorității de reglementare, nu unul maximal pentru aria de aplicare a Regulamentului. Autoritățile naționale de reglementare au un mandat strict pentru a implementa restricția privind practicile comerciale daunatoare din Articolul 3(2) al Regulamentului. Aceasta înseamnă că o abordare mai lentă (și mai costisitoare) care tratează fiecare caz în parte nu este o implementare adecvată a legislației.

Zero rating-ul bazat pe aplicație (mai precis zero rating pentru aplicații individuale sau pentru întregi clase de aplicații), ca și zero rating-ul contra cost (cum ar fi atunci când furnizorii de aplicații trebuie să plătească pentru că traficul aplicațiilor lor să beneficieze de zero rating) sunt practici comerciale care interferează în mod sistematic – indiferent de scală sau de poziția pe piață a părților implicate – cu drepturile utilizatorilor finali stipulate în Articolul 3(1) de a comunica informație, și, prin urmare, au ca efect reducerea opțiunilor acestora. Dacă lumea trebuie să plătească pentru a accesa informația TA, dar poate accesa informație din alta parte în mod gratuit, aceasta constituie o restrângere a dreptului de a distribui informație, așa cum este descris în Recitalul 1 al Regulamentului. Așadar, este logic ca astfel de practici să fie interzise conform Articolului 3(2). Mai mult, autoritățile naționale de reglementare trebuie să asigure claritatea și predictibilitatea pentru modelele de afaceri autorizate în piața digitală unică pentru a îndeplini obiectivul Regulamentului de a „garanta continuarea funcționării ecosistemului Internetului ca motor al inovației”. Mandatul BEREC conform Articolului 5(3) al Regulamentului este de a contribui la „aplicarea consecventă a acestui Regulament” prin emiterea de reguli clare. O abordare caz cu caz nu îndeplinește această cerință pentru că legalitatea fiecărei oferte de zero-rating va trebui să fie analizată în mod individual de către 31 de autorități de reglementare diferite și, de-a lungul timpului, se vor acumula diferențe majore între state în privința a ce este permis și ce nu ca urmare a acestor decizii luate de la caz la caz. Aceasta incertitudine legislativă descurajează planificarea pe termen lung și inovația și este, așadar, nefastă investițiilor în economia start-up-urilor europene.

Nu în ultimul rând, majoritatea practicilor comerciale evidențiate de BEREC au un efect daunător asupra drepturilor fundamentale ale utilizatorilor finali protejate de Carta Europeană a Drepturilor Omului. Făcând anumite servicii accesibile în mod inegal, zero rating-ul încalca libertatea presei și pluralismul (Articolul 11(2) al Cartei). Zero rating-ul este și o discriminare împotriva dreptului competitorilor serviciilor și aplicațiilor care beneficiază de zero rating de a furniza servicii în Statele Membre ale UE și libertatea de a desfășura activități comerciale. (vezi Articolele 15(2) și 16 ale Cartei Europene a Drepturilor Omului).

[TM#1v2]

Regulamentul prevede reguli foarte clare în legătură cu care sunt practicile acceptabile de management al traficului. Conform Articolului 3(3), tot managementul traficului trebuie să fie făcut astfel încât, pe cât posibil, să nu se țină cont de aplicațiile folosite. Orice deviere de la această regulă, cum ar fi managementul traficului bazat pe clase de aplicații, poate dauna competiției dând prioritate anumitor clase de aplicații, dar nu altora, de exemplu.

Managementul traficului bazat pe clase daunează și aplicațiilor și serviciilor care sunt clasificate greșit, fie intenționat, fie din greșeală. Acesta este un pericol foarte important pentru firmele mici și pentru start-up-uri. Managementul traficului bazat pe clase, de asemenea, risca să discrimineze împotriva traficului criptat și/sau anonimizat, care ar putea fi încetinit de ISP-uri. De asemenea, îi afectează în mod negativ pe cei ale caror

priorități difera de modul în care ISP-ul își creează lista de priorități. Nu în ultimul rând, lipsa de transparență din jurul acestei practici creează incertitudine în legătură cu performanța anumitor aplicații într-o rețea anume. La fel ca și în cazul zero rating-ului, complexitatea și ambiguitatea acestei abordări vor face foarte dificil pentru autoritățile de reglementare să o aplice. Așadar, folosirea managementului traficului bazat pe clase în locul managementului traficului care nu ține cont de aplicație este disproporționată, discriminatorie și împiedică transparența.

Ținând cont de aceste pericole, paragrafele 54, 55, 57 și 63 ale textului propus dezbaterii nu sunt întru totul în concordanță cu Regulamentul UE. Articolul 3(3) subparagraful 2 cere în mod clar ca managementul traficului să fie transparent, non-discriminator și proporțional pentru a fi considerat ca fiind rezonabil. Aceste condiții trebuie citite în contextul Articolului 3, pentru a distinge între măsurile rezonabile și cele nerezonabile de management al traficului.

Paragraful 63 al textului propus de BEREC interpretează sintagma de „management al traficului rezonabil” într-un mod care este incompatibil cu intenția legiuitorului. Textul propus ar permite măsuri mult prea ample de management al traficului bazat pe clase. Acestea s-ar baza pe funcționalitatea serviciului și protocolul folosit, dar este clar din Recitalul 9 și structura Articolului 3(3) al Regulamentului ca legiuitorul a intenționat ca „măsurile rezonabile” să se bazeze doar pe cerințele de calitate ale serviciului de trafic (clase pentru sensibilitatea la latență, jitter, pierdere de pachete și lățime de bandă). Conform principiului proporționalității, precum și paragrafului 58 din textul propus, toate formele de management al traficului bazate pe consum și pe cerințele de calitate ale serviciului controlate de utilizator trebuie să fie folosite înainte de a fi luate măsuri mai invazive. Așadar, BEREC ar trebui să pună paragrafele 54, 55, 57 și 63 în concordanță cu Regulamentul UE.

Toate cele bune,
Mike

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 13:48:35

Name: Nils Halvard Lunde
Email: nilshalvardlunde@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word “other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU

Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is

inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Nils Halvard Lunde

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 13:48:33

Name: HARRY SCOTT

Email:

Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Harry Scott

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 13:47:47

Name: Dr.Hermann Müller-Weinhardt
Email: doc-mue-wei@dgn.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 13:46:41

Name: Francesco R.
Email: HellRaz85@hotmail.com
Confidential: No

Gentile Utente,

Ti chiediamo di tenere conto di questo commento degli stakeholder concernente la creazione di linee-guida del BEREC sulla neutralità della rete.

[NN#1v2]

La diversità e la capacità innovativa dell'ecosistema Internet si fonda sul basso costo dell'innovazione e sulle poche barriere all'ingresso sul mercato. Questi principi garantiscono che fin dal primo giorno ogni impresa, startup o servizio non commerciale, indipendentemente dalle sue dimensioni o da quanto sia finanziato, abbia la possibilità di raggiungere potenzialmente il pubblico di tutto il mondo come tutti gli altri competitor. Questo fattore trainante per la prosperità e la diversità dell'economia online può essere garantito solo se Internet resta aperta, neutrale e non discriminatoria. Se si permette agli ISP (i fornitori di servizi Internet) di interferire con le decisioni dei loro clienti con discriminanti economiche o tecniche, si perde questa libertà essenziale. Secondo la Premessa 1 del Regolamento sulla neutralità della rete la legge deve essere interpretata alla luce di questi obiettivi.

[SpS#1v2]

Permettendo ai fornitori di accesso ad Internet (ISP) di offrire trattamenti preferenziali a pagamento si costituirebbe per loro un incentivo a smettere di investire sulla capacità della rete per la navigazione "normale", il che porterebbe ad abbassare i limiti di traffico al fine di incoraggiare i clienti ad utilizzare sempre più i servizi specializzati. Questo effetto andrebbe a tutto discapito delle minoranze, delle persone svantaggiate e delle start-up, che non potrebbero permettersi di pagare un accesso speciale a tutte le reti in cui potrebbero voler raggiungere clienti, con i conseguenti effetti negativi sullo sviluppo di un ecosistema di rete libero, aperto e innovativo.

[SpS#2v2]

I servizi specializzati, così come ammessi dal Regolamento Europeo presuppongono una loro propria capacità, separata da quella dei servizi di accesso ad Internet. Essi non possono andare oltre la massima larghezza di banda consentita dal Regolamento Europeo.

Il paragrafo 118 del progetto di linee guida di BEREC suggerisce che la fornitura di servizi specializzati possa limitare la capacità del servizio di accesso ad Internet dell'utente finale. Questo però non è in linea con l'art. 3(5) del Regolamento. Inoltre, esso è in netto contrasto con i requisiti relativi alla fornitura di servizi specializzati, enunciati ai paragrafi 113 e 117 del medesimo progetto delle linee guida.

Per di più, il Legislatore ha chiaramente enunciato di voler mantenere intatta la capacità dei servizi di accesso ad internet dalla fornitura dei servizi specializzati — e questo lo ha fatto quando, durante le negoziazioni del testo legislativo, ne ha appositamente apportato delle modifiche. In tali negoziazioni, avvenute il 6 Luglio 2015, il Legislatore ha deciso di cancellare la parola "altri" prima di "utenti finali" all'interno dell'art. 3(5). La versione finale del medesimo articolo stabilisce ora che i servizi specializzati non possono essere utilizzabili o offerti "a scapito della disponibilità e della qualità generale dei servizi di accesso a Internet per gli utenti finali".

Infine, il paragrafo 118 del progetto delle linee guida non si accorda né con l'art. 4(1)(d) del Regolamento (relativo alle misure di trasparenza), né con i paragrafi 142 e 144 del progetto stesso, dal momento che i parametri di larghezza di banda media e massima così come concordati tra l'ISP e gli utenti finali non verrebbero più rispettati.

[ZR#1v2]

Lo "zero-rating" è una pratica commerciale imposta dagli Internet provider. Permette accesso illimitato a determinati siti e servizi, mentre impone di pagare l'accesso alla rimanente parte di Internet.

Il fatto che vi sia un numero già definito di restrizioni allo zero-rating all'interno del progetto di linee guida BEREC è estremamente positivo. Tuttavia, dal momento che la maggior parte delle attuali forme di zero-rating saranno vietate o quantomeno rigidamente limitate, perché non vietare lo zero-rating del tutto? Ciò potrebbe ridurre di cinque pagine il progetto di linee guida, nonché facilitare il lavoro delle Autorità Nazionali di Regolamentazione (ANR), il cui lavoro è proprio quello di implementare le linee guida.

Ci sono forme di pratiche commerciali che si pongono in contrasto con i diritti degli utenti finali garantiti dall'art. 3(1) del Regolamento, come il diritto di accesso, ed in particolare il diritto di diffondere liberamente le informazioni. Quando una pratica commerciale di un ISP discrimina tra fornitori di contenuti, applicazioni e servizi, e fa in modo che questi possano essere accessibili in maniera diseguale gli uni rispetto agli altri (per esempio, se tu devi pagare per accedere a determinati siti/servizi, mentre hai accesso "gratis" agli altri), questo costituisce un'arbitraria violazione dei diritti degli utenti così come affermati dall'art. 3(1), e che dovrebbe essere vietata, ai sensi dell'art. 3(2) del Regolamento.

Il Considerando n. 7 del Regolamento definisce le tipologie di pratiche commerciali che richiedono l'intervento dei regolatori nazionali. In ogni caso, il linguaggio del Considerando, — tale per cui "Le autorità nazionali di regolamentazione e le altre autorità nazionali competenti dovrebbero essere autorizzate a intervenire" e "dovrebbero essere tenute, nello svolgimento della loro funzione di monitoraggio e applicazione, a intervenire" — fornisce solo un livello minimo di intervento regolatorio. Le Autorità Nazionali di Regolamentazione hanno un rigido mandato in relazione all'implementazione delle restrizioni relative pratiche commerciali dannose dell'art. 3(2) del Regolamento. Questo implica che un più lento (e oneroso) approccio caso-per-caso non costituisce un'appropriata forma di implementazione della legislazione.

Lo zero-rating cd. 'application-specific' (ossia, lo zero-rating rivolto a singole applicazioni o intere classi di applicazioni) e lo zero-rating cd. 'for a fee' (ossia, quando gli application provider pagano per avere i loro dati 'zero-rated', ossia a 'tariffa-zero') sono pratiche commerciali che in modo sistematico — indipendentemente dalla rilevanza e dalla posizione nel mercato dei players coinvolti — interferiscono con il diritto degli utenti finali sancito all'art. 3(1) di diffondere informazioni, come descritto nel Considerando n. 1 del Regolamento. È pertanto logico che tali pratiche siano vietate in base a quanto disposto all'art. 3(2).

Inoltre, le Autorità Nazionali di Regolamentazione debbono garantire la chiarezza e la prevedibilità dei modelli di business ammessi all'interno del mercato unico digitale, al fine di realizzare l'obiettivo del presente Regolamento di garanzia del "funzionamento ininterrotto dell'ecosistema di Internet quale volano per l'innovazione". Il compito di BEREC ai sensi dell'art. 5(3) del Regolamento è di contribuire alla "applicazione coerente del Regolamento" mediante la formulazione di regole chiare.

Un approccio caso-per-caso non si rivela particolarmente adeguato, dal momento che l'ammissibilità di ogni offerta di zero-rating verrebbe vagliata individualmente da 31 diverse autorità. Per effetto di tali decisioni caso-per-caso, si verrebbero necessariamente a sovrapporre le differenti interpretazioni di ammissibilità o meno delle pratiche di zero-rating all'interno degli Stati oggetto della legislazione. Una tale incertezza giudica scoraggia l'innovazione e la pianificazione a lungo termine, ed è dunque dannosa per l'investimento all'interno economia delle start-up europea.

Infine, la maggior parte delle pratiche commerciali riportate da BEREC ha un effetto nocivo sui diritti fondamentali degli utenti finali, i quali sono sanciti dalla Carta dei Diritti Fondamentali dell'Unione Europea. Lo zero-rating, rendendo alcuni servizi inegualmente accessibili rispetto ad altri, viola le libertà dei media e del loro pluralismo (art. 11(2) della Carta). Lo zero-rating costituisce altresì una discriminazione avverso la libertà di circolazione dei servizi all'interno dell'Unione Europea e la libertà di iniziativa privata dei concorrenti ai servizi o alle applicazioni sottoposti a zero-rating.

[TM#1v2v2]

Il Regolamento Europeo presenta delle regole molto chiare in relazione a ciò che concerne la cd. ragionevole gestione del traffico. Secondo quanto previsto dall'art. 3(3), qualsiasi forma di gestione del traffico dovrebbe essere il più 'application agnostic' possibile. Qualsiasi deviazione da questa regola, come ad esempio la gestione del traffico per classi (cd. traffic-based traffic management), potrebbe danneggiare la concorrenza, in quanto offrirebbe priorità ad alcune classi di applicazioni, ma non ad altre, ad esempio.

La gestione del traffico per classi danneggia altresì i servizi e le applicazioni che non sono propriamente classificate, sia ciò per scelta o meno. Questo è un particolare rischio per il traffico proveniente dalle imprese o dalle start-up. La gestione del traffico per classi rischia vieppiù di discriminare il traffico criptato e reso anonimo, il quale potrebbe essere rallentato dagli ISP. Essa inoltre danneggia gli utenti che necessitano di accedere a determinate classi di traffico che differiscano da quelle pre-stabilite dagli ISP.

Infine, la mancanza di trasparenza riguardo tale pratica crea incertezza sulle prestazioni delle singole applicazioni in una qualsiasi data rete. Come nel caso dello zero-rating, la complessità e l'ambiguità di questo approccio risulta più arduo da attuare da parte dei regolatori. Pertanto, applicare la gestione del traffico per classi anziché la gestione del traffico 'application agnostic' è inutile, sproporzionato, discriminatorio, e di ostacolo alla trasparenza.

Alla luce di tali minacce, i paragrafi 54, 55, 57 e 63 del progetto di linee guida non sono ancora completamente in linea con il Regolamento. L'art. 3(3) sottoparagrafo 2 richiede chiaramente che la gestione del traffico, per essere ritenuta 'ragionevole' debba essere trasparente, non discriminatoria e proporzionata. Tali condizioni devono essere lette alla luce dell'art. 3, per distinguere le forme ragionevoli misure di gestione del traffico da quelle irragionevoli.

Il paragrafo 63 del progetto di linee guida di BEREC interpreta la "gestione ragionevole del traffico" in discordanza con le intenzioni del Legislatore. Il progetto di linee guida potrebbe consentire l'attuazione di misure di gestione del traffico per classi in misura troppo ampia. Queste sarebbero basate sulla funzionalità del servizio e del protocollo utilizzato, ma sembra chiaro dal Considerando n. 9 e dalla struttura dell'art. 3(3) del Regolamento che il Legislatore intendeva dire che "le 'misure ragionevoli'" siano da basare sui requisiti di Qualità del Servizio del traffico (classi per sensibilità, latenza, jitter, packet loss, e larghezza della banda).

In base al principio di proporzionalità ed al paragrafo 58 del progetto di linee guida, ogni forma di gestione del traffico basata sulla qualità del servizio e sul consumo deve essere applicata ed esaurita prima che vengano attuate delle misure più invasive. Pertanto, BEREC dovrebbe avvicinare in modo più chiaro e deciso i paragrafi 54, 55, 57 e 63 del progetto di linee guida con il Regolamento dell'UE.

Cordialmente, ma non troppo
Francesco R.

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 13:44:34

Name: Robert Wullstein
Email: wullstein@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 13:33:54

Name: knut lehn-galden
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 13:31:41

Name: Siku Mahayi / PCMR
Email: smahayi31@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is

quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Siku Mahayi / PCMR

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 13:26:51

Name: Hajos Csaba
Email: csaba.hajos@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Csaba Hajos

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 13:24:59

Name: Dalmda Dojcsák
Email: dojcsakdalma@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Dalmda Dojcsák

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 13:23:00

Name: Konsta Lensu
Email: lensukonsta@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Konsta Lensu

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 13:10:52

Name: Steffen Pramel
Email: Steffen.Pramel@live.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 13:07:45

Name: Markus Badberg
Email: markus@badberg-online.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Markus Badberg

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 13:07:35

Name: Anders Christie
Email: anders.0111.1996@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Anders Christie

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: [NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu](mailto:NN-Consultation:allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu)
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 13:05:11

Name: Mednis LOC

Email:

Confidential: No

Cienijamas damas, godatie kungi,

Aicinam nemt vera šo komentaru par BEREC sagatavotajiem noteikumiem par tikla neitralitati.

[NN#1v2]

Interneta diversitate un inovativa kapacitate balstita uz zemajam inovaciju izmaksam un vieglo piekluvi tiklam. Šie principi garante to, ka katrs uzņēmums, jaunuzņēmums vai nekomercials piedāvājums, neskatoties uz ta apjomu, pēc vienadiem nosacījumiem var komunicēt ar globālo publiku ta pat ka visi citi konkurenti. Internetu ka diversitates un uzņemejdarbibas interneta dzinejspeku var nodrošināt vienīgi, tam esot atklātam, neitralam un nediskriminejošam.

Ja interneta operatori tiek lauts ietekmet savu klientu lemmus ar tehniski vai ekonomiski diskriminejošiem pasākumiem, tad šī brīvība zud. Pirmais ES noteikumu pamatojums par tikla neitralitati nosaka, ka likumdošana ir interpretejama tādējādi, ka tiek sargāta brīvība piekļūt informācijai, ka arī to izplatīt, lai internets paliek galvenais inovācijas dzinejspeks.

Aktuālie BEREC noteikumi ir nopietns šo principu aizstavības pamats. Likumdevejs apvienībai bija uzdevis milzīgu uzdevumu, kas tika atrisināts uzmanīgi un nosverti, proti, gan gāla pateretāju, gan uzņēmumu tiesības tiek sargātas ta, ka to prasa regulejums. Noteikumi jau ieviesuši dažus nepieciešamos skaidrojumus, tomēr skaidrojumi ir vēl nepieciešami dažos nedaudzos punktos.

[SpS#1v3]

ES regulejums par tikla neitralitati pielauj specialos pakalpojumus ("citi pakalpojumi līdzas interneta piekļuvei"), izvirzot stingrus nosacījumus. 3(5) pants un 16. apsverums nosaka, ka tehniskas priekšrokas došanai specialajiem pakalpojumiem ir jābūt objektīvi nepieciešamai, lai padarītu iespējamās piedāvata pakalpojuma sastāvdaļas. Tas ta nebutu, ja tie paši pakalpojumi stradatu normalaja "best effort" interneta. Turklāt 16. apsverums noverš situaciju, ka specialie pakalpojumi tiek izmantoti visparejo tikla neitralitates noteikumu apiešanai. Katra drošības pasākumu stingrības mazinašana, lai specialie pakalpojumi tiktu plašāk izmantoti, paaugstinatu tirgus pieejas sliekšni un vajinatu interneta ka viena veseluma inovativo potencialu.

Ja interneta pieejas operatori paši par tiešsaistes pakalpojumiem drikstetu par priekšrokas došanu savam piedāvājumam izrakstīt rekinu, tad vini ir mazāk ieintereseti turpināt investēt "normala" interneta tikla kapacitate un noverst datu sastregumus. Gluži preteji, jo mazāk vini lietas laba dara, jo drizāk klienti izmantos piedavatos specialos pakalpojumus. Tas negatīvi ietekmetu minoritates, personas ar ipašam vajadzībām, bezpeļnas un jaunuzņēmumus, kas nevar atlauties ipašu piekļuvei internetam. Tam butu arī negatīva ietekme uz interneta ka ekosistemas brīvību, atvertību un novitati.

[SpS#2v2]

Saskana ar ES regulejumu specialie pakalpojumi piedāvājami ar savu kapacitati atsevišķi no normalas pieejas internetam. Tie nedrīkst ietekmet videjo maksimālo diapazonu, ko garante ES noteikumi.

BEREC izstradato noteikumu projekta 118. pants nosaka, ka specialie pakalpojumi varetu ietekmet lietotāja piekļuves internetam kapacitati. Tas nesaskan ar ES regulejuma 3(5). Turklāt, tas ir pretruna ar priekšnoteikumiem specialajiem pakalpojumiem, ko nosaka projekta 113. un 117. pants.

Turklāt likumdevejs ir skaidri izteicis savu noluku attiecība uz to, ka interneta pieejas kapacitati, ko izjūt gāla pateretājs, nedrīkst ietekmet, piedāvājot specialos pakalpojumus. Tas sarunas tika formulēts atsevišķi tada zina, ka nosleguma sarunas 2015. g. 6. julija likumdevejs izlema no panta 3(5) teksta svitrot vardu "citi" pirms varda "gāla pateretājs". Panta aktuāla gāla redakcija tatad nosaka, ka specialos pakalpojumus nedrīkst izmantot vai piedavat "negatīvi ietekmejoj gāla pateretāja piekļuvei internetam vai interneta piekļuves pakalpojuma visparejo

kvalitati“.

Un visbeidzot noteikumu projekta 118. pants nesaskan ar regulējuma (par transparenci) 4(1)(d) pantu, gluži tāpat kā ar paša projekta 142. un 144. pantu, jo vairs netiek ieveroti maksimālie un vidējie diapazoni, par kuriem bija vienojušies operatori un gala pateretāji.

[ZR#1v2]

Nulles likme ir komerciāla interneta operatoru pielietota prakse. Ta pielauj neierobežotu piekļuvi noteiktam tīmekļa lapam un pakalpojumiem, savukārt par parejo internetu tiek iekasēta obligāta maksa.

Pamatu pamatos ir labi, ka BEREC noteikumu projekta ir iestrādāta virkne pasākumu, kas ierobežo nulles likmi. Tomēr rodas jautājums, ja nulles likmi šādi ierobežo, kādēļ to neaizliegt pavisam? Tas projektam aiztaupītu piecas lappuses un tādejādi atvieglotu regulatoru valstis darbu, kam šie noteikumi jāievieš praksē.

Noteikti komerciālas prakses veidi parkāpj ES regulējuma 3(1) pantu tāda zina, ka tie negatīvi ietekme gāla pateretāja brīvu informācijas saņemšanu, kā arī, it īpaši, izplatīšanu. Ja kādā interneta operatora komerciāla prakse diskriminē saturu, lietotņu un pakalpojumu piedāvātājus, atšķirīgi regulējot piekļuvi tiem, piemēram, ja par piekļuvi kādam konkrētam lapam vai pakalpojumiem ir jāmaksā, kā arī citi ir par “brīvu”, tad tā ir lietotāju tiesību patvaļīga ietekmēšana saskaņā ar regulējuma 3(1) pantu un būtu aizliegama saskaņā ar 3(2) pantu.

Regulējuma 7. apsvērumā definē komerciālo prakšu veidus, attiecībā uz kuriem regulatoru valstī pienākums ir ieviest. Detālā formulējums saka, ka “regulatoriem valstī, kā arī citām atbildīgajām iestādēm būtu jāļauj ieviest” un tam “būtu jāizstrādā par pienākumu, ieviest, pildot savus noverotājos pienākumus”, tomēr tas nosedz vien nelielu apjomu regulējošu ieviešanu, nevis maksimālu apjomu no intervences iespējam. Regulatoriem valstī ir būtiskas tiesības ieviest realitātē kaitīgas komerciālas prakses ierobežojumus pēc regulējuma 3(2) panta. Tas nozīmē, ka visu gadījumu atsevišķas pārbaudes norit lenāk (un izmaksā vairāk), un tas nav noteikumiem atbilstoša likumdošanas ieviešana praksē.

Lietojumspecifiska nulles likme jeb atsevišķam lietotņiem vai kādai veselai lietotņu klasei piemērotā nulles likme un par samaksu, t. i., kādā piedāvātāji maksā, lai viņu dati tiktu piedāvāti par nulles likmi, tie abi ir komerciālas prakses veidi, kas, neatkarīgi no skartajiem tirgus dalībniekiem un skarta datu daudzuma, parkāpj 3(1) pantu, kas garantē gāla pateretājam netraucētu piekļuvi informācijai. Šādas prakses veidi realitātē ietekme gāla pateretāju izveles iespējas. Ja lietotājiem ir jāmaksā par to, lai saņemtu SAVU nepieciešamo informāciju, lai gan viņi varetu piekļūt informācijai bez maksas, tas viennozīmīgi ir brīvas informācijas izplatīšanas tiesību parkāpums, kā to saprot ar regulējuma 1. apsvērumu un loģiskā kārtā būtu aizliegams saskaņā ar 3(2) pantu.

Turklāt regulatoriem valstī būtu jārupejas par vienotā digitalajā tirgū atlauto uzņēmējdarbības veidu skaidrību un saprotamību, lai garantētu regulējuma prasīto “nepārtraukto interneta kā ekosistēmas, kas ir inovācijas dzinējspēks, darbību”. ES regulējuma 5(3) pants paredz apvienībai BEREC uzdevumu izstrādāt skaidrus noteikumus, kas pozitīvi ietekme “stingru regulējuma ieviešanu”. Atsevišķas pārbaudes šo merķi nevar sasniegt, ja 31 dažādā iestādē pārbauda modulu pielaujamību, kas ilgākā laika periodā novedis pie ļoti dažādiem noteikumiem par to, kas ir un kas nav pielaujams. No legalas attīstības izrietoša nenoteiktība negatīvi ietekme ilglaicīgu plānošanu un inovācijas un tādejādi kāite investīcijām Eiropas jaunuzņēmumu ekonomikā.

Visbeidzot lielākā daļā komerciālas prakses modeļu, ko min BEREC, negatīvi ietekme pateretāju pamattiesības, kā to saprot ar ES Pamattiesību hartu. Pādarot nevienlīdzīgu pieeju pakalpojumiem, nulles likme parkāpj Pamattiesību hartas 11(2) pantu par mediju brīvību un pluralismu. Nulles likme diskriminē arī tiesības piedāvāt pakalpojumus visās dalībvalstīs, kā arī parkāpj tiesības uz brīvas uzņēmējdarbības praksi pēc Pamattiesību hartas 15(2) un 16 panta, kas ir saistoši visiem uzņēmumiem, ko skar nulles likme.

[TM#1v2v2]

ES regulējuma ir skaidri ierakstīts, kas ir pielaujams komunikācijas menedžments. Pēc 3(3) panta katrām komunikācijas menedžmentam vajadzētu būt pēc iespējas lietojumneitrālam. Katrā novirzē no tā, kā, piemēram, uz klasi bāzēts komunikācijas menedžments, varetu ietekmēt brīvu konkurenci tādejādi, kā, piemēram, dažām lietotņu klasēm tiek dota priekšroka un citām - nē.

Uz klasi bāzēts komunikācijas menedžments kāite arī lietotņiem un pakalpojumiem, kas tiek nepareizi klasificēti, lai vai tas būtu tīši vai netīši. Šāds risks ir īpaši ieverojams māziem uzņēmumiem un jaunuzņēmumiem. Saistība ar uz klasi bāzētu komunikācijas menedžmentu pastāv risks, kā tas diskriminē šifretu vai anonimizētu datu apmaiņu, ko varetu ierobežot pakalpojumu operatori. Tas arī negatīvi ietekme

lietotājus, kam nepieciešami citas klases pakalpojumi, nevis tas, ko pieņēmis visu interneta operators.

Galā galā šīs prakses transparences trūkums noved pie noteiktu lietotņu dominances noteiktos komunikāciju tīklos. Ta pat kā nulle likme arī šās prakses sarežģītība un neviennozīmīgums rada iestādem īpašas grūtības, realizēt pareizāko pieeju. Tādēļ uz klasi bazētas komunikācijas menedžmenta lietojumneitrāla komunikācijas menedžmenta vieta nav nepieciešams, ir neproporcionāls, diskriminējošs un negatīvi ietekme transparenti.

Šo risku kontekstā, noteikumu projekta 54., 55., 57. un 63. pantā vēl gluži nesaskan ar ES regulējumu. 3(3) pantā 2. apakšpunkts skaidri pieprasa, ka komunikācijas menedžmentam ir jābūt transparentam, nediskriminējošam un proporcionālam, lai to varētu uzskatīt par pieņemamu. Tas ir saprotams 3. panta kontekstā, lai varētu atšķirt starp pieņemamam un nepieņemamam komunikācijas menedžmenta formām.

BEREC noteikumu projekta 63. pants neinterpretē "pieņemamu komunikācijas menedžmentu" saskaņā ar likumdeveja nolūkiem. Saskaņā ar projektu būtu pieļaujami pārāk plaši uz klasi bazēta komunikācijas menedžmenta pasākumi. Tos definētu pēc pakalpojuma funkcionalitātes un izmantota protokola, tomēr šķiet skaidrs, ka pēc 9. apsvēruma un pēc likumdeveju regulējuma 3(3) panta struktūras "pieņemami pasākumi" tiek saprasti vien prasību attiecībā uz "Quality of Service" bāzes (uz latentumu un uz svarstībam jutīgas klases, pakotņu zudums un spektrs).

Saskaņā ar proporcionalitātes principu un projekta 58. pantu vispirms vajadzētu pilnībā izmantot visas iespējas attiecībā uz galā paterētāja kontroli "Quality of Service" un uz lietojumu balstītu komunikācijas menedžmenta formām, pirms tiek pielietoti radikālāki pasākumi. Tādēļ apvienībai BEREC vēl vairāk jānosaka 54., 55., 57. un 63. panti ar ES regulējumu.

Ar cieņu,
Mednis LOC

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 12:50:41

Name: Julian
Email:
Confidential: No

Kommentar til BEREC's retningslinjer for netneutralitet

[NN#1v2]

Internettets mangfoldighed og innovationskraft kommer af de lave innovationsomkostninger og den nemme markedsadgang. Disse principper sikrer at alle etablerede og nystartede virksomheder og ikkekommercielle tjenester — uanset størrelse — har lige muligheder for at kommunikere med et globalt publikum på samme måde som deres konkurrenter. Denne drivkraft for onlineøkonomiens fremgang og diversitet kan kun sikres af et åbent, neutralt og ikkediskriminerende internet.

Hvis internetudbydere får lov til at blande sig i deres kunders beslutninger ved økonomisk eller teknisk diskrimination, går denne frihed tabt. Af de første betragtninger til EU-forordningen om netneutralitet fremgår at lovgivningen skal fortolkes på en måde som sikrer vores frihed til at tilgå og udbrede oplysninger, og som beskytter internettet som en drivkraft for innovation.

BEREC's nye retningslinjer udgør et solidt fundament for beskyttelse af disse principper. Den enorme opgave BEREC blev pålagt af lovgiverne, er blevet løst på en velafbalanceret og omhyggelig måde som sikrer den beskyttelse af forbrugernes og virksomhedernes rettigheder som forordningen garanterer. Retningslinjerne klargør mange dunkle passager i teksten, men bør specificeres nærmere på enkelte punkter.

[SpS#1v3]

EU-forordningen om netneutralitet giver mulighed for at der — under strenge betingelser — kan udbydes specialtjenester ("andre tjenester end internetadgangstjenester"). I artikel 3, stk. 5, og i betragtning 16 står der at optimeringen af en specialtjeneste skal være objektivt nødvendigt for at centrale elementer i tjenesten kan fungere. Dette ville ikke være tilfældet med tjenester som også ville kunne fungere på det åbne internet efter best-effort-princippet. Endvidere forhindrer betragtning 16 at specialtjenester kan bruges til at omgå de generelle netneutralitetsregler for trafikstyring. Enhver afvigelse fra disse betingelser hvorved et bredere begreb om specialtjenester kunne gøres gældende, ville gøre det vanskeligere for nye aktører at komme ind på markedet og dermed svække internettets innovationspotentiale som helhed.

Hvis internetudbydere får lov til at give onlinetjenester særbehandling mod betaling, har de et incitament til at holde op med at investere i netværkskapacitet til det "almindelige" internet og sænke deres datalofter for at anspore deres kunder til at bruge specialtjenesterne. Denne effekt ville have negative konsekvenser for minoritetsgrupper, dårligt stillede mennesker, nonprofittjenester og nystartede virksomheder som ikke har råd til at betale for privilegeret adgang til alle netværk. Dette ville også skade det frie, åbne og innovative internetøkosystems videre udvikling.

[SpS#2v2]

Specialtjenester som tillades iht. EU-forordningen, skal have deres egen kapacitet som er adskilt fra internetadgangstjenesten. De må ikke undergrave den gennemsnitlige og maksimale båndbredde som EU-forordningen garanterer.

Af stk. 118 i BEREC's udkast til retningslinjer synes det at fremgå at levering af specialtjenester eventuelt kan begrænse den kapacitet som står til rådighed for den enkelte slutbrugers internetadgang. Dette stemmer ikke overens med EU-forordningens artikel 3, stk. 5. Det er også i modstrid med kravene vedrørende levering af specialtjenester i stk. 113 og 117 i udkastet til retningslinjer.

Endvidere har lovgiverne tydeligt tilkendegivet deres intention om at sikre at den kapacitet som står til rådighed for slutbrugers internetadgang, ikke påvirkes af levering af specialtjenester, ved at ændre på tekstens ordlyd

under forhandlingerne. Således besluttede lovgiverne under de afsluttende forhandlinger den 6. juli 2015 at slette ordet "andre" før "slutbrugere" i artikel 3, stk. 5. I sin endelige version fastslår denne artikel dermed at specialtjenester ikke må anvendes eller tilbydes "til skade for tilgængeligheden eller den generelle kvalitet af internetadgangstjenester for slutbrugere".

Endelig stemmer stk. 118 i udkastet til retningslinjer ikke overens med forordningens artikel 4, stk. 1, litra d, (om gennemsigthed), ej heller med stk. 142 og 144 i udkastet til retningslinjer, da kravene til levering af den gennemsnitlige og maksimale båndbredde der er aftalt mellem internetudbyderen og slutbrugeren, ikke længere opfyldes.

[ZR#1v2]

"Nultaksering" er en handelspraksis som er blevet indført hos flere internetudbydere. Den giver ubegrænset adgang til bestemte websites og tjenester, mens man skal betale for at bruge resten af internettet.

Det er positivt at BEREC's udkast til retningslinjer indeholder klare begrænsninger for nultaksering. Men hvis de fleste gængse former for nultaksering bliver forbudt eller underkastes strenge restriktioner, hvorfor så ikke forbyde nultaksering helt? Det ville gøre retningslinjerne fem sider kortere og forenkle opgaven for de nationale tilsynsmyndigheder som skal implementere retningslinjerne.

Der findes former for handelspraksis som krænker brugernes ret i medfør af EU-forordningens artikel 3, stk. 1, til frit at få adgang til og især til frit at udbrede oplysninger. Når en internetudbyder i kraft af en handelspraksis gør forskel på udbydere af indhold, applikationer og tjenester ved at give ulige adgang til disse (for eksempel hvis man skal betale for at få adgang til nogle websites/tjenester, men får "gratis" adgang til andre), udgør dette et vilkårligt indgreb i brugernes rettigheder som fastlagt i forordningens artikel 3, stk. 1, som bør forbydes iht. artikel 3, stk. 2.

I betragtning 7 til forordningen defineres de typer handelspraksis som de nationale tilsynsmyndigheder skal gribe ind over for. Men formuleringerne i denne betragtning, hvor det hedder at "de nationale tilsynsmyndigheder og andre kompetente myndigheder bør have beføjelse til at gribe ind" og "bør være forpligtet til, som led i deres overvågning og håndhævelse, at gribe ind", angiver kun en nedre grænse for regulerende indgreb og ikke nogen maksimumsgrænse for forordningens anvendelsesområde. De nationale tilsynsmyndigheder har et udtrykkeligt mandat til at implementere restriktionerne vedrørende skadelig handelspraksis i forordningens artikel 3, stk. 2. En langsommelig (og ressourcekrævende) sag-for-sag-tilgang er ikke en hensigtsmæssig måde at gennemføre lovgivningen på.

Applikationsspecifik nultaksering (dvs. nultaksering af enkelte applikationer eller hele klasser af applikationer) og nultaksering mod betaling (dvs. hvor applikationsudbydere skal betale for at få deres data nultakseret) er handelspraksis som systematisk — uanset omfanget og de involverede aktørers markedsposition — krænker slutbrugernes ret iht. artikel 3, stk. 1, til at udbrede oplysninger og derfor i praksis indskrænker slutbrugernes valgmuligheder betragteligt. Hvis folk skal betale for at få adgang til DINE oplysninger og får gratis adgang til andre oplysninger, er dette helt indlysende en indskrænkning af retten til at udbrede oplysninger som beskrevet i betragtning 1 til forordningen. Det er derfor logisk at en sådan praksis bør forbydes i henhold til bestemmelserne i artikel 3, stk. 2.

De nationale tilsynsmyndigheder skal endvidere sikre klarhed og forudsigelighed på det digitale indre marked hvad angår lovlige forretningsmodeller for at opfylde denne forordnings mål om at "sikre at internetøkosystemet forsat kan fungere som en drivkraft for innovation". BEREC's mandat i henhold til EU-forordningens artikel 5, stk. 3, er at bidrage til en "ensartet anvendelse af forordningen" ved at fastsætte klare regler. En sag-for-sag-tilgang er utilstrækkelig, da den vil betyde at lovligheden af hvert eneste nultakseringstilbud skal vurderes særskilt af 31 håndhævelsesorganer, og der med tiden vil opstå radikalt forskellige mønstre for hvad der er tilladt og forbudt i det enkelte land, som en direkte konsekvens af disse enkeltsagsafgørelser. Denne juridiske usikkerhed vanskeliggør langsigtet planlægning og opmuntrer ikke til at tænke innovativt, men vil dæmpe lysten til at investere i nye europæiske virksomheder.

Endelig har de fleste af de former for handelspraksis som BEREC sætter fokus på, negative konsekvenser for slutbrugernes grundlæggende rettigheder i medfør af Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder. Ved at give ulige adgang til forskellige tjenester gør nultaksering indgreb i mediefriheden og krænker princippet om mediernes pluralisme (charterets artikel 11, stk. 2). Nultaksering er også en krænkelse af retten til at levere tjenesteydelser i EU's medlemsstater og friheden til at oprette og drive egen virksomhed for enhver konkurrent til de nultakserede tjenester eller applikationer (se artikel 15, stk. 2, og artikel 16 i charteret om grundlæggende rettigheder).

[TM#1v2v2]

EU-forordningen indeholder meget klare regler for hvilke former for trafikstyring der kan anses for rimelige. I henhold til forordningens artikel 3, stk. 3, bør al trafikstyring være så applikationsuafhængig som muligt. Enhver afvigelse fra denne regel, eksempelvis i form af klassebaseret trafikstyring, vil kunne være til skade for konkurrencen — for eksempel hvis der gives særbehandling til visse klasser af applikationer, men ikke til andre.

Klassebaseret trafikstyring rammer også applikationer og tjenester som fejlklassificeres, hvad enten det sker bevidst eller ej. Her er trafik fra små eller nystartede virksomheder særligt udsat. Klassebaseret trafikstyring kommer også let til at diskriminere krypteret og anonymiseret trafik, som dermed risikerer at blive sat næsten i stå af internetudbydere. Endvidere rammes brugere hvis behov for adgang til en bestemt type tjenester ikke svarer til internetudbydernes antagelser.

Endelig skaber den manglende gennemsigtighed omkring denne praksis også usikkerhed om hvor godt en given applikation kan forventes at fungere på et bestemt netværk. Ligesom med nultaksering gør denne fremgangsmådes kompleksitet og uklare implikationer det vanskeligere for tilsynsmyndighederne at håndhæve reglerne. At anvende klassebaseret trafikstyring i stedet for applikationsuafhængige trafikstyringsforanstaltninger er derfor unødvendigt, uforholdsmæssigt, diskriminerende og til skade for gennemsigtigheden.

I betragtning af disse skadevirkninger er stk. 54, 55, 57 og 63 i udkastet til retningslinjer endnu ikke helt i overensstemmelse med EU-forordningen. I artikel 3, stk. 3, afsnit 2, står der klart og tydeligt at trafikstyringsforanstaltninger skal være gennemsigtige, ikkediskriminerende og forholdsmæssige for at blive anset for at være rimelige. Disse betingelser skal læses i sammenhæng med resten af artikel 3 for at der kan skelnes korrekt mellem rimelige og urimelige former for trafikstyringsforanstaltninger.

I stk. 63 i BEREC's udkast til retningslinjer fortolkes "rimelige trafikstyringsforanstaltninger" på en måde som er i modstrid med lovgivernes intentioner. I deres nuværende form ville retningslinjerne muliggøre et alt for bredt spektrum af klassebaserede trafikstyringsforanstaltninger. Disse ville for eksempel kunne baseres på tjenestens funktionalitet eller på den anvendte protokol. Men det fremgår klart af betragtning 9 til forordningen og af strukturen i forordningens artikel 3, stk. 3, at lovgiverne udelukkende havde i sinde at "rimelige foranstaltninger" skulle baseres på trafikens krav til tjenestekvalitet (følsomhedsklasser i forhold til reaktionstid, jitter, pakkeab og båndbredde).

I overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og stk. 58 i udkastet til retningslinjer bør alle former for brugerkontrolleret tjenestekvalitets- og forbrugsbaseret trafikstyring være forsøgt og udtømt før der træffes mere indgribende foranstaltninger. BEREC bør derfor bringe stk. 54, 55, 57 og 63 i bedre overensstemmelse med EU-forordningen.

Venlig hilsen
Julian

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 12:46:34

Name: tais balthasar milwertz
Email: taismilwertz@hotmail.com
Confidential: No

Kommentar til BEREC's retningslinjer for netneutralitet

[NN#1v2]

Internettets mangfoldighed og innovationskraft kommer af de lave innovationsomkostninger og den nemme markedsadgang. Disse principper sikrer at alle etablerede og nystartede virksomheder og ikkekommercielle tjenester — uanset størrelse — har lige muligheder for at kommunikere med et globalt publikum på samme måde som deres konkurrenter. Denne drivkraft for onlineøkonomiens fremgang og diversitet kan kun sikres af et åbent, neutralt og ikkediskriminerende internet.

Hvis internetudbydere får lov til at blande sig i deres kunders beslutninger ved økonomisk eller teknisk diskrimination, går denne frihed tabt. Af de første betragtninger til EU-forordningen om netneutralitet fremgår at lovgivningen skal fortolkes på en måde som sikrer vores frihed til at tilgå og udbrede oplysninger, og som beskytter internettet som en drivkraft for innovation.

BEREC's nye retningslinjer udgør et solidt fundament for beskyttelse af disse principper. Den enorme opgave BEREC blev pålagt af lovgiverne, er blevet løst på en velafbalanceret og omhyggelig måde som sikrer den beskyttelse af forbrugernes og virksomhedernes rettigheder som forordningen garanterer. Retningslinjerne klargør mange dunkle passager i teksten, men bør specificeres nærmere på enkelte punkter.

[SpS#1v3]

EU-forordningen om netneutralitet giver mulighed for at der — under strenge betingelser — kan udbydes specialtjenester ("andre tjenester end internetadgangstjenester"). I artikel 3, stk. 5, og i betragtning 16 står der at optimeringen af en specialtjeneste skal være objektivt nødvendigt for at centrale elementer i tjenesten kan fungere. Dette ville ikke være tilfældet med tjenester som også ville kunne fungere på det åbne internet efter best-effort-princippet. Endvidere forhindrer betragtning 16 at specialtjenester kan bruges til at omgå de generelle netneutralitetsregler for trafikstyring. Enhver afvigelse fra disse betingelser hvorved et bredere begreb om specialtjenester kunne gøres gældende, ville gøre det vanskeligere for nye aktører at komme ind på markedet og dermed svække internettets innovationspotentiale som helhed.

Hvis internetudbydere får lov til at give onlinetjenester særbehandling mod betaling, har de et incitament til at holde op med at investere i netværkskapacitet til det "almindelige" internet og sænke deres datalofter for at anspore deres kunder til at bruge specialtjenesterne. Denne effekt ville have negative konsekvenser for minoritetsgrupper, dårligt stillede mennesker, nonprofittjenester og nystartede virksomheder som ikke har råd til at betale for privilegeret adgang til alle netværk. Dette ville også skade det frie, åbne og innovative internetøkosystems videre udvikling.

[SpS#2v2]

Specialtjenester som tillades iht. EU-forordningen, skal have deres egen kapacitet som er adskilt fra internetadgangstjenesten. De må ikke undergrave den gennemsnitlige og maksimale båndbredde som EU-forordningen garanterer.

Af stk. 118 i BEREC's udkast til retningslinjer synes det at fremgå at levering af specialtjenester eventuelt kan begrænse den kapacitet som står til rådighed for den enkelte slutbrugers internetadgang. Dette stemmer ikke overens med EU-forordningens artikel 3, stk. 5. Det er også i modstrid med kravene vedrørende levering af specialtjenester i stk. 113 og 117 i udkastet til retningslinjer.

Endvidere har lovgiverne tydeligt tilkendegivet deres intention om at sikre at den kapacitet som står til rådighed for slutbrugers internetadgang, ikke påvirkes af levering af specialtjenester, ved at ændre på tekstens ordlyd

under forhandlingerne. Således besluttede lovgiverne under de afsluttende forhandlinger den 6. juli 2015 at slette ordet "andre" før "slutbrugere" i artikel 3, stk. 5. I sin endelige version fastslår denne artikel dermed at specialtjenester ikke må anvendes eller tilbydes "til skade for tilgængeligheden eller den generelle kvalitet af internetadgangstjenester for slutbrugere".

Endelig stemmer stk. 118 i udkastet til retningslinjer ikke overens med forordningens artikel 4, stk. 1, litra d, (om gennemsigthed), ej heller med stk. 142 og 144 i udkastet til retningslinjer, da kravene til levering af den gennemsnitlige og maksimale båndbredde der er aftalt mellem internetudbyderen og slutbrugeren, ikke længere opfyldes.

[ZR#1v2]

"Nultaksering" er en handelspraksis som er blevet indført hos flere internetudbydere. Den giver ubegrænset adgang til bestemte websites og tjenester, mens man skal betale for at bruge resten af internettet.

Det er positivt at BEREC's udkast til retningslinjer indeholder klare begrænsninger for nultaksering. Men hvis de fleste gængse former for nultaksering bliver forbudt eller underkastes strenge restriktioner, hvorfor så ikke forbyde nultaksering helt? Det ville gøre retningslinjerne fem sider kortere og forenkle opgaven for de nationale tilsynsmyndigheder som skal implementere retningslinjerne.

Der findes former for handelspraksis som krænker brugernes ret i medfør af EU-forordningens artikel 3, stk. 1, til frit at få adgang til og især til frit at udbrede oplysninger. Når en internetudbyder i kraft af en handelspraksis gør forskel på udbydere af indhold, applikationer og tjenester ved at give ulige adgang til disse (for eksempel hvis man skal betale for at få adgang til nogle websites/tjenester, men får "gratis" adgang til andre), udgør dette et vilkårligt indgreb i brugernes rettigheder som fastlagt i forordningens artikel 3, stk. 1, som bør forbydes iht. artikel 3, stk. 2.

I betragtning 7 til forordningen defineres de typer handelspraksis som de nationale tilsynsmyndigheder skal gribe ind over for. Men formuleringerne i denne betragtning, hvor det hedder at "de nationale tilsynsmyndigheder og andre kompetente myndigheder bør have beføjelse til at gribe ind" og "bør være forpligtet til, som led i deres overvågning og håndhævelse, at gribe ind", angiver kun en nedre grænse for regulerende indgreb og ikke nogen maksimumsgrænse for forordningens anvendelsesområde. De nationale tilsynsmyndigheder har et udtrykkeligt mandat til at implementere restriktionerne vedrørende skadelig handelspraksis i forordningens artikel 3, stk. 2. En langsommelig (og ressourcekrævende) sag-for-sag-tilgang er ikke en hensigtsmæssig måde at gennemføre lovgivningen på.

Applikationsspecifik nultaksering (dvs. nultaksering af enkelte applikationer eller hele klasser af applikationer) og nultaksering mod betaling (dvs. hvor applikationsudbydere skal betale for at få deres data nultakseret) er handelspraksis som systematisk — uanset omfanget og de involverede aktørers markedsposition — krænker slutbrugernes ret iht. artikel 3, stk. 1, til at udbrede oplysninger og derfor i praksis indskrænker slutbrugernes valgmuligheder betragteligt. Hvis folk skal betale for at få adgang til DINE oplysninger og får gratis adgang til andre oplysninger, er dette helt indlysende en indskrænkning af retten til at udbrede oplysninger som beskrevet i betragtning 1 til forordningen. Det er derfor logisk at en sådan praksis bør forbydes i henhold til bestemmelserne i artikel 3, stk. 2.

De nationale tilsynsmyndigheder skal endvidere sikre klarhed og forudsigelighed på det digitale indre marked hvad angår lovlige forretningsmodeller for at opfylde denne forordnings mål om at "sikre at internetøkosystemet forsat kan fungere som en drivkraft for innovation". BEREC's mandat i henhold til EU-forordningens artikel 5, stk. 3, er at bidrage til en "ensartet anvendelse af forordningen" ved at fastsætte klare regler. En sag-for-sag-tilgang er utilstrækkelig, da den vil betyde at lovligheden af hvert eneste nultakseringstilbud skal vurderes særskilt af 31 håndhævelsesorganer, og der med tiden vil opstå radikalt forskellige mønstre for hvad der er tilladt og forbudt i det enkelte land, som en direkte konsekvens af disse enkeltsagsafgørelser. Denne juridiske usikkerhed vanskeliggør langsigtet planlægning og opmuntrer ikke til at tænke innovativt, men vil dæmpe lysten til at investere i nye europæiske virksomheder.

Endelig har de fleste af de former for handelspraksis som BEREC sætter fokus på, negative konsekvenser for slutbrugernes grundlæggende rettigheder i medfør af Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder. Ved at give ulige adgang til forskellige tjenester gør nultaksering indgreb i mediefriheden og krænker princippet om mediernes pluralisme (charterets artikel 11, stk. 2). Nultaksering er også en krænkelse af retten til at levere tjenesteydelser i EU's medlemsstater og friheden til at oprette og drive egen virksomhed for enhver konkurrent til de nultakserede tjenester eller applikationer (se artikel 15, stk. 2, og artikel 16 i charteret om grundlæggende rettigheder).

[TM#1v2v2]

EU-forordningen indeholder meget klare regler for hvilke former for trafikstyring der kan anses for rimelige. I henhold til forordningens artikel 3, stk. 3, bør al trafikstyring være så applikationsuafhængig som muligt. Enhver afvigelse fra denne regel, eksempelvis i form af klassebaseret trafikstyring, vil kunne være til skade for konkurrencen — for eksempel hvis der gives særbehandling til visse klasser af applikationer, men ikke til andre.

Klassebaseret trafikstyring rammer også applikationer og tjenester som fejlklassificeres, hvad enten det sker bevidst eller ej. Her er trafik fra små eller nystartede virksomheder særligt udsat. Klassebaseret trafikstyring kommer også let til at diskriminere krypteret og anonymiseret trafik, som dermed risikerer at blive sat næsten i stå af internetudbydere. Endvidere rammes brugere hvis behov for adgang til en bestemt type tjenester ikke svarer til internetudbydernes antagelser.

Endelig skaber den manglende gennemsigtighed omkring denne praksis også usikkerhed om hvor godt en given applikation kan forventes at fungere på et bestemt netværk. Ligesom med nultaksering gør denne fremgangsmådes kompleksitet og uklare implikationer det vanskeligere for tilsynsmyndighederne at håndhæve reglerne. At anvende klassebaseret trafikstyring i stedet for applikationsuafhængige trafikstyringsforanstaltninger er derfor unødvendigt, uforholdsmæssigt, diskriminerende og til skade for gennemsigtigheden.

I betragtning af disse skadevirkninger er stk. 54, 55, 57 og 63 i udkastet til retningslinjer endnu ikke helt i overensstemmelse med EU-forordningen. I artikel 3, stk. 3, afsnit 2, står der klart og tydeligt at trafikstyringsforanstaltninger skal være gennemsigtige, ikkediskriminerende og forholdsmæssige for at blive anset for at være rimelige. Disse betingelser skal læses i sammenhæng med resten af artikel 3 for at der kan skelnes korrekt mellem rimelige og urimelige former for trafikstyringsforanstaltninger.

I stk. 63 i BEREC's udkast til retningslinjer fortolkes "rimelige trafikstyringsforanstaltninger" på en måde som er i modstrid med lovgivernes intentioner. I deres nuværende form ville retningslinjerne muliggøre et alt for bredt spektrum af klassebaserede trafikstyringsforanstaltninger. Disse ville for eksempel kunne baseres på tjenestens funktionalitet eller på den anvendte protokol. Men det fremgår klart af betragtning 9 til forordningen og af strukturen i forordningens artikel 3, stk. 3, at lovgiverne udelukkende havde i sinde at "rimelige foranstaltninger" skulle baseres på trafikens krav til tjenestekvalitet (følsomhedsklasser i forhold til reaktionstid, jitter, pakkeab og båndbredde).

I overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og stk. 58 i udkastet til retningslinjer bør alle former for brugerkontrolleret tjenestekvalitets- og forbrugsbaseret trafikstyring være forsøgt og udtømt før der træffes mere indgribende foranstaltninger. BEREC bør derfor bringe stk. 54, 55, 57 og 63 i bedre overensstemmelse med EU-forordningen.

Venlig hilsen
tais balthasar milwertz

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 12:37:49

Name: Riley Wilhelm
Email: rwilhelm620@outlook.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Riley Wilhelm

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 12:37:34

Name: Harald Gundolf
Email: haraldgundolf@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 12:36:14

Name: Adam
Email:
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Adam Spurgeon

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 12:35:24

Name: Bakk László
Email: bl805@outlook.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BERIC jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BERIC a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekinto módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BERIC iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmu szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszeru forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármínemu eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és

szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anoním forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulum-bekezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Bakk László

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 12:30:01

Name: Diego Naranjo
Email: dienaranjo@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Diego Naranjo

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 12:19:28

Name: Taylor
Email: taylorrobhall@hotmail.co.uk
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Taylor

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 12:08:48

Name: Sebastian Pado
Email: sebastian@nlpado.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

als Informatik-Professor fordere ich Sie nachdrücklich auf, sich für Netzneutralität einzusetzen.

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

Sebastian Pado

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 12:06:15

Name: Bernd Kühnrich
Email: bkuehnrich@gmx.de
Confidential: No

Es kann nicht sein, dass uns Bürgern immer mehr Rechte von großen Konzernen und der Politik abgesprochen werden. Den bisher tiefsten Einschnitt musste die gesamte Menschheit wohl mit dem sogenannten 9/11 hinnehmen. Alle darauf folgenden Maßnahmen galten vorderseitig zu UNSEREM Schutz. Wie sich immer wieder zeigt, sind das nur Phrasen, die kaum mehr einer glaubt.

Umso erstaunlicher ist, dass die Politik und die Konzerne nicht gegensteuern. Selbst Enthüllungen wie die von Edward Snowden haben nicht die nötigen Konsequenzen eingeleitet, sondern genau das Gegenteil bewirkt: Noch mehr Einschränkungen UNSERER Rechte.

Ist der weltweite Trend zu rechts oder links nicht Warnung genug?

England hat reagiert...

Wann genau reagieren WIR, das Volk, der Souverän? Ich sage JETZT!

Deshalb unterzeichne ich diesen Aufruf.

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 12:01:09

Name: Mitchell
Email: mitchellbadeend@gmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Mitchell

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 11:57:19

Name: Terjék Balázs
Email: theba@t2.hu
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatsemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztók döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatsemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” elotti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi őket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-mentesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulum-bekezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Terjék Balázs

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 11:55:44

Name: Joshua Peper
Email: joshpeper@me.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Joshua Peper

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 11:46:34

Name: Matthias Dietrich
Email: matze_holz@wen.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: [NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu](mailto:NN-Consultation:allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu)
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 11:39:58

Name: myself for a better world
Email: davidbooth900@yahoo.co.uk
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being

zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
myself for a better world

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 11:33:41

Name: Thomas
Email: thomasgala13@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word “other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU

Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is

inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Thomas

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 11:24:37

Name: cristian.mldvn@gmail.com
Email: cristian.mldvn@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
cristian.mldvn@gmail.com

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 11:17:49

Name: Jonathan Steen
Email: Squall88uk@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word “other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Jonathan Steen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 11:03:44

Name: Jeppe Jønch Andersen
Email: jeppe@jonch.com
Confidential: No

Kommentar til BEREC's retningslinjer for netneutralitet

[NN#1v2]

Internettets mangfoldighed og innovationskraft kommer af de lave innovationsomkostninger og den nemme markedsadgang. Disse principper sikrer at alle etablerede og nystartede virksomheder og ikkekommercielle tjenester — uanset størrelse — har lige muligheder for at kommunikere med et globalt publikum på samme måde som deres konkurrenter. Denne drivkraft for onlineøkonomiens fremgang og diversitet kan kun sikres af et åbent, neutralt og ikkediskriminerende internet.

Hvis internetudbydere får lov til at blande sig i deres kunders beslutninger ved økonomisk eller teknisk diskrimination, går denne frihed tabt. Af de første betragtninger til EU-forordningen om netneutralitet fremgår at lovgivningen skal fortolkes på en måde som sikrer vores frihed til at tilgå og udbrede oplysninger, og som beskytter internettet som en drivkraft for innovation.

BEREC's nye retningslinjer udgør et solidt fundament for beskyttelse af disse principper. Den enorme opgave BEREC blev pålagt af lovgiverne, er blevet løst på en velafbalanceret og omhyggelig måde som sikrer den beskyttelse af forbrugernes og virksomhedernes rettigheder som forordningen garanterer. Retningslinjerne klargør mange dunkle passager i teksten, men bør specificeres nærmere på enkelte punkter.

[SpS#1v3]

EU-forordningen om netneutralitet giver mulighed for at der — under strenge betingelser — kan udbydes specialtjenester ("andre tjenester end internetadgangstjenester"). I artikel 3, stk. 5, og i betragtning 16 står der at optimeringen af en specialtjeneste skal være objektivt nødvendigt for at centrale elementer i tjenesten kan fungere. Dette ville ikke være tilfældet med tjenester som også ville kunne fungere på det åbne internet efter best-effort-princippet. Endvidere forhindrer betragtning 16 at specialtjenester kan bruges til at omgå de generelle netneutralitetsregler for trafikstyring. Enhver afvigelse fra disse betingelser hvorved et bredere begreb om specialtjenester kunne gøres gældende, ville gøre det vanskeligere for nye aktører at komme ind på markedet og dermed svække internettets innovationspotentiale som helhed.

Hvis internetudbydere får lov til at give onlinetjenester særbehandling mod betaling, har de et incitament til at holde op med at investere i netværkskapacitet til det "almindelige" internet og sænke deres datalofter for at anspore deres kunder til at bruge specialtjenesterne. Denne effekt ville have negative konsekvenser for minoritetsgrupper, dårligt stillede mennesker, nonprofittjenester og nystartede virksomheder som ikke har råd til at betale for privilegeret adgang til alle netværk. Dette ville også skade det frie, åbne og innovative internetøkosystems videre udvikling.

[SpS#2v2]

Specialtjenester som tillades iht. EU-forordningen, skal have deres egen kapacitet som er adskilt fra internetadgangstjenesten. De må ikke undergrave den gennemsnitlige og maksimale båndbredde som EU-forordningen garanterer.

Af stk. 118 i BEREC's udkast til retningslinjer synes det at fremgå at levering af specialtjenester eventuelt kan begrænse den kapacitet som står til rådighed for den enkelte slutbrugers internetadgang. Dette stemmer ikke overens med EU-forordningens artikel 3, stk. 5. Det er også i modstrid med kravene vedrørende levering af specialtjenester i stk. 113 og 117 i udkastet til retningslinjer.

Endvidere har lovgiverne tydeligt tilkendegivet deres intention om at sikre at den kapacitet som står til rådighed for slutbrugers internetadgang, ikke påvirkes af levering af specialtjenester, ved at ændre på tekstens ordlyd

under forhandlingerne. Således besluttede lovgiverne under de afsluttende forhandlinger den 6. juli 2015 at slette ordet "andre" før "slutbrugere" i artikel 3, stk. 5. I sin endelige version fastslår denne artikel dermed at specialtjenester ikke må anvendes eller tilbydes "til skade for tilgængeligheden eller den generelle kvalitet af internetadgangstjenester for slutbrugere".

Endelig stemmer stk. 118 i udkastet til retningslinjer ikke overens med forordningens artikel 4, stk. 1, litra d, (om gennemsigthed), ej heller med stk. 142 og 144 i udkastet til retningslinjer, da kravene til levering af den gennemsnitlige og maksimale båndbredde der er aftalt mellem internetudbyderen og slutbrugeren, ikke længere opfyldes.

[ZR#1v2]

"Nultaksering" er en handelspraksis som er blevet indført hos flere internetudbydere. Den giver ubegrænset adgang til bestemte websites og tjenester, mens man skal betale for at bruge resten af internettet.

Det er positivt at BEREC's udkast til retningslinjer indeholder klare begrænsninger for nultaksering. Men hvis de fleste gængse former for nultaksering bliver forbudt eller underkastes strenge restriktioner, hvorfor så ikke forbyde nultaksering helt? Det ville gøre retningslinjerne fem sider kortere og forenkle opgaven for de nationale tilsynsmyndigheder som skal implementere retningslinjerne.

Der findes former for handelspraksis som krænker brugernes ret i medfør af EU-forordningens artikel 3, stk. 1, til frit at få adgang til og især til frit at udbrede oplysninger. Når en internetudbyder i kraft af en handelspraksis gør forskel på udbydere af indhold, applikationer og tjenester ved at give ulige adgang til disse (for eksempel hvis man skal betale for at få adgang til nogle websites/tjenester, men får "gratis" adgang til andre), udgør dette et vilkårligt indgreb i brugernes rettigheder som fastlagt i forordningens artikel 3, stk. 1, som bør forbydes iht. artikel 3, stk. 2.

I betragtning 7 til forordningen defineres de typer handelspraksis som de nationale tilsynsmyndigheder skal gribe ind over for. Men formuleringerne i denne betragtning, hvor det hedder at "de nationale tilsynsmyndigheder og andre kompetente myndigheder bør have beføjelse til at gribe ind" og "bør være forpligtet til, som led i deres overvågning og håndhævelse, at gribe ind", angiver kun en nedre grænse for regulerende indgreb og ikke nogen maksimumsgrænse for forordningens anvendelsesområde. De nationale tilsynsmyndigheder har et udtrykkeligt mandat til at implementere restriktionerne vedrørende skadelig handelspraksis i forordningens artikel 3, stk. 2. En langsommelig (og ressourcekrævende) sag-for-sag-tilgang er ikke en hensigtsmæssig måde at gennemføre lovgivningen på.

Applikationsspecifik nultaksering (dvs. nultaksering af enkelte applikationer eller hele klasser af applikationer) og nultaksering mod betaling (dvs. hvor applikationsudbydere skal betale for at få deres data nultakseret) er handelspraksis som systematisk — uanset omfanget og de involverede aktørers markedsposition — krænker slutbrugernes ret iht. artikel 3, stk. 1, til at udbrede oplysninger og derfor i praksis indskrænker slutbrugernes valgmuligheder betragteligt. Hvis folk skal betale for at få adgang til DINE oplysninger og får gratis adgang til andre oplysninger, er dette helt indlysende en indskrænkning af retten til at udbrede oplysninger som beskrevet i betragtning 1 til forordningen. Det er derfor logisk at en sådan praksis bør forbydes i henhold til bestemmelserne i artikel 3, stk. 2.

De nationale tilsynsmyndigheder skal endvidere sikre klarhed og forudsigelighed på det digitale indre marked hvad angår lovlige forretningsmodeller for at opfylde denne forordnings mål om at "sikre at internetøkosystemet forsat kan fungere som en drivkraft for innovation". BEREC's mandat i henhold til EU-forordningens artikel 5, stk. 3, er at bidrage til en "ensartet anvendelse af forordningen" ved at fastsætte klare regler. En sag-for-sag-tilgang er utilstrækkelig, da den vil betyde at lovligheden af hvert eneste nultakseringstilbud skal vurderes særskilt af 31 håndhævelsesorganer, og der med tiden vil opstå radikalt forskellige mønstre for hvad der er tilladt og forbudt i det enkelte land, som en direkte konsekvens af disse enkeltsagsafgørelser. Denne juridiske usikkerhed vanskeliggør langsigtet planlægning og opmuntrer ikke til at tænke innovativt, men vil dæmpe lysten til at investere i nye europæiske virksomheder.

Endelig har de fleste af de former for handelspraksis som BEREC sætter fokus på, negative konsekvenser for slutbrugernes grundlæggende rettigheder i medfør af Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder. Ved at give ulige adgang til forskellige tjenester gør nultaksering indgreb i mediefriheden og krænker princippet om mediernes pluralisme (charterets artikel 11, stk. 2). Nultaksering er også en krænkelse af retten til at levere tjenesteydelser i EU's medlemsstater og friheden til at oprette og drive egen virksomhed for enhver konkurrent til de nultakserede tjenester eller applikationer (se artikel 15, stk. 2, og artikel 16 i charteret om grundlæggende rettigheder).

[TM#1v2v2]

EU-forordningen indeholder meget klare regler for hvilke former for trafikstyring der kan anses for rimelige. I henhold til forordningens artikel 3, stk. 3, bør al trafikstyring være så applikationsuafhængig som muligt. Enhver afvigelse fra denne regel, eksempelvis i form af klassebaseret trafikstyring, vil kunne være til skade for konkurrencen — for eksempel hvis der gives særbehandling til visse klasser af applikationer, men ikke til andre.

Klassebaseret trafikstyring rammer også applikationer og tjenester som fejlklassificeres, hvad enten det sker bevidst eller ej. Her er trafik fra små eller nystartede virksomheder særligt udsat. Klassebaseret trafikstyring kommer også let til at diskriminere krypteret og anonymiseret trafik, som dermed risikerer at blive sat næsten i stå af internetudbydere. Endvidere rammes brugere hvis behov for adgang til en bestemt type tjenester ikke svarer til internetudbydernes antagelser.

Endelig skaber den manglende gennemsigtighed omkring denne praksis også usikkerhed om hvor godt en given applikation kan forventes at fungere på et bestemt netværk. Ligesom med nultaksering gør denne fremgangsmådes kompleksitet og uklare implikationer det vanskeligere for tilsynsmyndighederne at håndhæve reglerne. At anvende klassebaseret trafikstyring i stedet for applikationsuafhængige trafikstyringsforanstaltninger er derfor unødvendigt, uforholdsmæssigt, diskriminerende og til skade for gennemsigtigheden.

I betragtning af disse skadevirkninger er stk. 54, 55, 57 og 63 i udkastet til retningslinjer endnu ikke helt i overensstemmelse med EU-forordningen. I artikel 3, stk. 3, afsnit 2, står der klart og tydeligt at trafikstyringsforanstaltninger skal være gennemsigtige, ikkediskriminerende og forholdsmæssige for at blive anset for at være rimelige. Disse betingelser skal læses i sammenhæng med resten af artikel 3 for at der kan skelnes korrekt mellem rimelige og urimelige former for trafikstyringsforanstaltninger.

I stk. 63 i BEREC's udkast til retningslinjer fortolkes "rimelige trafikstyringsforanstaltninger" på en måde som er i modstrid med lovgivernes intentioner. I deres nuværende form ville retningslinjerne muliggøre et alt for bredt spektrum af klassebaserede trafikstyringsforanstaltninger. Disse ville for eksempel kunne baseres på tjenestens funktionalitet eller på den anvendte protokol. Men det fremgår klart af betragtning 9 til forordningen og af strukturen i forordningens artikel 3, stk. 3, at lovgiverne udelukkende havde i sinde at "rimelige foranstaltninger" skulle baseres på trafikens krav til tjenestekvalitet (følsomhedsklasser i forhold til reaktionstid, jitter, pakkeab og båndbredde).

I overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og stk. 58 i udkastet til retningslinjer bør alle former for brugerkontrolleret tjenestekvalitets- og forbrugsbaseret trafikstyring være forsøgt og udtømt før der træffes mere indgribende foranstaltninger. BEREC bør derfor bringe stk. 54, 55, 57 og 63 i bedre overensstemmelse med EU-forordningen.

Venlig hilsen
Jeppe Jønch Andersen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 11:01:58

Name: Stelios Kougras
Email: stelios.kougras@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Stelios Kougras

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 10:58:57

Name: Gabriel Cosmin Banu
Email: banu.gabriel25@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Gabriel Cosmin Banu

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 10:51:51

Name: Patrick Zarnikow
Email: zarnikow@gmx.net
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

as a proprietor of a company please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration. In my opinion it would harm startup companies extremely and would prohibit future entrepreneurs from starting internet companies.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly

during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word “other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Patrick Zarnikow

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 10:46:11

Name: Chris Wright
Email: chris.j.wright@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Chris Wright

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 10:34:16

Name: Henrik Hermansen
Email: Rothkeen@gmail.com
Confidential: No

Kommentar til BEREC's retningslinjer for netneutralitet

[NN#1v2]

Internettets mangfoldighed og innovationskraft kommer af de lave innovationsomkostninger og den nemme markedsadgang. Disse principper sikrer at alle etablerede og nystartede virksomheder og ikkekommercielle tjenester — uanset størrelse — har lige muligheder for at kommunikere med et globalt publikum på samme måde som deres konkurrenter. Denne drivkraft for onlineøkonomiens fremgang og diversitet kan kun sikres af et åbent, neutralt og ikkediskriminerende internet.

Hvis internetudbydere får lov til at blande sig i deres kunders beslutninger ved økonomisk eller teknisk diskrimination, går denne frihed tabt. Af de første betragtninger til EU-forordningen om netneutralitet fremgår at lovgivningen skal fortolkes på en måde som sikrer vores frihed til at tilgå og udbrede oplysninger, og som beskytter internettet som en drivkraft for innovation.

BEREC's nye retningslinjer udgør et solidt fundament for beskyttelse af disse principper. Den enorme opgave BEREC blev pålagt af lovgiverne, er blevet løst på en velafbalanceret og omhyggelig måde som sikrer den beskyttelse af forbrugernes og virksomhedernes rettigheder som forordningen garanterer. Retningslinjerne klargør mange dunkle passager i teksten, men bør specificeres nærmere på enkelte punkter.

[SpS#1v3]

EU-forordningen om netneutralitet giver mulighed for at der — under strenge betingelser — kan udbydes specialtjenester ("andre tjenester end internetadgangstjenester"). I artikel 3, stk. 5, og i betragtning 16 står der at optimeringen af en specialtjeneste skal være objektivt nødvendigt for at centrale elementer i tjenesten kan fungere. Dette ville ikke være tilfældet med tjenester som også ville kunne fungere på det åbne internet efter best-effort-princippet. Endvidere forhindrer betragtning 16 at specialtjenester kan bruges til at omgå de generelle netneutralitetsregler for trafikstyring. Enhver afvigelse fra disse betingelser hvorved et bredere begreb om specialtjenester kunne gøres gældende, ville gøre det vanskeligere for nye aktører at komme ind på markedet og dermed svække internettets innovationspotentiale som helhed.

Hvis internetudbydere får lov til at give onlinetjenester særbehandling mod betaling, har de et incitament til at holde op med at investere i netværkskapacitet til det "almindelige" internet og sænke deres datalofter for at anspore deres kunder til at bruge specialtjenesterne. Denne effekt ville have negative konsekvenser for minoritetsgrupper, dårligt stillede mennesker, nonprofittjenester og nystartede virksomheder som ikke har råd til at betale for privilegeret adgang til alle netværk. Dette ville også skade det frie, åbne og innovative internetøkosystems videre udvikling.

[SpS#2v2]

Specialtjenester som tillades iht. EU-forordningen, skal have deres egen kapacitet som er adskilt fra internetadgangstjenesten. De må ikke undergrave den gennemsnitlige og maksimale båndbredde som EU-forordningen garanterer.

Af stk. 118 i BEREC's udkast til retningslinjer synes det at fremgå at levering af specialtjenester eventuelt kan begrænse den kapacitet som står til rådighed for den enkelte slutbrugers internetadgang. Dette stemmer ikke overens med EU-forordningens artikel 3, stk. 5. Det er også i modstrid med kravene vedrørende levering af specialtjenester i stk. 113 og 117 i udkastet til retningslinjer.

Endvidere har lovgiverne tydeligt tilkendegivet deres intention om at sikre at den kapacitet som står til rådighed for slutbrugers internetadgang, ikke påvirkes af levering af specialtjenester, ved at ændre på tekstens ordlyd

under forhandlingerne. Således besluttede lovgiverne under de afsluttende forhandlinger den 6. juli 2015 at slette ordet "andre" før "slutbrugere" i artikel 3, stk. 5. I sin endelige version fastslår denne artikel dermed at specialtjenester ikke må anvendes eller tilbydes "til skade for tilgængeligheden eller den generelle kvalitet af internetadgangstjenester for slutbrugere".

Endelig stemmer stk. 118 i udkastet til retningslinjer ikke overens med forordningens artikel 4, stk. 1, litra d, (om gennemsigthed), ej heller med stk. 142 og 144 i udkastet til retningslinjer, da kravene til levering af den gennemsnitlige og maksimale båndbredde der er aftalt mellem internetudbyderen og slutbrugeren, ikke længere opfyldes.

[ZR#1v2]

"Nultaksering" er en handelspraksis som er blevet indført hos flere internetudbydere. Den giver ubegrænset adgang til bestemte websites og tjenester, mens man skal betale for at bruge resten af internettet.

Det er positivt at BEREC's udkast til retningslinjer indeholder klare begrænsninger for nultaksering. Men hvis de fleste gængse former for nultaksering bliver forbudt eller underkastes strenge restriktioner, hvorfor så ikke forbyde nultaksering helt? Det ville gøre retningslinjerne fem sider kortere og forenkle opgaven for de nationale tilsynsmyndigheder som skal implementere retningslinjerne.

Der findes former for handelspraksis som krænker brugernes ret i medfør af EU-forordningens artikel 3, stk. 1, til frit at få adgang til og især til frit at udbrede oplysninger. Når en internetudbyder i kraft af en handelspraksis gør forskel på udbydere af indhold, applikationer og tjenester ved at give ulige adgang til disse (for eksempel hvis man skal betale for at få adgang til nogle websites/tjenester, men får "gratis" adgang til andre), udgør dette et vilkårligt indgreb i brugernes rettigheder som fastlagt i forordningens artikel 3, stk. 1, som bør forbydes iht. artikel 3, stk. 2.

I betragtning 7 til forordningen defineres de typer handelspraksis som de nationale tilsynsmyndigheder skal gribe ind over for. Men formuleringerne i denne betragtning, hvor det hedder at "de nationale tilsynsmyndigheder og andre kompetente myndigheder bør have beføjelse til at gribe ind" og "bør være forpligtet til, som led i deres overvågning og håndhævelse, at gribe ind", angiver kun en nedre grænse for regulerende indgreb og ikke nogen maksimumsgrænse for forordningens anvendelsesområde. De nationale tilsynsmyndigheder har et udtrykkeligt mandat til at implementere restriktionerne vedrørende skadelig handelspraksis i forordningens artikel 3, stk. 2. En langsommelig (og ressourcekrævende) sag-for-sag-tilgang er ikke en hensigtsmæssig måde at gennemføre lovgivningen på.

Applikationsspecifik nultaksering (dvs. nultaksering af enkelte applikationer eller hele klasser af applikationer) og nultaksering mod betaling (dvs. hvor applikationsudbydere skal betale for at få deres data nultakseret) er handelspraksis som systematisk — uanset omfanget og de involverede aktørers markedsposition — krænker slutbrugernes ret iht. artikel 3, stk. 1, til at udbrede oplysninger og derfor i praksis indskrænker slutbrugernes valgmuligheder betragteligt. Hvis folk skal betale for at få adgang til DINE oplysninger og får gratis adgang til andre oplysninger, er dette helt indlysende en indskrænkning af retten til at udbrede oplysninger som beskrevet i betragtning 1 til forordningen. Det er derfor logisk at en sådan praksis bør forbydes i henhold til bestemmelserne i artikel 3, stk. 2.

De nationale tilsynsmyndigheder skal endvidere sikre klarhed og forudsigelighed på det digitale indre marked hvad angår lovlige forretningsmodeller for at opfylde denne forordnings mål om at "sikre at internetøkosystemet forsat kan fungere som en drivkraft for innovation". BEREC's mandat i henhold til EU-forordningens artikel 5, stk. 3, er at bidrage til en "ensartet anvendelse af forordningen" ved at fastsætte klare regler. En sag-for-sag-tilgang er utilstrækkelig, da den vil betyde at lovligheden af hvert eneste nultakseringstilbud skal vurderes særskilt af 31 håndhævelsesorganer, og der med tiden vil opstå radikalt forskellige mønstre for hvad der er tilladt og forbudt i det enkelte land, som en direkte konsekvens af disse enkeltsagsafgørelser. Denne juridiske usikkerhed vanskeliggør langsigtet planlægning og opmuntrer ikke til at tænke innovativt, men vil dæmpe lysten til at investere i nye europæiske virksomheder.

Endelig har de fleste af de former for handelspraksis som BEREC sætter fokus på, negative konsekvenser for slutbrugernes grundlæggende rettigheder i medfør af Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder. Ved at give ulige adgang til forskellige tjenester gør nultaksering indgreb i mediefriheden og krænker princippet om mediernes pluralisme (charterets artikel 11, stk. 2). Nultaksering er også en krænkelse af retten til at levere tjenesteydelser i EU's medlemsstater og friheden til at oprette og drive egen virksomhed for enhver konkurrent til de nultakserede tjenester eller applikationer (se artikel 15, stk. 2, og artikel 16 i charteret om grundlæggende rettigheder).

[TM#1v2v2]

EU-forordningen indeholder meget klare regler for hvilke former for trafikstyring der kan anses for rimelige. I henhold til forordningens artikel 3, stk. 3, bør al trafikstyring være så applikationsuafhængig som muligt. Enhver afvigelse fra denne regel, eksempelvis i form af klassebaseret trafikstyring, vil kunne være til skade for konkurrencen — for eksempel hvis der gives særbehandling til visse klasser af applikationer, men ikke til andre.

Klassebaseret trafikstyring rammer også applikationer og tjenester som fejlklassificeres, hvad enten det sker bevidst eller ej. Her er trafik fra små eller nystartede virksomheder særligt udsat. Klassebaseret trafikstyring kommer også let til at diskriminere krypteret og anonymiseret trafik, som dermed risikerer at blive sat næsten i stå af internetudbydere. Endvidere rammes brugere hvis behov for adgang til en bestemt type tjenester ikke svarer til internetudbydernes antagelser.

Endelig skaber den manglende gennemsigtighed omkring denne praksis også usikkerhed om hvor godt en given applikation kan forventes at fungere på et bestemt netværk. Ligesom med nultaksering gør denne fremgangsmådes kompleksitet og uklare implikationer det vanskeligere for tilsynsmyndighederne at håndhæve reglerne. At anvende klassebaseret trafikstyring i stedet for applikationsuafhængige trafikstyringsforanstaltninger er derfor unødvendigt, uforholdsmæssigt, diskriminerende og til skade for gennemsigtigheden.

I betragtning af disse skadevirkninger er stk. 54, 55, 57 og 63 i udkastet til retningslinjer endnu ikke helt i overensstemmelse med EU-forordningen. I artikel 3, stk. 3, afsnit 2, står der klart og tydeligt at trafikstyringsforanstaltninger skal være gennemsigtige, ikkediskriminerende og forholdsmæssige for at blive anset for at være rimelige. Disse betingelser skal læses i sammenhæng med resten af artikel 3 for at der kan skelnes korrekt mellem rimelige og urimelige former for trafikstyringsforanstaltninger.

I stk. 63 i BEREC's udkast til retningslinjer fortolkes "rimelige trafikstyringsforanstaltninger" på en måde som er i modstrid med lovgivernes intentioner. I deres nuværende form ville retningslinjerne muliggøre et alt for bredt spektrum af klassebaserede trafikstyringsforanstaltninger. Disse ville for eksempel kunne baseres på tjenestens funktionalitet eller på den anvendte protokol. Men det fremgår klart af betragtning 9 til forordningen og af strukturen i forordningens artikel 3, stk. 3, at lovgiverne udelukkende havde i sinde at "rimelige foranstaltninger" skulle baseres på trafikens krav til tjenestekvalitet (følsomhedsklasser i forhold til reaktionstid, jitter, pakkeab og båndbredde).

I overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og stk. 58 i udkastet til retningslinjer bør alle former for brugerkontrolleret tjenestekvalitets- og forbrugsbaseret trafikstyring være forsøgt og udtømt før der træffes mere indgribende foranstaltninger. BEREC bør derfor bringe stk. 54, 55, 57 og 63 i bedre overensstemmelse med EU-forordningen.

Venlig hilsen
Henrik Hermansen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 10:22:45

Name: Peter Herbert
Email: peterherbert9@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Peter Herbert

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 10:17:57

Name: Mark Lansbury
Email: gppixelworks@gppixelworks.eu
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Mark Lansbury

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 10:01:18

Name: Fierain
Email:
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être

utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic.

Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
Fierain

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 09:54:39

Name: David Barishev
Email:
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
David Barishev

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 09:48:33

Name: Jacob Henry
Email: corgi4hire@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Jacob Henry

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 09:45:37

Name: Héctor Barreras Almarcha
Email: hbaelx@gmail.com
Confidential: No

Estimado Señor / Señora,

Por favor, tenga en cuenta los comentarios de este accionista respecto a la creación de las guías de neutralidad de red del BEREC.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de

prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Reciba un cordial saludo,
Héctor Barreras Almarcha

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 09:39:57

Name: Niklas Jensen
Email: discolicious90@gmail.com
Confidential: No

Kommentar til BEREC's retningslinjer for netneutralitet

[NN#1v2]

Internettets mangfoldighed og innovationskraft kommer af de lave innovationsomkostninger og den nemme markedsadgang. Disse principper sikrer at alle etablerede og nystartede virksomheder og ikkekommercielle tjenester — uanset størrelse — har lige muligheder for at kommunikere med et globalt publikum på samme måde som deres konkurrenter. Denne drivkraft for onlineøkonomiens fremgang og diversitet kan kun sikres af et åbent, neutralt og ikkediskriminerende internet.

Hvis internetudbydere får lov til at blande sig i deres kunders beslutninger ved økonomisk eller teknisk diskrimination, går denne frihed tabt. Af de første betragtninger til EU-forordningen om netneutralitet fremgår at lovgivningen skal fortolkes på en måde som sikrer vores frihed til at tilgå og udbrede oplysninger, og som beskytter internettet som en drivkraft for innovation.

BEREC's nye retningslinjer udgør et solidt fundament for beskyttelse af disse principper. Den enorme opgave BEREC blev pålagt af lovgiverne, er blevet løst på en velafbalanceret og omhyggelig måde som sikrer den beskyttelse af forbrugernes og virksomhedernes rettigheder som forordningen garanterer. Retningslinjerne klargør mange dunkle passager i teksten, men bør specificeres nærmere på enkelte punkter.

[SpS#1v3]

EU-forordningen om netneutralitet giver mulighed for at der — under strenge betingelser — kan udbydes specialtjenester ("andre tjenester end internetadgangstjenester"). I artikel 3, stk. 5, og i betragtning 16 står der at optimeringen af en specialtjeneste skal være objektivt nødvendigt for at centrale elementer i tjenesten kan fungere. Dette ville ikke være tilfældet med tjenester som også ville kunne fungere på det åbne internet efter best-effort-princippet. Endvidere forhindrer betragtning 16 at specialtjenester kan bruges til at omgå de generelle netneutralitetsregler for trafikstyring. Enhver afvigelse fra disse betingelser hvorved et bredere begreb om specialtjenester kunne gøres gældende, ville gøre det vanskeligere for nye aktører at komme ind på markedet og dermed svække internettets innovationspotentiale som helhed.

Hvis internetudbydere får lov til at give onlinetjenester særbehandling mod betaling, har de et incitament til at holde op med at investere i netværkskapacitet til det "almindelige" internet og sænke deres datalofter for at anspore deres kunder til at bruge specialtjenesterne. Denne effekt ville have negative konsekvenser for minoritetsgrupper, dårligt stillede mennesker, nonprofittjenester og nystartede virksomheder som ikke har råd til at betale for privilegeret adgang til alle netværk. Dette ville også skade det frie, åbne og innovative internetøkosystems videre udvikling.

[SpS#2v2]

Specialtjenester som tillades iht. EU-forordningen, skal have deres egen kapacitet som er adskilt fra internetadgangstjenesten. De må ikke undergrave den gennemsnitlige og maksimale båndbredde som EU-forordningen garanterer.

Af stk. 118 i BEREC's udkast til retningslinjer synes det at fremgå at levering af specialtjenester eventuelt kan begrænse den kapacitet som står til rådighed for den enkelte slutbrugers internetadgang. Dette stemmer ikke overens med EU-forordningens artikel 3, stk. 5. Det er også i modstrid med kravene vedrørende levering af specialtjenester i stk. 113 og 117 i udkastet til retningslinjer.

Endvidere har lovgiverne tydeligt tilkendegivet deres intention om at sikre at den kapacitet som står til rådighed for slutbrugers internetadgang, ikke påvirkes af levering af specialtjenester, ved at ændre på tekstens ordlyd

under forhandlingerne. Således besluttede lovgiverne under de afsluttende forhandlinger den 6. juli 2015 at slette ordet "andre" før "slutbrugere" i artikel 3, stk. 5. I sin endelige version fastslår denne artikel dermed at specialtjenester ikke må anvendes eller tilbydes "til skade for tilgængeligheden eller den generelle kvalitet af internetadgangstjenester for slutbrugere".

Endelig stemmer stk. 118 i udkastet til retningslinjer ikke overens med forordningens artikel 4, stk. 1, litra d, (om gennemsigthed), ej heller med stk. 142 og 144 i udkastet til retningslinjer, da kravene til levering af den gennemsnitlige og maksimale båndbredde der er aftalt mellem internetudbyderen og slutbrugeren, ikke længere opfyldes.

[ZR#1v2]

"Nultaksering" er en handelspraksis som er blevet indført hos flere internetudbydere. Den giver ubegrænset adgang til bestemte websites og tjenester, mens man skal betale for at bruge resten af internettet.

Det er positivt at BEREC's udkast til retningslinjer indeholder klare begrænsninger for nultaksering. Men hvis de fleste gængse former for nultaksering bliver forbudt eller underkastes strenge restriktioner, hvorfor så ikke forbyde nultaksering helt? Det ville gøre retningslinjerne fem sider kortere og forenkle opgaven for de nationale tilsynsmyndigheder som skal implementere retningslinjerne.

Der findes former for handelspraksis som krænker brugernes ret i medfør af EU-forordningens artikel 3, stk. 1, til frit at få adgang til og især til frit at udbrede oplysninger. Når en internetudbyder i kraft af en handelspraksis gør forskel på udbydere af indhold, applikationer og tjenester ved at give ulige adgang til disse (for eksempel hvis man skal betale for at få adgang til nogle websites/tjenester, men får "gratis" adgang til andre), udgør dette et vilkårligt indgreb i brugernes rettigheder som fastlagt i forordningens artikel 3, stk. 1, som bør forbydes iht. artikel 3, stk. 2.

I betragtning 7 til forordningen defineres de typer handelspraksis som de nationale tilsynsmyndigheder skal gribe ind over for. Men formuleringerne i denne betragtning, hvor det hedder at "de nationale tilsynsmyndigheder og andre kompetente myndigheder bør have beføjelse til at gribe ind" og "bør være forpligtet til, som led i deres overvågning og håndhævelse, at gribe ind", angiver kun en nedre grænse for regulerende indgreb og ikke nogen maksimumsgrænse for forordningens anvendelsesområde. De nationale tilsynsmyndigheder har et udtrykkeligt mandat til at implementere restriktionerne vedrørende skadelig handelspraksis i forordningens artikel 3, stk. 2. En langsommelig (og ressourcekrævende) sag-for-sag-tilgang er ikke en hensigtsmæssig måde at gennemføre lovgivningen på.

Applikationsspecifik nultaksering (dvs. nultaksering af enkelte applikationer eller hele klasser af applikationer) og nultaksering mod betaling (dvs. hvor applikationsudbydere skal betale for at få deres data nultakseret) er handelspraksis som systematisk — uanset omfanget og de involverede aktørers markedsposition — krænker slutbrugernes ret iht. artikel 3, stk. 1, til at udbrede oplysninger og derfor i praksis indskrænker slutbrugernes valgmuligheder betragteligt. Hvis folk skal betale for at få adgang til DINE oplysninger og får gratis adgang til andre oplysninger, er dette helt indlysende en indskrænkning af retten til at udbrede oplysninger som beskrevet i betragtning 1 til forordningen. Det er derfor logisk at en sådan praksis bør forbydes i henhold til bestemmelserne i artikel 3, stk. 2.

De nationale tilsynsmyndigheder skal endvidere sikre klarhed og forudsigelighed på det digitale indre marked hvad angår lovlige forretningsmodeller for at opfylde denne forordnings mål om at "sikre at internetøkosystemet forsat kan fungere som en drivkraft for innovation". BEREC's mandat i henhold til EU-forordningens artikel 5, stk. 3, er at bidrage til en "ensartet anvendelse af forordningen" ved at fastsætte klare regler. En sag-for-sag-tilgang er utilstrækkelig, da den vil betyde at lovligheden af hvert eneste nultakseringstilbud skal vurderes særskilt af 31 håndhævelsesorganer, og der med tiden vil opstå radikalt forskellige mønstre for hvad der er tilladt og forbudt i det enkelte land, som en direkte konsekvens af disse enkeltsagsafgørelser. Denne juridiske usikkerhed vanskeliggør langsigtet planlægning og opmuntrer ikke til at tænke innovativt, men vil dæmpe lysten til at investere i nye europæiske virksomheder.

Endelig har de fleste af de former for handelspraksis som BEREC sætter fokus på, negative konsekvenser for slutbrugernes grundlæggende rettigheder i medfør af Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder. Ved at give ulige adgang til forskellige tjenester gør nultaksering indgreb i mediefriheden og krænker princippet om mediernes pluralisme (charterets artikel 11, stk. 2). Nultaksering er også en krænkelse af retten til at levere tjenesteydelser i EU's medlemsstater og friheden til at oprette og drive egen virksomhed for enhver konkurrent til de nultakserede tjenester eller applikationer (se artikel 15, stk. 2, og artikel 16 i charteret om grundlæggende rettigheder).

[TM#1v2v2]

EU-forordningen indeholder meget klare regler for hvilke former for trafikstyring der kan anses for rimelige. I henhold til forordningens artikel 3, stk. 3, bør al trafikstyring være så applikationsuafhængig som muligt. Enhver afvigelse fra denne regel, eksempelvis i form af klassebaseret trafikstyring, vil kunne være til skade for konkurrencen — for eksempel hvis der gives særbehandling til visse klasser af applikationer, men ikke til andre.

Klassebaseret trafikstyring rammer også applikationer og tjenester som fejlklassificeres, hvad enten det sker bevidst eller ej. Her er trafik fra små eller nystartede virksomheder særligt udsat. Klassebaseret trafikstyring kommer også let til at diskriminere krypteret og anonymiseret trafik, som dermed risikerer at blive sat næsten i stå af internetudbydere. Endvidere rammes brugere hvis behov for adgang til en bestemt type tjenester ikke svarer til internetudbydernes antagelser.

Endelig skaber den manglende gennemsigtighed omkring denne praksis også usikkerhed om hvor godt en given applikation kan forventes at fungere på et bestemt netværk. Ligesom med nultaksering gør denne fremgangsmådes kompleksitet og uklare implikationer det vanskeligere for tilsynsmyndighederne at håndhæve reglerne. At anvende klassebaseret trafikstyring i stedet for applikationsuafhængige trafikstyringsforanstaltninger er derfor unødvendigt, uforholdsmæssigt, diskriminerende og til skade for gennemsigtigheden.

I betragtning af disse skadevirkninger er stk. 54, 55, 57 og 63 i udkastet til retningslinjer endnu ikke helt i overensstemmelse med EU-forordningen. I artikel 3, stk. 3, afsnit 2, står der klart og tydeligt at trafikstyringsforanstaltninger skal være gennemsigtige, ikkediskriminerende og forholdsmæssige for at blive anset for at være rimelige. Disse betingelser skal læses i sammenhæng med resten af artikel 3 for at der kan skelnes korrekt mellem rimelige og urimelige former for trafikstyringsforanstaltninger.

I stk. 63 i BEREC's udkast til retningslinjer fortolkes "rimelige trafikstyringsforanstaltninger" på en måde som er i modstrid med lovgivernes intentioner. I deres nuværende form ville retningslinjerne muliggøre et alt for bredt spektrum af klassebaserede trafikstyringsforanstaltninger. Disse ville for eksempel kunne baseres på tjenestens funktionalitet eller på den anvendte protokol. Men det fremgår klart af betragtning 9 til forordningen og af strukturen i forordningens artikel 3, stk. 3, at lovgiverne udelukkende havde i sinde at "rimelige foranstaltninger" skulle baseres på trafikens krav til tjenestekvalitet (følsomhedsklasser i forhold til reaktionstid, jitter, pakkeab og båndbredde).

I overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og stk. 58 i udkastet til retningslinjer bør alle former for brugerkontrolleret tjenestekvalitets- og forbrugsbaseret trafikstyring være forsøgt og udtømt før der træffes mere indgribende foranstaltninger. BEREC bør derfor bringe stk. 54, 55, 57 og 63 i bedre overensstemmelse med EU-forordningen.

Venlig hilsen
Niklas Jensen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 09:38:27

Name: sukos dalbajobai
Email: bkjbgjhgkl@hfvhh.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
sukos dalbajobai

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 09:38:27

Name: Rasmus Hedegaard
Email: knud_thay@msn.com
Confidential: No

Kommentar til BEREC's retningslinjer for netneutralitet

[NN#1v2]

Internettets mangfoldighed og innovationskraft kommer af de lave innovationsomkostninger og den nemme markedsadgang. Disse principper sikrer at alle etablerede og nystartede virksomheder og ikkekommercielle tjenester — uanset størrelse — har lige muligheder for at kommunikere med et globalt publikum på samme måde som deres konkurrenter. Denne drivkraft for onlineøkonomiens fremgang og diversitet kan kun sikres af et åbent, neutralt og ikkediskriminerende internet.

Hvis internetudbydere får lov til at blande sig i deres kunders beslutninger ved økonomisk eller teknisk diskrimination, går denne frihed tabt. Af de første betragtninger til EU-forordningen om netneutralitet fremgår at lovgivningen skal fortolkes på en måde som sikrer vores frihed til at tilgå og udbrede oplysninger, og som beskytter internettet som en drivkraft for innovation.

BEREC's nye retningslinjer udgør et solidt fundament for beskyttelse af disse principper. Den enorme opgave BEREC blev pålagt af lovgiverne, er blevet løst på en velafbalanceret og omhyggelig måde som sikrer den beskyttelse af forbrugernes og virksomhedernes rettigheder som forordningen garanterer. Retningslinjerne klargør mange dunkle passager i teksten, men bør specificeres nærmere på enkelte punkter.

[SpS#1v3]

EU-forordningen om netneutralitet giver mulighed for at der — under strenge betingelser — kan udbydes specialtjenester ("andre tjenester end internetadgangstjenester"). I artikel 3, stk. 5, og i betragtning 16 står der at optimeringen af en specialtjeneste skal være objektivt nødvendigt for at centrale elementer i tjenesten kan fungere. Dette ville ikke være tilfældet med tjenester som også ville kunne fungere på det åbne internet efter best-effort-princippet. Endvidere forhindrer betragtning 16 at specialtjenester kan bruges til at omgå de generelle netneutralitetsregler for trafikstyring. Enhver afvigelse fra disse betingelser hvorved et bredere begreb om specialtjenester kunne gøres gældende, ville gøre det vanskeligere for nye aktører at komme ind på markedet og dermed svække internettets innovationspotentiale som helhed.

Hvis internetudbydere får lov til at give onlinetjenester særbehandling mod betaling, har de et incitament til at holde op med at investere i netværkskapacitet til det "almindelige" internet og sænke deres datalofter for at anspore deres kunder til at bruge specialtjenesterne. Denne effekt ville have negative konsekvenser for minoritetsgrupper, dårligt stillede mennesker, nonprofittjenester og nystartede virksomheder som ikke har råd til at betale for privilegeret adgang til alle netværk. Dette ville også skade det frie, åbne og innovative internetøkosystems videre udvikling.

[SpS#2v2]

Specialtjenester som tillades iht. EU-forordningen, skal have deres egen kapacitet som er adskilt fra internetadgangstjenesten. De må ikke undergrave den gennemsnitlige og maksimale båndbredde som EU-forordningen garanterer.

Af stk. 118 i BEREC's udkast til retningslinjer synes det at fremgå at levering af specialtjenester eventuelt kan begrænse den kapacitet som står til rådighed for den enkelte slutbrugers internetadgang. Dette stemmer ikke overens med EU-forordningens artikel 3, stk. 5. Det er også i modstrid med kravene vedrørende levering af specialtjenester i stk. 113 og 117 i udkastet til retningslinjer.

Endvidere har lovgiverne tydeligt tilkendegivet deres intention om at sikre at den kapacitet som står til rådighed for slutbrugers internetadgang, ikke påvirkes af levering af specialtjenester, ved at ændre på tekstens ordlyd

under forhandlingerne. Således besluttede lovgiverne under de afsluttende forhandlinger den 6. juli 2015 at slette ordet "andre" før "slutbrugere" i artikel 3, stk. 5. I sin endelige version fastslår denne artikel dermed at specialtjenester ikke må anvendes eller tilbydes "til skade for tilgængeligheden eller den generelle kvalitet af internetadgangstjenester for slutbrugere".

Endelig stemmer stk. 118 i udkastet til retningslinjer ikke overens med forordningens artikel 4, stk. 1, litra d, (om gennemsigthed), ej heller med stk. 142 og 144 i udkastet til retningslinjer, da kravene til levering af den gennemsnitlige og maksimale båndbredde der er aftalt mellem internetudbyderen og slutbrugeren, ikke længere opfyldes.

[ZR#1v2]

"Nultaksering" er en handelspraksis som er blevet indført hos flere internetudbydere. Den giver ubegrænset adgang til bestemte websites og tjenester, mens man skal betale for at bruge resten af internettet.

Det er positivt at BEREC's udkast til retningslinjer indeholder klare begrænsninger for nultaksering. Men hvis de fleste gængse former for nultaksering bliver forbudt eller underkastes strenge restriktioner, hvorfor så ikke forbyde nultaksering helt? Det ville gøre retningslinjerne fem sider kortere og forenkle opgaven for de nationale tilsynsmyndigheder som skal implementere retningslinjerne.

Der findes former for handelspraksis som krænker brugernes ret i medfør af EU-forordningens artikel 3, stk. 1, til frit at få adgang til og især til frit at udbrede oplysninger. Når en internetudbyder i kraft af en handelspraksis gør forskel på udbydere af indhold, applikationer og tjenester ved at give ulige adgang til disse (for eksempel hvis man skal betale for at få adgang til nogle websites/tjenester, men får "gratis" adgang til andre), udgør dette et vilkårligt indgreb i brugernes rettigheder som fastlagt i forordningens artikel 3, stk. 1, som bør forbydes iht. artikel 3, stk. 2.

I betragtning 7 til forordningen defineres de typer handelspraksis som de nationale tilsynsmyndigheder skal gribe ind over for. Men formuleringerne i denne betragtning, hvor det hedder at "de nationale tilsynsmyndigheder og andre kompetente myndigheder bør have beføjelse til at gribe ind" og "bør være forpligtet til, som led i deres overvågning og håndhævelse, at gribe ind", angiver kun en nedre grænse for regulerende indgreb og ikke nogen maksimumsgrænse for forordningens anvendelsesområde. De nationale tilsynsmyndigheder har et udtrykkeligt mandat til at implementere restriktionerne vedrørende skadelig handelspraksis i forordningens artikel 3, stk. 2. En langsommelig (og ressourcekrævende) sag-for-sag-tilgang er ikke en hensigtsmæssig måde at gennemføre lovgivningen på.

Applikationsspecifik nultaksering (dvs. nultaksering af enkelte applikationer eller hele klasser af applikationer) og nultaksering mod betaling (dvs. hvor applikationsudbydere skal betale for at få deres data nultakseret) er handelspraksis som systematisk — uanset omfanget og de involverede aktørers markedsposition — krænker slutbrugernes ret iht. artikel 3, stk. 1, til at udbrede oplysninger og derfor i praksis indskrænker slutbrugernes valgmuligheder betragteligt. Hvis folk skal betale for at få adgang til DINE oplysninger og får gratis adgang til andre oplysninger, er dette helt indlysende en indskrænkning af retten til at udbrede oplysninger som beskrevet i betragtning 1 til forordningen. Det er derfor logisk at en sådan praksis bør forbydes i henhold til bestemmelserne i artikel 3, stk. 2.

De nationale tilsynsmyndigheder skal endvidere sikre klarhed og forudsigelighed på det digitale indre marked hvad angår lovlige forretningsmodeller for at opfylde denne forordnings mål om at "sikre at internetøkosystemet forsat kan fungere som en drivkraft for innovation". BEREC's mandat i henhold til EU-forordningens artikel 5, stk. 3, er at bidrage til en "ensartet anvendelse af forordningen" ved at fastsætte klare regler. En sag-for-sag-tilgang er utilstrækkelig, da den vil betyde at lovligheden af hvert eneste nultakseringstilbud skal vurderes særskilt af 31 håndhævelsesorganer, og der med tiden vil opstå radikalt forskellige mønstre for hvad der er tilladt og forbudt i det enkelte land, som en direkte konsekvens af disse enkeltsagsafgørelser. Denne juridiske usikkerhed vanskeliggør langsigtet planlægning og opmuntrer ikke til at tænke innovativt, men vil dæmpe lysten til at investere i nye europæiske virksomheder.

Endelig har de fleste af de former for handelspraksis som BEREC sætter fokus på, negative konsekvenser for slutbrugernes grundlæggende rettigheder i medfør af Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder. Ved at give ulige adgang til forskellige tjenester gør nultaksering indgreb i mediefriheden og krænker princippet om mediernes pluralisme (charterets artikel 11, stk. 2). Nultaksering er også en krænkelse af retten til at levere tjenesteydelser i EU's medlemsstater og friheden til at oprette og drive egen virksomhed for enhver konkurrent til de nultakserede tjenester eller applikationer (se artikel 15, stk. 2, og artikel 16 i charteret om grundlæggende rettigheder).

[TM#1v2v2]

EU-forordningen indeholder meget klare regler for hvilke former for trafikstyring der kan anses for rimelige. I henhold til forordningens artikel 3, stk. 3, bør al trafikstyring være så applikationsuafhængig som muligt. Enhver afvigelse fra denne regel, eksempelvis i form af klassebaseret trafikstyring, vil kunne være til skade for konkurrencen — for eksempel hvis der gives særbehandling til visse klasser af applikationer, men ikke til andre.

Klassebaseret trafikstyring rammer også applikationer og tjenester som fejlklassificeres, hvad enten det sker bevidst eller ej. Her er trafik fra små eller nystartede virksomheder særligt udsat. Klassebaseret trafikstyring kommer også let til at diskriminere krypteret og anonymiseret trafik, som dermed risikerer at blive sat næsten i stå af internetudbydere. Endvidere rammes brugere hvis behov for adgang til en bestemt type tjenester ikke svarer til internetudbydernes antagelser.

Endelig skaber den manglende gennemsigtighed omkring denne praksis også usikkerhed om hvor godt en given applikation kan forventes at fungere på et bestemt netværk. Ligesom med nultaksering gør denne fremgangsmådes kompleksitet og uklare implikationer det vanskeligere for tilsynsmyndighederne at håndhæve reglerne. At anvende klassebaseret trafikstyring i stedet for applikationsuafhængige trafikstyringsforanstaltninger er derfor unødvendigt, uforholdsmæssigt, diskriminerende og til skade for gennemsigtigheden.

I betragtning af disse skadevirkninger er stk. 54, 55, 57 og 63 i udkastet til retningslinjer endnu ikke helt i overensstemmelse med EU-forordningen. I artikel 3, stk. 3, afsnit 2, står der klart og tydeligt at trafikstyringsforanstaltninger skal være gennemsigtige, ikkediskriminerende og forholdsmæssige for at blive anset for at være rimelige. Disse betingelser skal læses i sammenhæng med resten af artikel 3 for at der kan skelnes korrekt mellem rimelige og urimelige former for trafikstyringsforanstaltninger.

I stk. 63 i BEREC's udkast til retningslinjer fortolkes "rimelige trafikstyringsforanstaltninger" på en måde som er i modstrid med lovgivernes intentioner. I deres nuværende form ville retningslinjerne muliggøre et alt for bredt spektrum af klassebaserede trafikstyringsforanstaltninger. Disse ville for eksempel kunne baseres på tjenestens funktionalitet eller på den anvendte protokol. Men det fremgår klart af betragtning 9 til forordningen og af strukturen i forordningens artikel 3, stk. 3, at lovgiverne udelukkende havde i sinde at "rimelige foranstaltninger" skulle baseres på trafikens krav til tjenestekvalitet (følsomhedsklasser i forhold til reaktionstid, jitter, pakkeab og båndbredde).

I overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og stk. 58 i udkastet til retningslinjer bør alle former for brugerkontrolleret tjenestekvalitets- og forbrugsbaseret trafikstyring være forsøgt og udtømt før der træffes mere indgribende foranstaltninger. BEREC bør derfor bringe stk. 54, 55, 57 og 63 i bedre overensstemmelse med EU-forordningen.

Venlig hilsen
Rasmus Hedegaard

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 09:28:39

Name: Bart Vliegen
Email: bvliegen@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Bart Vliegen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 09:21:58

Name: Swigg
Email: pinkponkmmm@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Swigg

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 09:15:32

Name: Jon
Email: jonathanpsilvestri@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Jon

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 09:14:31

Name: Peter D'HOLLANDER
Email: peter.dhollander@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Peter D'HOLLANDER

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 09:13:45

Name: Remko van hierden
Email: remko.van.hierden@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Remko van hierden

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 08:58:11

Name: Hermann Pauly
Email: hermann.pauly@stud.uni-r.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 08:36:50

Name: Karin Granström
Email: karin.granstrom@bredband.net
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether

deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Karin Granström

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 08:32:11

Name: Jakob Hedegaard
Email: Hedegaard.jakob@gmail.com
Confidential: No

Kommentar til BEREC's retningslinjer for netneutralitet

[NN#1v2]

Internettets mangfoldighed og innovationskraft kommer af de lave innovationsomkostninger og den nemme markedsadgang. Disse principper sikrer at alle etablerede og nystartede virksomheder og ikkekommercielle tjenester — uanset størrelse — har lige muligheder for at kommunikere med et globalt publikum på samme måde som deres konkurrenter. Denne drivkraft for onlineøkonomiens fremgang og diversitet kan kun sikres af et åbent, neutralt og ikkediskriminerende internet.

Hvis internetudbydere får lov til at blande sig i deres kunders beslutninger ved økonomisk eller teknisk diskrimination, går denne frihed tabt. Af de første betragtninger til EU-forordningen om netneutralitet fremgår at lovgivningen skal fortolkes på en måde som sikrer vores frihed til at tilgå og udbrede oplysninger, og som beskytter internettet som en drivkraft for innovation.

BEREC's nye retningslinjer udgør et solidt fundament for beskyttelse af disse principper. Den enorme opgave BEREC blev pålagt af lovgiverne, er blevet løst på en velafbalanceret og omhyggelig måde som sikrer den beskyttelse af forbrugernes og virksomhedernes rettigheder som forordningen garanterer. Retningslinjerne klargør mange dunkle passager i teksten, men bør specificeres nærmere på enkelte punkter.

[SpS#1v3]

EU-forordningen om netneutralitet giver mulighed for at der — under strenge betingelser — kan udbydes specialtjenester ("andre tjenester end internetadgangstjenester"). I artikel 3, stk. 5, og i betragtning 16 står der at optimeringen af en specialtjeneste skal være objektivt nødvendigt for at centrale elementer i tjenesten kan fungere. Dette ville ikke være tilfældet med tjenester som også ville kunne fungere på det åbne internet efter best-effort-princippet. Endvidere forhindrer betragtning 16 at specialtjenester kan bruges til at omgå de generelle netneutralitetsregler for trafikstyring. Enhver afvigelse fra disse betingelser hvorved et bredere begreb om specialtjenester kunne gøres gældende, ville gøre det vanskeligere for nye aktører at komme ind på markedet og dermed svække internettets innovationspotentiale som helhed.

Hvis internetudbydere får lov til at give onlinetjenester særbehandling mod betaling, har de et incitament til at holde op med at investere i netværkskapacitet til det "almindelige" internet og sænke deres datalofter for at anspore deres kunder til at bruge specialtjenesterne. Denne effekt ville have negative konsekvenser for minoritetsgrupper, dårligt stillede mennesker, nonprofittjenester og nystartede virksomheder som ikke har råd til at betale for privilegeret adgang til alle netværk. Dette ville også skade det frie, åbne og innovative internetøkosystems videre udvikling.

[SpS#2v2]

Specialtjenester som tillades iht. EU-forordningen, skal have deres egen kapacitet som er adskilt fra internetadgangstjenesten. De må ikke undergrave den gennemsnitlige og maksimale båndbredde som EU-forordningen garanterer.

Af stk. 118 i BEREC's udkast til retningslinjer synes det at fremgå at levering af specialtjenester eventuelt kan begrænse den kapacitet som står til rådighed for den enkelte slutbrugers internetadgang. Dette stemmer ikke overens med EU-forordningens artikel 3, stk. 5. Det er også i modstrid med kravene vedrørende levering af specialtjenester i stk. 113 og 117 i udkastet til retningslinjer.

Endvidere har lovgiverne tydeligt tilkendegivet deres intention om at sikre at den kapacitet som står til rådighed for slutbrugers internetadgang, ikke påvirkes af levering af specialtjenester, ved at ændre på tekstens ordlyd

under forhandlingerne. Således besluttede lovgiverne under de afsluttende forhandlinger den 6. juli 2015 at slette ordet "andre" før "slutbrugere" i artikel 3, stk. 5. I sin endelige version fastslår denne artikel dermed at specialtjenester ikke må anvendes eller tilbydes "til skade for tilgængeligheden eller den generelle kvalitet af internetadgangstjenester for slutbrugere".

Endelig stemmer stk. 118 i udkastet til retningslinjer ikke overens med forordningens artikel 4, stk. 1, litra d, (om gennemsigthed), ej heller med stk. 142 og 144 i udkastet til retningslinjer, da kravene til levering af den gennemsnitlige og maksimale båndbredde der er aftalt mellem internetudbyderen og slutbrugeren, ikke længere opfyldes.

[ZR#1v2]

"Nultaksering" er en handelspraksis som er blevet indført hos flere internetudbydere. Den giver ubegrænset adgang til bestemte websites og tjenester, mens man skal betale for at bruge resten af internettet.

Det er positivt at BEREC's udkast til retningslinjer indeholder klare begrænsninger for nultaksering. Men hvis de fleste gængse former for nultaksering bliver forbudt eller underkastes strenge restriktioner, hvorfor så ikke forbyde nultaksering helt? Det ville gøre retningslinjerne fem sider kortere og forenkle opgaven for de nationale tilsynsmyndigheder som skal implementere retningslinjerne.

Der findes former for handelspraksis som krænker brugernes ret i medfør af EU-forordningens artikel 3, stk. 1, til frit at få adgang til og især til frit at udbrede oplysninger. Når en internetudbyder i kraft af en handelspraksis gør forskel på udbydere af indhold, applikationer og tjenester ved at give ulige adgang til disse (for eksempel hvis man skal betale for at få adgang til nogle websites/tjenester, men får "gratis" adgang til andre), udgør dette et vilkårligt indgreb i brugernes rettigheder som fastlagt i forordningens artikel 3, stk. 1, som bør forbydes iht. artikel 3, stk. 2.

I betragtning 7 til forordningen defineres de typer handelspraksis som de nationale tilsynsmyndigheder skal gribe ind over for. Men formuleringerne i denne betragtning, hvor det hedder at "de nationale tilsynsmyndigheder og andre kompetente myndigheder bør have beføjelse til at gribe ind" og "bør være forpligtet til, som led i deres overvågning og håndhævelse, at gribe ind", angiver kun en nedre grænse for regulerende indgreb og ikke nogen maksimumsgrænse for forordningens anvendelsesområde. De nationale tilsynsmyndigheder har et udtrykkeligt mandat til at implementere restriktionerne vedrørende skadelig handelspraksis i forordningens artikel 3, stk. 2. En langsommelig (og ressourcekrævende) sag-for-sag-tilgang er ikke en hensigtsmæssig måde at gennemføre lovgivningen på.

Applikationsspecifik nultaksering (dvs. nultaksering af enkelte applikationer eller hele klasser af applikationer) og nultaksering mod betaling (dvs. hvor applikationsudbydere skal betale for at få deres data nultakseret) er handelspraksis som systematisk — uanset omfanget og de involverede aktørers markedsposition — krænker slutbrugernes ret iht. artikel 3, stk. 1, til at udbrede oplysninger og derfor i praksis indskrænker slutbrugernes valgmuligheder betragteligt. Hvis folk skal betale for at få adgang til DINE oplysninger og får gratis adgang til andre oplysninger, er dette helt indlysende en indskrænkning af retten til at udbrede oplysninger som beskrevet i betragtning 1 til forordningen. Det er derfor logisk at en sådan praksis bør forbydes i henhold til bestemmelserne i artikel 3, stk. 2.

De nationale tilsynsmyndigheder skal endvidere sikre klarhed og forudsigelighed på det digitale indre marked hvad angår lovlige forretningsmodeller for at opfylde denne forordnings mål om at "sikre at internetøkosystemet forsat kan fungere som en drivkraft for innovation". BEREC's mandat i henhold til EU-forordningens artikel 5, stk. 3, er at bidrage til en "ensartet anvendelse af forordningen" ved at fastsætte klare regler. En sag-for-sag-tilgang er utilstrækkelig, da den vil betyde at lovligheden af hvert eneste nultakseringstilbud skal vurderes særskilt af 31 håndhævelsesorganer, og der med tiden vil opstå radikalt forskellige mønstre for hvad der er tilladt og forbudt i det enkelte land, som en direkte konsekvens af disse enkeltsagsafgørelser. Denne juridiske usikkerhed vanskeliggør langsigtet planlægning og opmuntrer ikke til at tænke innovativt, men vil dæmpe lysten til at investere i nye europæiske virksomheder.

Endelig har de fleste af de former for handelspraksis som BEREC sætter fokus på, negative konsekvenser for slutbrugernes grundlæggende rettigheder i medfør af Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder. Ved at give ulige adgang til forskellige tjenester gør nultaksering indgreb i mediefriheden og krænker princippet om mediernes pluralisme (charterets artikel 11, stk. 2). Nultaksering er også en krænkelse af retten til at levere tjenesteydelser i EU's medlemsstater og friheden til at oprette og drive egen virksomhed for enhver konkurrent til de nultakserede tjenester eller applikationer (se artikel 15, stk. 2, og artikel 16 i charteret om grundlæggende rettigheder).

Venlig hilsen
Jakob Hedegaard

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 07:29:39

Name: Jens Peter Andersen
Email: jenspeter.andersen@gmail.com
Confidential: No

Kommentar til BEREC's retningslinjer for netneutralitet

[NN#1v2]

Internettets mangfoldighed og innovationskraft kommer af de lave innovationsomkostninger og den nemme markedsadgang. Disse principper sikrer at alle etablerede og nystartede virksomheder og ikkekommercielle tjenester — uanset størrelse — har lige muligheder for at kommunikere med et globalt publikum på samme måde som deres konkurrenter. Denne drivkraft for onlineøkonomiens fremgang og diversitet kan kun sikres af et åbent, neutralt og ikkediskriminerende internet.

Hvis internetudbydere får lov til at blande sig i deres kunders beslutninger ved økonomisk eller teknisk diskrimination, går denne frihed tabt. Af de første betragtninger til EU-forordningen om netneutralitet fremgår at lovgivningen skal fortolkes på en måde som sikrer vores frihed til at tilgå og udbrede oplysninger, og som beskytter internettet som en drivkraft for innovation.

BEREC's nye retningslinjer udgør et solidt fundament for beskyttelse af disse principper. Den enorme opgave BEREC blev pålagt af lovgiverne, er blevet løst på en velafbalanceret og omhyggelig måde som sikrer den beskyttelse af forbrugernes og virksomhedernes rettigheder som forordningen garanterer. Retningslinjerne klargør mange dunkle passager i teksten, men bør specificeres nærmere på enkelte punkter.

[SpS#1v3]

EU-forordningen om netneutralitet giver mulighed for at der — under strenge betingelser — kan udbydes specialtjenester ("andre tjenester end internetadgangstjenester"). I artikel 3, stk. 5, og i betragtning 16 står der at optimeringen af en specialtjeneste skal være objektivt nødvendigt for at centrale elementer i tjenesten kan fungere. Dette ville ikke være tilfældet med tjenester som også ville kunne fungere på det åbne internet efter best-effort-princippet. Endvidere forhindrer betragtning 16 at specialtjenester kan bruges til at omgå de generelle netneutralitetsregler for trafikstyring. Enhver afvigelse fra disse betingelser hvorved et bredere begreb om specialtjenester kunne gøres gældende, ville gøre det vanskeligere for nye aktører at komme ind på markedet og dermed svække internettets innovationspotentiale som helhed.

Hvis internetudbydere får lov til at give onlinetjenester særbehandling mod betaling, har de et incitament til at holde op med at investere i netværkskapacitet til det "almindelige" internet og sænke deres datalofter for at anspore deres kunder til at bruge specialtjenesterne. Denne effekt ville have negative konsekvenser for minoritetsgrupper, dårligt stillede mennesker, nonprofittjenester og nystartede virksomheder som ikke har råd til at betale for privilegeret adgang til alle netværk. Dette ville også skade det frie, åbne og innovative internetøkosystems videre udvikling.

[SpS#2v2]

Specialtjenester som tillades iht. EU-forordningen, skal have deres egen kapacitet som er adskilt fra internetadgangstjenesten. De må ikke undergrave den gennemsnitlige og maksimale båndbredde som EU-forordningen garanterer.

Af stk. 118 i BEREC's udkast til retningslinjer synes det at fremgå at levering af specialtjenester eventuelt kan begrænse den kapacitet som står til rådighed for den enkelte slutbrugers internetadgang. Dette stemmer ikke overens med EU-forordningens artikel 3, stk. 5. Det er også i modstrid med kravene vedrørende levering af specialtjenester i stk. 113 og 117 i udkastet til retningslinjer.

Endvidere har lovgiverne tydeligt tilkendegivet deres intention om at sikre at den kapacitet som står til rådighed for slutbrugers internetadgang, ikke påvirkes af levering af specialtjenester, ved at ændre på tekstens ordlyd

under forhandlingerne. Således besluttede lovgiverne under de afsluttende forhandlinger den 6. juli 2015 at slette ordet "andre" før "slutbrugere" i artikel 3, stk. 5. I sin endelige version fastslår denne artikel dermed at specialtjenester ikke må anvendes eller tilbydes "til skade for tilgængeligheden eller den generelle kvalitet af internetadgangstjenester for slutbrugere".

Endelig stemmer stk. 118 i udkastet til retningslinjer ikke overens med forordningens artikel 4, stk. 1, litra d, (om gennemsigtighed), ej heller med stk. 142 og 144 i udkastet til retningslinjer, da kravene til levering af den gennemsnitlige og maksimale båndbredde der er aftalt mellem internetudbyderen og slutbrugeren, ikke længere opfyldes.

[ZR#1v2]

"Nultaksering" er en handelspraksis som er blevet indført hos flere internetudbydere. Den giver ubegrænset adgang til bestemte websites og tjenester, mens man skal betale for at bruge resten af internettet.

Det er positivt at BEREC's udkast til retningslinjer indeholder klare begrænsninger for nultaksering. Men hvis de fleste gængse former for nultaksering bliver forbudt eller underkastes strenge restriktioner, hvorfor så ikke forbyde nultaksering helt? Det ville gøre retningslinjerne fem sider kortere og forenkle opgaven for de nationale tilsynsmyndigheder som skal implementere retningslinjerne.

Der findes former for handelspraksis som krænker brugernes ret i medfør af EU-forordningens artikel 3, stk. 1, til frit at få adgang til og især til frit at udbrede oplysninger. Når en internetudbyder i kraft af en handelspraksis gør forskel på udbydere af indhold, applikationer og tjenester ved at give ulige adgang til disse (for eksempel hvis man skal betale for at få adgang til nogle websites/tjenester, men får "gratis" adgang til andre), udgør dette et vilkårligt indgreb i brugernes rettigheder som fastlagt i forordningens artikel 3, stk. 1, som bør forbydes iht. artikel 3, stk. 2.

I betragtning 7 til forordningen defineres de typer handelspraksis som de nationale tilsynsmyndigheder skal gribe ind over for. Men formuleringerne i denne betragtning, hvor det hedder at "de nationale tilsynsmyndigheder og andre kompetente myndigheder bør have beføjelse til at gribe ind" og "bør være forpligtet til, som led i deres overvågning og håndhævelse, at gribe ind", angiver kun en nedre grænse for regulerende indgreb og ikke nogen maksimumsgrænse for forordningens anvendelsesområde. De nationale tilsynsmyndigheder har et udtrykkeligt mandat til at implementere restriktionerne vedrørende skadelig handelspraksis i forordningens artikel 3, stk. 2. En langsommelig (og ressourcekrævende) sag-for-sag-tilgang er ikke en hensigtsmæssig måde at gennemføre lovgivningen på.

Applikationsspecifik nultaksering (dvs. nultaksering af enkelte applikationer eller hele klasser af applikationer) og nultaksering mod betaling (dvs. hvor applikationsudbydere skal betale for at få deres data nultakseret) er handelspraksis som systematisk — uanset omfanget og de involverede aktørers markedsposition — krænker slutbrugernes ret iht. artikel 3, stk. 1, til at udbrede oplysninger og derfor i praksis indskrænker slutbrugernes valgmuligheder betragteligt. Hvis folk skal betale for at få adgang til DINE oplysninger og får gratis adgang til andre oplysninger, er dette helt indlysende en indskrænkning af retten til at udbrede oplysninger som beskrevet i betragtning 1 til forordningen. Det er derfor logisk at en sådan praksis bør forbydes i henhold til bestemmelserne i artikel 3, stk. 2.

De nationale tilsynsmyndigheder skal endvidere sikre klarhed og forudsigelighed på det digitale indre marked hvad angår lovlige forretningsmodeller for at opfylde denne forordnings mål om at "sikre at internetøkosystemet forsat kan fungere som en drivkraft for innovation". BEREC's mandat i henhold til EU-forordningens artikel 5, stk. 3, er at bidrage til en "ensartet anvendelse af forordningen" ved at fastsætte klare regler. En sag-for-sag-tilgang er utilstrækkelig, da den vil betyde at lovligheden af hvert eneste nultakseringstilbud skal vurderes særskilt af 31 håndhævelsesorganer, og der med tiden vil opstå radikalt forskellige mønstre for hvad der er tilladt og forbudt i det enkelte land, som en direkte konsekvens af disse enkeltsagsafgørelser. Denne juridiske usikkerhed vanskeliggør langsigtet planlægning og opmuntrer ikke til at tænke innovativt, men vil dæmpe lysten til at investere i nye europæiske virksomheder.

Endelig har de fleste af de former for handelspraksis som BEREC sætter fokus på, negative konsekvenser for slutbrugernes grundlæggende rettigheder i medfør af Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder. Ved at give ulige adgang til forskellige tjenester gør nultaksering indgreb i mediefriheden og krænker princippet om mediernes pluralisme (charterets artikel 11, stk. 2). Nultaksering er også en krænkelse af retten til at levere tjenesteydelser i EU's medlemsstater og friheden til at oprette og drive egen virksomhed for enhver konkurrent til de nultakserede tjenester eller applikationer (se artikel 15, stk. 2, og artikel 16 i charteret om grundlæggende rettigheder).

[TM#1v2v2]

EU-forordningen indeholder meget klare regler for hvilke former for trafikstyring der kan anses for rimelige. I henhold til forordningens artikel 3, stk. 3, bør al trafikstyring være så applikationsuafhængig som muligt. Enhver afvigelse fra denne regel, eksempelvis i form af klassebaseret trafikstyring, vil kunne være til skade for konkurrencen — for eksempel hvis der gives særbehandling til visse klasser af applikationer, men ikke til andre.

Klassebaseret trafikstyring rammer også applikationer og tjenester som fejlklassificeres, hvad enten det sker bevidst eller ej. Her er trafik fra små eller nystartede virksomheder særligt udsat. Klassebaseret trafikstyring kommer også let til at diskriminere krypteret og anonymiseret trafik, som dermed risikerer at blive sat næsten i stå af internetudbydere. Endvidere rammes brugere hvis behov for adgang til en bestemt type tjenester ikke svarer til internetudbydernes antagelser.

Endelig skaber den manglende gennemsigtighed omkring denne praksis også usikkerhed om hvor godt en given applikation kan forventes at fungere på et bestemt netværk. Ligesom med nultaksering gør denne fremgangsmådes kompleksitet og uklare implikationer det vanskeligere for tilsynsmyndighederne at håndhæve reglerne. At anvende klassebaseret trafikstyring i stedet for applikationsuafhængige trafikstyringsforanstaltninger er derfor unødvendigt, uforholdsmæssigt, diskriminerende og til skade for gennemsigtigheden.

I betragtning af disse skadevirkninger er stk. 54, 55, 57 og 63 i udkastet til retningslinjer endnu ikke helt i overensstemmelse med EU-forordningen. I artikel 3, stk. 3, afsnit 2, står der klart og tydeligt at trafikstyringsforanstaltninger skal være gennemsigtige, ikkediskriminerende og forholdsmæssige for at blive anset for at være rimelige. Disse betingelser skal læses i sammenhæng med resten af artikel 3 for at der kan skelnes korrekt mellem rimelige og urimelige former for trafikstyringsforanstaltninger.

I stk. 63 i BEREC's udkast til retningslinjer fortolkes "rimelige trafikstyringsforanstaltninger" på en måde som er i modstrid med lovgivernes intentioner. I deres nuværende form ville retningslinjerne muliggøre et alt for bredt spektrum af klassebaserede trafikstyringsforanstaltninger. Disse ville for eksempel kunne baseres på tjenestens funktionalitet eller på den anvendte protokol. Men det fremgår klart af betragtning 9 til forordningen og af strukturen i forordningens artikel 3, stk. 3, at lovgiverne udelukkende havde i sinde at "rimelige foranstaltninger" skulle baseres på trafikens krav til tjenestekvalitet (følsomhedsklasser i forhold til reaktionstid, jitter, pakkeab og båndbredde).

I overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og stk. 58 i udkastet til retningslinjer bør alle former for brugerkontrolleret tjenestekvalitets- og forbrugsbaseret trafikstyring være forsøgt og udtømt før der træffes mere indgribende foranstaltninger. BEREC bør derfor bringe stk. 54, 55, 57 og 63 i bedre overensstemmelse med EU-forordningen.

Venlig hilsen
Jens Peter Andersen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 06:55:51

Name: Harry Gamblin
Email: bananagamblin247@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Harry Gamblin

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 06:47:11

Name: Jacob
Email: JDMOlsberry@comcast.net
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Jacob

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 06:41:21

Name: Soenke
Email:
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether

deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Soenke

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 06:41:21

Name: Soenke
Email:
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether

deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Soenke

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 06:07:31

Name: Benjamin C Mullen
Email: bmullen28@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Benjamin C Mullen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 06:01:21

Name: Mateo Attanasio
Email: mateoattanasio09@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Mateo Attanasio

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 05:50:47

Name: Justin Hall
Email: jhall1430@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Justin Hall

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 05:46:58

Name: Kyle
Email: bausstots@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Kyle

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 05:46:51

Name: James
Email: ilarosai2323@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
James

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 05:38:01

Name: Colin Campbell
Email: Monthabiffy@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Colin Campbell

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 05:22:05

Name: Martin Krauser
Email: martin.krauser@gmail.com
Confidential: No

Spoštovani,

V obzir vzamite tudi te pripombe v zvezi z BEREC oblikovanjem smernic nevtralnosti.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet. When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word “other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is

inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Lep pozdrav,
Martin Krauser

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 05:07:41

Name: James Allenby
Email: jallenby37@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
James Allenby

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 05:04:00

Name: jamiro grantsaan
Email: jamirograntsaan@gmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
jamiro grantsaan

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 05:03:51

Name: FUBAR Tech
Email: steven@thetechmonkey.org
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
FUBAR Tech

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 04:51:01

Name: Marcus Wulbecker
Email: bwulbecker@yahoo.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Marcus Wulbecker

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 04:43:16

Name: PCMR
Email: yuce@divismail.ru
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
PCMR

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 04:25:31

Name: Matthew Cardona
Email:
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Matthew Cardona

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 04:19:25

Name: Jordan Dacombe
Email: 14253@rangiorahigh.school.nz
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Jordan Dacombe

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 04:10:09

Name: Wendy Callaghan
Email:
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Wendy Callaghan

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 03:49:12

Name: jafir
Email: jafforock3@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
jafir

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 03:34:31

Name: Sascha Kutzmann
Email: s.kutzmann@online.de
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Sascha Kutzmann

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 03:30:51

Name: Igor Okishev
Email: ayrtPWM@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Igor Okishev

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 03:26:06

Name: Nickolas McKeever
Email: nick.schott@yahoo.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Nickolas McKeever

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 03:26:01

Name: Dylan Evans
Email: dylan.evans7@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Dylan Evans

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 03:22:11

Name: Brian Holthaus
Email:
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Brian Holthaus

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 03:20:21

Name: Kami / The Internet

Email:

Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Kami / The Internet

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: [NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu](mailto:allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu)
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 03:19:32

Name: Fran P.
Email:
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de

prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Kind regards,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: [NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu](mailto:NN-Consultation:allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu)
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 03:17:58

Name: Jonas Edvall
Email: fatassjonesy@hotmail.se
Confidential: No

Hej!

Jag har skrivit en kommentar angeående BEREC:s riktlinjer för nätneutralitet som jag ber er ta i beaktande

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet. When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word “other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is

inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Vänliga hälsningar
Jonas Edvall

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 03:08:11

Name: Shaun Warner
Email: shaun.warner@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Shaun Warner

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 03:06:41

Name: Michal Zezala
Email: michael_zezala@hotmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Michal Zezala

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 03:00:03

Name: Mateusz Ulinski
Email: post.159510@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Mateusz Ulinski

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 02:58:42

Name: Martin
Email: miudmon@live.dk
Confidential: No

Kommentar til BEREC's retningslinjer for netneutralitet

[NN#1v2]

Internettets mangfoldighed og innovationskraft kommer af de lave innovationsomkostninger og den nemme markedsadgang. Disse principper sikrer at alle etablerede og nystartede virksomheder og ikkekommercielle tjenester — uanset størrelse — har lige muligheder for at kommunikere med et globalt publikum på samme måde som deres konkurrenter. Denne drivkraft for onlineøkonomiens fremgang og diversitet kan kun sikres af et åbent, neutralt og ikkediskriminerende internet.

Hvis internetudbydere får lov til at blande sig i deres kunders beslutninger ved økonomisk eller teknisk diskrimination, går denne frihed tabt. Af de første betragtninger til EU-forordningen om netneutralitet fremgår at lovgivningen skal fortolkes på en måde som sikrer vores frihed til at tilgå og udbrede oplysninger, og som beskytter internettet som en drivkraft for innovation.

BEREC's nye retningslinjer udgør et solidt fundament for beskyttelse af disse principper. Den enorme opgave BEREC blev pålagt af lovgiverne, er blevet løst på en velafbalanceret og omhyggelig måde som sikrer den beskyttelse af forbrugernes og virksomhedernes rettigheder som forordningen garanterer. Retningslinjerne klargør mange dunkle passager i teksten, men bør specificeres nærmere på enkelte punkter.

[SpS#1v3]

EU-forordningen om netneutralitet giver mulighed for at der — under strenge betingelser — kan udbydes specialtjenester ("andre tjenester end internetadgangstjenester"). I artikel 3, stk. 5, og i betragtning 16 står der at optimeringen af en specialtjeneste skal være objektivt nødvendigt for at centrale elementer i tjenesten kan fungere. Dette ville ikke være tilfældet med tjenester som også ville kunne fungere på det åbne internet efter best-effort-princippet. Endvidere forhindrer betragtning 16 at specialtjenester kan bruges til at omgå de generelle netneutralitetsregler for trafikstyring. Enhver afvigelse fra disse betingelser hvorved et bredere begreb om specialtjenester kunne gøres gældende, ville gøre det vanskeligere for nye aktører at komme ind på markedet og dermed svække internettets innovationspotentiale som helhed.

Hvis internetudbydere får lov til at give onlinetjenester særbehandling mod betaling, har de et incitament til at holde op med at investere i netværkskapacitet til det "almindelige" internet og sænke deres datalofter for at anspore deres kunder til at bruge specialtjenesterne. Denne effekt ville have negative konsekvenser for minoritetsgrupper, dårligt stillede mennesker, nonprofittjenester og nystartede virksomheder som ikke har råd til at betale for privilegeret adgang til alle netværk. Dette ville også skade det frie, åbne og innovative internetøkosystems videre udvikling.

[SpS#2v2]

Specialtjenester som tillades iht. EU-forordningen, skal have deres egen kapacitet som er adskilt fra internetadgangstjenesten. De må ikke undergrave den gennemsnitlige og maksimale båndbredde som EU-forordningen garanterer.

Af stk. 118 i BEREC's udkast til retningslinjer synes det at fremgå at levering af specialtjenester eventuelt kan begrænse den kapacitet som står til rådighed for den enkelte slutbrugers internetadgang. Dette stemmer ikke overens med EU-forordningens artikel 3, stk. 5. Det er også i modstrid med kravene vedrørende levering af specialtjenester i stk. 113 og 117 i udkastet til retningslinjer.

Endvidere har lovgiverne tydeligt tilkendegivet deres intention om at sikre at den kapacitet som står til rådighed for slutbrugers internetadgang, ikke påvirkes af levering af specialtjenester, ved at ændre på tekstens ordlyd

under forhandlingerne. Således besluttede lovgiverne under de afsluttende forhandlinger den 6. juli 2015 at slette ordet "andre" før "slutbrugere" i artikel 3, stk. 5. I sin endelige version fastslår denne artikel dermed at specialtjenester ikke må anvendes eller tilbydes "til skade for tilgængeligheden eller den generelle kvalitet af internetadgangstjenester for slutbrugere".

Endelig stemmer stk. 118 i udkastet til retningslinjer ikke overens med forordningens artikel 4, stk. 1, litra d, (om gennemsigthed), ej heller med stk. 142 og 144 i udkastet til retningslinjer, da kravene til levering af den gennemsnitlige og maksimale båndbredde der er aftalt mellem internetudbyderen og slutbrugeren, ikke længere opfyldes.

[ZR#1v2]

"Nultaksering" er en handelspraksis som er blevet indført hos flere internetudbydere. Den giver ubegrænset adgang til bestemte websites og tjenester, mens man skal betale for at bruge resten af internettet.

Det er positivt at BEREC's udkast til retningslinjer indeholder klare begrænsninger for nultaksering. Men hvis de fleste gængse former for nultaksering bliver forbudt eller underkastes strenge restriktioner, hvorfor så ikke forbyde nultaksering helt? Det ville gøre retningslinjerne fem sider kortere og forenkle opgaven for de nationale tilsynsmyndigheder som skal implementere retningslinjerne.

Der findes former for handelspraksis som krænker brugernes ret i medfør af EU-forordningens artikel 3, stk. 1, til frit at få adgang til og især til frit at udbrede oplysninger. Når en internetudbyder i kraft af en handelspraksis gør forskel på udbydere af indhold, applikationer og tjenester ved at give ulige adgang til disse (for eksempel hvis man skal betale for at få adgang til nogle websites/tjenester, men får "gratis" adgang til andre), udgør dette et vilkårligt indgreb i brugernes rettigheder som fastlagt i forordningens artikel 3, stk. 1, som bør forbydes iht. artikel 3, stk. 2.

I betragtning 7 til forordningen defineres de typer handelspraksis som de nationale tilsynsmyndigheder skal gribe ind over for. Men formuleringerne i denne betragtning, hvor det hedder at "de nationale tilsynsmyndigheder og andre kompetente myndigheder bør have beføjelse til at gribe ind" og "bør være forpligtet til, som led i deres overvågning og håndhævelse, at gribe ind", angiver kun en nedre grænse for regulerende indgreb og ikke nogen maksimumsgrænse for forordningens anvendelsesområde. De nationale tilsynsmyndigheder har et udtrykkeligt mandat til at implementere restriktionerne vedrørende skadelig handelspraksis i forordningens artikel 3, stk. 2. En langsommelig (og ressourcekrævende) sag-for-sag-tilgang er ikke en hensigtsmæssig måde at gennemføre lovgivningen på.

Applikationsspecifik nultaksering (dvs. nultaksering af enkelte applikationer eller hele klasser af applikationer) og nultaksering mod betaling (dvs. hvor applikationsudbydere skal betale for at få deres data nultakseret) er handelspraksis som systematisk — uanset omfanget og de involverede aktørers markedsposition — krænker slutbrugernes ret iht. artikel 3, stk. 1, til at udbrede oplysninger og derfor i praksis indskrænker slutbrugernes valgmuligheder betragteligt. Hvis folk skal betale for at få adgang til DINE oplysninger og får gratis adgang til andre oplysninger, er dette helt indlysende en indskrænkning af retten til at udbrede oplysninger som beskrevet i betragtning 1 til forordningen. Det er derfor logisk at en sådan praksis bør forbydes i henhold til bestemmelserne i artikel 3, stk. 2.

De nationale tilsynsmyndigheder skal endvidere sikre klarhed og forudsigelighed på det digitale indre marked hvad angår lovlige forretningsmodeller for at opfylde denne forordnings mål om at "sikre at internetøkosystemet forsat kan fungere som en drivkraft for innovation". BEREC's mandat i henhold til EU-forordningens artikel 5, stk. 3, er at bidrage til en "ensartet anvendelse af forordningen" ved at fastsætte klare regler. En sag-for-sag-tilgang er utilstrækkelig, da den vil betyde at lovligheden af hvert eneste nultakseringstilbud skal vurderes særskilt af 31 håndhævelsesorganer, og der med tiden vil opstå radikalt forskellige mønstre for hvad der er tilladt og forbudt i det enkelte land, som en direkte konsekvens af disse enkeltsagsafgørelser. Denne juridiske usikkerhed vanskeliggør langsigtet planlægning og opmuntrer ikke til at tænke innovativt, men vil dæmpe lysten til at investere i nye europæiske virksomheder.

Endelig har de fleste af de former for handelspraksis som BEREC sætter fokus på, negative konsekvenser for slutbrugernes grundlæggende rettigheder i medfør af Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder. Ved at give ulige adgang til forskellige tjenester gør nultaksering indgreb i mediefriheden og krænker princippet om mediernes pluralisme (charterets artikel 11, stk. 2). Nultaksering er også en krænkelse af retten til at levere tjenesteydelser i EU's medlemsstater og friheden til at oprette og drive egen virksomhed for enhver konkurrent til de nultakserede tjenester eller applikationer (se artikel 15, stk. 2, og artikel 16 i charteret om grundlæggende rettigheder).

[TM#1v2v2]

EU-forordningen indeholder meget klare regler for hvilke former for trafikstyring der kan anses for rimelige. I henhold til forordningens artikel 3, stk. 3, bør al trafikstyring være så applikationsuafhængig som muligt. Enhver afvigelse fra denne regel, eksempelvis i form af klassebaseret trafikstyring, vil kunne være til skade for konkurrencen — for eksempel hvis der gives særbehandling til visse klasser af applikationer, men ikke til andre.

Klassebaseret trafikstyring rammer også applikationer og tjenester som fejlklassificeres, hvad enten det sker bevidst eller ej. Her er trafik fra små eller nystartede virksomheder særligt udsat. Klassebaseret trafikstyring kommer også let til at diskriminere krypteret og anonymiseret trafik, som dermed risikerer at blive sat næsten i stå af internetudbydere. Endvidere rammes brugere hvis behov for adgang til en bestemt type tjenester ikke svarer til internetudbydernes antagelser.

Endelig skaber den manglende gennemsigtighed omkring denne praksis også usikkerhed om hvor godt en given applikation kan forventes at fungere på et bestemt netværk. Ligesom med nultaksering gør denne fremgangsmådes kompleksitet og uklare implikationer det vanskeligere for tilsynsmyndighederne at håndhæve reglerne. At anvende klassebaseret trafikstyring i stedet for applikationsuafhængige trafikstyringsforanstaltninger er derfor unødvendigt, uforholdsmæssigt, diskriminerende og til skade for gennemsigtigheden.

I betragtning af disse skadevirkninger er stk. 54, 55, 57 og 63 i udkastet til retningslinjer endnu ikke helt i overensstemmelse med EU-forordningen. I artikel 3, stk. 3, afsnit 2, står der klart og tydeligt at trafikstyringsforanstaltninger skal være gennemsigtige, ikkediskriminerende og forholdsmæssige for at blive anset for at være rimelige. Disse betingelser skal læses i sammenhæng med resten af artikel 3 for at der kan skelnes korrekt mellem rimelige og urimelige former for trafikstyringsforanstaltninger.

I stk. 63 i BEREC's udkast til retningslinjer fortolkes "rimelige trafikstyringsforanstaltninger" på en måde som er i modstrid med lovgivernes intentioner. I deres nuværende form ville retningslinjerne muliggøre et alt for bredt spektrum af klassebaserede trafikstyringsforanstaltninger. Disse ville for eksempel kunne baseres på tjenestens funktionalitet eller på den anvendte protokol. Men det fremgår klart af betragtning 9 til forordningen og af strukturen i forordningens artikel 3, stk. 3, at lovgiverne udelukkende havde i sinde at "rimelige foranstaltninger" skulle baseres på trafikens krav til tjenestekvalitet (følsomhedsklasser i forhold til reaktionstid, jitter, pakkeab og båndbredde).

I overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og stk. 58 i udkastet til retningslinjer bør alle former for brugerkontrolleret tjenestekvalitets- og forbrugsbaseret trafikstyring være forsøgt og udtømt før der træffes mere indgribende foranstaltninger. BEREC bør derfor bringe stk. 54, 55, 57 og 63 i bedre overensstemmelse med EU-forordningen.

Venlig hilsen
Martin

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 02:57:43

Name: Dominik Krüger
Email: dominik-schortens@web.de
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Dominik Krüger

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 02:50:52

Name: Ryan Thomas
Email: ryanthomasj15@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Ryan Thomas

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 02:46:31

Name: Andreas Dalman
Email: Andreas.Dalman@uts.edu.au
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Andreas Dalman

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 02:43:41

Name: Graham C.
Email:
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Graham C.

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 02:39:51

Name: Konrad Dziczek
Email: dziku1998@o2.pl
Confidential: No

Szanowni Państwo,

Prosimy rozważyć ten komentarz na temat interesariuszy dotyczący wytycznych neutralności sieci BEREC.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet. When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC's draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to

intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Z powazaniem,
Konrad Dziczek

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 02:38:13

Name: Slaven Vidakovic
Email: slaven-vida@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

Kind regards,
Slaven Vidakovic

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 02:34:14

Name: Bean
Email:
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Bean

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 02:31:10

Name: Anthony
Email:
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Anthony

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 02:31:04

Name: Dylan Harris
Email: CybeastEXE@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Dylan Harris

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 02:27:50

Name: Niklas Peterson
Email: nikpet@ownit.nu
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Niklas Peterson

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 02:24:02

Name: Christian Østergaard Madsen
Email: christianostergaard@yahoo.dk
Confidential: No

Kommentar til BEREC's retningslinjer for netneutralitet

[NN#1v2]

Internettets mangfoldighed og innovationskraft kommer af de lave innovationsomkostninger og den nemme markedsadgang. Disse principper sikrer at alle etablerede og nystartede virksomheder og ikkekommercielle tjenester — uanset størrelse — har lige muligheder for at kommunikere med et globalt publikum på samme måde som deres konkurrenter. Denne drivkraft for onlineøkonomiens fremgang og diversitet kan kun sikres af et åbent, neutralt og ikkediskriminerende internet.

Hvis internetudbydere får lov til at blande sig i deres kunders beslutninger ved økonomisk eller teknisk diskrimination, går denne frihed tabt. Af de første betragtninger til EU-forordningen om netneutralitet fremgår at lovgivningen skal fortolkes på en måde som sikrer vores frihed til at tilgå og udbrede oplysninger, og som beskytter internettet som en drivkraft for innovation.

BEREC's nye retningslinjer udgør et solidt fundament for beskyttelse af disse principper. Den enorme opgave BEREC blev pålagt af lovgiverne, er blevet løst på en velafbalanceret og omhyggelig måde som sikrer den beskyttelse af forbrugernes og virksomhedernes rettigheder som forordningen garanterer. Retningslinjerne klargør mange dunkle passager i teksten, men bør specificeres nærmere på enkelte punkter.

[SpS#1v3]

EU-forordningen om netneutralitet giver mulighed for at der — under strenge betingelser — kan udbydes specialtjenester ("andre tjenester end internetadgangstjenester"). I artikel 3, stk. 5, og i betragtning 16 står der at optimeringen af en specialtjeneste skal være objektivt nødvendigt for at centrale elementer i tjenesten kan fungere. Dette ville ikke være tilfældet med tjenester som også ville kunne fungere på det åbne internet efter best-effort-princippet. Endvidere forhindrer betragtning 16 at specialtjenester kan bruges til at omgå de generelle netneutralitetsregler for trafikstyring. Enhver afvigelse fra disse betingelser hvorved et bredere begreb om specialtjenester kunne gøres gældende, ville gøre det vanskeligere for nye aktører at komme ind på markedet og dermed svække internettets innovationspotentiale som helhed.

Hvis internetudbydere får lov til at give onlinetjenester særbehandling mod betaling, har de et incitament til at holde op med at investere i netværkskapacitet til det "almindelige" internet og sænke deres datalofter for at anspore deres kunder til at bruge specialtjenesterne. Denne effekt ville have negative konsekvenser for minoritetsgrupper, dårligt stillede mennesker, nonprofittjenester og nystartede virksomheder som ikke har råd til at betale for privilegeret adgang til alle netværk. Dette ville også skade det frie, åbne og innovative internetøkosystems videre udvikling.

[SpS#2v2]

Specialtjenester som tillades iht. EU-forordningen, skal have deres egen kapacitet som er adskilt fra internetadgangstjenesten. De må ikke undergrave den gennemsnitlige og maksimale båndbredde som EU-forordningen garanterer.

Af stk. 118 i BEREC's udkast til retningslinjer synes det at fremgå at levering af specialtjenester eventuelt kan begrænse den kapacitet som står til rådighed for den enkelte slutbrugers internetadgang. Dette stemmer ikke overens med EU-forordningens artikel 3, stk. 5. Det er også i modstrid med kravene vedrørende levering af specialtjenester i stk. 113 og 117 i udkastet til retningslinjer.

Endvidere har lovgiverne tydeligt tilkendegivet deres intention om at sikre at den kapacitet som står til rådighed for slutbrugers internetadgang, ikke påvirkes af levering af specialtjenester, ved at ændre på tekstens ordlyd

under forhandlingerne. Således besluttede lovgiverne under de afsluttende forhandlinger den 6. juli 2015 at slette ordet "andre" før "slutbrugere" i artikel 3, stk. 5. I sin endelige version fastslår denne artikel dermed at specialtjenester ikke må anvendes eller tilbydes "til skade for tilgængeligheden eller den generelle kvalitet af internetadgangstjenester for slutbrugere".

Endelig stemmer stk. 118 i udkastet til retningslinjer ikke overens med forordningens artikel 4, stk. 1, litra d, (om gennemsigthed), ej heller med stk. 142 og 144 i udkastet til retningslinjer, da kravene til levering af den gennemsnitlige og maksimale båndbredde der er aftalt mellem internetudbyderen og slutbrugeren, ikke længere opfyldes.

[ZR#1v2]

"Nultaksering" er en handelspraksis som er blevet indført hos flere internetudbydere. Den giver ubegrænset adgang til bestemte websites og tjenester, mens man skal betale for at bruge resten af internettet.

Det er positivt at BEREC's udkast til retningslinjer indeholder klare begrænsninger for nultaksering. Men hvis de fleste gængse former for nultaksering bliver forbudt eller underkastes strenge restriktioner, hvorfor så ikke forbyde nultaksering helt? Det ville gøre retningslinjerne fem sider kortere og forenkle opgaven for de nationale tilsynsmyndigheder som skal implementere retningslinjerne.

Der findes former for handelspraksis som krænker brugernes ret i medfør af EU-forordningens artikel 3, stk. 1, til frit at få adgang til og især til frit at udbrede oplysninger. Når en internetudbyder i kraft af en handelspraksis gør forskel på udbydere af indhold, applikationer og tjenester ved at give ulige adgang til disse (for eksempel hvis man skal betale for at få adgang til nogle websites/tjenester, men får "gratis" adgang til andre), udgør dette et vilkårligt indgreb i brugernes rettigheder som fastlagt i forordningens artikel 3, stk. 1, som bør forbydes iht. artikel 3, stk. 2.

I betragtning 7 til forordningen defineres de typer handelspraksis som de nationale tilsynsmyndigheder skal gribe ind over for. Men formuleringerne i denne betragtning, hvor det hedder at "de nationale tilsynsmyndigheder og andre kompetente myndigheder bør have beføjelse til at gribe ind" og "bør være forpligtet til, som led i deres overvågning og håndhævelse, at gribe ind", angiver kun en nedre grænse for regulerende indgreb og ikke nogen maksimumsgrænse for forordningens anvendelsesområde. De nationale tilsynsmyndigheder har et udtrykkeligt mandat til at implementere restriktionerne vedrørende skadelig handelspraksis i forordningens artikel 3, stk. 2. En langsommelig (og ressourcekrævende) sag-for-sag-tilgang er ikke en hensigtsmæssig måde at gennemføre lovgivningen på.

Applikationsspecifik nultaksering (dvs. nultaksering af enkelte applikationer eller hele klasser af applikationer) og nultaksering mod betaling (dvs. hvor applikationsudbydere skal betale for at få deres data nultakseret) er handelspraksis som systematisk — uanset omfanget og de involverede aktørers markedsposition — krænker slutbrugernes ret iht. artikel 3, stk. 1, til at udbrede oplysninger og derfor i praksis indskrænker slutbrugernes valgmuligheder betragteligt. Hvis folk skal betale for at få adgang til DINE oplysninger og får gratis adgang til andre oplysninger, er dette helt indlysende en indskrænkning af retten til at udbrede oplysninger som beskrevet i betragtning 1 til forordningen. Det er derfor logisk at en sådan praksis bør forbydes i henhold til bestemmelserne i artikel 3, stk. 2.

De nationale tilsynsmyndigheder skal endvidere sikre klarhed og forudsigelighed på det digitale indre marked hvad angår lovlige forretningsmodeller for at opfylde denne forordnings mål om at "sikre at internetøkosystemet forsat kan fungere som en drivkraft for innovation". BEREC's mandat i henhold til EU-forordningens artikel 5, stk. 3, er at bidrage til en "ensartet anvendelse af forordningen" ved at fastsætte klare regler. En sag-for-sag-tilgang er utilstrækkelig, da den vil betyde at lovligheden af hvert eneste nultakseringstilbud skal vurderes særskilt af 31 håndhævelsesorganer, og der med tiden vil opstå radikalt forskellige mønstre for hvad der er tilladt og forbudt i det enkelte land, som en direkte konsekvens af disse enkeltsagsafgørelser. Denne juridiske usikkerhed vanskeliggør langsigtet planlægning og opmuntrer ikke til at tænke innovativt, men vil dæmpe lysten til at investere i nye europæiske virksomheder.

Endelig har de fleste af de former for handelspraksis som BEREC sætter fokus på, negative konsekvenser for slutbrugernes grundlæggende rettigheder i medfør af Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder. Ved at give ulige adgang til forskellige tjenester gør nultaksering indgreb i mediefriheden og krænker princippet om mediernes pluralisme (charterets artikel 11, stk. 2). Nultaksering er også en krænkelse af retten til at levere tjenesteydelser i EU's medlemsstater og friheden til at oprette og drive egen virksomhed for enhver konkurrent til de nultakserede tjenester eller applikationer (se artikel 15, stk. 2, og artikel 16 i charteret om grundlæggende rettigheder).

[TM#1v2v2]

EU-forordningen indeholder meget klare regler for hvilke former for trafikstyring der kan anses for rimelige. I henhold til forordningens artikel 3, stk. 3, bør al trafikstyring være så applikationsuafhængig som muligt. Enhver afvigelse fra denne regel, eksempelvis i form af klassebaseret trafikstyring, vil kunne være til skade for konkurrencen — for eksempel hvis der gives særbehandling til visse klasser af applikationer, men ikke til andre.

Klassebaseret trafikstyring rammer også applikationer og tjenester som fejlklassificeres, hvad enten det sker bevidst eller ej. Her er trafik fra små eller nystartede virksomheder særligt udsat. Klassebaseret trafikstyring kommer også let til at diskriminere krypteret og anonymiseret trafik, som dermed risikerer at blive sat næsten i stå af internetudbydere. Endvidere rammes brugere hvis behov for adgang til en bestemt type tjenester ikke svarer til internetudbydernes antagelser.

Endelig skaber den manglende gennemsigtighed omkring denne praksis også usikkerhed om hvor godt en given applikation kan forventes at fungere på et bestemt netværk. Ligesom med nultaksering gør denne fremgangsmådes kompleksitet og uklare implikationer det vanskeligere for tilsynsmyndighederne at håndhæve reglerne. At anvende klassebaseret trafikstyring i stedet for applikationsuafhængige trafikstyringsforanstaltninger er derfor unødvendigt, uforholdsmæssigt, diskriminerende og til skade for gennemsigtigheden.

I betragtning af disse skadevirkninger er stk. 54, 55, 57 og 63 i udkastet til retningslinjer endnu ikke helt i overensstemmelse med EU-forordningen. I artikel 3, stk. 3, afsnit 2, står der klart og tydeligt at trafikstyringsforanstaltninger skal være gennemsigtige, ikkediskriminerende og forholdsmæssige for at blive anset for at være rimelige. Disse betingelser skal læses i sammenhæng med resten af artikel 3 for at der kan skelnes korrekt mellem rimelige og urimelige former for trafikstyringsforanstaltninger.

I stk. 63 i BEREC's udkast til retningslinjer fortolkes "rimelige trafikstyringsforanstaltninger" på en måde som er i modstrid med lovgivernes intentioner. I deres nuværende form ville retningslinjerne muliggøre et alt for bredt spektrum af klassebaserede trafikstyringsforanstaltninger. Disse ville for eksempel kunne baseres på tjenestens funktionalitet eller på den anvendte protokol. Men det fremgår klart af betragtning 9 til forordningen og af strukturen i forordningens artikel 3, stk. 3, at lovgiverne udelukkende havde i sinde at "rimelige foranstaltninger" skulle baseres på trafikens krav til tjenestekvalitet (følsomhedsklasser i forhold til reaktionstid, jitter, pakkeab og båndbredde).

I overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og stk. 58 i udkastet til retningslinjer bør alle former for brugerkontrolleret tjenestekvalitets- og forbrugsbaseret trafikstyring være forsøgt og udtømt før der træffes mere indgribende foranstaltninger. BEREC bør derfor bringe stk. 54, 55, 57 og 63 i bedre overensstemmelse med EU-forordningen.

Venlig hilsen
Christian Østergaard Madsen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: [NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu](mailto:NN-Consultation:allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu)
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 02:14:49

Name: Ali karimi
Email: ali_k117@yahoo.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word “other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU

Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is

inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Ali karimi

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 02:04:51

Name: Joel Nichols
Email: me@joelnichols.co.uk
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Joel Nichols

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 01:57:41

Name: Miguel
Email:
Confidential: No

Libertad individual burgueses hijos de la gran puta.

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 01:55:51

Name: Alwin Berger
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 01:50:18

Name: Håkon André Heskja
Email: h.heskja@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Håkon André Heskja

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 01:44:19

Name: leif magne tangen
Email: lmt@vitakuben.net
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 01:29:32

Name: Dawid Smolarz
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 01:18:25

Name: Mikko Miettinen
Email: mikkoeeromiettinen@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Mikko Miettinen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 01:16:26

Name: Brodie Tibbetts
Email: brodiegeek@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Brodie Tibbetts

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 01:15:02

Name: Alexander Jackson
Email: alexanderg1993@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Alexander Jackson

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 00:59:07

Name: Nick Howcroft
Email: nick.h654321@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Nick Howcroft

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 00:58:22

Name: Jérôme Leignadier / Parti Pirate, Illyse, Aldil
Email: j.lei.par@partipirate.org
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être

utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic.

Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
Jérôme Leignadier / Parti Pirate, Illyse, Aldil

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 00:58:12

Name: David
Email: davapa@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de

prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Kind regards,
David

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 00:56:31

Name: Tor Vadseth
Email: filmlyd@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Tor Vadseth

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 00:50:32

Name: Duncan Birkbeck
Email:
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Duncan Birkbeck

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 00:28:11

Name: Robert Horvath
Email: robert.horvath@ntlworld.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Robert Horvath

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 00:26:42

Name: Thomas
Email: thomastrevt@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Thomas

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 00:22:51

Name: Martin Mattson
Email: martin.mattson@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Martin Mattson

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 00:21:21

Name: Luke Harris
Email: Luke.Joseph.Harris@Gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether

deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Luke Harris

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 00:17:13

Name: Emanuel Hoogeveen
Email: emanuel.hoogeveen@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Emanuel Hoogeveen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 00:12:49

Name: Jonas Broe Bendtsen
Email: jonasbroebendtsen@gmail.com
Confidential: No

Kommentar til BEREC's retningslinjer for netneutralitet

[NN#1v2]

Internettets mangfoldighed og innovationskraft kommer af de lave innovationsomkostninger og den nemme markedsadgang. Disse principper sikrer at alle etablerede og nystartede virksomheder og ikkekommercielle tjenester — uanset størrelse — har lige muligheder for at kommunikere med et globalt publikum på samme måde som deres konkurrenter. Denne drivkraft for onlineøkonomiens fremgang og diversitet kan kun sikres af et åbent, neutralt og ikkediskriminerende internet.

Hvis internetudbydere får lov til at blande sig i deres kunders beslutninger ved økonomisk eller teknisk diskrimination, går denne frihed tabt. Af de første betragtninger til EU-forordningen om netneutralitet fremgår at lovgivningen skal fortolkes på en måde som sikrer vores frihed til at tilgå og udbrede oplysninger, og som beskytter internettet som en drivkraft for innovation.

BEREC's nye retningslinjer udgør et solidt fundament for beskyttelse af disse principper. Den enorme opgave BEREC blev pålagt af lovgiverne, er blevet løst på en velafbalanceret og omhyggelig måde som sikrer den beskyttelse af forbrugernes og virksomhedernes rettigheder som forordningen garanterer. Retningslinjerne klargør mange dunkle passager i teksten, men bør specificeres nærmere på enkelte punkter.

[SpS#1v3]

EU-forordningen om netneutralitet giver mulighed for at der — under strenge betingelser — kan udbydes specialtjenester ("andre tjenester end internetadgangstjenester"). I artikel 3, stk. 5, og i betragtning 16 står der at optimeringen af en specialtjeneste skal være objektivt nødvendigt for at centrale elementer i tjenesten kan fungere. Dette ville ikke være tilfældet med tjenester som også ville kunne fungere på det åbne internet efter best-effort-princippet. Endvidere forhindrer betragtning 16 at specialtjenester kan bruges til at omgå de generelle netneutralitetsregler for trafikstyring. Enhver afvigelse fra disse betingelser hvorved et bredere begreb om specialtjenester kunne gøres gældende, ville gøre det vanskeligere for nye aktører at komme ind på markedet og dermed svække internettets innovationspotentiale som helhed.

Hvis internetudbydere får lov til at give onlinetjenester særbehandling mod betaling, har de et incitament til at holde op med at investere i netværkskapacitet til det "almindelige" internet og sænke deres datalofter for at anspore deres kunder til at bruge specialtjenesterne. Denne effekt ville have negative konsekvenser for minoritetsgrupper, dårligt stillede mennesker, nonprofittjenester og nystartede virksomheder som ikke har råd til at betale for privilegeret adgang til alle netværk. Dette ville også skade det frie, åbne og innovative internetøkosystems videre udvikling.

[SpS#2v2]

Specialtjenester som tillades iht. EU-forordningen, skal have deres egen kapacitet som er adskilt fra internetadgangstjenesten. De må ikke undergrave den gennemsnitlige og maksimale båndbredde som EU-forordningen garanterer.

Af stk. 118 i BEREC's udkast til retningslinjer synes det at fremgå at levering af specialtjenester eventuelt kan begrænse den kapacitet som står til rådighed for den enkelte slutbrugers internetadgang. Dette stemmer ikke overens med EU-forordningens artikel 3, stk. 5. Det er også i modstrid med kravene vedrørende levering af specialtjenester i stk. 113 og 117 i udkastet til retningslinjer.

Endvidere har lovgiverne tydeligt tilkendegivet deres intention om at sikre at den kapacitet som står til rådighed for slutbrugers internetadgang, ikke påvirkes af levering af specialtjenester, ved at ændre på tekstens ordlyd

under forhandlingerne. Således besluttede lovgiverne under de afsluttende forhandlinger den 6. juli 2015 at slette ordet "andre" før "slutbrugere" i artikel 3, stk. 5. I sin endelige version fastslår denne artikel dermed at specialtjenester ikke må anvendes eller tilbydes "til skade for tilgængeligheden eller den generelle kvalitet af internetadgangstjenester for slutbrugere".

Endelig stemmer stk. 118 i udkastet til retningslinjer ikke overens med forordningens artikel 4, stk. 1, litra d, (om gennemsnitlighed), ej heller med stk. 142 og 144 i udkastet til retningslinjer, da kravene til levering af den gennemsnitlige og maksimale båndbredde der er aftalt mellem internetudbyderen og slutbrugeren, ikke længere opfyldes.

[ZR#1v2]

"Nultaksering" er en handelspraksis som er blevet indført hos flere internetudbydere. Den giver ubegrænset adgang til bestemte websites og tjenester, mens man skal betale for at bruge resten af internettet.

Det er positivt at BEREC's udkast til retningslinjer indeholder klare begrænsninger for nultaksering. Men hvis de fleste gængse former for nultaksering bliver forbudt eller underkastes strenge restriktioner, hvorfor så ikke forbyde nultaksering helt? Det ville gøre retningslinjerne fem sider kortere og forenkle opgaven for de nationale tilsynsmyndigheder som skal implementere retningslinjerne.

Der findes former for handelspraksis som krænker brugernes ret i medfør af EU-forordningens artikel 3, stk. 1, til frit at få adgang til og især til frit at udbrede oplysninger. Når en internetudbyder i kraft af en handelspraksis gør forskel på udbydere af indhold, applikationer og tjenester ved at give ulige adgang til disse (for eksempel hvis man skal betale for at få adgang til nogle websites/tjenester, men får "gratis" adgang til andre), udgør dette et vilkårligt indgreb i brugernes rettigheder som fastlagt i forordningens artikel 3, stk. 1, som bør forbydes iht. artikel 3, stk. 2.

I betragtning 7 til forordningen defineres de typer handelspraksis som de nationale tilsynsmyndigheder skal gribe ind over for. Men formuleringerne i denne betragtning, hvor det hedder at "de nationale tilsynsmyndigheder og andre kompetente myndigheder bør have beføjelse til at gribe ind" og "bør være forpligtet til, som led i deres overvågning og håndhævelse, at gribe ind", angiver kun en nedre grænse for regulerende indgreb og ikke nogen maksimumsgrænse for forordningens anvendelsesområde. De nationale tilsynsmyndigheder har et udtrykkeligt mandat til at implementere restriktionerne vedrørende skadelig handelspraksis i forordningens artikel 3, stk. 2. En langsommelig (og ressourcekrævende) sag-for-sag-tilgang er ikke en hensigtsmæssig måde at gennemføre lovgivningen på.

Applikationsspecifik nultaksering (dvs. nultaksering af enkelte applikationer eller hele klasser af applikationer) og nultaksering mod betaling (dvs. hvor applikationsudbydere skal betale for at få deres data nultakseret) er handelspraksis som systematisk — uanset omfanget og de involverede aktørers markedsposition — krænker slutbrugernes ret iht. artikel 3, stk. 1, til at udbrede oplysninger og derfor i praksis indskrænker slutbrugernes valgmuligheder betragteligt. Hvis folk skal betale for at få adgang til DINE oplysninger og får gratis adgang til andre oplysninger, er dette helt indlysende en indskrænkning af retten til at udbrede oplysninger som beskrevet i betragtning 1 til forordningen. Det er derfor logisk at en sådan praksis bør forbydes i henhold til bestemmelserne i artikel 3, stk. 2.

De nationale tilsynsmyndigheder skal endvidere sikre klarhed og forudsigelighed på det digitale indre marked hvad angår lovlige forretningsmodeller for at opfylde denne forordnings mål om at "sikre at internetøkosystemet forsat kan fungere som en drivkraft for innovation". BEREC's mandat i henhold til EU-forordningens artikel 5, stk. 3, er at bidrage til en "ensartet anvendelse af forordningen" ved at fastsætte klare regler. En sag-for-sag-tilgang er utilstrækkelig, da den vil betyde at lovligheden af hvert eneste nultakseringstilbud skal vurderes særskilt af 31 håndhævelsesorganer, og der med tiden vil opstå radikalt forskellige mønstre for hvad der er tilladt og forbudt i det enkelte land, som en direkte konsekvens af disse enkeltsagsafgørelser. Denne juridiske usikkerhed vanskeliggør langsigtet planlægning og opmuntrer ikke til at tænke innovativt, men vil dæmpe lysten til at investere i nye europæiske virksomheder.

Endelig har de fleste af de former for handelspraksis som BEREC sætter fokus på, negative konsekvenser for slutbrugernes grundlæggende rettigheder i medfør af Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder. Ved at give ulige adgang til forskellige tjenester gør nultaksering indgreb i mediefriheden og krænker princippet om mediernes pluralisme (charterets artikel 11, stk. 2). Nultaksering er også en krænkelse af retten til at levere tjenesteydelser i EU's medlemsstater og friheden til at oprette og drive egen virksomhed for enhver konkurrent til de nultakserede tjenester eller applikationer (se artikel 15, stk. 2, og artikel 16 i charteret om grundlæggende rettigheder).

[TM#1v2v2]

EU-forordningen indeholder meget klare regler for hvilke former for trafikstyring der kan anses for rimelige. I henhold til forordningens artikel 3, stk. 3, bør al trafikstyring være så applikationsuafhængig som muligt. Enhver afvigelse fra denne regel, eksempelvis i form af klassebaseret trafikstyring, vil kunne være til skade for konkurrencen — for eksempel hvis der gives særbehandling til visse klasser af applikationer, men ikke til andre.

Klassebaseret trafikstyring rammer også applikationer og tjenester som fejlklassificeres, hvad enten det sker bevidst eller ej. Her er trafik fra små eller nystartede virksomheder særligt udsat. Klassebaseret trafikstyring kommer også let til at diskriminere krypteret og anonymiseret trafik, som dermed risikerer at blive sat næsten i stå af internetudbydere. Endvidere rammes brugere hvis behov for adgang til en bestemt type tjenester ikke svarer til internetudbydernes antagelser.

Endelig skaber den manglende gennemsigtighed omkring denne praksis også usikkerhed om hvor godt en given applikation kan forventes at fungere på et bestemt netværk. Ligesom med nultaksering gør denne fremgangsmådes kompleksitet og uklare implikationer det vanskeligere for tilsynsmyndighederne at håndhæve reglerne. At anvende klassebaseret trafikstyring i stedet for applikationsuafhængige trafikstyringsforanstaltninger er derfor unødvendigt, uforholdsmæssigt, diskriminerende og til skade for gennemsigtigheden.

I betragtning af disse skadevirkninger er stk. 54, 55, 57 og 63 i udkastet til retningslinjer endnu ikke helt i overensstemmelse med EU-forordningen. I artikel 3, stk. 3, afsnit 2, står der klart og tydeligt at trafikstyringsforanstaltninger skal være gennemsigtige, ikkediskriminerende og forholdsmæssige for at blive anset for at være rimelige. Disse betingelser skal læses i sammenhæng med resten af artikel 3 for at der kan skelnes korrekt mellem rimelige og urimelige former for trafikstyringsforanstaltninger.

I stk. 63 i BEREC's udkast til retningslinjer fortolkes "rimelige trafikstyringsforanstaltninger" på en måde som er i modstrid med lovgivernes intentioner. I deres nuværende form ville retningslinjerne muliggøre et alt for bredt spektrum af klassebaserede trafikstyringsforanstaltninger. Disse ville for eksempel kunne baseres på tjenestens funktionalitet eller på den anvendte protokol. Men det fremgår klart af betragtning 9 til forordningen og af strukturen i forordningens artikel 3, stk. 3, at lovgiverne udelukkende havde i sinde at "rimelige foranstaltninger" skulle baseres på trafikens krav til tjenestekvalitet (følsomhedsklasser i forhold til reaktionstid, jitter, pakkeab og båndbredde).

I overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og stk. 58 i udkastet til retningslinjer bør alle former for brugerkontrolleret tjenestekvalitets- og forbrugsbaseret trafikstyring være forsøgt og udtømt før der træffes mere indgribende foranstaltninger. BEREC bør derfor bringe stk. 54, 55, 57 og 63 i bedre overensstemmelse med EU-forordningen.

Venlig hilsen
Jonas Broe Bendtsen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 00:10:19

Name: Dan O'Hara
Email: dextrus@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Dan O'Hara

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 11 July 2016 00:09:20

Name: Nicki Nielsen
Email: nicki105@live.dk
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Nicki Nielsen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 23:58:58

Name: José María Díaz Nafría / Universidad de León
Email: jdian@unileon.es
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether

deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
José María Díaz Nafría / Universidad de León

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 23:53:11

Name: Tomsons
Email: faithdesignlv@gmail.com
Confidential: No

Cienijamas damas, godatie kungi,

Aicinam nemt vera šo komentaru par BEREC sagatavotajiem noteikumiem par tikla neitralitati.

[NN#1v2]

Interneta diversitate un inovativa kapacitate balstita uz zemajam inovaciju izmaksam un vieglo piekluvi tiklam. Šie principi garante to, ka katrs uzņēmums, jaunuzņēmums vai nekomercials piedavajums, neskatoties uz ta apjomu, pec vienadiem nosacijumiem var komunicet ar globalo publiku ta pat ka visi citi konkurenti. Internetu ka diversitates un uzņemejdarbibas interneta dzinejspeku var nodrošinat vienigi, tam esot atklatam, neitralam un nediskriminejošam.

Ja interneta operatoriem tiek lauts ietekmet savu klientu lemmus ar tehniski vai ekonomiski diskriminejošiem pasakumiem, tad ši briviba zud. Pirmais ES noteikumu pamatojums par tikla neitralitati nosaka, ka likumdošana ir interpretejama tadejadi, ka tiek sargata briviba pieklut informacijai, ka ari to izplatit, lai internets paliek galvenais inovacijas dzinejspeks.

Aktualie BEREC noteikumi ir nopietns šo principu aizstavibas pamats. Likumdevejs apvienibai bija uzdevis milzigu uzdevumu, kas tika atrisinats uzmanigi un nosverti, proti, gan gala pateretaju, gan uzņēmumu tiesibas tiek sargatas ta, ka to prasa regulejums. Noteikumi jau ieviesuši dažus nepieciešamos skaidrojumus, tomer skaidrojumi ir vel nepieciešami dažos nedaudzos punktos.

[SpS#1v3]

ES regulejums par tikla neitralitati pielauj specialos pakalpojumas ("citi pakalpojumi lidzas interneta piekluvei"), izvirzot stingrus nosacijumus. 3(5) pants un 16. apsverums nosaka, ka tehniskas priekšrokas došanai specialajiem pakalpojumiem ir jabut objektivi nepieciešamai, lai padaritu iespējamas piedavata pakalpojuma sastavdalas. Tas ta nebutu, ja tie paši pakalpojumi stradatu normalaja "best effort" interneta. Turklat 16. apsverums noverš situaciju, ka specialie pakalpojumi tiek izmantoti visparejo tikla neitralitates noteikumu apiešanai. Katra drošibas pasakumu stingribas mazinašana, lai specialie pakalpojumi tiktu plašak izmantoti, paaugstinatu tirgus pieejas sliekšni un vajinatu interneta ka viena veseluma inovativo potencialu.

Ja interneta pieejas operatori paši par tiešsaistes pakalpojumiem driksetu par priekšrokas došanu savam piedavajumam izrakstit rekinu, tad vini ir mazak ieintereseti turpinat investet "normala" interneta tikla kapacitate un noverst datu sastregumus. Gluži preteji, jo mazak vini lietas laba dara, jo drizak klienti izmantos piedavatos specialos pakalpojumas. Tas negativi ietekmetu minoritates, personas ar ipašam vajadzibam, bezpelnas un jaunuzņēmumus, kas nevar atlauties ipašu piekluvi internetam. Tam butu ari negativa ietekme uz interneta ka ekosistemas brivibu, atvertibu un novitati.

[SpS#2v2]

Saskana ar ES regulejumu specialie pakalpojumi piedavajami ar savu kapacitati atseviški no normalas pieejas internetam. Tie nedrikst ietekmet videjo maksimalo diapazonu, ko garante ES noteikumi.

BEREC izstradato noteikumu projekta 118. pants nosaka, ka specialie pakalpojumi varetu ietekmet lietotaja piekluves internetam kapacitati. Tas nesaskan ar ES regulejuma 3(5). Turklat, tas ir pretruna ar priekšnoteikumiem specialajiem pakalpojumiem, ko nosaka projekta 113. un 117. pants.

Turklat likumdevejs ir skaidri izteicis savu noluku attieciba uz to, ka interneta pieejas kapacitati, ko izjut gala pateretajs, nedrikst ietekmet, piedavajot specialos pakalpojumas. Tas sarunas tika formulets atseviški tada zina, ka nosleguma sarunas 2015. g. 6. julija likumdevejs izlema no panta 3(5) teksta svitrot vardu "citi" pirms varda "gala pateretajs". Panta aktuala gala redakcija tatad nosaka, ka specialos pakalpojumas nedrikst izmantot vai piedavat "negativi ietekmejoj gala pateretaja piekluvi internetam vai interneta piekluves pakalpojuma visparejo

kvalitati“.

Un visbeidzot noteikumu projekta 118. pants nesaskan ar regulējuma (par transparenci) 4(1)(d) pantu, gluži tāpat kā ar paša projekta 142. un 144. pantu, jo vairs netiek ieveroti maksimālie un vidējie diapazoni, par kuriem bija vienojušies operatori un gala pateretāji.

[ZR#1v2]

Nulles likme ir komerciāla interneta operatoru pielietota prakse. Ta pielauj neierobežotu piekļuvi noteiktam tīmekļa lapam un pakalpojumiem, savukārt par parejo internetu tiek iekasēta obligāta maksa.

Pamatu pamatos ir labi, ka BEREC noteikumu projekta ir iestrādāta virkne pasākumu, kas ierobežo nulles likmi. Tomēr rodas jautājums, ja nulles likmi šādi ierobežo, kādēļ to neaizliegt pavisam? Tas projektam aiztaupītu piecas lappuses un tādejādi atvieglotu regulatoru valstis darbu, kam šie noteikumi jāievieš praksē.

Noteikti komerciālas prakses veidi parkāpj ES regulējuma 3(1) pantu tāda zina, ka tie negatīvi ietekme gāla pateretāja brīvu informācijas saņemšanu, kā arī, it īpaši, izplatīšanu. Ja kādā interneta operatora komerciāla prakse diskriminē saturu, lietotņu un pakalpojumu piedāvātājus, atšķirīgi regulējot piekļuvi tiem, piemēram, ja par piekļuvi kādam konkrētam lapam vai pakalpojumiem ir jāmaksā, kā arī citi ir par “brīvu”, tad tā ir lietotāju tiesību patvaļīga ietekmēšana saskaņā ar regulējuma 3(1) pantu un būtu aizliegama saskaņā ar 3(2) pantu.

Regulējuma 7. apsvērumā definē komerciālo prakšu veidus, attiecībā uz kuriem regulatoru valstī pienākums ir ieviest. Detālā formulējums saka, ka “regulatoriem valstī, kā arī citām atbildīgajām iestādēm būtu jāļauj ieviest” un tam “būtu jāizstrādā par pienākumu, ieviest, pildot savus noverotājos pienākumus”, tomēr tas nosedz vien nelielu apjomu regulējošu ieviešanu, nevis maksimālu apjomu no intervences iespējam. Regulatoriem valstī ir būtiskas tiesības ieviest realitātē kaitīgas komerciālas prakses ierobežojumus pēc regulējuma 3(2) panta. Tas nozīmē, ka visu gadījumu atsevišķas pārbaudes norit lenāk (un izmaksā vairāk), un tas nav noteikumiem atbilstoša likumdošanas ieviešana praksē.

Lietojumspecifiska nulles likme jeb atsevišķam lietotņiem vai kādai veselai lietotņu klasei piemērotā nulles likme un par samaksu, t. i., kādā piedāvātāji maksā, lai viņu dati tiktu piedāvāti par nulles likmi, tie abi ir komerciālas prakses veidi, kas, neatkarīgi no skartajiem tirgus dalībniekiem un skarta datu daudzuma, parkāpj 3(1) pantu, kas garantē gāla pateretājam netraucētu piekļuvi informācijai. Šādas prakses veidi realitātē ietekme gāla pateretāju izveles iespējas. Ja lietotājiem ir jāmaksā par to, lai saņemtu SAVU nepieciešamo informāciju, lai gan viņi varetu piekļūt informācijai bez maksas, tas viennozīmīgi ir brīvas informācijas izplatīšanas tiesību parkāpums, kā to saprot ar regulējuma 1. apsvērumu un loģiskā kārtā būtu aizliegams saskaņā ar 3(2) pantu.

Turklāt regulatoriem valstī būtu jārupejas par vienotā digitalajā tirgū atļauto uzņēmējdarbības veidu skaidrību un saprotamību, lai garantētu regulējuma prasīto “nepartraukto interneta kā ekosistēmas, kas ir inovācijas dzinējspēks, darbību”. ES regulējuma 5(3) pants paredz apvienībai BEREC uzdevumu izstrādāt skaidrus noteikumus, kas pozitīvi ietekme “stingru regulējuma ievērošanu”. Atsevišķas pārbaudes šo merķi nevar sasniegt, ja 31 dažādā iestādē pārbauda modulu pielaujamību, kas ilgākā laika periodā novedis pie ļoti dažādiem noteikumiem par to, kas ir un kas nav pielaujams. No legalas attīstības izrietoša nenoteiktība negatīvi ietekme ilglaicīgu plānošanu un inovācijas un tādejādi kāite investīcijām Eiropas jaunuzņēmumu ekonomikā.

Visbeidzot lielākā daļā komerciālas prakses modeļu, ko min BEREC, negatīvi ietekme pateretāju pamattiesības, kā to saprot ar ES Pamattiesību hartu. Pādarot nevienlīdzīgu pieeju pakalpojumiem, nulles likme parkāpj Pamattiesību hartas 11(2) pantu par mediju brīvību un pluralismu. Nulles likme diskriminē arī tiesības piedāvāt pakalpojumus visās dalībvalstīs, kā arī parkāpj tiesības uz brīvas uzņēmējdarbības praksi pēc Pamattiesību hartas 15(2) un 16 panta, kas ir saistoši visiem uzņēmumiem, ko skar nulles likme.

[TM#1v2v2]

ES regulējuma ir skaidri ierakstīts, kas ir pielaujams komunikācijas menedžments. Pēc 3(3) panta katrām komunikācijas menedžmentam vajadzētu būt pēc iespējas lietojumneitrālam. Katrā novirzē no tā, kā, piemēram, uz klasi bazēts komunikācijas menedžments, varetu ietekmēt brīvu konkurenci tādejādi, kā, piemēram, dažām lietotņu klasēm tiek dota priekšrocība un citām - nē.

Uz klasi bazēts komunikācijas menedžments kāite arī lietotņiem un pakalpojumiem, kas tiek nepareizi klasificēti, lai vai tas būtu tīši vai netīši. Šāds risks ir īpaši ieverojams maziem uzņēmumiem un jaunuzņēmumiem. Saistība ar uz klasi bazētu komunikācijas menedžmentu pastāv risks, ka tas diskriminē šifretu vai anonimizētu datu apmaiņu, ko varetu ierobežot pakalpojumu operatori. Tas arī negatīvi ietekme

lietotājus, kam nepieciešami citas klases pakalpojumi, nevis tas, ko pieņemis visu interneta operators.

Galū galā šīs prakses transparences trūkums noved pie noteiktu lietotņu dominances noteiktos komunikāciju tīklos. Ta pat ka nulle likme arī šās prakses sarežģītība un neviennozīmīgums rada iestādem īpašas grūtības, realizēt pareizāko pieeju. Tādēļ uz klasi bazētas komunikācijas menedžmenta lietojumneitrāla komunikācijas menedžmenta vieta nav nepieciešams, ir neproporcionāls, diskriminējošs un negatīvi ietekme transparentī.

Šo risku kontekstā, noteikumu projekta 54., 55., 57. un 63. pantā vēl gluži nesaskan ar ES regulējumu. 3(3) pantā 2. apakšpunkts skaidri pieprasa, ka komunikācijas menedžmentam ir jābūt transparentam, nediskriminējošam un proporcionālam, lai to varētu uzskatīt par pieņemamu. Tas ir saprotams 3. pantā kontekstā, lai varētu atšķirt starp pieņemamam un nepieņemamam komunikācijas menedžmenta formām.

BEREC noteikumu projekta 63. pants neinterpretē "pieņemamu komunikācijas menedžmentu" saskaņā ar likumdeveja nolūkiem. Saskaņā ar projektu būtu pieļaujami pārāk plaši uz klasi bazēta komunikācijas menedžmenta pasākumi. Tos definētu pēc pakalpojuma funkcionalitātes un izmantota protokola, tomēr šķiet skaidrs, ka pēc 9. apsvēruma un pēc likumdeveju regulējuma 3(3) pantā struktūras "pieņemami pasākumi" tiek saprasti vien prasību attiecībā uz "Quality of Service" bāzes (uz latentumu un uz svarstībam jutīgas klases, pakotņu zudums un spektrs).

Saskaņā ar proporcionalitātes principu un projekta 58. pantu vispirms vajadzētu pilnībā izmantot visas iespējas attiecībā uz gala paterētāja kontroli "Quality of Service" un uz lietojumu balstītam komunikācijas menedžmenta formām, pirms tiek pielietoti radikālāki pasākumi. Tādēļ apvienībai BEREC vēl vairāk jānoskaidro 54., 55., 57. un 63. pantā ar ES regulējumu.

Ar cieņu,
Tomsons

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 23:36:59

Name: Aleksy Korus
Email: flame1705@yahoo.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Aleksy Korus

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 23:31:05

Name: Vivianne
Email: vivianne-smeets@hotmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Vivianne

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 23:29:54

Name: Jair
Email: email@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Jair

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 23:27:51

Name: Thomas Berends
Email: contact@thomasberends.nl
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Thomas Berends

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 23:18:31

Name: Richard McCarthy
Email: c1210536@mvrht.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Richard McCarthy

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 23:17:31

Name: Jonathan
Email: jona12345.hansen@gmail.com
Confidential: No

Kommentar til BEREC's retningslinjer for netneutralitet

[NN#1v2]

Internettets mangfoldighed og innovationskraft kommer af de lave innovationsomkostninger og den nemme markedsadgang. Disse principper sikrer at alle etablerede og nystartede virksomheder og ikkekommercielle tjenester — uanset størrelse — har lige muligheder for at kommunikere med et globalt publikum på samme måde som deres konkurrenter. Denne drivkraft for onlineøkonomiens fremgang og diversitet kan kun sikres af et åbent, neutralt og ikkediskriminerende internet.

Hvis internetudbydere får lov til at blande sig i deres kunders beslutninger ved økonomisk eller teknisk diskrimination, går denne frihed tabt. Af de første betragtninger til EU-forordningen om netneutralitet fremgår at lovgivningen skal fortolkes på en måde som sikrer vores frihed til at tilgå og udbrede oplysninger, og som beskytter internettet som en drivkraft for innovation.

BEREC's nye retningslinjer udgør et solidt fundament for beskyttelse af disse principper. Den enorme opgave BEREC blev pålagt af lovgiverne, er blevet løst på en velafbalanceret og omhyggelig måde som sikrer den beskyttelse af forbrugernes og virksomhedernes rettigheder som forordningen garanterer. Retningslinjerne klargør mange dunkle passager i teksten, men bør specificeres nærmere på enkelte punkter.

[SpS#1v3]

EU-forordningen om netneutralitet giver mulighed for at der — under strenge betingelser — kan udbydes specialtjenester ("andre tjenester end internetadgangstjenester"). I artikel 3, stk. 5, og i betragtning 16 står der at optimeringen af en specialtjeneste skal være objektivt nødvendigt for at centrale elementer i tjenesten kan fungere. Dette ville ikke være tilfældet med tjenester som også ville kunne fungere på det åbne internet efter best-effort-princippet. Endvidere forhindrer betragtning 16 at specialtjenester kan bruges til at omgå de generelle netneutralitetsregler for trafikstyring. Enhver afvigelse fra disse betingelser hvorved et bredere begreb om specialtjenester kunne gøres gældende, ville gøre det vanskeligere for nye aktører at komme ind på markedet og dermed svække internettets innovationspotentiale som helhed.

Hvis internetudbydere får lov til at give onlinetjenester særbehandling mod betaling, har de et incitament til at holde op med at investere i netværkskapacitet til det "almindelige" internet og sænke deres datalofter for at anspore deres kunder til at bruge specialtjenesterne. Denne effekt ville have negative konsekvenser for minoritetsgrupper, dårligt stillede mennesker, nonprofittjenester og nystartede virksomheder som ikke har råd til at betale for privilegeret adgang til alle netværk. Dette ville også skade det frie, åbne og innovative internetøkosystems videre udvikling.

[SpS#2v2]

Specialtjenester som tillades iht. EU-forordningen, skal have deres egen kapacitet som er adskilt fra internetadgangstjenesten. De må ikke undergrave den gennemsnitlige og maksimale båndbredde som EU-forordningen garanterer.

Af stk. 118 i BEREC's udkast til retningslinjer synes det at fremgå at levering af specialtjenester eventuelt kan begrænse den kapacitet som står til rådighed for den enkelte slutbrugers internetadgang. Dette stemmer ikke overens med EU-forordningens artikel 3, stk. 5. Det er også i modstrid med kravene vedrørende levering af specialtjenester i stk. 113 og 117 i udkastet til retningslinjer.

Endvidere har lovgiverne tydeligt tilkendegivet deres intention om at sikre at den kapacitet som står til rådighed for slutbrugers internetadgang, ikke påvirkes af levering af specialtjenester, ved at ændre på tekstens ordlyd

under forhandlingerne. Således besluttede lovgiverne under de afsluttende forhandlinger den 6. juli 2015 at slette ordet "andre" før "slutbrugere" i artikel 3, stk. 5. I sin endelige version fastslår denne artikel dermed at specialtjenester ikke må anvendes eller tilbydes "til skade for tilgængeligheden eller den generelle kvalitet af internetadgangstjenester for slutbrugere".

Endelig stemmer stk. 118 i udkastet til retningslinjer ikke overens med forordningens artikel 4, stk. 1, litra d, (om gennemsigthed), ej heller med stk. 142 og 144 i udkastet til retningslinjer, da kravene til levering af den gennemsnitlige og maksimale båndbredde der er aftalt mellem internetudbyderen og slutbrugeren, ikke længere opfyldes.

[ZR#1v2]

"Nultaksering" er en handelspraksis som er blevet indført hos flere internetudbydere. Den giver ubegrænset adgang til bestemte websites og tjenester, mens man skal betale for at bruge resten af internettet.

Det er positivt at BEREC's udkast til retningslinjer indeholder klare begrænsninger for nultaksering. Men hvis de fleste gængse former for nultaksering bliver forbudt eller underkastes strenge restriktioner, hvorfor så ikke forbyde nultaksering helt? Det ville gøre retningslinjerne fem sider kortere og forenkle opgaven for de nationale tilsynsmyndigheder som skal implementere retningslinjerne.

Der findes former for handelspraksis som krænker brugernes ret i medfør af EU-forordningens artikel 3, stk. 1, til frit at få adgang til og især til frit at udbrede oplysninger. Når en internetudbyder i kraft af en handelspraksis gør forskel på udbydere af indhold, applikationer og tjenester ved at give ulige adgang til disse (for eksempel hvis man skal betale for at få adgang til nogle websites/tjenester, men får "gratis" adgang til andre), udgør dette et vilkårligt indgreb i brugernes rettigheder som fastlagt i forordningens artikel 3, stk. 1, som bør forbydes iht. artikel 3, stk. 2.

I betragtning 7 til forordningen defineres de typer handelspraksis som de nationale tilsynsmyndigheder skal gribe ind over for. Men formuleringerne i denne betragtning, hvor det hedder at "de nationale tilsynsmyndigheder og andre kompetente myndigheder bør have beføjelse til at gribe ind" og "bør være forpligtet til, som led i deres overvågning og håndhævelse, at gribe ind", angiver kun en nedre grænse for regulerende indgreb og ikke nogen maksimumsgrænse for forordningens anvendelsesområde. De nationale tilsynsmyndigheder har et udtrykkeligt mandat til at implementere restriktionerne vedrørende skadelig handelspraksis i forordningens artikel 3, stk. 2. En langsommelig (og ressourcekrævende) sag-for-sag-tilgang er ikke en hensigtsmæssig måde at gennemføre lovgivningen på.

Applikationsspecifik nultaksering (dvs. nultaksering af enkelte applikationer eller hele klasser af applikationer) og nultaksering mod betaling (dvs. hvor applikationsudbydere skal betale for at få deres data nultakseret) er handelspraksis som systematisk — uanset omfanget og de involverede aktørers markedsposition — krænker slutbrugernes ret iht. artikel 3, stk. 1, til at udbrede oplysninger og derfor i praksis indskrænker slutbrugernes valgmuligheder betragteligt. Hvis folk skal betale for at få adgang til DINE oplysninger og får gratis adgang til andre oplysninger, er dette helt indlysende en indskrænkning af retten til at udbrede oplysninger som beskrevet i betragtning 1 til forordningen. Det er derfor logisk at en sådan praksis bør forbydes i henhold til bestemmelserne i artikel 3, stk. 2.

De nationale tilsynsmyndigheder skal endvidere sikre klarhed og forudsigelighed på det digitale indre marked hvad angår lovlige forretningsmodeller for at opfylde denne forordnings mål om at "sikre at internetøkosystemet forsat kan fungere som en drivkraft for innovation". BEREC's mandat i henhold til EU-forordningens artikel 5, stk. 3, er at bidrage til en "ensartet anvendelse af forordningen" ved at fastsætte klare regler. En sag-for-sag-tilgang er utilstrækkelig, da den vil betyde at lovligheden af hvert eneste nultakseringstilbud skal vurderes særskilt af 31 håndhævelsesorganer, og der med tiden vil opstå radikalt forskellige mønstre for hvad der er tilladt og forbudt i det enkelte land, som en direkte konsekvens af disse enkeltsagsafgørelser. Denne juridiske usikkerhed vanskeliggør langsigtet planlægning og opmuntrer ikke til at tænke innovativt, men vil dæmpe lysten til at investere i nye europæiske virksomheder.

Endelig har de fleste af de former for handelspraksis som BEREC sætter fokus på, negative konsekvenser for slutbrugernes grundlæggende rettigheder i medfør af Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder. Ved at give ulige adgang til forskellige tjenester gør nultaksering indgreb i mediefriheden og krænker princippet om mediernes pluralisme (charterets artikel 11, stk. 2). Nultaksering er også en krænkelse af retten til at levere tjenesteydelser i EU's medlemsstater og friheden til at oprette og drive egen virksomhed for enhver konkurrent til de nultakserede tjenester eller applikationer (se artikel 15, stk. 2, og artikel 16 i charteret om grundlæggende rettigheder).

[TM#1v2v2]

EU-forordningen indeholder meget klare regler for hvilke former for trafikstyring der kan anses for rimelige. I henhold til forordningens artikel 3, stk. 3, bør al trafikstyring være så applikationsuafhængig som muligt. Enhver afvigelse fra denne regel, eksempelvis i form af klassebaseret trafikstyring, vil kunne være til skade for konkurrencen — for eksempel hvis der gives særbehandling til visse klasser af applikationer, men ikke til andre.

Klassebaseret trafikstyring rammer også applikationer og tjenester som fejlklassificeres, hvad enten det sker bevidst eller ej. Her er trafik fra små eller nystartede virksomheder særligt udsat. Klassebaseret trafikstyring kommer også let til at diskriminere krypteret og anonymiseret trafik, som dermed risikerer at blive sat næsten i stå af internetudbydere. Endvidere rammes brugere hvis behov for adgang til en bestemt type tjenester ikke svarer til internetudbydernes antagelser.

Endelig skaber den manglende gennemsigtighed omkring denne praksis også usikkerhed om hvor godt en given applikation kan forventes at fungere på et bestemt netværk. Ligesom med nultaksering gør denne fremgangsmådes kompleksitet og uklare implikationer det vanskeligere for tilsynsmyndighederne at håndhæve reglerne. At anvende klassebaseret trafikstyring i stedet for applikationsuafhængige trafikstyringsforanstaltninger er derfor unødvendigt, uforholdsmæssigt, diskriminerende og til skade for gennemsigtigheden.

I betragtning af disse skadevirkninger er stk. 54, 55, 57 og 63 i udkastet til retningslinjer endnu ikke helt i overensstemmelse med EU-forordningen. I artikel 3, stk. 3, afsnit 2, står der klart og tydeligt at trafikstyringsforanstaltninger skal være gennemsigtige, ikkediskriminerende og forholdsmæssige for at blive anset for at være rimelige. Disse betingelser skal læses i sammenhæng med resten af artikel 3 for at der kan skelnes korrekt mellem rimelige og urimelige former for trafikstyringsforanstaltninger.

I stk. 63 i BEREC's udkast til retningslinjer fortolkes "rimelige trafikstyringsforanstaltninger" på en måde som er i modstrid med lovgivernes intentioner. I deres nuværende form ville retningslinjerne muliggøre et alt for bredt spektrum af klassebaserede trafikstyringsforanstaltninger. Disse ville for eksempel kunne baseres på tjenestens funktionalitet eller på den anvendte protokol. Men det fremgår klart af betragtning 9 til forordningen og af strukturen i forordningens artikel 3, stk. 3, at lovgiverne udelukkende havde i sinde at "rimelige foranstaltninger" skulle baseres på trafikens krav til tjenestekvalitet (følsomhedsklasser i forhold til reaktionstid, jitter, pakkeab og båndbredde).

I overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og stk. 58 i udkastet til retningslinjer bør alle former for brugerkontrolleret tjenestekvalitets- og forbrugsbaseret trafikstyring være forsøgt og udtømt før der træffes mere indgribende foranstaltninger. BEREC bør derfor bringe stk. 54, 55, 57 og 63 i bedre overensstemmelse med EU-forordningen.

Venlig hilsen
Jonathan

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 22:58:35

Name: Donkervoort
Email: donkervoortjes@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Donkervoort

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 22:39:30

Name: Marc W
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 22:31:20

Name: sundriya grubb
Email: sundriya@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
sundriya grubb

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 22:23:31

Name: Ilkan Gurtan
Email: djilkan@live.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Ilkan Gurtan

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 22:07:10

Name: none
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 21:58:36

Name: Fauquembergue
Email: lisiris2@yahoo.fr
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être

utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic.

Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
Fauquembergue

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 21:44:01

Name: Gökalp Açıne Özcan
Email: acineozcan@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Gökalp Açıne Özcan

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 21:33:54

Name: Dan Beglov
Email: dannybeglov99@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Dan Beglov

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 21:33:02

Name: aidan walker
Email: awalkmisc@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
aidan walker

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 21:23:18

Name: Alexander Johansen
Email: alexander@einhorn.dk
Confidential: No

Kommentar til BEREC's retningslinjer for netneutralitet

[NN#1v2]

Internettets mangfoldighed og innovationskraft kommer af de lave innovationsomkostninger og den nemme markedsadgang. Disse principper sikrer at alle etablerede og nystartede virksomheder og ikkekommercielle tjenester — uanset størrelse — har lige muligheder for at kommunikere med et globalt publikum på samme måde som deres konkurrenter. Denne drivkraft for onlineøkonomiens fremgang og diversitet kan kun sikres af et åbent, neutralt og ikkediskriminerende internet.

Hvis internetudbydere får lov til at blande sig i deres kunders beslutninger ved økonomisk eller teknisk diskrimination, går denne frihed tabt. Af de første betragtninger til EU-forordningen om netneutralitet fremgår at lovgivningen skal fortolkes på en måde som sikrer vores frihed til at tilgå og udbrede oplysninger, og som beskytter internettet som en drivkraft for innovation.

BEREC's nye retningslinjer udgør et solidt fundament for beskyttelse af disse principper. Den enorme opgave BEREC blev pålagt af lovgiverne, er blevet løst på en velafbalanceret og omhyggelig måde som sikrer den beskyttelse af forbrugernes og virksomhedernes rettigheder som forordningen garanterer. Retningslinjerne klargør mange dunkle passager i teksten, men bør specificeres nærmere på enkelte punkter.

[SpS#1v3]

EU-forordningen om netneutralitet giver mulighed for at der — under strenge betingelser — kan udbydes specialtjenester ("andre tjenester end internetadgangstjenester"). I artikel 3, stk. 5, og i betragtning 16 står der at optimeringen af en specialtjeneste skal være objektivt nødvendigt for at centrale elementer i tjenesten kan fungere. Dette ville ikke være tilfældet med tjenester som også ville kunne fungere på det åbne internet efter best-effort-princippet. Endvidere forhindrer betragtning 16 at specialtjenester kan bruges til at omgå de generelle netneutralitetsregler for trafikstyring. Enhver afvigelse fra disse betingelser hvorved et bredere begreb om specialtjenester kunne gøres gældende, ville gøre det vanskeligere for nye aktører at komme ind på markedet og dermed svække internettets innovationspotentiale som helhed.

Hvis internetudbydere får lov til at give onlinetjenester særbehandling mod betaling, har de et incitament til at holde op med at investere i netværkskapacitet til det "almindelige" internet og sænke deres datalofter for at anspore deres kunder til at bruge specialtjenesterne. Denne effekt ville have negative konsekvenser for minoritetsgrupper, dårligt stillede mennesker, nonprofittjenester og nystartede virksomheder som ikke har råd til at betale for privilegeret adgang til alle netværk. Dette ville også skade det frie, åbne og innovative internetøkosystems videre udvikling.

[SpS#2v2]

Specialtjenester som tillades iht. EU-forordningen, skal have deres egen kapacitet som er adskilt fra internetadgangstjenesten. De må ikke undergrave den gennemsnitlige og maksimale båndbredde som EU-forordningen garanterer.

Af stk. 118 i BEREC's udkast til retningslinjer synes det at fremgå at levering af specialtjenester eventuelt kan begrænse den kapacitet som står til rådighed for den enkelte slutbrugers internetadgang. Dette stemmer ikke overens med EU-forordningens artikel 3, stk. 5. Det er også i modstrid med kravene vedrørende levering af specialtjenester i stk. 113 og 117 i udkastet til retningslinjer.

Endvidere har lovgiverne tydeligt tilkendegivet deres intention om at sikre at den kapacitet som står til rådighed for slutbrugers internetadgang, ikke påvirkes af levering af specialtjenester, ved at ændre på tekstens ordlyd under forhandlingerne. Således besluttede lovgiverne under de afsluttende forhandlinger den 6. juli 2015 at slette ordet "andre" før "slutbrugere" i artikel 3, stk. 5. I sin endelige version fastslår denne artikel dermed at

specialtjenester ikke må anvendes eller tilbydes "til skade for tilgængeligheden eller den generelle kvalitet af internetadgangstjenester for slutbrugere".

Endelig stemmer stk. 118 i udkastet til retningslinjer ikke overens med forordningens artikel 4, stk. 1, litra d, (om gennemsigtighed), ej heller med stk. 142 og 144 i udkastet til retningslinjer, da kravene til levering af den gennemsnitlige og maksimale båndbredde der er aftalt mellem internetudbyderen og slutbrugeren, ikke længere opfyldes.

[ZR#1v2]

"Nultaksering" er en handelspraksis som er blevet indført hos flere internetudbydere. Den giver ubegrænset adgang til bestemte websites og tjenester, mens man skal betale for at bruge resten af internettet.

Det er positivt at BEREC's udkast til retningslinjer indeholder klare begrænsninger for nultaksering. Men hvis de fleste gængse former for nultaksering bliver forbudt eller underkastes strenge restriktioner, hvorfor så ikke forbyde nultaksering helt? Det ville gøre retningslinjerne fem sider kortere og forenkle opgaven for de nationale tilsynsmyndigheder som skal implementere retningslinjerne.

Der findes former for handelspraksis som krænker brugernes ret i medfør af EU-forordningens artikel 3, stk. 1, til frit at få adgang til og især til frit at udbrede oplysninger. Når en internetudbyder i kraft af en handelspraksis gør forskel på udbydere af indhold, applikationer og tjenester ved at give ulige adgang til disse (for eksempel hvis man skal betale for at få adgang til nogle websites/tjenester, men får "gratis" adgang til andre), udgør dette et vilkårligt indgreb i brugernes rettigheder som fastlagt i forordningens artikel 3, stk. 1, som bør forbydes iht. artikel 3, stk. 2.

I betragtning 7 til forordningen defineres de typer handelspraksis som de nationale tilsynsmyndigheder skal gribe ind over for. Men formuleringerne i denne betragtning, hvor det hedder at "de nationale tilsynsmyndigheder og andre kompetente myndigheder bør have beføjelse til at gribe ind" og "bør være forpligtet til, som led i deres overvågning og håndhævelse, at gribe ind", angiver kun en nedre grænse for regulerende indgreb og ikke nogen maksimumsgrænse for forordningens anvendelsesområde. De nationale tilsynsmyndigheder har et udtrykkeligt mandat til at implementere restriktionerne vedrørende skadelig handelspraksis i forordningens artikel 3, stk. 2. En langsommelig (og ressourcekrævende) sag-for-sag-tilgang er ikke en hensigtsmæssig måde at gennemføre lovgivningen på.

Applikationsspecifik nultaksering (dvs. nultaksering af enkelte applikationer eller hele klasser af applikationer) og nultaksering mod betaling (dvs. hvor applikationsudbydere skal betale for at få deres data nultakseret) er handelspraksis som systematisk — uanset omfanget og de involverede aktørers markedsposition — krænker slutbrugernes ret iht. artikel 3, stk. 1, til at udbrede oplysninger og derfor i praksis indskrænker slutbrugernes valgmuligheder betragteligt. Hvis folk skal betale for at få adgang til DINE oplysninger og får gratis adgang til andre oplysninger, er dette helt indlysende en indskrænkning af retten til at udbrede oplysninger som beskrevet i betragtning 1 til forordningen. Det er derfor logisk at en sådan praksis bør forbydes i henhold til bestemmelserne i artikel 3, stk. 2.

De nationale tilsynsmyndigheder skal endvidere sikre klarhed og forudsigelighed på det digitale indre marked hvad angår lovlige forretningsmodeller for at opfylde denne forordnings mål om at "sikre at internetøkosystemet forsat kan fungere som en drivkraft for innovation". BEREC's mandat i henhold til EU-forordningens artikel 5, stk. 3, er at bidrage til en "ensartet anvendelse af forordningen" ved at fastsætte klare regler. En sag-for-sag-tilgang er utilstrækkelig, da den vil betyde at lovligheden af hvert eneste nultakseringstilbud skal vurderes særskilt af 31 håndhævelsesorganer, og der med tiden vil opstå radikalt forskellige mønstre for hvad der er tilladt og forbudt i det enkelte land, som en direkte konsekvens af disse enkeltsagsafgørelser. Denne juridiske usikkerhed vanskeliggør langsigtet planlægning og opmuntrer ikke til at tænke innovativt, men vil dæmpe lysten til at investere i nye europæiske virksomheder.

Endelig har de fleste af de former for handelspraksis som BEREC sætter fokus på, negative konsekvenser for slutbrugernes grundlæggende rettigheder i medfør af Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder. Ved at give ulige adgang til forskellige tjenester gør nultaksering indgreb i mediefriheden og krænker princippet om mediernes pluralisme (charterets artikel 11, stk. 2). Nultaksering er også en krænkelse af retten til at levere tjenesteydelser i EU's medlemsstater og friheden til at oprette og drive egen virksomhed for enhver konkurrent til de nultakserede tjenester eller applikationer (se artikel 15, stk. 2, og artikel 16 i charteret om grundlæggende rettigheder).

[TM#1v2v2]

EU-forordningen indeholder meget klare regler for hvilke former for trafikstyring der kan anses for rimelige. I henhold til forordningens artikel 3, stk. 3, bør al trafikstyring være så applikationsuafhængig som muligt. Enhver afvigelse fra denne regel, eksempelvis i form af klassebaseret trafikstyring, vil kunne være til skade for konkurrencen — for eksempel hvis der gives særbehandling til visse klasser af applikationer, men ikke til andre.

Klassebaseret trafikstyring rammer også applikationer og tjenester som fejlklassificeres, hvad enten det sker bevidst eller ej. Her er trafik fra små eller nystartede virksomheder særligt udsat. Klassebaseret trafikstyring kommer også let til at diskriminere krypteret og anonymiseret trafik, som dermed risikerer at blive sat næsten i stå af internetudbydere. Endvidere rammes brugere hvis behov for adgang til en bestemt type tjenester ikke svarer til internetudbydernes antagelser.

Endelig skaber den manglende gennemsigtighed omkring denne praksis også usikkerhed om hvor godt en given applikation kan forventes at fungere på et bestemt netværk. Ligesom med nultaksering gør denne fremgangsmådes kompleksitet og uklare implikationer det vanskeligere for tilsynsmyndighederne at håndhæve reglerne. At anvende klassebaseret trafikstyring i stedet for applikationsuafhængige trafikstyringsforanstaltninger er derfor unødvendigt, uforholdsmæssigt, diskriminerende og til skade for gennemsigtigheden.

I betragtning af disse skadevirkninger er stk. 54, 55, 57 og 63 i udkastet til retningslinjer endnu ikke helt i overensstemmelse med EU-forordningen. I artikel 3, stk. 3, afsnit 2, står der klart og tydeligt at trafikstyringsforanstaltninger skal være gennemsigtige, ikkediskriminerende og forholdsmæssige for at blive anset for at være rimelige. Disse betingelser skal læses i sammenhæng med resten af artikel 3 for at der kan skelnes korrekt mellem rimelige og urimelige former for trafikstyringsforanstaltninger.

I stk. 63 i BEREC's udkast til retningslinjer fortolkes "rimelige trafikstyringsforanstaltninger" på en måde som er i modstrid med lovgivernes intentioner. I deres nuværende form ville retningslinjerne muliggøre et alt for bredt spektrum af klassebaserede trafikstyringsforanstaltninger. Disse ville for eksempel kunne baseres på tjenestens funktionalitet eller på den anvendte protokol. Men det fremgår klart af betragtning 9 til forordningen og af strukturen i forordningens artikel 3, stk. 3, at lovgiverne udelukkende havde i sinde at "rimelige foranstaltninger" skulle baseres på trafikens krav til tjenestekvalitet (følsomhedsklasser i forhold til reaktionstid, jitter, pakkeab og båndbredde).

I overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og stk. 58 i udkastet til retningslinjer bør alle former for brugerkontrolleret tjenestekvalitets- og forbrugsbaseret trafikstyring være forsøgt og udtømt før der træffes mere indgribende foranstaltninger. BEREC bør derfor bringe stk. 54, 55, 57 og 63 i bedre overensstemmelse med EU-forordningen.

Venlig hilsen
Alexander Johansen
Twitter / @AlexanderSF_Bby

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 21:18:21

Name: Frank Kresin
Email: f.kresin@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Frank Kresin

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 20:43:31

Name: Ian Humphery
Email: i.humphery@btinternet.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether

deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Ian Humphery

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 20:26:06

Name: John Hayter
Email: Scorpius_Rex@Hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

AS Well the ISPs Do NOT OWN the INTERNET ... IT BELONGS TO EVERYONE ON THE PLANET ..
They are just "internet service access providers ..PERIOD !!!

Kind regards,
John Hayter

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 19:48:16

Name: Matthias Werner
Email: Werner@informatik.tu-chemnitz.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 19:24:01

Name: Leonard Schiller
Email: leonard.schiller@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 18:59:12

Name: Simon Plantone
Email: simonpap17@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 18:27:31

Name: Hans Rüdiger
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 18:18:01

Name: Tuomas Kuoppamäki

Email:

Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Tuomas Kuoppamäki

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 16:27:02

Name: Eugeniu Patrascu
Email: eugeniu.patrascu@gmail.com
Confidential: No

Stimate domnule/Stimata doamna,

Va rog sa luați considerare acest comentariu în privința principiilor de implementare ale BEREC privind neutralitatea Internetului.

[NN#1v2]

Diversitatea și capacitatea pentru inovație a ecosistemului Internetului sunt cladite pe baza costului scazut pentru inovație și barierele scazute la intrarea pe piața. Aceste principii asigura faptul ca orice companie, startup sau serviciu necomercial – indiferent de dimensiune – are aceleași oportunități pentru a comunica cu o audiența globala, la fel ca și competitorii lor. Acest motor al prosperității și diversității economiei online este asigurat doar de un Internet deschis, neutru și non-discriminatoriu. Când furnizorilor de servicii de acces la Internet li se permite sa se amestece în deciziile clienților lor prin intermediul discriminarii de natura economica sau tehnica, aceasta libertate esențiala este pierduta. Conform Recitalului 1 al Regulamentului privind neutralitatea Internetului, legislația trebuie interpretata în așa fel încât sa fie asigurata libertatea de a accesa și de a distribui informație și sa fie protejat Internetul ca motor al inovației.

Actuala forma a ghidului BEREC creeaza o baza solida pentru protecția acestor principii. Prin crearea acestui ghid, legiuitorul i-a lasat BEREC sarcina de a asigura protecția drepturilor consumatorilor și a firmelor, iar aceasta sarcina a fost îndeplinita într-un mod echilibrat și atent, în concordanța cu garanțiile prevazute de regulament. Ghidul furnizeaza clarificari foarte necesare textului, dar mai trebuie detaliate câteva puncte.

[SpS#1v2]

Regulamentul UE privind neutralitatea Internetului permite serviciile specializate („alte servicii decât serviciile de acces la Internet”) doar în prezența unor protecții stricte. Articolul 3(5) și Recitalul 16 cer ca optimizarile serviciilor specializate sa fie necesare din punct de vedere obiectiv pentru funcționarea unor facilități cheie ale serviciului. Aceasta cerința nu poate fi îndeplinita în cazul serviciilor care pot funcționa în Internetul deschis, tradițional. Mai mult decât atât, Recitalul 16 împiedica serviciile specializate a fi folosite pentru a eluda regulile generale de management al traficului conforme cu neutralitatea Internetului. Orice deviație de la aceste protecții pentru a largi aplicabilitatea conceptului de servicii specializate ar avea drept rezultat inevitabil creșterea barierelor de intrare pe piața și, prin urmare, slăbirea potențialului de inovație al Internetului. Dacă ISP-urilor li se permite sa ceara bani serviciilor online pentru a le acorda un tratament preferențial, atunci aceștia vor avea o motivație pentru a se opri din a investi în îmbunătățirea capacității rețelelor pentru Internetul „normal” și pentru a reduce limitele lunare de trafic pentru a-și încuraja clienții sa foloseasca serviciile specializate. Acest lucru ar avea efecte negative pentru minorități, persoane dezavantajate, servicii non-profit și start-up-uri care nu-și permit acces preferențial la toate rețelele. De asemenea, dezvoltarea ecosistemului liber, deschis și inovativ al Internetului ar fi afectat în mod negativ.

[SpS#2v2]

Serviciile specializate permise de Regulamentul UE trebuie sa vina cu lațimea lor de banda proprie, separata de serviciul de acces la Internet. Acestea nu pot mânca din lațimea de banda furnizata utilizatorilor conform garanțiilor oferite de Regulamentul UE.

Paragraful 118 din textul ghidului propus dezbaterii de catre BEREC sugereaza ca furnizarea serviciilor specializate ar putea limita lațimea de banda a conexiunii de acces la Internet a unui utilizator final. Aceasta contravine Articolului 3(5) al Regulamentului UE. De asemenea, aceasta contrazice și cerințele pentru furnizarea serviciilor specializate din paragrafele 113 și 117 ale textului ghidului propus dezbaterii.

Mai mult decât atât, legiuitorul și-a facut clara intenția de a asigura faptul ca lațimea de banda a serviciul de acces la Internet al utilizatorului final nu este afectata de furnizarea serviciilor specializate modificând formularea în acest sens în cadrul negocierilor. În aceste negocieri finale care au avut loc pe 6 iulie 2015, legiuitorul a decis sa șterga cuvântul „altor” de dinaintea „utilizatorii finali” din Articolul 3(5). Versiunea finala a articolului stipuleaza ca serviciile specializate nu pot fi utilizate sau oferite „în detrimentul disponibilității sau calității generale a serviciilor de acces la Internet pentru utilizatorii finali”.

Nu în ultimul rând, paragraful 118 al textului propus dezbaterii nu este în concordanță cu Articolul 4(1) al Regulamentului (privind transparența) și nici cu paragrafele 142 și 144 ale textului propus, pentru că garanția pentru lățimea de bandă medie și maxima specificată în contractul dintre ISP și utilizatorul final nu mai este îndeplinită.

[ZR#1v2]

„Zero rating” este o practică comercială impusă de furnizorii de servicii de acces la Internet (ISP). Aceasta permite acces nelimitat la anumite site-uri și servicii, dar impune un cost pentru accesarea restului Internetului. Este bine ca există o serie clară de restricții privind zero rating-ul în textul ghidului propus dezbaterii de BEREC. Cu toate acestea, dacă majoritatea formelor de zero rating existente în momentul de față vor fi interzise sau serios restricționate, de ce nu se interzice zero rating-ul de tot? Aceasta ar scurta ghidul cu cinci pagini și ar înlesni munca autorităților naționale de reglementare în telecomunicații atunci când vine vorba de implementarea ghidului.

Există anumite practici comerciale care interferează cu drepturile utilizatorilor protejate de Articolul 3(1) al Regulamentului UE de a accesa și, în special, de a distribui informație în mod liber. Când o practică comercială a unui ISP discriminează între furnizorii de conținut, aplicații și servicii făcându-le accesibile în mod inegal (de exemplu, dacă trebuie să plătești pentru a accesa anumite site-uri/servicii, dar poți accesa „gratuit” altele), aceasta este o încălcare arbitrară a drepturilor utilizatorilor stabilite de Articolul 3(1) al Regulamentului și ar trebui interzisă conform Articolului 3(2).

Recitalul 7 al Regulamentului definește tipurile de practici comerciale care necesită intervenția autorităților naționale de reglementare. Cu toate acestea, formularea acestuia care spune că „Autoritățile naționale de reglementare sau alte autorități competente ar trebui să poată interveni” și „ar trebui să existe cerința, ca parte a funcției de monitorizare și aplicare a regulilor, de a interveni” furnizează doar un plafon minimal pentru intervenție din partea autorității de reglementare, nu unul maximal pentru aria de aplicare a Regulamentului. Autoritățile naționale de reglementare au un mandat strict pentru a implementa restricția privind practicile comerciale daunatoare din Articolul 3(2) al Regulamentului. Aceasta înseamnă că o abordare mai lentă (și mai costisitoare) care tratează fiecare caz în parte nu este o implementare adecvată a legislației.

Zero rating-ul bazat pe aplicație (mai precis zero rating pentru aplicații individuale sau pentru întregi clase de aplicații), ca și zero rating-ul contra cost (cum ar fi atunci când furnizorii de aplicații trebuie să plătească pentru că traficul aplicațiilor lor să beneficieze de zero rating) sunt practici comerciale care interferează în mod sistematic – indiferent de scală sau de poziția pe piață a părților implicate – cu drepturile utilizatorilor finali stipulate în Articolul 3(1) de a comunica informație, și, prin urmare, au ca efect reducerea opțiunilor acestora. Dacă lumea trebuie să plătească pentru a accesa informația TA, dar poate accesa informație din alta parte în mod gratuit, aceasta constituie o restrângere a dreptului de a distribui informație, așa cum este descris în Recitalul 1 al Regulamentului. Așadar, este logic ca astfel de practici să fie interzise conform Articolului 3(2). Mai mult, autoritățile naționale de reglementare trebuie să asigure claritatea și predictibilitatea pentru modelele de afaceri autorizate în piața digitală unică pentru a îndeplini obiectivul Regulamentului de a „garanta continuarea funcționării ecosistemului Internetului ca motor al inovației”. Mandatul BEREC conform Articolului 5(3) al Regulamentului este de a contribui la „aplicarea consecventă a acestui Regulament” prin emiterea de reguli clare. O abordare caz cu caz nu îndeplinește această cerință pentru că legalitatea fiecărei oferte de zero-rating va trebui să fie analizată în mod individual de către 31 de autorități de reglementare diferite și, de-a lungul timpului, se vor acumula diferențe majore între state în privința a ce este permis și ce nu ca urmare a acestor decizii luate de la caz la caz. Aceasta incertitudine legislativă descurajează planificarea pe termen lung și inovația și este, așadar, nefastă investițiilor în economia start-up-urilor europene.

Nu în ultimul rând, majoritatea practicilor comerciale evidențiate de BEREC au un efect daunător asupra drepturilor fundamentale ale utilizatorilor finali protejate de Carta Europeană a Drepturilor Omului. Făcând anumite servicii accesibile în mod inegal, zero rating-ul încalca libertatea presei și pluralismul (Articolul 11(2) al Cartei). Zero rating-ul este și o discriminare împotriva dreptului competitorilor serviciilor și aplicațiilor care beneficiază de zero rating de a furniza servicii în Statele Membre ale UE și libertatea de a desfășura activități comerciale. (vezi Articolele 15(2) și 16 ale Cartei Europene a Drepturilor Omului).

[TM#1v2]

Regulamentul prevede reguli foarte clare în legătură cu care sunt practicile acceptabile de management al traficului. Conform Articolului 3(3), tot managementul traficului trebuie să fie făcut astfel încât, pe cât posibil, să nu se țină cont de aplicațiile folosite. Orice deviere de la această regulă, cum ar fi managementul traficului bazat pe clase de aplicații, poate dauna competiției dând prioritate anumitor clase de aplicații, dar nu altora, de exemplu.

Managementul traficului bazat pe clase daunează și aplicațiilor și serviciilor care sunt clasificate greșit, fie intenționat, fie din greșeală. Acesta este un pericol foarte important pentru firmele mici și pentru start-up-uri. Managementul traficului bazat pe clase, de asemenea, risca să discrimineze împotriva traficului criptat și/sau anonimizat, care ar putea fi încetinit de ISP-uri. De asemenea, îi afectează în mod negativ pe cei ale caror

priorități diferă de modul în care ISP-ul își creează lista de priorități. Nu în ultimul rând, lipsa de transparență din jurul acestei practici creează incertitudine în legătură cu performanța anumitor aplicații într-o rețea anume. La fel ca și în cazul zero rating-ului, complexitatea și ambiguitatea acestei abordări vor face foarte dificil pentru autoritățile de reglementare să o aplice. Așadar, folosirea managementului traficului bazat pe clase în locul managementului traficului care nu ține cont de aplicație este disproporționată, discriminatorie și împiedică transparența.

Ținând cont de aceste pericole, paragrafele 54, 55, 57 și 63 ale textului propus dezbaterii nu sunt întru totul în concordanță cu Regulamentul UE. Articolul 3(3) subparagraful 2 cere în mod clar ca managementul traficului să fie transparent, non-discriminator și proporțional pentru a fi considerat ca fiind rezonabil. Aceste condiții trebuie citite în contextul Articolului 3, pentru a distinge între măsurile rezonabile și cele nerezonabile de management al traficului.

Paragraful 63 al textului propus de BEREC interpretează sintagma de „management al traficului rezonabil” într-un mod care este incompatibil cu intenția legiuitorului. Textul propus ar permite măsuri mult prea ample de management al traficului bazat pe clase. Acestea s-ar baza pe funcționalitatea serviciului și protocolul folosit, dar este clar din Recitalul 9 și structura Articolului 3(3) al Regulamentului ca legiuitorul a intenționat ca „măsurile rezonabile” să se bazeze doar pe cerințele de calitate ale serviciului de trafic (clase pentru sensibilitatea la latență, jitter, pierdere de pachete și lățime de bandă). Conform principiului proporționalității, precum și paragrafului 58 din textul propus, toate formele de management al traficului bazate pe consum și pe cerințele de calitate ale serviciului controlate de utilizator trebuie să fie folosite înainte de a fi luate măsuri mai invazive. Așadar, BEREC ar trebui să pună paragrafele 54, 55, 57 și 63 în concordanță cu Regulamentul UE.

Toate cele bune,
Eugeniu Patrascu

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 15:55:21

Name: Luca Labate / Sykos Corporation
Email: Sykos556@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Luca Labate / Sykos Corporation

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 15:43:31

Name: Martin Seeger
Email: eu-consultation@martinseeger.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

ich bin seit Anfang der 90'er Jahre im Internet aktiv und habe 1992 einen der ersten kommerziellen ISP in Deutschland gegründet, der auch heute noch aktiv ist.

Aus meiner Sicht ist die Netzneutralität ein essentieller Bestandteil eines funktionierenden Internet.

Daher beachten Sie bitte diesen Stakeholder-Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung

garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur

„konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

Mit freundlichen Grüßen,

Martin Seeger

From: [G.M. & C. Hoening](#)
To: [NN-Consultation](#)
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 15:29:27

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

Gibt es einen Bedarf für "kommerzielle Praktiken", wie zum Beispiel Zero-Rating? Könnten diese Praktiken deine Rechte als Endverbraucher beschränken? Bitte gib ein oder mehrere Beispiele.

Ich möchte keinen Beschränkungen unterliegen, sondern meine Inhaltsauswahl eigenständig treffen.

Ansonsten sehe ich die Gefahr, dass populistische oder subventionierte Inhalte überhand nehmen und herkömmliche Inhalte nicht mehr wettbewerbsfähig sind und aussterben.

Was könnten positive und negative Einflüsse von Spezialdiensten für die zukünftige Offenheit und Innovation des Internet bedeuten?

Aus kommerziellen Gründen bevorzugte Inhalte wirken sich negativ auf das Angebot von Meinungsvielfalt aus!

Die Offenheit und die Innovationsfähigkeit werden dadurch sukzessive unterdrückt und eingeschränkt

Gibt es einen Bedarf für Spezialdienste? Welche Dienste sollten diese Sonderstellung bekommen?

eher nicht

Soll der Internet-Provider deinen Datenverkehr überwachen dürfen, einschließlich der Inhalte (z.B. durch Deep-Packet-Inspection), um so den allgemeinen Datenverkehr besser managen zu können?

Nein, ich möchte keine Überwachung durch meinen Provider!

Wie weit sollte dein Internet-Provider deinen Internet-Anschluss beeinflussen können - zum Beispiel um bestimmte Datenübertragungen zu drosseln oder zu bevorzugen (Video, P2P usw)?

Nein, ich möchte den freien Netzzugang ohne Einfluss des Netzproviders!

Welche Informationen möchtest du über deinen bestehenden Internetanschluss bekommen (z.B. Geschwindigkeit, Quality-of-Service oder Traffic-Management)?

Ich möchte regelmäßig umfassende Informationen zu Übertragungsraten (max., min. Durchschnitt) und Quality of Service erhalten und einen Abgleich zum Leistungsangebot der Provider!

Diversität und innovative Fähigkeit des Ecosystems Internet beruhen auf geringen Kosten bei der Innovation und niedrigen Hürden beim Marktzugang. Das garantiert, dass jedes Unternehmen, sei es ein Startup oder ein nicht-kommerzielles Unternehmen, egal wie klein oder wie kapitalstark, das Potential hat, ein globales Publikum zu erreichen, das ebenso groß ist wie das der Konkurrenz. Diese treibende Kraft für wirtschaftlichen Erfolg und Diversität kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht diskriminierendes Internet garantiert werden. Wenn Internet-Provider die Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch begründete Diskriminierung beeinflussen, geht diese grundsätzliche Freiheit verloren. Laut der ersten Präambel zur Regelung der

Netzneutralität müssen alle gesetzlichen Regelungen im Licht diese Ziele beurteilt und interpretiert werden.

Die Regeln erlauben Spezialdienste nur unter ganz genau definierten Vorbehalten. Artikel 3(5) und Präambel 16 formulieren, dass die Optimierung der technischen Transferleistung nur dann erfolgen darf, wenn objektiv grundlegende Bestandteile des Angebotes sonst nicht möglich wären. Das kann nicht der Fall sein, wenn solche Dienste auch auf dem normalen, offenen, bestmöglichem (Best Effort) Internet-Angebot funktionieren. Präambel 16 legt darüber hinaus auch fest, dass Spezialdienste nicht zur Umgehung der technischen Regeln für die allgemeinen Netzneutralität verwendet werden dürfen. Jede Abweichung von diesem Prinzip würde unweigerlich den Marktzugang zusätzlich erschweren und so das innovative Potential des gesamten Internets schwächen.

Kommerzielle Diskriminierung (Zero-Rating) beeinträchtigt mein Recht nach Artikel 3(1) über freien Zugriff und im Besonderen über freie Verteilung von Information. Wenn ein Internet-Provider einzelne Lieferanten von Inhalten, Anwendungen und Diensten via Internet diskriminiert, indem er den Zugang jeweils verschieden regelt, ist dies ein willkürlicher Eingriff in die Essenz meiner Rechte. Ausserdem beschränkt es mein Recht unter der Grundrechts-Charta nach Artikel 11, 15(2) und 16. Deshalb darf eine kommerzielle Diskriminierung in den BEREC Regulierungen nicht zulässig sein.

Transparenz, so wie es die Kommission in ihrem ersten, mittlerweile abgelehnten, Entwurf der Regulierung vorschlägt, kann per se kein Gegenmittel gegen wettbewerbswidriges Verhalten sein. Transparenz kann, besonders in diesem Zusammenhang, nicht alle anstehenden Probleme lösen.

Wenn Internet-Provider für die bevorzugende Behandlung von Daten Geld verlangen dürfen, ist das ein zusätzlicher Anreiz, in die Infrastruktur des "normalen" Internet weniger zu investieren und ihre Kapazitäten nicht zu erweitern, damit möglichst viele Kunden auf Spezialdienste umsteigen. Das ist besonders für Minderheiten ein Nachteil, aber auch für Menschen mit Behinderungen sowie für Startups, die sich diesen besonderen Zugang zu all den Netzen, in denen sie ihre Kunden erreichen wollen, nicht leisten können. Es schädigt so die Entwicklung eines freien, offenen und innovativen Internet-Ecosystem.

Die Regulierung beinhaltet genaue Regelungen, was "zumutbares Regeln des Datenverkehrs" ist. Laut Artikel 3(3) muss die gesamte Regelung des Datenverkehrs so neutral wie nur möglich erfolgen. Klassenbasierte Datenverkehrsregelung (Class-based Traffic Management) hindert den freien Wettbewerb, es könnte möglicherweise bestimmte Anwendungen behindern oder sie beschädigen, es könnte den verschlüsselten Datenverkehr stören, es schafft Unsicherheit bei der Vermittlung von Inhalten durch Anwendungen oder Dienste-Anbieter, es behindert Innovation, es kann einzelnen Nutzern schaden und kann zu regulatorischer Überlastung führen. Daher ist die Anwendung von Klassenbasierten Datenmanagement dort, wo nicht-wertendes Datenmanagement ausreichen würde, weder notwendig noch den Verhältnissen entsprechend, es ist diskriminierend und intransparent für den Anwender.

Mit freundlichen Grüßen

Christian Hoening

Christian Hoening
Goerdelerweg 14
64297 Darmstadt

Fon +49-6151-538 222
Fax +49-6151-538 221
Mob +49-1522-925 3969
Mail hoening@web.de

Diese E-Mail und alle Anhänge sind vertraulich und nur für den Adressaten bestimmt. Wenn Sie nicht der richtige Adressat sind, informieren Sie uns bitte und vernichten Sie diese E-Mail sowie alle Anhänge. Das unbefugte Kopieren und die unbefugte Weitergabe dieser E-Mail sind nicht gestattet.

This e-mail and all attachments are confidential and for the addressee only. If you are not the intended addressee, please inform us and delete this e-mail and all attachments from your system. The unauthorised copying or forwarding of this e-mail is not permitted.

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 15:10:01

Name: Geoff Kayum
Email: geoffkayum@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Geoff Kayum

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 15:07:41

Name: Andrej Gerbec/E.Vizija d.o.o.
Email: andrej@evizija.si
Confidential: No

Spoštovani,

V obzir vzamite tudi te pripombe v zvezi z BEREC oblikovanjem smernic nevtralnosti.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet. When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word “other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is

inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Lep pozdrav,
Andrej Gerbec/E.Vizija d.o.o.

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 14:11:11

Name: Franci Kopac/s.p.
Email: franci.kopac@gmail.com
Confidential: No

Spoštovani,

V obzir vzamite tudi te pripombe v zvezi z BEREC oblikovanjem smernic nevtralnosti.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet. When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word “other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is

inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Lep pozdrav,
Franci Kopac/s.p.

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 14:11:11

Name: Sam D'Hoore
Email: sam.dhoore@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Sam D'Hoore

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 14:06:31

Name: Martin Hansson
Email:
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Martin Hansson

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 13:35:23

Name: MARTIN The proof of the pudding
Email: diagonalhorizon@yahoo.fr
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses concurrents. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être

utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic.

Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
MARTIN The proof of the pudding

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 13:31:30

Name: Thomas Becker
Email: thomasgeo@gmx.de
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

Kind regards,
Thomas Becker

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 13:30:03

Name: Rowan Braithwaite
Email: rowanbraithwaite@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Rowan Braithwaite

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 13:26:54

Name: Tim Heller
Email: tim.heller@email.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

Tim Heller

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 12:54:32

Name: Piratska stranka Slovenije

Email:

Confidential: No

Spoštovani,

V obzir vzamite tudi te pripombe v zvezi z BEREC oblikovanjem smernic nevtralnosti.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet. When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word “other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is

inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Lep pozdrav,
Piratska stranka Slovenije

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 12:47:33

Name: Markus Reinke
Email: markus_re@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

ich halte die Netzneutralität für ein grundlegendes demokratisches Gebot. Es besteht die Gefahr, dass die Teilhabe (Informationen erhalten und weitergeben) durch ein Netz unterschiedlicher Klassen gefährdet wird.

mit freundlichen Grüßen,
Markus Reinke

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 12:47:31

Name: Leon Camin
Email:
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être

utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic.

Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
Leon Camin

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 12:34:34

Name: Arne zum Felde
Email: A.zFelde@protonmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

Ich schreibe Ihnen, weil mir die Netzneutralität eine Herzensangelegenheit ist und sie um jeden Preis zu schützen ist. Die Gründe dafür wissen sie bereits, ich muss es Ihnen nicht zum Xten Mal erzählen. In ihrer Position appelliere ich an ihre Verantwortung und ihre Aufgabe im Interesse des Mehrheit zu handeln. Das bedeutet auch, dass sie wirtschaftlich denken sollen, aber bitte LANGFRISTIG und nicht kurzfristig. Dafür ist eine uneingeschränkte Netzneutralität von bedeutender Rolle für Politik, Wirtschaft und Wohlbefinden der Bevölkerung.

mit besten Grüßen

Arne z. Felde

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 12:22:15

Name: Vid Klopčič
Email: klopčič.vid@gmail.com
Confidential: No

Spoštovani,

V obzir vzamite tudi te pripombe v zvezi z BEREC oblikovanjem smernic nevtralnosti.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet. When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word “other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is

inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Lep pozdrav,
Vid Klopčič

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 11:38:28

Name: HJ. Bout
Email: hjbout@gmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
HJ. Bout

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 11:37:59

Name: Jörn Huxhorn
Email: jhuxhorn@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Jörn Huxhorn.

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 11:37:09

Name: Kathrin Eulitz
Email: keulitz@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 11:27:51

Name: Thomas Haugaard

Email:

Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Thomas Haugaard

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 11:25:31

Name: Simon James Broome
Email: simon@ajbroome.globalnet.co.uk
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Simon James Broome

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 11:03:27

Name: Lukas C
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Lukas C.

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 10:37:41

Name: gourden
Email: eurl.go@laposte.net
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union

européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

Cordialement,
gourden

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 10:06:35

Name: Ben Bowers
Email: GlucoseAddict@Hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Ben Bowers

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 10:00:31

Name: Jens Machemehl
Email: machemehl@code-factory.net
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 08:07:51

Name: Arno Abler
Email: arno@abler.at
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 05:20:26

Name: Antonio Carty
Email: antoniocarty@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

In our massive societies the internet miraculously and cheaply facilitates our access to and sharing of information and our practical participation in the forums and inter expressions of our modern democracy.

For this facility of our democracy to best work a fast, free & open internet is a vital organ we require.

To tamper or subvert the neutrality of our internet is an attack on our democracy.

We are not consumers of the internet we are citizens of it!

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Antonio Carty

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 03:36:26

Name: Simon May
Email: d3a52182@opayq.com
Confidential: No

Dear Sir/Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Simon May

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 03:21:48

Name: Jesus Pablo Garcia Lopez
Email: pabsibabe@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Jesus Pablo Garcia Lopez

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 03:21:13

Name: Ifrim Felix
Email: felix.ifrim@gmail.com
Confidential: No

Stimate domnule/Stimata doamna,

Va rog sa luați considerare acest comentariu în privința principiilor de implementare ale BEREC privind neutralitatea Internetului.

[NN#1v2]

Diversitatea și capacitatea pentru inovație a ecosistemului Internetului sunt cladite pe baza costului scazut pentru inovație și barierele scazute la intrarea pe piața. Aceste principii asigura faptul ca orice companie, startup sau serviciu necomercial – indiferent de dimensiune – are aceleași oportunități pentru a comunica cu o audiența globala, la fel ca și competitorii lor. Acest motor al prosperității și diversității economiei online este asigurat doar de un Internet deschis, neutru și non-discriminatoriu. Când furnizorilor de servicii de acces la Internet li se permite sa se amestece în deciziile clienților lor prin intermediul discriminarii de natura economica sau tehnica, aceasta libertate esențiala este pierduta. Conform Recitalului 1 al Regulamentului privind neutralitatea Internetului, legislația trebuie interpretata în așa fel încât sa fie asigurata libertatea de a accesa și de a distribui informație și sa fie protejat Internetul ca motor al inovației.

Actuala forma a ghidului BEREC creeaza o baza solida pentru protecția acestor principii. Prin crearea acestui ghid, legiuitorul i-a lasat BEREC sarcina de a asigura protecția drepturilor consumatorilor și a firmelor, iar aceasta sarcina a fost îndeplinita într-un mod echilibrat și atent, în concordanța cu garanțiile prevazute de regulament. Ghidul furnizeaza clarificari foarte necesare textului, dar mai trebuie detaliate câteva puncte.

[SpS#1v2]

Regulamentul UE privind neutralitatea Internetului permite serviciile specializate („alte servicii decât serviciile de acces la Internet”) doar în prezența unor protecții stricte. Articolul 3(5) și Recitalul 16 cer ca optimizarile serviciilor specializate sa fie necesare din punct de vedere obiectiv pentru funcționarea unor facilități cheie ale serviciului. Aceasta cerința nu poate fi îndeplinita în cazul serviciilor care pot funcționa în Internetul deschis, tradițional. Mai mult decât atât, Recitalul 16 împiedica serviciile specializate a fi folosite pentru a eluda regulile generale de management al traficului conforme cu neutralitatea Internetului. Orice deviație de la aceste protecții pentru a largi aplicabilitatea conceptului de servicii specializate ar avea drept rezultat inevitabil creșterea barierelor de intrare pe piața și, prin urmare, slăbirea potențialului de inovație al Internetului.

Daca ISP-urilor li se permite sa ceara bani serviciilor online pentru a le acorda un tratament preferențial, atunci aceștia vor avea o motivație pentru a se opri din a investi în îmbunătățirea capacității rețelelor pentru Internetul „normal” și pentru a reduce limitele lunare de trafic pentru a-și încuraja clienții sa foloseasca serviciile specializate. Acest lucru ar avea efecte negative pentru minorități, persoane dezavantajate, servicii non-profit și start-up-uri care nu-și permit acces preferențial la toate rețelele. De asemenea, dezvoltarea ecosistemului liber, deschis și inovativ al Internetului ar fi afectat în mod negativ.

[ZR#1v2]

„Zero rating” este o practica comerciala impusa de furnizorii de servicii de acces la Internet (ISP). Aceasta permite acces nelimitat la anumite site-uri și servicii, dar impune un cost pentru accesarea restului Internetului. Este bine ca exista o serie clara de restricții privind zero rating-ul în textul ghidului propus dezbaterii de BEREC. Cu toate acestea, daca majoritatea formelor de zero rating existente în momentul de față vor fi interzise sau serios restricționate, de ce nu se interzice zero rating-ul de tot? Aceasta ar scurta ghidul cu cinci pagini și ar înlesni munca autoritaților naționale de reglementare în telecomunicații atunci când vine vorba de implementarea ghidului.

Exista anumite practici comerciale care interfereaza cu drepturile utilizatorilor protejate de Articolul 3(1) al Regulamentului UE de a accesa și, în special, de a distribui informație în mod liber. Când o practica comerciala a unui ISP discrimineaza între furnizorii de conținut, aplicații și servicii facându-le accesibile în mod inegal (de exemplu, daca trebuie sa platești pentru a accesa anumite site-uri/servicii, dar poți accesa „gratuit” altele), aceasta este o încălcare arbitrara a drepturilor utilizatorilor stabilite de Articolul 3(1) al Regulamentului și ar trebui interzisa conform Articolului 3(2).

Recitalul 7 al Regulamentului definește tipurile de practici comerciale care necesita intervenția autorităților naționale de reglementare. Cu toate acestea, formularea acestuia care spune ca „Autoritățile naționale de reglementare sau alte autorități competente ar trebui să poată interveni” și „ar trebui să existe cerința, ca parte a funcției de monitorizare și aplicare a regulilor, de a interveni” furnizează doar un plafon minimal pentru intervenție din partea autorității de reglementare, nu unul maximal pentru aria de aplicare a Regulamentului. Autoritățile naționale de reglementare au un mandat strict pentru a implementa restricția privind practicile comerciale daunatoare din Articolul 3(2) al Regulamentului. Aceasta înseamnă că o abordare mai lentă (și mai costisitoare) care tratează fiecare caz în parte nu este o implementare adecvată a legislației.

Zero rating-ul bazat pe aplicație (mai precis zero rating pentru aplicații individuale sau pentru întregi clase de aplicații), ca și zero rating-ul contra cost (cum ar fi atunci când furnizorii de aplicații trebuie să plătească pentru ca traficul aplicațiilor lor să beneficieze de zero rating) sunt practici comerciale care interferează în mod sistematic – indiferent de scală sau de poziția pe piață a părților implicate – cu drepturile utilizatorilor finali stipulate în Articolul 3(1) de a comunica informație, și, prin urmare, au ca efect reducerea opțiunilor acestora. Dacă lumea trebuie să plătească pentru a accesa informația TA, dar poate accesa informație din alta parte în mod gratuit, aceasta constituie o restrângere a dreptului de a distribui informație, așa cum este descris în Recitalul 1 al Regulamentului. Așadar, este logic ca astfel de practici să fie interzise conform Articolului 3(2).

Mai mult, autoritățile naționale de reglementare trebuie să asigure claritatea și predictibilitatea pentru modelele de afaceri autorizate în piața digitală unică pentru a îndeplini obiectivul Regulamentului de a „garanta continuarea funcționării ecosistemului Internetului ca motor al inovației”. Mandatul BEREC conform Articolului 5(3) al Regulamentului este de a contribui la „aplicarea consecventă a acestui Regulament” prin emiterea de reguli clare. O abordare caz cu caz nu îndeplinește această cerință pentru că legalitatea fiecărei oferte de zero-rating va trebui să fie analizată în mod individual de către 31 de autorități de reglementare diferite și, de-a lungul timpului, se vor acumula diferențe majore între state în privința a ce este permis și ce nu ca urmare a acestor decizii luate de la caz la caz. Aceasta incertitudine legislativă descurajează planificarea pe termen lung și inovația și este, așadar, nefastă investițiilor în economia start-up-urilor europene.

Nu în ultimul rând, majoritatea practicilor comerciale evidențiate de BEREC au un efect daunător asupra drepturilor fundamentale ale utilizatorilor finali protejate de Carta Europeană a Drepturilor Omului. Facând anumite servicii accesibile în mod inegal, zero rating-ul încalca libertatea presei și pluralismul (Articolul 11(2) al Cartei). Zero rating-ul este și o discriminare împotriva dreptului competitorilor serviciilor și aplicațiilor care beneficiază de zero rating de a furniza servicii în Statele Membre ale UE și libertatea de a desfășura activități comerciale. (vezi Articolele 15(2) și 16 ale Cartei Europene a Drepturilor Omului).

[TM#1v2]

Regulamentul prevede reguli foarte clare în legătură cu care sunt practicile acceptabile de management al traficului. Conform Articolului 3(3), tot managementul traficului trebuie să fie făcut astfel încât, pe cât posibil, să nu se țină cont de aplicațiile folosite. Orice deviere de la această regulă, cum ar fi managementul traficului bazat pe clase de aplicații, poate dauna competiției dând prioritate anumitor clase de aplicații, dar nu altora, de exemplu.

Managementul traficului bazat pe clase daunează și aplicațiilor și serviciilor care sunt clasificate greșit, fie intenționat, fie din greșeală. Acesta este un pericol foarte important pentru firmele mici și pentru start-up-uri. Managementul traficului bazat pe clase, de asemenea, risca să discrimineze împotriva traficului criptat și/sau anonimizat, care ar putea fi încetinit de ISP-uri. De asemenea, îi afectează în mod negativ pe cei ale căror priorități difera de modul în care ISP-ul își creează lista de priorități. Nu în ultimul rând, lipsa de transparență din jurul acestei practici creează incertitudine în legătură cu performanța anumitor aplicații într-o rețea anume. La fel ca și în cazul zero rating-ului, complexitatea și ambiguitatea acestei abordări vor face foarte dificil pentru autoritățile de reglementare să o aplice. Așadar, folosirea managementului traficului bazat pe clase în locul managementului traficului care nu ține cont de aplicație este disproporționată, discriminatorie și împiedică transparența.

Ținând cont de aceste pericole, paragrafele 54, 55, 57 și 63 ale textului propus dezbaterii nu sunt întru totul în concordanță cu Regulamentul UE. Articolul 3(3) subparagraful 2 cere în mod clar ca managementul traficului să fie transparent, non-discriminator și proporțional pentru a fi considerat ca fiind rezonabil. Aceste condiții trebuie citite în contextul Articolului 3, pentru a distinge între măsurile rezonabile și cele nerezonabile de management al traficului.

Paragraful 63 al textului propus de BEREC interpretează sintagma de „management al traficului rezonabil” într-un mod care este incompatibil cu intenția legiuitorului. Textul propus ar permite măsuri mult prea ample de management al traficului bazat pe clase. Acestea s-ar baza pe funcționalitatea serviciului și protocolul folosit, dar este clar din Recitalul 9 și structura Articolului 3(3) al Regulamentului că legiuitorul a intenționat ca „măsurile rezonabile” să se bazeze doar pe cerințele de calitate ale serviciului de trafic (clase pentru sensibilitatea la latență, jitter, pierdere de pachete și lățime de bandă). Conform principiului proporționalității, precum și paragrafului 58 din textul propus, toate formele de management al traficului bazate pe consum și pe cerințele de calitate ale serviciului controlate de utilizator trebuie să fie folosite înainte de a fi luate măsuri mai

invazive. Așadar, BEREC ar trebui să pună paragrafele 54, 55, 57 și 63 în concordanță cu Regulamentul UE.

Toate cele bune,
Ifrim Felix

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 03:21:11

Name: Ifrim Felix
Email: felix.ifrim@gmail.com
Confidential: No

Stimate domnule/Stimata doamna,

Va rog sa luați considerare acest comentariu în privința principiilor de implementare ale BEREC privind neutralitatea Internetului.

[NN#1v2]

Diversitatea și capacitatea pentru inovație a ecosistemului Internetului sunt cladite pe baza costului scazut pentru inovație și barierele scazute la intrarea pe piața. Aceste principii asigura faptul ca orice companie, startup sau serviciu necomercial – indiferent de dimensiune – are aceleași oportunități pentru a comunica cu o audiența globala, la fel ca și competitorii lor. Acest motor al prosperității și diversității economiei online este asigurat doar de un Internet deschis, neutru și non-discriminatoriu. Când furnizorilor de servicii de acces la Internet li se permite sa se amestece în deciziile clienților lor prin intermediul discriminarii de natura economica sau tehnica, aceasta libertate esențiala este pierduta. Conform Recitalului 1 al Regulamentului privind neutralitatea Internetului, legislația trebuie interpretata în așa fel încât sa fie asigurata libertatea de a accesa și de a distribui informație și sa fie protejat Internetul ca motor al inovației.

Actuala forma a ghidului BEREC creeaza o baza solida pentru protecția acestor principii. Prin crearea acestui ghid, legiuitorul i-a lasat BEREC sarcina de a asigura protecția drepturilor consumatorilor și a firmelor, iar aceasta sarcina a fost îndeplinita într-un mod echilibrat și atent, în concordanța cu garanțiile prevazute de regulament. Ghidul furnizeaza clarificari foarte necesare textului, dar mai trebuie detaliate câteva puncte.

[SpS#1v2]

Regulamentul UE privind neutralitatea Internetului permite serviciile specializate („alte servicii decât serviciile de acces la Internet”) doar în prezența unor protecții stricte. Articolul 3(5) și Recitalul 16 cer ca optimizarile serviciilor specializate sa fie necesare din punct de vedere obiectiv pentru funcționarea unor facilități cheie ale serviciului. Aceasta cerința nu poate fi îndeplinita în cazul serviciilor care pot funcționa în Internetul deschis, tradițional. Mai mult decât atât, Recitalul 16 împiedica serviciile specializate a fi folosite pentru a eluda regulile generale de management al traficului conforme cu neutralitatea Internetului. Orice deviație de la aceste protecții pentru a largi aplicabilitatea conceptului de servicii specializate ar avea drept rezultat inevitabil creșterea barierelor de intrare pe piața și, prin urmare, slăbirea potențialului de inovație al Internetului.

Daca ISP-urilor li se permite sa ceara bani serviciilor online pentru a le acorda un tratament preferențial, atunci aceștia vor avea o motivație pentru a se opri din a investi în îmbunătățirea capacității rețelelor pentru Internetul „normal” și pentru a reduce limitele lunare de trafic pentru a-și încuraja clienții sa foloseasca serviciile specializate. Acest lucru ar avea efecte negative pentru minorități, persoane dezavantajate, servicii non-profit și start-up-uri care nu-și permit acces preferențial la toate rețelele. De asemenea, dezvoltarea ecosistemului liber, deschis și inovativ al Internetului ar fi afectat în mod negativ.

[ZR#1v2]

„Zero rating” este o practica comerciala impusa de furnizorii de servicii de acces la Internet (ISP). Aceasta permite acces nelimitat la anumite site-uri și servicii, dar impune un cost pentru accesarea restului Internetului. Este bine ca exista o serie clara de restricții privind zero rating-ul în textul ghidului propus dezbaterii de BEREC. Cu toate acestea, daca majoritatea formelor de zero rating existente în momentul de față vor fi interzise sau serios restricționate, de ce nu se interzice zero rating-ul de tot? Aceasta ar scurta ghidul cu cinci pagini și ar înlesni munca autoritaților naționale de reglementare în telecomunicații atunci când vine vorba de implementarea ghidului.

Exista anumite practici comerciale care interfereaza cu drepturile utilizatorilor protejate de Articolul 3(1) al Regulamentului UE de a accesa și, în special, de a distribui informație în mod liber. Când o practica comerciala a unui ISP discrimineaza între furnizorii de conținut, aplicații și servicii facându-le accesibile în mod inegal (de exemplu, daca trebuie sa platești pentru a accesa anumite site-uri/servicii, dar poți accesa „gratuit” altele), aceasta este o încălcare arbitrara a drepturilor utilizatorilor stabilite de Articolul 3(1) al Regulamentului și ar trebui interzisa conform Articolului 3(2).

Recitalul 7 al Regulamentului definește tipurile de practici comerciale care necesita intervenția autorităților naționale de reglementare. Cu toate acestea, formularea acestuia care spune ca „Autoritățile naționale de reglementare sau alte autorități competente ar trebui să poată interveni” și „ar trebui să existe cerința, ca parte a funcției de monitorizare și aplicare a regulilor, de a interveni” furnizează doar un plafon minimal pentru intervenție din partea autorității de reglementare, nu unul maximal pentru aria de aplicare a Regulamentului. Autoritățile naționale de reglementare au un mandat strict pentru a implementa restricția privind practicile comerciale daunatoare din Articolul 3(2) al Regulamentului. Aceasta înseamnă că o abordare mai lentă (și mai costisitoare) care tratează fiecare caz în parte nu este o implementare adecvată a legislației.

Zero rating-ul bazat pe aplicație (mai precis zero rating pentru aplicații individuale sau pentru întregi clase de aplicații), ca și zero rating-ul contra cost (cum ar fi atunci când furnizorii de aplicații trebuie să plătească pentru ca traficul aplicațiilor lor să beneficieze de zero rating) sunt practici comerciale care interferează în mod sistematic – indiferent de scală sau de poziția pe piață a părților implicate – cu drepturile utilizatorilor finali stipulate în Articolul 3(1) de a comunica informație, și, prin urmare, au ca efect reducerea opțiunilor acestora. Dacă lumea trebuie să plătească pentru a accesa informația TA, dar poate accesa informație din altă parte în mod gratuit, aceasta constituie o restrângere a dreptului de a distribui informație, așa cum este descris în Recitalul 1 al Regulamentului. Așadar, este logic ca astfel de practici să fie interzise conform Articolului 3(2).

Mai mult, autoritățile naționale de reglementare trebuie să asigure claritatea și predictibilitatea pentru modelele de afaceri autorizate în piața digitală unică pentru a îndeplini obiectivul Regulamentului de a „garanta continuarea funcționării ecosistemului Internetului ca motor al inovației”. Mandatul BEREC conform Articolului 5(3) al Regulamentului este de a contribui la „aplicarea consecventă a acestui Regulament” prin emiterea de reguli clare. O abordare caz cu caz nu îndeplinește această cerință pentru că legalitatea fiecărei oferte de zero-rating va trebui să fie analizată în mod individual de către 31 de autorități de reglementare diferite și, de-a lungul timpului, se vor acumula diferențe majore între state în privința a ce este permis și ce nu ca urmare a acestor decizii luate de la caz la caz. Această incertitudine legislativă descurajează planificarea pe termen lung și inovația și este, așadar, nefastă investițiilor în economia start-up-urilor europene.

Nu în ultimul rând, majoritatea practicilor comerciale evidențiate de BEREC au un efect daunător asupra drepturilor fundamentale ale utilizatorilor finali protejate de Carta Europeană a Drepturilor Omului. Facând anumite servicii accesibile în mod inegal, zero rating-ul încalca libertatea presei și pluralismul (Articolul 11(2) al Cartei). Zero rating-ul este și o discriminare împotriva dreptului competitorilor serviciilor și aplicațiilor care beneficiază de zero rating de a furniza servicii în Statele Membre ale UE și libertatea de a desfășura activități comerciale. (vezi Articolele 15(2) și 16 ale Cartei Europene a Drepturilor Omului).

[TM#1v2]

Regulamentul prevede reguli foarte clare în legătură cu care sunt practicile acceptabile de management al traficului. Conform Articolului 3(3), tot managementul traficului trebuie să fie făcut astfel încât, pe cât posibil, să nu se țină cont de aplicațiile folosite. Orice deviere de la această regulă, cum ar fi managementul traficului bazat pe clase de aplicații, poate dauna competiției dând prioritate anumitor clase de aplicații, dar nu altora, de exemplu.

Managementul traficului bazat pe clase daunează și aplicațiilor și serviciilor care sunt clasificate greșit, fie intenționat, fie din greșeală. Acesta este un pericol foarte important pentru firmele mici și pentru start-up-uri. Managementul traficului bazat pe clase, de asemenea, risca să discrimineze împotriva traficului criptat și/sau anonimizat, care ar putea fi încetinit de ISP-uri. De asemenea, îi afectează în mod negativ pe cei ale căror priorități difera de modul în care ISP-ul își creează lista de priorități. Nu în ultimul rând, lipsa de transparență din jurul acestei practici creează incertitudine în legătură cu performanța anumitor aplicații într-o rețea anume. La fel ca și în cazul zero rating-ului, complexitatea și ambiguitatea acestei abordări vor face foarte dificil pentru autoritățile de reglementare să o aplice. Așadar, folosirea managementului traficului bazat pe clase în locul managementului traficului care nu ține cont de aplicație este disproporționată, discriminatorie și împiedică transparența.

Ținând cont de aceste pericole, paragrafele 54, 55, 57 și 63 ale textului propus dezbaterii nu sunt întru totul în concordanță cu Regulamentul UE. Articolul 3(3) subparagraful 2 cere în mod clar ca managementul traficului să fie transparent, non-discriminator și proporțional pentru a fi considerat ca fiind rezonabil. Aceste condiții trebuie citite în contextul Articolului 3, pentru a distinge între măsurile rezonabile și cele nerezonabile de management al traficului.

Paragraful 63 al textului propus de BEREC interpretează sintagma de „management al traficului rezonabil” într-un mod care este incompatibil cu intenția legiuitorului. Textul propus ar permite măsuri mult prea ample de management al traficului bazat pe clase. Acestea s-ar baza pe funcționalitatea serviciului și protocolul folosit, dar este clar din Recitalul 9 și structura Articolului 3(3) al Regulamentului că legiuitorul a intenționat ca „măsurile rezonabile” să se bazeze doar pe cerințele de calitate ale serviciului de trafic (clase pentru sensibilitatea la latență, jitter, pierdere de pachete și lățime de bandă). Conform principiului proporționalității, precum și paragrafului 58 din textul propus, toate formele de management al traficului bazate pe consum și pe cerințele de calitate ale serviciului controlate de utilizator trebuie să fie folosite înainte de a fi luate măsuri mai

invazive. Așadar, BEREC ar trebui să pună paragrafele 54, 55, 57 și 63 în concordanță cu Regulamentul UE.

Toate cele bune,
Ifrim Felix

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 01:47:21

Name: Michael Moore
Email: moorem87@outlook.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Michael Moore

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 01:40:12

Name: Kilian Troidl
Email: k.troidl@arcor.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

bitte denken Sie ein, oder sogar zweimal nach, wem Sie hier die Zukunft versauen.

Prost Mahlzeit,

ein junger Mensch

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 01:19:25

Name: willi uebelherr
Email: willi.uebelherr@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 00:51:41

Name: Ludwig Grann
Email: freezer7pro@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Ludwig Grann

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 00:46:37

Name: Sophie Hunter
Email: Sophie_N_Hunter10@live.co.uk
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Sophie Hunter

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 00:43:34

Name: Ravi Luttikhuizen
Email: lordcat33@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Ravi Luttikhuizen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 00:19:01

Name: Roger Davis
Email: rogerdavis@verizon.net
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

Kind regards,
Roger Davis

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 00:16:41

Name: Mia
Email: vandavelde.mia@skynet.be
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Mia

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 00:12:40

Name: Philippe Geldof
Email: philippe.geldof@gmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Philippe Geldof

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 00:08:24

Name: Hendrik Morkel
Email: henrikus@gmx.net
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Hendrik Morkel

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 10 July 2016 00:04:15

Name: GS
Email: gs@tmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
GS

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 23:38:39

Name: Eduardo Teixeira
Email: edwardjorge@iol.pt
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Eduardo Teixeira

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 23:09:22

Name: Mikko Kuusirati
Email: m.o.kuusirati@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Mikko Kuusirati

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 22:57:21

Name: Denyse Bainbridge
Email: denyse.bainbridge@nt.gov.au
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether

deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Denyse Bainbridge

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 22:48:21

Name: Sebastián Reina / FireFox Web Browser
Email: sebasrre@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de

prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Kind regards.

Libertad.

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 22:44:31

Name: Eetu Kontinen
Email: eetu.kontinen@surffi.fi
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Eetu Kontinen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 22:34:03

Name: Mark X. Hatfield
Email: mxhorgan@yahoo.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Mark X. Hatfield

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 21:54:28

Name: Alberto Dietz
Email: dietz@dietz.es
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Alberto Dietz

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 21:53:32

Name: Claudio Alpaca
Email: caclaudioalp5@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited

according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically — regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

Kind regards,
Claudio Alpaca

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 21:45:11

Name: Sebastian Schwarzbrunn
Email: s.schwarzbrunn@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: [NN-Consultation](#); allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 21:41:13

Name: Micha
Email: savetheinternet@9tm.de
Confidential: No

Wäre doch peinlich, wenn die USA eine bessere Volksvertretung in Sachen Netzneutralität hätte als die EU ...

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: [NN-Consultation](#); allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 21:41:11

Name: Micha
Email: savetheinternet@9tm.de
Confidential: No

Wäre doch peinlich, wenn die USA eine bessere Volksvertretung in Sachen Netzneutralität hätte als die EU ...

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 21:18:01

Name: Laurel Kornfeld
Email: laurel2000@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Laurel Kornfeld

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 21:06:41

Name: Alexander Feld
Email: alexander.feld@euda.org
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 21:02:05

Name: Kim Grossman
Email: kim_grossman@sbcglobal.net
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Kim Grossman

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 21:00:31

Name: Wolfgang Mair
Email: wolfgang.mair912@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Ich bin für die Netz-Neutralität und möchte, dass es so bleibt, da eine Aufhebung dieser Neutralität nicht nur Kreativität, sondern auch Möglichkeiten einschränkt. Ein Facebook ist auch erst groß geworden, weil es leicht zugänglich für alle war.

Das Internet soll eine freie, leicht zugängliche Welt bleiben und nicht zu einer Einbahnstraße der großen Konzerne werden.

mit freundlichen Grüßen,
Wolfgang M.

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 20:58:11

Name: Mark King
Email: markxm@yahoo.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Mark King

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 20:50:41

Name: Audrey Jordan
Email: ladyapj@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Audrey Jordan

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 20:47:23

Name: André Grube
Email: andreg108@gmx.de
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
André Grube

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 20:46:21

Name: James Bonner
Email: jfbonner1702@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
James Bonner

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 20:36:01

Name: Marcus Specht
Email: savetheinternet@specht.mobi
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 20:21:52

Name: William Brewer
Email: billbrewer_13827@yahoo.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
William Brewer

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 20:15:33

Name: Kevin Orthey
Email: korthey@rz-online.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 19:45:40

Name: BetterByTheLetter.com
Email: proof@betterbytheletter.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take into consideration the following stakeholder comment regarding the creation of new BEREC net neutrality guidelines.

The diversity and innovative capacity of the Internet are made possible by the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service -- regardless of its size -- has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to its competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet. When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information, and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC's draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban it altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

Article 3(1) of the EU Regulation protects users' rights concerning access to information, and in particular, its toll-free distribution. Certain types of commercial practice interfere with these rights. When an ISP's commercial practice discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), users' rights established under Article 3(1) of the Regulation are arbitrarily interfered with, contrary to the prohibition laid down in Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practice that require national regulators to intervene. However, the wording that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only specifies the minimum floor for regulatory intervention, and not the maximum ceiling of the scope of this regulation. The National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices specified by Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach to implementing the legislation is inappropriate.

Application-specific zero-rating (i.e. the zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically -- regardless of their scale and the market position of the players involved -- interfere with the end-users' right under Article 3(1) to disseminate information, and in practice therefore materially reduce the end-users' choice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this quite obviously represents a restriction of the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices must be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, the National Regulatory Authorities have to ensure the clarity and predictability of authorised business models in the digital single market in order to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies, and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Furthermore, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users that are protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (cf. Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also infringes the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (See Article 15(2) and Article 16 of the Charter of Fundamental Rights.)

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services ("services other than internet access services") under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers, and would thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the "normal" Internet and to lower their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. It would also disincentivize the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

The legislator has also clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity must remain unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In the final negotiations on 6 July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be implemented or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines conflicts with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) and with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, because the average and maximum bandwidths agreed between the ISP and the end-user are no longer being provided.

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application-agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications but not to others.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose need to access a certain class of service differs from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, operating class-based traffic management instead of application-agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory, and hinders transparency.

In light of these harms, it is clear that paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3 in order to distinguish between reasonable and unreasonable forms of traffic management measure.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow class-based traffic management measures that are far too broad. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from Recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (i.e. classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC needs to bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,

Erik Kowal
www.BetterByTheLetter.com

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 19:31:06

Name: PITAULT
Email: isa.pitault74@gmail.com
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic. Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraph 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
PITAULT

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 19:08:01

Name: Christoph Hausdorf
Email: christoph.hausdorf@cityweb.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

Christoph Hausdorf

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 18:57:46

Name: Lukas Toalster
Email: lukas.toalster@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Lukas Toalster

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 18:55:56

Name: Luka Cvetko
Email: luka.cvetko@radiostudent.si
Confidential: No

Spoštovani,

V obzir vzamite tudi te pripombe v zvezi z BEREC oblikovanjem smernic nevtralnosti.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet. When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word “other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is

inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Lep pozdrav,
Luka Cvetko

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 18:50:11

Name: Karsten Lahrs // IT Services
Email: karsten@lahrs.eu
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Karsten Lahrs // IT Services

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 18:38:49

Name: Elias Kremminger
Email: elias.kremminger@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Elias Kremminger

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 18:38:49

Name: Elias Kremminger
Email: elias.kremminger@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Elias Kremminger

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 18:33:21

Name: Scott Kendall
Email: scott@lankylord.net
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Scott Kendall

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 18:25:43

Name: Leonard
Email: Pauw2@live.nl
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Leonard

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 18:15:21

Name: susan minish
Email: sminish@minish.org
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether

deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
susan minish

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 17:57:59

Name: Armin Bauer
Email: saveinternet@eulerpfad.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 17:57:09

Name: Alex Hamstra
Email: alexhamstra@msn.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Alex Hamstra

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 17:24:27

Name: James C Talbot
Email: jamestalbot@verizon.net
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
James C Talbot

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 16:58:49

Name: Gene Raymond
Email: gbraymond@verizon.net
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Gene Raymond

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 16:55:54

Name: Jens Rieve
Email: rieve-wentz@t-online.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

Jens Rieve

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 16:52:09

Name: franz schaefer / qummunismus.at
Email: schaefer@mond.at
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

a free and fair internet is a cornerstone for a free society.

Also: Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this

rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
franz schaefer / qummunismus.at

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 16:48:51

Name: Marco van Tol
Email:
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Marco van Tol

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 16:14:34

Name: Bernd Upnmoor
Email: cordare@web.de
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Bernd Upnmoor

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 16:09:01

Name: chris brown
Email:
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
chris brown

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 16:06:18

Name: Steven McFall
Email: fishyfish365@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Steven McFall

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 16:04:24

Name: Nico Oberbanscheidt
Email: nico@nicooberbanscheidt
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 15:45:33

Name: Marian Lein
Email: savetheinternet.eu@marianlein.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 15:34:22

Name: Rstan
Email: mannedswag@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and

zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Rstan

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 15:21:49

Name: Christian Kain
Email: kainstrom@kabelmail.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 15:10:11

Name: Paulo Manuel Costa
Email: pamasco@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Paulo Manuel Costa

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 14:53:32

Name: Lasse Karagiannis
Email: lasse.l.karagiannis@gmail.com
Confidential: No

Hej!

Jag har skrivit en kommentar angeående BEREC:s riktlinjer för nätneutralitet som jag ber er ta i beaktande

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet. When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the

restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation. Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

Vänliga hälsningar
Lasse Karagiannis

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 14:46:17

Name: Stefan Costin Ionescu
Email: ionescu.s.c@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

Zusatzbemerkung:

Man stelle sich vor, man würde so mit Straßen umgehen, wie man es mit dem Internet vorhat. Das wäre eine wirtschaftliche Katastrophe für jedes Start-up oder kleinere Unternehmen, das auf diese angewiesen ist.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 14:41:43

Name: Stefan Graunke
Email: graunke@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 14:41:40

Name: Leon Martin George
Email: leon@georgemail.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte stellen Sie sicher, dass Sie mit den Grundkonzepten des Internets, die es zu einem so wertvollen Medium machen, z.B. Dezentralität, Offenheit, vertraut sind, wenn politische Entscheidungen darüber anstehen.

Die schon länger zur Debatte stehenden Vorschläge lesen sich aus Sicht eines Fachmanns in etwa so, als solle durchgesetzt werden, dass ein Stromanbieter entscheiden darf, ob heute Kühlschrank, Licht oder Backofen besser funktionieren.

mit freundlichen Grüßen,
Leon M. George

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 14:22:27

Name: Kolja Bartsch
Email: spam@koljab.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 14:19:17

Name: Elisabeth Guss
Email: growltigerkat@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Elisabeth Guss

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 14:17:41

Name: Vincent Lonij
Email: vlonij@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Vincent Lonij

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 13:57:35

Name: Bernhard Rosenkränzer
Email: bero@lindev.ch
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 13:54:12

Name: Ben Humpert
Email: ben@an3k.de
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

Kind regards,
Ben Humpert

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 13:47:31

Name: Andreas Kuno Kuntze/reality bytes GmbH
Email: ak@rb.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 13:39:13

Name: Datcu Octavian
Email: datcuoctavian@outlook.com
Confidential: No

Stimate domnule/Stimata doamna,

Va rog sa luați considerare acest comentariu în privința principiilor de implementare ale BEREC privind neutralitatea Internetului.

[NN#1v2]

Diversitatea și capacitatea pentru inovație a ecosistemului Internetului sunt cladite pe baza costului scazut pentru inovație și barierele scazute la intrarea pe piața. Aceste principii asigura faptul ca orice companie, startup sau serviciu necomercial – indiferent de dimensiune – are aceleași oportunități pentru a comunica cu o audiența globala, la fel ca și competitorii lor. Acest motor al prosperității și diversității economiei online este asigurat doar de un Internet deschis, neutru și non-discriminatoriu. Când furnizorilor de servicii de acces la Internet li se permite sa se amestece în deciziile clienților lor prin intermediul discriminarii de natura economica sau tehnica, aceasta libertate esențiala este pierduta. Conform Recitalului 1 al Regulamentului privind neutralitatea Internetului, legislația trebuie interpretata în așa fel încât sa fie asigurata libertatea de a accesa și de a distribui informație și sa fie protejat Internetul ca motor al inovației.

Actuala forma a ghidului BEREC creeaza o baza solida pentru protecția acestor principii. Prin crearea acestui ghid, legiuitorul i-a lasat BEREC sarcina de a asigura protecția drepturilor consumatorilor și a firmelor, iar aceasta sarcina a fost îndeplinita într-un mod echilibrat și atent, în concordanța cu garanțiile prevazute de regulament. Ghidul furnizeaza clarificari foarte necesare textului, dar mai trebuie detaliate câteva puncte.

[SpS#1v2]

Regulamentul UE privind neutralitatea Internetului permite serviciile specializate („alte servicii decât serviciile de acces la Internet”) doar în prezența unor protecții stricte. Articolul 3(5) și Recitalul 16 cer ca optimizarile serviciilor specializate sa fie necesare din punct de vedere obiectiv pentru funcționarea unor facilități cheie ale serviciului. Aceasta cerința nu poate fi îndeplinita în cazul serviciilor care pot funcționa în Internetul deschis, tradițional. Mai mult decât atât, Recitalul 16 împiedica serviciile specializate a fi folosite pentru a eluda regulile generale de management al traficului conforme cu neutralitatea Internetului. Orice deviație de la aceste protecții pentru a largi aplicabilitatea conceptului de servicii specializate ar avea drept rezultat inevitabil creșterea barierelor de intrare pe piața și, prin urmare, slăbirea potențialului de inovație al Internetului. Dacă ISP-urilor li se permite sa ceara bani serviciilor online pentru a le acorda un tratament preferențial, atunci aceștia vor avea o motivație pentru a se opri din a investi în îmbunătățirea capacității rețelelor pentru Internetul „normal” și pentru a reduce limitele lunare de trafic pentru a-și încuraja clienții sa foloseasca serviciile specializate. Acest lucru ar avea efecte negative pentru minorități, persoane dezavantajate, servicii non-profit și start-up-uri care nu-și permit acces preferențial la toate rețelele. De asemenea, dezvoltarea ecosistemului liber, deschis și inovativ al Internetului ar fi afectat în mod negativ.

[SpS#2v2]

Serviciile specializate permise de Regulamentul UE trebuie sa vina cu lațimea lor de banda proprie, separata de serviciul de acces la Internet. Acestea nu pot mânca din lațimea de banda furnizata utilizatorilor conform garanțiilor oferite de Regulamentul UE.

Paragraful 118 din textul ghidului propus dezbaterii de catre BEREC sugereaza ca furnizarea serviciilor specializate ar putea limita lațimea de banda a conexiunii de acces la Internet a unui utilizator final. Aceasta contravine Articolului 3(5) al Regulamentului UE. De asemenea, aceasta contrazice și cerințele pentru furnizarea serviciilor specializate din paragrafele 113 și 117 ale textului ghidului propus dezbaterii. Mai mult decât atât, legiuitorul și-a facut clara intenția de a asigura faptul ca lațimea de banda a serviciul de acces la Internet al utilizatorului final nu este afectata de furnizarea serviciilor specializate modificând formularea în acest sens în cadrul negocierilor. În aceste negocieri finale care au avut loc pe 6 iulie 2015, legiuitorul a decis sa șterga cuvântul „altor” de dinaintea „utilizatorii finali” din Articolul 3(5). Versiunea finala a articolului stipuleaza ca serviciile specializate nu pot fi utilizate sau oferite „în detrimentul disponibilității sau calității generale a serviciilor de acces la Internet pentru utilizatorii finali”.

Nu în ultimul rând, paragraful 118 al textului propus dezbaterii nu este în concordanță cu Articolul 4(1) al Regulamentului (privind transparența) și nici cu paragrafele 142 și 144 ale textului propus, pentru că garanția pentru lățimea de bandă medie și maxima specificată în contractul dintre ISP și utilizatorul final nu mai este îndeplinită.

[ZR#1v2]

„Zero rating” este o practică comercială impusă de furnizorii de servicii de acces la Internet (ISP). Aceasta permite acces nelimitat la anumite site-uri și servicii, dar impune un cost pentru accesarea restului Internetului. Este bine ca există o serie clară de restricții privind zero rating-ul în textul ghidului propus dezbaterii de BEREC. Cu toate acestea, dacă majoritatea formelor de zero rating existente în momentul de față vor fi interzise sau serios restricționate, de ce nu se interzice zero rating-ul de tot? Aceasta ar scurta ghidul cu cinci pagini și ar înlesni munca autorităților naționale de reglementare în telecomunicații atunci când vine vorba de implementarea ghidului.

Există anumite practici comerciale care interferează cu drepturile utilizatorilor protejate de Articolul 3(1) al Regulamentului UE de a accesa și, în special, de a distribui informație în mod liber. Când o practică comercială a unui ISP discriminează între furnizorii de conținut, aplicații și servicii făcându-le accesibile în mod inegal (de exemplu, dacă trebuie să plătești pentru a accesa anumite site-uri/servicii, dar poți accesa „gratuit” altele), aceasta este o încălcare arbitrară a drepturilor utilizatorilor stabilite de Articolul 3(1) al Regulamentului și ar trebui interzisă conform Articolului 3(2).

Recitalul 7 al Regulamentului definește tipurile de practici comerciale care necesită intervenția autorităților naționale de reglementare. Cu toate acestea, formularea acestuia care spune că „Autoritățile naționale de reglementare sau alte autorități competente ar trebui să poată interveni” și „ar trebui să existe cerința, ca parte a funcției de monitorizare și aplicare a regulilor, de a interveni” furnizează doar un plafon minimal pentru intervenție din partea autorității de reglementare, nu unul maximal pentru aria de aplicare a Regulamentului. Autoritățile naționale de reglementare au un mandat strict pentru a implementa restricția privind practicile comerciale daunatoare din Articolul 3(2) al Regulamentului. Aceasta înseamnă că o abordare mai lentă (și mai costisitoare) care tratează fiecare caz în parte nu este o implementare adecvată a legislației.

Zero rating-ul bazat pe aplicație (mai precis zero rating pentru aplicații individuale sau pentru întregi clase de aplicații), ca și zero rating-ul contra cost (cum ar fi atunci când furnizorii de aplicații trebuie să plătească pentru că traficul aplicațiilor lor să beneficieze de zero rating) sunt practici comerciale care interferează în mod sistematic – indiferent de scală sau de poziția pe piață a părților implicate – cu drepturile utilizatorilor finali stipulate în Articolul 3(1) de a comunica informație, și, prin urmare, au ca efect reducerea opțiunilor acestora. Dacă lumea trebuie să plătească pentru a accesa informația TA, dar poate accesa informație din alta parte în mod gratuit, aceasta constituie o restrângere a dreptului de a distribui informație, așa cum este descris în Recitalul 1 al Regulamentului. Așadar, este logic ca astfel de practici să fie interzise conform Articolului 3(2). Mai mult, autoritățile naționale de reglementare trebuie să asigure claritatea și predictibilitatea pentru modelele de afaceri autorizate în piața digitală unică pentru a îndeplini obiectivul Regulamentului de a „garanta continuarea funcționării ecosistemului Internetului ca motor al inovației”. Mandatul BEREC conform Articolului 5(3) al Regulamentului este de a contribui la „aplicarea consecventă a acestui Regulament” prin emiterea de reguli clare. O abordare caz cu caz nu îndeplinește această cerință pentru că legalitatea fiecărei oferte de zero-rating va trebui să fie analizată în mod individual de către 31 de autorități de reglementare diferite și, de-a lungul timpului, se vor acumula diferențe majore între state în privința a ce este permis și ce nu ca urmare a acestor decizii luate de la caz la caz. Aceasta incertitudine legislativă descurajează planificarea pe termen lung și inovația și este, așadar, nefastă investițiilor în economia start-up-urilor europene.

Nu în ultimul rând, majoritatea practicilor comerciale evidențiate de BEREC au un efect daunător asupra drepturilor fundamentale ale utilizatorilor finali protejate de Carta Europeană a Drepturilor Omului. Făcând anumite servicii accesibile în mod inegal, zero rating-ul încalca libertatea presei și pluralismul (Articolul 11(2) al Cartei). Zero rating-ul este și o discriminare împotriva dreptului competitorilor serviciilor și aplicațiilor care beneficiază de zero rating de a furniza servicii în Statele Membre ale UE și libertatea de a desfășura activități comerciale. (vezi Articolele 15(2) și 16 ale Cartei Europene a Drepturilor Omului).

[TM#1v2]

Regulamentul prevede reguli foarte clare în legătură cu care sunt practicile acceptabile de management al traficului. Conform Articolului 3(3), tot managementul traficului trebuie să fie făcut astfel încât, pe cât posibil, să nu se țină cont de aplicațiile folosite. Orice deviere de la această regulă, cum ar fi managementul traficului bazat pe clase de aplicații, poate dauna competiției dând prioritate anumitor clase de aplicații, dar nu altora, de exemplu.

Managementul traficului bazat pe clase daunează și aplicațiilor și serviciilor care sunt clasificate greșit, fie intenționat, fie din greșeală. Acesta este un pericol foarte important pentru firmele mici și pentru start-up-uri. Managementul traficului bazat pe clase, de asemenea, risca să discrimineze împotriva traficului criptat și/sau anonimizat, care ar putea fi încetinit de ISP-uri. De asemenea, îi afectează în mod negativ pe cei ale caror

priorități difera de modul în care ISP-ul își creează lista de priorități. Nu în ultimul rând, lipsa de transparență din jurul acestei practici creează incertitudine în legătură cu performanța anumitor aplicații într-o rețea anume. La fel ca și în cazul zero rating-ului, complexitatea și ambiguitatea acestei abordări vor face foarte dificil pentru autoritățile de reglementare să o aplice. Așadar, folosirea managementului traficului bazat pe clase în locul managementului traficului care nu ține cont de aplicație este disproporționată, discriminatorie și împiedică transparența.

Ținând cont de aceste pericole, paragrafele 54, 55, 57 și 63 ale textului propus dezbaterii nu sunt întru totul în concordanță cu Regulamentul UE. Articolul 3(3) subparagraful 2 cere în mod clar ca managementul traficului să fie transparent, non-discriminator și proporțional pentru a fi considerat ca fiind rezonabil. Aceste condiții trebuie citite în contextul Articolului 3, pentru a distinge între măsurile rezonabile și cele nerezonabile de management al traficului.

Paragraful 63 al textului propus de BEREC interpretează sintagma de „management al traficului rezonabil” într-un mod care este incompatibil cu intenția legiuitorului. Textul propus ar permite măsuri mult prea ample de management al traficului bazat pe clase. Acestea s-ar baza pe funcționalitatea serviciului și protocolul folosit, dar este clar din Recitalul 9 și structura Articolului 3(3) al Regulamentului ca legiuitorul a intenționat ca „măsurile rezonabile” să se bazeze doar pe cerințele de calitate ale serviciului de trafic (clase pentru sensibilitatea la latență, jitter, pierdere de pachete și lățime de bandă). Conform principiului proporționalității, precum și paragrafului 58 din textul propus, toate formele de management al traficului bazate pe consum și pe cerințele de calitate ale serviciului controlate de utilizator trebuie să fie folosite înainte de a fi luate măsuri mai invazive. Așadar, BEREC ar trebui să pună paragrafele 54, 55, 57 și 63 în concordanță cu Regulamentul UE.

Toate cele bune,
Datu Octavian

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 13:26:46

Name: Michael Körner
Email: netzneutral@krnr.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

als einer der führenden Technologie-Experten bei einem der größten IT-Serviceprovider für Banken in Europa unterstütze ich die Kampagne "Save the Internet" vollumfänglich.

Ich spreche zwar nicht für meinen Arbeitgeber, kann aber trotzdem sicher sagen dass der Banken- und Versicherungsmarkt in Summe von einem wirklich offenen Internet mehr profitiert.

Insgesamt können wir in Europa meines Erachtens nur dann im Internationalen Technologie Wettbewerb bestehen, wenn wir für möglichst optimale Startbedingungen für kleinere Unternehmen sorgen. Dafür ist eine uneingeschränkte Netzneutralität unbedingte Voraussetzung.

Hier noch die weiteren Argumente der Kampagne, denen ich mich vollumfänglich anschließe:

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten

können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

Michael Körner

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 13:23:40

Name: Boris Petersen
Email: bp@boris-petersen.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 13:20:25

Name: Josef
Email: xcfat01@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Josef

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 13:16:40

Name: Wouter van der Kolk
Email: woutervanderkolk@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Wouter van der Kolk

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 13:02:12

Name: Jim Martens
Email: jim@2martens.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 13:00:47

Name: Diane Wallace
Email: mailshot.diane@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Diane Wallace

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 12:57:32

Name: Kevin Rojczyk
Email: kevin.roj@p8h.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 12:43:16

Name: Simon Liebing
Email: simon.liebing@physik.tu-freiberg.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 12:37:47

Name: Lucas Machi
Email: sumolucas@gamil.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and

zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Lucas Machi

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 12:20:30

Name: Gerald Cooper
Email: Gerald.cooper1949@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Gerald Cooper

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 12:10:41

Name: Sascha Teske
Email: sascha.teske@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 12:00:27

Name: Apostolidou Ευμορφία
Email: emy67.123@gmail.com
Confidential: No

Αγαρητή κυρία, αγαρητέ κύριε,

Λάβετε υπόψη αυτό το σχόλιο ενδιαφερομένου που αφορά τη δημιουργία των κατευθυντήριων οδηγιών του BEREC για την ουδετερότητα των δικτύων.

[SpS#2v2]

Οι εξειδικευμένες υπηρεσίες που επιτρέπονται στα πλαίσια του Κανονισμού της ΕΕ θα πρέπει να διαθέτουν τη δική τους χωρητικότητα, ξεχωριστά από την υπηρεσία πρόσβασης στο διαδίκτυο. Δεν μπορούν να μειώνουν το μέσο μέγιστο ζωνικό εύρος που είναι εγγυημένο από τον Κανονισμό της ΕΕ.

Η παράγραφος 118 του προσχεδίου κατευθυντήριων οδηγιών του BEREC αναφέρει ότι η παροχή εξειδικευμένων υπηρεσιών θα μπορούσε να περιορίσει τη χωρητικότητα υπηρεσιών πρόσβασης στο διαδίκτυο για τον τελικό χρήστη. Αυτό δεν είναι σύμφωνο με το Άρθρο 3(5) του Κανονισμού της ΕΕ. Πέραν αυτού, αντίκειται και στις απαιτήσεις για την παροχή εξειδικευμένων υπηρεσιών που περιλαμβάνονται στις παραγράφους 113 και 117 του προσχεδίου κατευθυντήριων οδηγιών.

Περαιτέρω, ο νομοθέτης έχει σαφώς εκφράσει την πρόθεσή του να διασφαλίσει ότι η χωρητικότητα υπηρεσιών πρόσβασης στο διαδίκτυο για τον τελικό χρήστη παραμένει ανεπηρέαστη από την παροχή εξειδικευμένων υπηρεσιών, τροποποιώντας αντίστοιχα τη διατύπωση κατά τη διάρκεια των διαπραγματεύσεων. Στις τελικές αυτές διαπραγματεύσεις της 6ης Ιουλίου 2015, ο νομοθέτης αποφάσισε να διαγράψει τη λέξη «άλλους» πριν από το «τελικούς χρήστες» στο Άρθρο 3(5). Η τελική έκδοση αυτού του άρθρου ορίζει τώρα ότι οι εξειδικευμένες υπηρεσίες δεν μπορούν να χρησιμοποιούνται ούτε να παρέχονται με τρόπο που να «υπονομεύουν τη διαθεσιμότητα ή τη γενική ποιότητα των υπηρεσιών πρόσβασης στο διαδίκτυο για τους τελικούς χρήστες».

Τέλος, η παράγραφος 118 του προσχεδίου κατευθυντήριων οδηγιών δεν συμφωνεί με το Άρθρο 4(1)(d) του Κανονισμού (περί διαφάνειας), ούτε με τις παραγράφους 142 και 144 του προσχεδίου κατευθυντήριων οδηγιών, δεδομένου ότι το μέσο και το μέγιστο ζωνικό εύρος που έχει συμφωνηθεί μεταξύ του παρόχου υπηρεσιών διαδικτύου και του τελικού χρήστη δεν καλύπτεται πλέον.

[TM#1v2v2]

Ο Κανονισμός της ΕΕ περιέχει σαφέστατους κανόνες σχετικά με ό,τι συνιστά εύλογη διαχείριση της κίνησης. Σύμφωνα με το Άρθρο 3(3), κάθε διαχείριση της κίνησης θα πρέπει να είναι όσο το δυνατόν πιο ανεξάρτητη από την εφαρμογή. Κάθε παρέκκλιση από αυτόν τον κανόνα, όπως η διαχείριση της κίνησης με βάση την κατηγορία, μπορεί να βλάψει τον ανταγωνισμό προσφέροντας προτεραιότητα, για παράδειγμα, σε ορισμένες κατηγορίες εφαρμογών και όχι σε άλλες.

Η διαχείριση της κίνησης με βάση την κατηγορία είναι επίσης επιβλαβής και για εφαρμογές και υπηρεσίες που κατατάσσονται σε εσφαλμένη κατηγορία, σκοπίμως ή όχι. Αυτό συνιστά ιδιαίτερο κίνδυνο για την κίνηση που προέρχεται από μικρές ή νεοφύεις επιχειρήσεις. Η διαχείριση της κίνησης με βάση την κατηγορία ενέχει επίσης τον κίνδυνο διάκρισης ενάντια στην κρυπτογραφημένη και ανωνυμοποιημένη κίνηση, στην οποία οι πάροχοι υπηρεσιών διαδικτύου μπορούν να επιβάλουν περιορισμούς. Επιπλέον, είναι επιβλαβής για τους χρήστες εκείνους, των οποίων οι ανάγκες για πρόσβαση σε μια συγκεκριμένη κατηγορία υπηρεσιών διαφέρουν από αυτές που λαμβάνουν ως δεδομένες οι πάροχοι υπηρεσιών διαδικτύου.

Τέλος, η έλλειψη διαφάνειας σχετικά με αυτήν την πρακτική δημιουργεί αβεβαιότητα σχετικά με την απόδοση συγκεκριμένων εφαρμογών σε οποιοδήποτε μεμονωμένο δίκτυο. Όπως και το zero rating, έτσι και στην περίπτωση αυτής της προσέγγισης, η πολυπλοκότητα και η αμφισημία δυσχεραίνουν την επιβολή της από τις ρυθμιστικές αρχές. Ος εκ τούτου, η εφαρμογή διαχείρισης της κίνησης με βάση την κατηγορία αντί για διαχείριση της κίνησης ανεξαρτήτως εφαρμογής είναι περιττή, δυσανάλογη, εισάγει διακρίσεις και εμποδίζει τη διαφάνεια.

Με δεδομένες αυτές τις επιβλαβείς επιδράσεις, οι παράγραφοι 54, 55, 57 και 63 του προσχεδίου των κατευθυντήριων οδηγιών δεν εναρμονίζονται ακόμη πλήρως με τον Κανονισμό της ΕΕ. Το Άρθρο 3(3), υποπαράγραφος 2, ορίζει σαφώς ότι για να θεωρηθεί η διαχείριση κίνησης εύλογη, θα πρέπει να είναι διαφανής, αναλογική και να μην εισάγει διακρίσεις. Οι συνθήκες αυτές θα πρέπει να διαβάζονται στο πλαίσιο του Άρθρου 3, ώστε να γίνεται διάκριση μεταξύ εύλογων και μη εύλογων μορφών μέτρων διαχείρισης της κίνησης.

Η παράγραφος 63 του προσχεδίου κατευθυντήριων οδηγιών του BEREC ερμηνεύει την «εύλογη διαχείριση της κίνησης» με τρόπο που δεν είναι σύμφωνος με τις προθέσεις του νομοθέτη. Το προσχέδιο κατευθυντήριων οδηγιών θα επέτρεπε υπερβολικά εκτεταμένα μέτρα διαχείρισης της κίνησης με βάση την κατηγορία. Τα μέτρα αυτά θα βασίζονταν στη λειτουργικότητα της υπηρεσίας και του χρησιμοποιούμενου πρωτοκόλλου· ωστόσο, από την αιτιολογική σκέψη 9 και τη δομή του Άρθρου 3(3) του Κανονισμού προκύπτει σαφώς η επιθυμία του νομοθέτη τα «εύλογα μέτρα» να βασίζονται στις απαιτήσεις ποιότητας υπηρεσιών της κίνησης (κατηγορίες όσον αφορά την ευαισθησία στον χρόνο αναμονής, τις διακυμάνσεις χρόνου επιστροφής πακέτων, την απώλεια πακέτων και το ζωνικό εύρος).

Με βάση την αρχή της αναλογικότητας και την παράγραφο 58 του προσχεδίου κατευθυντήριων οδηγιών, όλες οι μορφές της ελεγχόμενης από τον χρήστη ποιότητας υπηρεσιών και της διαχείρισης της κίνησης με βάση την κατανάλωση πρέπει να εφαρμόζονται και να εξαντλούνται προτού ληφθούν μέτρα με πιο επεμβατικό χαρακτήρα. Κατά συνέπεια, ο BEREC θα πρέπει να εναρμονίσει περαιότερο τις παραγράφους 54, 55, 57 και 63 με τον Κανονισμό της ΕΕ.

Με φιλικούς χαιρετισμούς,
Αποστολίδου Ευμορφία

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 11:51:43

Name: Erik Werle
Email: erik.werle@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 11:51:26

Name: Dionisis Stroympakos
Email: nionios2000@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

Best regards,from greece
Dionisis Stroympakos

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 11:49:57

Name: Björn Woppmann
Email: b.woppmann@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 11:42:41

Name: Larry Needlemeier
Email:
Confidential: No

Dear Sirs / Madams / etc.,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Larry Needlemeier

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 11:42:01

Name: Eilert Vataker
Email: eilert.vataker@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Eilert Vataker

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 11:40:51

Name: Eating
Email:
Confidential: No

Dear EU Regulators,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
~Jacob Hemmingway

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 11:32:51

Name: Dr. Maarten Vasbinder
Email: maartenvasbinder@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether

deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Dr. Maarten Vasbinder

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 11:30:51

Name: M. van Dijen
Email: marliesvandijen258@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
M. van Dijen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 11:27:28

Name: Sieghard Wagner
Email: sieghard@wagner-oberaichen.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 11:20:31

Name: Elaine Jacobs
Email: elejacobs2@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Elaine Jacobs

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 11:14:41

Name: Dirk Große-Allermann
Email: dga@ccc.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 11:05:11

Name: Stephan Neuhaus
Email: sten@artdecode.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

1. Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren.

2. Die Provider möchten gerne die Netzneutralität aushebeln, indem sie argumentieren, bevorzugte Behandlung sei nur für sogenannte "Spezialdienste" vorgesehen. Dabei möchten sie aber selber definieren können, was "Spezialdienste" sind.

Besondere Behandlung wäre nicht nötig, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

3. Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt werden soll. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde den Entwurf deutlich verkleinern und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren.

4. Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgehensweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-

Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

mit freundlichen Grüßen,

Stephan Neuhaus

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 10:43:10

Name: Henrik
Email: henrikp90@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited

according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically — regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to

latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Henrik

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 10:25:11

Name: Lambert Meertens
Email: lambert.meertens@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Lambert Meertens

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 10:08:21

Name: Ernest, Im not in a organization
Email: ernestasz2002@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Ernest, Im not in a organization

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 10:01:23

Name: Andrew Lohmann
Email: a.h.lohmann@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

Kind regards,
Andrew Lohmann

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 09:26:20

Name: Ben smith-Rowland
Email:
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Ben smith-Rowland

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 09:20:31

Name: Christoph Dörflinger
Email: christophdorflinger@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Christoph Dörflinger

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 09:18:17

Name: Max Lindenmo
Email: maxlindenmo@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited

according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically — regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to

latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Max Lindenmo

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 09:07:32

Name: Barry Stokman
Email: barry.stokman@gmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Barry Stokman

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 08:41:26

Name: Alan Bates
Email: alan.bates14@btinternet.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Alan Bates

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 08:18:31

Name: Jay Wakefield
Email: jayw2006@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether

deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Jay Wakefield

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 06:51:17

Name: Sergio Bustos
Email: esebustos@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de

prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Kind regards,
Sergio Bustos

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 05:01:21

Name: Jaume
Email: candidatoparadios@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

My name is Jaume, and I think this regulations are a threat to freedom of internet for its users.

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre

los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Kind regards,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 04:23:11

Name: Shane Rollit
Email: rollits001@chamnation.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Shane Rollit

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 04:21:16

Name: elementary LLC.
Email: support@elementary.io
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
elementary LLC.

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 03:31:34

Name: Rikku Dunbar
Email: ShadeC4@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Rikku Dunbar

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 02:26:07

Name: Maximilian Fürst
Email: maximilian.fuerst@uni-ulm.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 02:23:05

Name: Ralf Helbing
Email: ralf.helbing@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 01:56:16

Name: Thomas Glatzer
Email: TG-SaveTheNet@m3mail.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 01:33:54

Name: Datahjelpen AS
Email: post@datahjelpen.org
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Datahjelpen AS

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 01:25:49

Name: Renata Colwell
Email: renata.colwell@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Renata Colwell

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 01:11:53

Name: Hauke Hinrichs
Email: haukehinrichs@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Hauke Hinrichs

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 01:04:54

Name: dragos
Email: dragonmitache@yahoo.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and

zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
dragos

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 00:58:36

Name: Jaakko Lampinen
Email:
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2] open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular

applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Jaakko Lampinen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 00:39:58

Name: Neis Mark
Email: neismark@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 00:31:26

Name: Markus Kosmann, reprapteile.de
Email: mk@reprapteile.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 00:29:42

Name: Julián Sorel
Email: eltiojes@yahoo.es
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de

prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Kind regards,
Julián Sorel

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 00:16:08

Name: Florian Lloyd-Pötscher
Email: florian.poetscher@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 00:06:48

Name: Marius Andresen
Email: nix.gutes@googlemail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Marius Andresen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 09 July 2016 00:06:00

Name: Mikael Eriksson
Email: mikal.eriksson99@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Mikael Eriksson

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 23:58:24

Name: Gottfried Karenovics
Email: a.e.corvis@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 23:54:35

Name: Tobias Gerster
Email: tobias.gerster@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 23:46:37

Name: George Price
Email: ninjakitten456@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
George Price

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 23:40:32

Name: Dominic Fandrey
Email: d.fandrey@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

ich bin Informatiker und in der Forschung an einer Hochschule tätig.

Ich möchte Ihnen gerne den Standardtext der Aktion savetheinternet.eu empfehlen. Ich habe den Text gründlich gelesen und kann dem nur mit all meiner Kompetenz zustimmen.

Jedoch möchte ich noch einen Aspekt beleuchten, der mir zu kurz kommt. Das Internet hat sich ursprünglich als Forschungsnetz entwickelt in dem Forscher und Studenten frei ihre Daten tauschen. Es handelt sich hierbei um einen sozialen Raum der kommerziell unterwandert wurde. Es gibt kein eingebautes Recht auf Profit im Internet, trotzdem heißen wir alle die Möglichkeiten die uns dieser Grad an Kommerzialisierung bietet willkommen.

Dies ist jedoch an eine Bedingung geknüpft. Vor wenigen Jahren nur, war Facebook noch vollkommen unbekannt und MySpace beherrschte den Markt der sozialen Netzwerke. Diese Möglichkeit ein bestehendes Monopol zu brechen ist eine direkte Folge der Netzneutralität.

Im Moment steht selbst jedem Privaten Nutzer die Möglichkeit offen an seinem privaten Internetzugang einen Server zu betreiben und Dienste anzubieten, die in direkter Konkurrenz zu Weltkonzernen stehen oder gar völlig neue Möglichkeiten und Märkte erschließen. Jede Schwächung der Netzneutralität gefährdet diesen Status und bereits jetzt sind Techniken, die der Netzneutralität entgegenstehen die Norm in Deutschland.

1) Asymmetrische Anschlüsse

Zu dieser Klasse gehören alle Anschlüsse bei der das Empfangen von Daten schneller geht als das Versenden. Damit ist der Anschlussinhaber kein gleichberechtigter Partner in der Kommunikation. Dies betrifft alle nicht-gewerblichen DSL und Kabel-Zugänge und damit so gut wie alle privaten Internetzugänge.

Das es auch anders geht zeigt die Schweiz, in der die Verfügbarkeit von symmetrischen 1GBit Zugängen (das heißt sowohl Versand als auch Empfang erfolgen mit dieser Geschwindigkeit) zügig wächst. Im Breitbandentwicklungsland Deutschland mit der rückständigen Kupferförderung erscheint das völlig utopisch. Und 50 MBit sind im Jahr 2016 kein Breitband mehr.

2) Dynamische IPs und NAT

Diese Techniken werden zur Kompensation der Adressknappheit von IPv4 eingesetzt. Dies ist der erschreckend langsamen Einführung des inzwischen 18-jährigen Standards IPv6 verschuldet. Auch hier haben die Zugangsanbieter in Deutschland ihre Hausaufgaben nicht gemacht.

Angesichts dieser ungenügenden Leistung, setzte es ein vollkommen falsches Signal den Zugangsanbietern in irgend einer Weise entgegen zu kommen.

Hochachtungsvoll
Dominic Fandrey, M.Sc.

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 23:21:06

Name: Stratum 0 e.V.
Email: doommaster@stratum0.org
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 23:16:34

Name: Franz Härtl
Email: Franzhaertl@freenet.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 23:06:25

Name: Jan Meiß
Email: jan_corn@yahoo.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 22:56:01

Name: Klaas van Gend
Email: klaas@opentux.nl
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Klaas van Gend

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 22:54:58

Name: Andreas Riedler / privat
Email: andreas.riedler@null
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 22:51:17

Name: Tobias Wasle
Email: tobias.wasle@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet e

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, in Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 22:40:13

Name: Martin Pleiß
Email: monsieur.planche@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 22:35:59

Name: georgi bozhanov
Email: holerick@abv.bg
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
georgi bozhanov

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 22:30:54

Name: Florian Brillat
Email: florian.brillat@protonmail.com
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être

utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic.

Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
Florian Brillat

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 22:30:54

Name: Florian Brillat
Email: florian.brillat@protonmail.com
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être

utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic.

Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
Florian Brillat

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 22:28:39

Name: Eric
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 22:27:13

Name: Sebastian Ruziczka
Email: mail@sebastianruziczka.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 22:23:44

Name: Daniel Schubert
Email: mail@schubertdaniel.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 22:22:41

Name: Mirko Grasso
Email: mirkolo1995@gmail.com
Confidential: No

Gentile Utente,

Ti chiediamo di tenere conto di questo commento degli stakeholder concernente la creazione di linee-guida del BEREC sulla neutralità della rete.

[NN#1v2]

La diversità e la capacità innovativa dell'ecosistema Internet si fonda sul basso costo dell'innovazione e sulle poche barriere all'ingresso sul mercato. Questi principi garantiscono che fin dal primo giorno ogni impresa, startup o servizio non commerciale, indipendentemente dalle sue dimensioni o da quanto sia finanziato, abbia la possibilità di raggiungere potenzialmente il pubblico di tutto il mondo come tutti gli altri competitor. Questo fattore trainante per la prosperità e la diversità dell'economia online può essere garantito solo se Internet resta aperta, neutrale e non discriminatoria. Se si permette agli ISP (i fornitori di servizi Internet) di interferire con le decisioni dei loro clienti con discriminanti economiche o tecniche, si perde questa libertà essenziale. Secondo la Premessa 1 del Regolamento sulla neutralità della rete la legge deve essere interpretata alla luce di questi obiettivi.

[SpS#1v2]

Permettendo ai fornitori di accesso ad Internet (ISP) di offrire trattamenti preferenziali a pagamento si costituirebbe per loro un incentivo a smettere di investire sulla capacità della rete per la navigazione "normale", il che porterebbe ad abbassare i limiti di traffico al fine di incoraggiare i clienti ad utilizzare sempre più i servizi specializzati. Questo effetto andrebbe a tutto discapito delle minoranze, delle persone svantaggiate e delle start-up, che non potrebbero permettersi di pagare un accesso speciale a tutte le reti in cui potrebbero voler raggiungere clienti, con i conseguenti effetti negativi sullo sviluppo di un ecosistema di rete libero, aperto e innovativo.

[SpS#2v2]

I servizi specializzati, così come ammessi dal Regolamento Europeo presuppongono una loro propria capacità, separata da quella dei servizi di accesso ad Internet. Essi non possono andare oltre la massima larghezza di banda consentita dal Regolamento Europeo.

Il paragrafo 118 del progetto di linee guida di BEREC suggerisce che la fornitura di servizi specializzati possa limitare la capacità del servizio di accesso ad Internet dell'utente finale. Questo però non è in linea con l'art. 3(5) del Regolamento. Inoltre, esso è in netto contrasto con i requisiti relativi alla fornitura di servizi specializzati, enunciati ai paragrafi 113 e 117 del medesimo progetto delle linee guida.

Per di più, il Legislatore ha chiaramente enunciato di voler mantenere intatta la capacità dei servizi di accesso ad internet dalla fornitura dei servizi specializzati — e questo lo ha fatto quando, durante le negoziazioni del testo legislativo, ne ha appositamente apportato delle modifiche. In tali negoziazioni, avvenute il 6 Luglio 2015, il Legislatore ha deciso di cancellare la parola "altri" prima di "utenti finali" all'interno dell'art. 3(5). La versione finale del medesimo articolo stabilisce ora che i servizi specializzati non possono essere utilizzabili o offerti "a scapito della disponibilità e della qualità generale dei servizi di accesso a Internet per gli utenti finali".

Infine, il paragrafo 118 del progetto delle linee guida non si accorda né con l'art. 4(1)(d) del Regolamento (relativo alle misure di trasparenza), né con i paragrafi 142 e 144 del progetto stesso, dal momento che i parametri di larghezza di banda media e massima così come concordati tra l'ISP e gli utenti finali non verrebbero più rispettati.

[ZR#1v2]

Lo "zero-rating" è una pratica commerciale imposta dagli Internet provider. Permette accesso illimitato a determinati siti e servizi, mentre impone di pagare l'accesso alla rimanente parte di Internet.

Il fatto che vi sia un numero già definito di restrizioni allo zero-rating all'interno del progetto di linee guida BEREC è estremamente positivo. Tuttavia, dal momento che la maggior parte delle attuali forme di zero-rating saranno vietate o quantomeno rigidamente limitate, perché non vietare lo zero-rating del tutto? Ciò potrebbe ridurre di cinque pagine il progetto di linee guida, nonché facilitare il lavoro delle Autorità Nazionali di Regolamentazione (ANR), il cui lavoro è proprio quello di implementare le linee guida.

Ci sono forme di pratiche commerciali che si pongono in contrasto con i diritti degli utenti finali garantiti dall'art. 3(1) del Regolamento, come il diritto di accesso, ed in particolare il diritto di diffondere liberamente le informazioni. Quando una pratica commerciale di un ISP discrimina tra fornitori di contenuti, applicazioni e servizi, e fa in modo che questi possano essere accessibili in maniera diseguale gli uni rispetto agli altri (per esempio, se tu devi pagare per accedere a determinati siti/servizi, mentre hai accesso "gratis" agli altri), questo costituisce un'arbitraria violazione dei diritti degli utenti così come affermati dall'art. 3(1), e che dovrebbe essere vietata, ai sensi dell'art. 3(2) del Regolamento.

Il Considerando n. 7 del Regolamento definisce le tipologie di pratiche commerciali che richiedono l'intervento dei regolatori nazionali. In ogni caso, il linguaggio del Considerando, — tale per cui "Le autorità nazionali di regolamentazione e le altre autorità nazionali competenti dovrebbero essere autorizzate a intervenire" e "dovrebbero essere tenute, nello svolgimento della loro funzione di monitoraggio e applicazione, a intervenire" — fornisce solo un livello minimo di intervento regolatorio. Le Autorità Nazionali di Regolamentazione hanno un rigido mandato in relazione all'implementazione delle restrizioni relative pratiche commerciali dannose dell'art. 3(2) del Regolamento. Questo implica che un più lento (e oneroso) approccio caso-per-caso non costituisce un'appropriata forma di implementazione della legislazione.

Lo zero-rating cd. 'application-specific' (ossia, lo zero-rating rivolto a singole applicazioni o intere classi di applicazioni) e lo zero-rating cd. 'for a fee' (ossia, quando gli application provider pagano per avere i loro dati 'zero-rated', ossia a 'tariffa-zero') sono pratiche commerciali che in modo sistematico — indipendentemente dalla rilevanza e dalla posizione nel mercato dei players coinvolti — interferiscono con il diritto degli utenti finali sancito all'art. 3(1) di diffondere informazioni, come descritto nel Considerando n. 1 del Regolamento. È pertanto logico che tali pratiche siano vietate in base a quanto disposto all'art. 3(2).

Inoltre, le Autorità Nazionali di Regolamentazione debbono garantire la chiarezza e la prevedibilità dei modelli di business ammessi all'interno del mercato unico digitale, al fine di realizzare l'obiettivo del presente Regolamento di garanzia del "funzionamento ininterrotto dell'ecosistema di Internet quale volano per l'innovazione". Il compito di BEREC ai sensi dell'art. 5(3) del Regolamento è di contribuire alla "applicazione coerente del Regolamento" mediante la formulazione di regole chiare.

Un approccio caso-per-caso non si rivela particolarmente adeguato, dal momento che l'ammissibilità di ogni offerta di zero-rating verrebbe vagliata individualmente da 31 diverse autorità. Per effetto di tali decisioni caso-per-caso, si verrebbero necessariamente a sovrapporre le differenti interpretazioni di ammissibilità o meno delle pratiche di zero-rating all'interno degli Stati oggetto della legislazione. Una tale incertezza giudica scoraggia l'innovazione e la pianificazione a lungo termine, ed è dunque dannosa per l'investimento all'interno economia delle start-up europea.

Infine, la maggior parte delle pratiche commerciali riportate da BEREC ha un effetto nocivo sui diritti fondamentali degli utenti finali, i quali sono sanciti dalla Carta dei Diritti Fondamentali dell'Unione Europea. Lo zero-rating, rendendo alcuni servizi inegualmente accessibili rispetto ad altri, viola le libertà dei media e del loro pluralismo (art. 11(2) della Carta). Lo zero-rating costituisce altresì una discriminazione avverso la libertà di circolazione dei servizi all'interno dell'Unione Europea e la libertà di iniziativa privata dei concorrenti ai servizi o alle applicazioni sottoposti a zero-rating.

[TM#1v2v2]

Il Regolamento Europeo presenta delle regole molto chiare in relazione a ciò che concerne la cd. ragionevole gestione del traffico. Secondo quanto previsto dall'art. 3(3), qualsiasi forma di gestione del traffico dovrebbe essere il più 'application agnostic' possibile. Qualsiasi deviazione da questa regola, come ad esempio la gestione del traffico per classi (cd. traffic-based traffic management), potrebbe danneggiare la concorrenza, in quanto offrirebbe priorità ad alcune classi di applicazioni, ma non ad altre, ad esempio.

La gestione del traffico per classi danneggia altresì i servizi e le applicazioni che non sono propriamente classificate, sia ciò per scelta o meno. Questo è un particolare rischio per il traffico proveniente dalle imprese o dalle start-up. La gestione del traffico per classi rischia vieppiù di discriminare il traffico criptato e reso anonimo, il quale potrebbe essere rallentato dagli ISP. Essa inoltre danneggia gli utenti che necessitano di accedere a determinate classi di traffico che differiscano da quelle pre-stabilite dagli ISP.

Infine, la mancanza di trasparenza riguardo tale pratica crea incertezza sulle prestazioni delle singole applicazioni in una qualsiasi data rete. Come nel caso dello zero-rating, la complessità e l'ambiguità di questo approccio risulta più arduo da attuare da parte dei regolatori. Pertanto, applicare la gestione del traffico per classi anziché la gestione del traffico 'application agnostic' è inutile, sproporzionato, discriminatorio, e di ostacolo alla trasparenza.

Alla luce di tali minacce, i paragrafi 54, 55, 57 e 63 del progetto di linee guida non sono ancora completamente in linea con il Regolamento. L'art. 3(3) sottoparagrafo 2 richiede chiaramente che la gestione del traffico, per essere ritenuta 'ragionevole' debba essere trasparente, non discriminatoria e proporzionata. Tali condizioni devono essere lette alla luce dell'art. 3, per distinguere le forme ragionevoli misure di gestione del traffico da quelle irragionevoli.

Il paragrafo 63 del progetto di linee guida di BEREC interpreta la "gestione ragionevole del traffico" in discordanza con le intenzioni del Legislatore. Il progetto di linee guida potrebbe consentire l'attuazione di misure di gestione del traffico per classi in misura troppo ampia. Queste sarebbero basate sulla funzionalità del servizio e del protocollo utilizzato, ma sembra chiaro dal Considerando n. 9 e dalla struttura dell'art. 3(3) del Regolamento che il Legislatore intendeva dire che "le 'misure ragionevoli'" siano da basare sui requisiti di Qualità del Servizio del traffico (classi per sensibilità, latenza, jitter, packet loss, e larghezza della banda).

In base al principio di proporzionalità ed al paragrafo 58 del progetto di linee guida, ogni forma di gestione del traffico basata sulla qualità del servizio e sul consumo deve essere applicata ed esaurita prima che vengano attuate delle misure più invasive. Pertanto, BEREC dovrebbe avvicinare in modo più chiaro e deciso i paragrafi 54, 55, 57 e 63 del progetto di linee guida con il Regolamento dell'UE.

Cordialmente,
Mirko Grasso

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 22:15:27

Name: Dietmar Hölscher
Email: dietmar.hoelscher@piratenpartei-bayern.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 22:13:59

Name: Michael Thorne Kelly, Inc
Email: mtkstrategy@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Michael Thorne Kelly, Inc

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 22:11:29

Name: Ando2097
Email: andrew.bond14@btinternet.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Ando2097

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 22:09:40

Name: Jana Saout
Email: jana@saout.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 22:09:13

Name: Philipp Wittwer
Email: phil.wittwer@web.de
Confidential: No

Guten Tag,

ich bin deutscher Staatsbürger und als Solcher natürlich an den Gesetzgebungsinitiativen der EU sehr interessiert. Die derzeitige Debatte über die Netzneutralität lässt meiner Meinung nach von offiziellen Seiten aus einige Punkte außer Sicht, die ziemlich relevant sind und nicht einfach bei Seite geschoben werden sollten.

Was von den Netzbetreibern zu dem Thema gesagt wird, ist nicht alles falsch, aber doch in einigen Punkten unwahr bis verzerrt, da diese Firmen natürlich ein Interesse daran haben, möglichst viel Gewinn aus der Situation zu ziehen. Das ist nicht verwerflich, sondern ihr Daseinszweck, aber genauso ist es unsere Aufgabe als Bürger und ihre Aufgabe als unsere parlamentarische Vertretung diesen kommerziellen Interessen entgegenzutreten, wenn sie das Gemeinwohl einschränken.

Es ist ein Ausbau der Netzkapazitäten notwendig, um mit der derzeitigen Entwicklung Schritt zu halten. Doch wenn die Netzneutralität nicht mehr da ist, ist aus wirtschaftlicher Sicht eine Verknappung der Bandbreite natürlich viel lukrativer. Somit können die Preise gesteigert werden, ohne die Leistung zu verbessern, im Gegenteil sogar (Sehen sie als Beispiel auf die Situation in den USA). Die sogenannte freie Hand des Marktes kann dem gerade nicht entgegenwirken, da eine großflächige Investition in den Netzausbau nicht von neuen Firmen gestemmt werden kann, sondern im Prinzip nur von den derzeit vorhandenen Konzernen monopolisiert werden wird. Dazu werden diese dann immer rumjammern, dass sie nicht genügend Geld haben und auch noch Fördermittel vom Staat dafür verlangen.

Ein weiterer Punkt, der immer als Vorteil angeführt wird, ist die angebliche Priorisierung von Notdiensten und Forschung. Dieser Punkt ist eine Farce, da der Staat dafür abgeschöpft werden wird, um eine Situation zu erhalten, die man auch durch Ausbau der Netze für alle erreichen könnte.

Im Allgemeinen werden durch Abschaffung der Netzneutralität große Firmen in ihrer Fast-Monopolstellung gestärkt und kleinere Firmen und die normale Bevölkerung stärker zur Kasse gebeten, um eine Situation zu erhalten, wie sie jetzt normal ist.

Ich hoffe, dass sie genügend überzeugende Argumente von anderen Bürgern erhalten werden und im Sinne der europäischen Bevölkerung FÜR die Erhaltung der Netzneutralität und GEGEN die Stärkung der sowieso schon zu mächtigen Netzbetreiber stimmen.

Vielen Dank für das Lesen dieser Zeilen und ich wünsche Ihnen noch einen angenehmen Tag!

Hier noch die Standardargumente, die Sie sicherlich schon von vielen zugesendet bekommen haben. Wenn Sie diese schon kennen, müssen Sie sie nicht nochmal lesen, ich habe nichts am Wortlaut verändert.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-

Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem

sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 21:48:24

Name: Eduard Irimiea
Email: eduard.irimia@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Eduard Irimiea

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 21:36:57

Name: Alen Baumkirher
Email: alen3107@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether

deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Alen Baumkirher

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 21:36:48

Name: Michiel Jacxsens
Email: jacxsens.michiel@gmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Michiel Jacxsens

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 21:35:26

Name: Conni Dawson
Email: conniroseadawson@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Conni Dawson

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 21:35:22

Name: Stephan Kreutzer
Email: stephankreutzer@gmx.net
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigenen Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 21:30:51

Name: Helmut Sarker
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 21:15:35

Name: FrostyOnPC
Email: Vladimircolombo97@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Youtube Creator FrostyOnPC 1.2 Subscribers

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 20:54:27

Name: Przemyslaw Jedynowicz
Email: boryspower@gmail.com
Confidential: No

Szanowni Panstwo,

Prosimy rozwazyc ten komentarz na temat Interesariuszy dotyczacy wytycznych neutralnosci sieci BEREC.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet. When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word “other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is

inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Z powazaniem,
Przemyslaw Jedynowicz

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 20:54:14

Name: Sybil Malinowski Melody
Email: sybil@melodylife.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Sybil Malinowski Melody

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 20:53:28

Name: Marc Pohl
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 20:53:20

Name: Lars Bohlin
Email: privat@larsbohlin.se
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Lars Bohlin

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 20:50:07

Name: Albert-Ludwigs-Universität Freiburg
Email: mayern@informatik.uni-freiburg.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 20:47:34

Name: Matthias Schwarz
Email: schwarz.otm@melanite.net
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 20:39:37

Name: Jan Tatje
Email: jantatje@googlemail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 20:37:19

Name: Martin Richter
Email: 1martinrichter6@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 20:33:07

Name: Martin Hettich
Email: martin.hettich@uni-heidelberg.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

bitte beachten Sie meinen Stakeholderkommentar gegen die BEREC-Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert bzw. erst ermöglicht werden.

Wenn es ISPs gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

Mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 20:31:30

Name: Linus Närkling
Email: vapidlinus@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Linus Närkling

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 20:31:05

Name: Florian Aug
Email: florian.aug@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 20:26:25

Name: Frieder Kahl
Email: f.kahl@yahoo.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 20:26:08

Name: Thomas Schwarz
Email: blackwood66@hotmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 20:25:32

Name: Markus Napp
Email: markus.napp@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichem Gruß
Markus Napp

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 20:23:15

Name: Udo-Peter Schad
Email: spammerpinnwand@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Udo-Peter Schad

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 20:17:52

Name: Christian Loch
Email: christian.loch@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 20:16:44

Name: Johannes Prösl
Email: hannes-eu@netzding.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 20:16:01

Name: Nicolas Müller
Email: savetheinternet@nicolasmueller.eu
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 19:54:13

Name: Gavin
Email: gavin@gavinphillips.co.uk
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Gavin

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 19:53:26

Name: Clemens Beckel
Email: Fussel1991@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 19:44:39

Name: Rob Schattmann
Email: rob_schattmann@yahoo.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Rob Schattmann

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 19:36:57

Name: Percy Hart
Email: PercysBeach@live.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether

deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

If you can get away with doing "net choking" in the EU then we will be next. Fuck off and leave our internet alone.

Kind regards,
Percy Hart

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 19:32:14

Name: Percy Hart
Email: PercysBeach@live.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether

deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Percy Hart

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 19:28:33

Name: Marko Zivojnovic
Email: marko@zivojnovic.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Marko Zivojnovic

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 19:12:12

Name: bob weller
Email:
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
bob weller

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 19:09:33

Name: Bart Pellis
Email: pellis.bart@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Bart Pellis

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 18:57:11

Name: Rainbow Dash
Email:
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Rainbow Dash

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 18:37:21

Name: Richard Tonsing
Email: Richard.Tonsing@alumni.tcu.edu
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Richard Tonsing

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 18:32:34

Name: Marco Hoffmann
Email: diablo.chaos@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 18:18:02

Name: Eckhard Preuß
Email: eckhardpreuss@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 18:03:00

Name: Vanadinet
Email: berec@vanadinet.nl
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Vanadinet

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 17:57:23

Name: Flohr Judit
Email: f.judit@icloud.com
Confidential: No

Dear Sir,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Flohr Judit

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 17:45:23

Name: Axel Heinzmann
Email: axel.heinzmann@wannweil.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 17:45:15

Name: Ron Craven
Email: ronzig@ymail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether

deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Ron Craven

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 17:19:54

Name: TicketSupply B.V.
Email: a.vanwestreenen@ticketsupply.nl
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC's draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and

resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation. Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically — regardless of their scale and the market position of the players involved — interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
TicketSupply B.V.

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 17:03:32

Name: Joshua Slik
Email:
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited

according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically — regardless of their scale and the market position of the players involved — interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to

latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Joshua Slik

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 16:38:19

Name: Achim Donsbach
Email: Donsbach@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 16:30:53

Name: Elvin Zarrinfa
Email: zarrinfa.elvin@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Elvin Zarrinfar

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 16:29:26

Name: Robin
Email: murphy.robin@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Robin

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 16:27:23

Name: roberta tomeucci
Email: parfum682304@virgilio.it
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
roberta tomeucci

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 16:25:47

Name: Mauri Karppinen
Email: maurijohannes85@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Mauri Karppinen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 16:25:47

Name: Ondrej Kroupa
Email: kroupa.ondrej6@seznam.cz
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Ondrej Kroupa

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 16:23:47

Name: Caius Siebelt
Email: caius.siebelt@gmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Caius Siebelt

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 16:15:54

Name: Marco
Email: marko_m_04@hotmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

Met vriendelijke groet,
Marco

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 15:50:41

Name: Paavo Becker
Email: becker.paavo@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 15:50:41

Name: Paavo Becker
Email: becker.paavo@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 15:43:13

Name: Metin Izman
Email: izmans@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 15:37:13

Name: Oliver Koopmann
Email: koopmannoliver@freenet.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Als Mitglied eine der Ersten Generationen die mit dem Internet groß geworden ist liegt mir dessen Freiheit und Diversität am Herzen.

Ich habe in meinen Leben Hunderte Startup Unternehmen und Kleinere Projekte Unterstützt. Ich benutze Täglich Freie Software die von Communitys im Internet in deren Freizeit Programmiert wurden und Kostenlos Jeden zur freien Verfügung und Anpassung Überlassen wurden einige dieser Projekte sind heutzutage so gewachsen das selbst große unternehmen sie in ihre Produkte intrigieren.

sehr sehr viele von den Heutigen Sicherheitsmaßnahmen im Internet werden in diesen Communitys gepflegt und verwaltet. Selbst der Global Player Microsoft intrigiert diese Software in sein Betriebssystem.

Sollten sie das Internet in seiner Freiheit beschneiden und es zu ihren Marktinteressen zusammenzwängen werden diese Projekte in ihrem Wachstum begrenzt und werden schließlich ganz verschwinden.

Das Internet kann es sich nicht leisten diese Subkultur im Internet zu vergraulen. Es kann es sich auch nicht leisten die Jugend die momentan in diesen Kulturen auf Videoplattformen und in Spielen aufwachsen und so in die Programmierung einsteigen zu Konsumenten von bezahlten Internet Diensten zu erziehen weil keine andere Webseite so schnell funktioniert wie die welche das meiste Geld bieten. Sie verbauen zum vor teil des Schnellen Geldes wieder einmal die Zukunft einer Erfindung welcher der Wirtschaft den Sozialen und den Politischen geschehen ungeahnte Aufschwünge gebracht haben.

Ich bitte sie deshalb den Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität zu beachten. Auch wenn ich diesen nicht selbst verfasst habe weil ich mich nicht in der Materie so gut auskenne wie der Verfasser stimme ich doch seiner Linie zu und erbitte somit ihre Aufmerksamkeit:

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass

Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des

Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: [NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu](mailto:NN-Consultation:allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu)
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 15:36:41

Name: Björn Engquist
Email: loloolllool@lolcathost.se
Confidential: No

Hej!

Jag har skrivit en kommentar angeående BEREC:s riktlinjer för nätneutralitet som jag ber er ta i beaktande

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet. When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word “other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is

inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Vänliga hälsningar
Björn Engquist

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 15:33:05

Name: Sue Jackson
Email: sue_jackson@optusnet.com.au
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Sue Jackson

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 15:30:27

Name: André Grube
Email: andreg108@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 15:29:52

Name: André Grube
Email: andreg108@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

Mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 15:05:35

Name: Edwin Koster
Email: eptkoster@gmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Edwin Koster

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 14:41:17

Name: marijn peppelman
Email: mpeppelman2008@hotmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
marijn peppelman

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 14:41:01

Name: Stefan Kriegl
Email: nospam00815@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 14:40:04

Name: Josep Ma. Agusti Moreno
Email: pepemari_bcn@yahoo.es
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Josep Ma. Agusti Moreno

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 14:19:21

Name: La Cava Marianna
Email:
Confidential: No

Gentile Utente,

Ti chiediamo di tenere conto di questo commento degli stakeholder concernente la creazione di linee-guida del BEREC sulla neutralità della rete.

[NN#1v2]

La diversità e la capacità innovativa dell'ecosistema Internet si fonda sul basso costo dell'innovazione e sulle poche barriere all'ingresso sul mercato. Questi principi garantiscono che fin dal primo giorno ogni impresa, startup o servizio non commerciale, indipendentemente dalle sue dimensioni o da quanto sia finanziato, abbia la possibilità di raggiungere potenzialmente il pubblico di tutto il mondo come tutti gli altri competitor. Questo fattore trainante per la prosperità e la diversità dell'economia online può essere garantito solo se Internet resta aperta, neutrale e non discriminatoria. Se si permette agli ISP (i fornitori di servizi Internet) di interferire con le decisioni dei loro clienti con discriminanti economiche o tecniche, si perde questa libertà essenziale. Secondo la Premessa 1 del Regolamento sulla neutralità della rete la legge deve essere interpretata alla luce di questi obiettivi.

[SpS#2v2]

I servizi specializzati, così come ammessi dal Regolamento Europeo presuppongono una loro propria capacità, separata da quella dei servizi di accesso ad Internet. Essi non possono andare oltre la massima larghezza di banda consentita dal Regolamento Europeo.

Il paragrafo 118 del progetto di linee guida di BEREC suggerisce che la fornitura di servizi specializzati possa limitare la capacità del servizio di accesso ad Internet dell'utente finale. Questo però non è in linea con l'art. 3(5) del Regolamento. Inoltre, esso è in netto contrasto con i requisiti relativi alla fornitura di servizi specializzati, enunciati ai paragrafi 113 e 117 del medesimo progetto delle linee guida.

Per di più, il Legislatore ha chiaramente enunciato di voler mantenere intatta la capacità dei servizi di accesso ad internet dalla fornitura dei servizi specializzati — e questo lo ha fatto quando, durante le negoziazioni del testo legislativo, ne ha appositamente apportato delle modifiche. In tali negoziazioni, avvenute il 6 Luglio 2015, il Legislatore ha deciso di cancellare la parola "altri" prima di "utenti finali" all'interno dell'art. 3(5). La versione finale del medesimo articolo stabilisce ora che i servizi specializzati non possono essere utilizzabili o offerti "a scapito della disponibilità e della qualità generale dei servizi di accesso a Internet per gli utenti finali".

Infine, il paragrafo 118 del progetto delle linee guida non si accorda né con l'art. 4(1)(d) del Regolamento (relativo alle misure di trasparenza), né con i paragrafi 142 e 144 del progetto stesso, dal momento che i parametri di larghezza di banda media e massima così come concordati tra l'ISP e gli utenti finali non verrebbero più rispettati.

[TM#1v2v2]

Il Regolamento Europeo presenta delle regole molto chiare in relazione a ciò che concerne la cd. ragionevole gestione del traffico. Secondo quanto previsto dall'art. 3(3), qualsiasi forma di gestione del traffico dovrebbe essere il più 'application agnostic' possibile. Qualsiasi deviazione da questa regola, come ad esempio la gestione del traffico per classi (cd. traffic-based traffic management), potrebbe danneggiare la concorrenza, in quanto offrirebbe priorità ad alcune classi di applicazioni, ma non ad altre, ad esempio.

La gestione del traffico per classi danneggia altresì i servizi e le applicazioni che non sono propriamente classificate, sia ciò per scelta o meno. Questo è un particolare rischio per il traffico proveniente dalle imprese o dalle start-up. La gestione del traffico per classi rischia viepiù di discriminare il traffico criptato e reso anonimo, il quale potrebbe essere rallentato dagli ISP. Essa inoltre danneggia gli utenti che necessitano di accedere a determinate classi di traffico che differiscano da quelle pre-stabilite dagli ISP.

Infine, la mancanza di trasparenza riguardo tale pratica crea incertezza sulle prestazioni delle singole applicazioni in una qualsiasi data rete. Come nel caso dello zero-rating, la complessità e l'ambiguità di questo approccio risulta più arduo da attuare da parte dei regolatori. Pertanto, applicare la gestione del traffico per classi anziché la gestione del traffico 'application agnostic' è inutile, sproporzionato, discriminatorio, e di ostacolo alla trasparenza.

Alla luce di tali minacce, i paragrafi 54, 55, 57 e 63 del progetto di linee guida non sono ancora completamente in linea con il Regolamento. L'art. 3(3) sottoparagrafo 2 richiede chiaramente che la gestione del traffico, per essere ritenuta 'ragionevole' debba essere trasparente, non discriminatoria e proporzionata. Tali condizioni devono essere lette alla luce dell'art. 3, per distinguere le forme ragionevoli misure di gestione del traffico da quelle irragionevoli.

Il paragrafo 63 del progetto di linee guida di BEREC interpreta la "gestione ragionevole del traffico" in discordanza con le intenzioni del Legislatore. Il progetto di linee guida potrebbe consentire l'attuazione di misure di gestione del traffico per classi in misura troppo ampia. Queste sarebbero basate sulla funzionalità del servizio e del protocollo utilizzato, ma sembra chiaro dal Considerando n. 9 e dalla struttura dell'art. 3(3) del Regolamento che il Legislatore intendeva dire che "le 'misure ragionevoli' siano da basare sui requisiti di Qualità del Servizio del traffico (classi per sensibilità, latenza, jitter, packet loss, e larghezza della banda).

In base al principio di proporzionalità ed al paragrafo 58 del progetto di linee guida, ogni forma di gestione del traffico basata sulla qualità del servizio e sul consumo deve essere applicata ed esaurita prima che vengano attuate delle misure più invasive. Pertanto, BEREC dovrebbe avvicinare in modo più chiaro e deciso i paragrafi 54, 55, 57 e 63 del progetto di linee guida con il Regolamento dell'UE.

Cordialmente,
La Cava Marianna

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 14:16:29

Name: Scharlotte Pedersen
Email: scharlottehartmann@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether

deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Scharlotte Pedersen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 14:15:19

Name: Marco
Email: marcoijpelaar@hotmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Marco

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 14:12:49

Name: E. van der Rijnt
Email: e.vd.rijnt@gmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
E. van der Rijst

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 14:10:11

Name: Gerhard Lauer, Versicherungsmakler im Bundesverband
Email: Gerhard.Lauer@Lauer-vfm.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 14:00:29

Name: Astrid Schmidt
Email: a-s.teddy@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 13:57:51

Name: Melinda Csapo
Email: csapo.melinda@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Melinda Csapo

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 13:52:09

Name: Tim Hallmann
Email: tim@hallmann.xyz
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 13:47:42

Name: Joel Oskarsson
Email: joel.oskarsson@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Joel Oskarsson

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 13:46:47

Name: Sascha Ecks
Email: sascha.ecks@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, Geringverdiener, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigenen Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen benachteiligt, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

Nicht zuletzt soll noch erwähnt werden, dass Freiheit und Gleichheit zwei der wichtigsten Werte sind, auf die sich die Staaten der EU sowie die EU selbst stützen. Unter keinem Umständen sollten diese Werte in der Internetpolitik unbeachtet bleiben.

mit freundlichen Grüßen,
Sascha Ecks

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 13:44:43

Name: Rombout Baas
Email:
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Rombout Baas

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 13:44:31

Name: Alfons Schuller
Email: alfons@schuller-kern.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Alfons Schuller

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 13:44:27

Name: Martin Dirichs
Email: savetheinternet@dirichs.fastmail.fm
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Martin Dirichs

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 13:41:53

Name: Paul Butler
Email: migrane0@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Paul Butler

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 13:40:20

Name: Swantje Arndt
Email: SwantjeArndt@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 13:28:51

Name: Tim Hansen
Email: tihansen@uni-bremen.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Ich benötige gar keine vorgefertigte Nachricht.

Das Internet hat der Menschheit unfassbar viel Fortschritt gebracht, jegliche Regulation der absoluten Freiheit des Internets ist ein Schritt zurück in der Entwicklung der Rasse Mensch.

Jegliche Regulation beschneidet nicht nur Sicherheit und Anonymität, es sorgt vor allem dafür, dass Wissen und Informationen weniger und schlechter verfügbar sind und publiziert werden können.

Tatsächlich ist es sogar sehr absehbar, dass eine solche Schwächung des derzeit bekannten Internets selbstverständlich lediglich zu vermehrter Nutzung weiterer Verschlüsselungsmöglichkeiten führt. Ich hoffe sehr, dass diese Entwicklung trotzdem sichtbar bleibt, auch wenn Sie zur Vernunft gelangen heißt das, aber die Dezentralisierung der entsprechenden Ressourcen und vor allem das Hindern von Individuen wie Ihnen daran, überhaupt in eine solche Position zu rücken ist dennoch sehr wichtig, denn erst das bringt uns (die Normalverbraucher) in diese Situation.

Die Freiheit des Internets bringt die Menschen voran und alles an dieser Diskussion, allein der Idee zeigt an, dass wir uns wieder zurück bewegen. Bitte lassen Sie das nicht zu, am langen Ende verlieren wir alle.

Mit freundlichen Grüßen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 13:27:01

Name: Mathias Kähler
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

Die bemängelten Punkte zeigen klar die Schwachpunkte und Gefahren der geplanten Verordnung. Bitte bedenken Sie Ihre Verantwortung den "keinen" Internetnutzern gegenüber und treten sie dafür ein, dass die Vielfalt und Freiheit des Internets erhalten bleibt.

Mit den besten Grüßen eines aktiven Internetnutzers aus Norddeutschland.

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 12:52:19

Name: Frans Duijnhouwer
Email: frans.duijnhouwer@gmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Frans Duijnhouwer

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 12:50:30

Name: S Wilkinson
Email:
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
S Wilkinson

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 12:45:11

Name: Michael Hiermer
Email: michaelhiermer@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 12:43:35

Name: Benjamin Moen
Email: benjaminmoen@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Benjamin Moen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 12:33:55

Name: daniel anthony iezzi
Email: iezzi.associates@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether

deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
daniel anthony iezzi

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 12:31:23

Name: Benjamin Alexander Kuderer
Email: bkuderer@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 12:31:23

Name: Benjamin Alexander Kuderer
Email: bkuderer@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 12:21:37

Name: Andrei Todea
Email: andrei.todea@gmx.net
Confidential: No

Stimate domnule/Stimata doamna,

Va rog sa luați considerare acest comentariu în privința principiilor de implementare ale BEREC privind neutralitatea Internetului.

[NN#1v2]

Diversitatea și capacitatea pentru inovație a ecosistemului Internetului sunt cladite pe baza costului scazut pentru inovație și barierele scazute la intrarea pe piața. Aceste principii asigura faptul ca orice companie, startup sau serviciu necomercial – indiferent de dimensiune – are aceleași oportunități pentru a comunica cu o audiența globala, la fel ca și competitorii lor. Acest motor al prosperității și diversității economiei online este asigurat doar de un Internet deschis, neutru și non-discriminatoriu. Când furnizorilor de servicii de acces la Internet li se permite sa se amestece în deciziile clienților lor prin intermediul discriminarii de natura economica sau tehnica, aceasta libertate esențiala este pierduta. Conform Recitalului 1 al Regulamentului privind neutralitatea Internetului, legislația trebuie interpretata în așa fel încât sa fie asigurata libertatea de a accesa și de a distribui informație și sa fie protejat Internetul ca motor al inovației.

Actuala forma a ghidului BEREC creeaza o baza solida pentru protecția acestor principii. Prin crearea acestui ghid, legiuitorul i-a lasat BEREC sarcina de a asigura protecția drepturilor consumatorilor și a firmelor, iar aceasta sarcina a fost îndeplinita într-un mod echilibrat și atent, în concordanța cu garanțiile prevazute de regulament. Ghidul furnizeaza clarificari foarte necesare textului, dar mai trebuie detaliate câteva puncte.

[SpS#1v2]

Regulamentul UE privind neutralitatea Internetului permite serviciile specializate („alte servicii decât serviciile de acces la Internet”) doar în prezența unor protecții stricte. Articolul 3(5) și Recitalul 16 cer ca optimizarile serviciilor specializate sa fie necesare din punct de vedere obiectiv pentru funcționarea unor facilități cheie ale serviciului. Aceasta cerința nu poate fi îndeplinita în cazul serviciilor care pot funcționa în Internetul deschis, tradițional. Mai mult decât atât, Recitalul 16 împiedica serviciile specializate a fi folosite pentru a eluda regulile generale de management al traficului conforme cu neutralitatea Internetului. Orice deviație de la aceste protecții pentru a largi aplicabilitatea conceptului de servicii specializate ar avea drept rezultat inevitabil creșterea barierelor de intrare pe piața și, prin urmare, slăbirea potențialului de inovație al Internetului.

Daca ISP-urilor li se permite sa ceara bani serviciilor online pentru a le acorda un tratament preferențial, atunci aceștia vor avea o motivație pentru a se opri din a investi în îmbunătățirea capacității rețelelor pentru Internetul „normal” și pentru a reduce limitele lunare de trafic pentru a-și încuraja clienții sa foloseasca serviciile specializate. Acest lucru ar avea efecte negative pentru minorități, persoane dezavantajate, servicii non-profit și start-up-uri care nu-și permit acces preferențial la toate rețelele. De asemenea, dezvoltarea ecosistemului liber, deschis și inovativ al Internetului ar fi afectat în mod negativ.

[SpS#2v2]

Serviciile specializate permise de Regulamentul UE trebuie sa vina cu lațimea lor de banda proprie, separata de serviciul de acces la Internet. Acestea nu pot mânca din lațimea de banda furnizata utilizatorilor conform garanțiilor oferite de Regulamentul UE.

Paragraful 118 din textul ghidului propus dezbaterii de catre BEREC sugereaza ca furnizarea serviciilor specializate ar putea limita lațimea de banda a conexiunii de acces la Internet a unui utilizator final. Aceasta contravine Articolului 3(5) al Regulamentului UE. De asemenea, aceasta contrazice și cerințele pentru furnizarea serviciilor specializate din paragrafele 113 și 117 ale textului ghidului propus dezbaterii.

Mai mult decât atât, legiuitorul și-a facut clara intenția de a asigura faptul ca lațimea de banda a serviciul de acces la Internet al utilizatorului final nu este afectata de furnizarea serviciilor specializate modificând formularea în acest sens în cadrul negocierilor. În aceste negocieri finale care au avut loc pe 6 iulie 2015, legiuitorul a decis sa șterga cuvântul „altor” de dinaintea „utilizatorii finali” din Articolul 3(5). Versiunea finala a articolului stipuleaza ca serviciile specializate nu pot fi utilizate sau oferite „în detrimentul disponibilității sau calității generale a serviciilor de acces la Internet pentru utilizatorii finali”.

Nu în ultimul rând, paragraful 118 al textului propus dezbaterii nu este în concordanță cu Articolul 4(1) al Regulamentului (privind transparența) și nici cu paragrafele 142 și 144 ale textului propus, pentru că garanția pentru lățimea de bandă medie și maxima specificată în contractul dintre ISP și utilizatorul final nu mai este îndeplinită.

[ZR#1v2]

„Zero rating” este o practică comercială impusă de furnizorii de servicii de acces la Internet (ISP). Aceasta permite acces nelimitat la anumite site-uri și servicii, dar impune un cost pentru accesarea restului Internetului. Este bine ca să existe o serie clară de restricții privind zero rating-ul în textul ghidului propus dezbaterii de BEREC. Cu toate acestea, dacă majoritatea formelor de zero rating existente în momentul de față vor fi interzise sau serios restricționate, de ce nu se interzice zero rating-ul de tot? Aceasta ar scurta ghidul cu cinci pagini și ar înlesni munca autorităților naționale de reglementare în telecomunicații atunci când vine vorba de implementarea ghidului.

Există anumite practici comerciale care interferează cu drepturile utilizatorilor protejate de Articolul 3(1) al Regulamentului UE de a accesa și, în special, de a distribui informație în mod liber. Când o practică comercială a unui ISP discriminează între furnizorii de conținut, aplicații și servicii făcându-le accesibile în mod inegal (de exemplu, dacă trebuie să plătești pentru a accesa anumite site-uri/servicii, dar poți accesa „gratuit” altele), aceasta este o încălcare arbitrară a drepturilor utilizatorilor stabilite de Articolul 3(1) al Regulamentului și ar trebui interzisă conform Articolului 3(2).

Recitalul 7 al Regulamentului definește tipurile de practici comerciale care necesită intervenția autorităților naționale de reglementare. Cu toate acestea, formularea acestuia care spune că „Autoritățile naționale de reglementare sau alte autorități competente ar trebui să poată interveni” și „ar trebui să existe cerința, ca parte a funcției de monitorizare și aplicare a regulilor, de a interveni” furnizează doar un plafon minimal pentru intervenție din partea autorității de reglementare, nu unul maximal pentru aria de aplicare a Regulamentului. Autoritățile naționale de reglementare au un mandat strict pentru a implementa restricția privind practicile comerciale daunatoare din Articolul 3(2) al Regulamentului. Aceasta înseamnă că o abordare mai lentă (și mai costisitoare) care tratează fiecare caz în parte nu este o implementare adecvată a legislației.

Zero rating-ul bazat pe aplicație (mai precis zero rating pentru aplicații individuale sau pentru întregi clase de aplicații), ca și zero rating-ul contra cost (cum ar fi atunci când furnizorii de aplicații trebuie să plătească pentru că traficul aplicațiilor lor să beneficieze de zero rating) sunt practici comerciale care interferează în mod sistematic – indiferent de scală sau de poziția pe piață a părților implicate – cu drepturile utilizatorilor finali stipulate în Articolul 3(1) de a comunica informație, și, prin urmare, au ca efect reducerea opțiunilor acestora. Dacă lumea trebuie să plătească pentru a accesa informația TA, dar poate accesa informație din alta parte în mod gratuit, aceasta constituie o restrângere a dreptului de a distribui informație, așa cum este descris în Recitalul 1 al Regulamentului. Așadar, este logic ca astfel de practici să fie interzise conform Articolului 3(2). Mai mult, autoritățile naționale de reglementare trebuie să asigure claritatea și predictibilitatea pentru modelele de afaceri autorizate în piața digitală unică pentru a îndeplini obiectivul Regulamentului de a „garanta continuarea funcționării ecosistemului Internetului ca motor al inovației”. Mandatul BEREC conform Articolului 5(3) al Regulamentului este de a contribui la „aplicarea consecventă a acestui Regulament” prin emiterea de reguli clare. O abordare caz cu caz nu îndeplinește această cerință pentru că legalitatea fiecărei oferte de zero-rating va trebui să fie analizată în mod individual de către 31 de autorități de reglementare diferite și, de-a lungul timpului, se vor acumula diferențe majore între state în privința a ce este permis și ce nu ca urmare a acestor decizii luate de la caz la caz. Aceasta incertitudine legislativă descurajează planificarea pe termen lung și inovația și este, așadar, nefastă investițiilor în economia start-up-urilor europene.

Nu în ultimul rând, majoritatea practicilor comerciale evidențiate de BEREC au un efect daunător asupra drepturilor fundamentale ale utilizatorilor finali protejate de Carta Europeană a Drepturilor Omului. Făcând anumite servicii accesibile în mod inegal, zero rating-ul încalca libertatea presei și pluralismul (Articolul 11(2) al Cartei). Zero rating-ul este și o discriminare împotriva dreptului competitorilor serviciilor și aplicațiilor care beneficiază de zero rating de a furniza servicii în Statele Membre ale UE și libertatea de a desfășura activități comerciale. (vezi Articolele 15(2) și 16 ale Cartei Europene a Drepturilor Omului).

[TM#1v2]

Regulamentul prevede reguli foarte clare în legătură cu care sunt practicile acceptabile de management al traficului. Conform Articolului 3(3), tot managementul traficului trebuie să fie făcut astfel încât, pe cât posibil, să nu se țină cont de aplicațiile folosite. Orice deviere de la această regulă, cum ar fi managementul traficului bazat pe clase de aplicații, poate dauna competiției dând prioritate anumitor clase de aplicații, dar nu altora, de exemplu.

Managementul traficului bazat pe clase daunează și aplicațiilor și serviciilor care sunt clasificate greșit, fie intenționat, fie din greșeală. Acesta este un pericol foarte important pentru firmele mici și pentru start-up-uri. Managementul traficului bazat pe clase, de asemenea, risca să discrimineze împotriva traficului criptat și/sau anonimizat, care ar putea fi încetinit de ISP-uri. De asemenea, îi afectează în mod negativ pe cei ale caror

priorități difera de modul în care ISP-ul își creează lista de priorități. Nu în ultimul rând, lipsa de transparență din jurul acestei practici creează incertitudine în legătură cu performanța anumitor aplicații într-o rețea anume. La fel ca și în cazul zero rating-ului, complexitatea și ambiguitatea acestei abordări vor face foarte dificil pentru autoritățile de reglementare să o aplice. Așadar, folosirea managementului traficului bazat pe clase în locul managementului traficului care nu ține cont de aplicație este disproporționată, discriminatorie și împiedică transparența.

Ținând cont de aceste pericole, paragrafele 54, 55, 57 și 63 ale textului propus dezbaterii nu sunt întru totul în concordanță cu Regulamentul UE. Articolul 3(3) subparagraful 2 cere în mod clar ca managementul traficului să fie transparent, non-discriminator și proporțional pentru a fi considerat ca fiind rezonabil. Aceste condiții trebuie citite în contextul Articolului 3, pentru a distinge între măsurile rezonabile și cele nerezonabile de management al traficului.

Paragraful 63 al textului propus de BEREC interpretează sintagma de „management al traficului rezonabil” într-un mod care este incompatibil cu intenția legiuitorului. Textul propus ar permite măsuri mult prea ample de management al traficului bazat pe clase. Acestea s-ar baza pe funcționalitatea serviciului și protocolul folosit, dar este clar din Recitalul 9 și structura Articolului 3(3) al Regulamentului ca legiuitorul a intenționat ca „măsurile rezonabile” să se bazeze doar pe cerințele de calitate ale serviciului de trafic (clase pentru sensibilitatea la latență, jitter, pierdere de pachete și lățime de bandă). Conform principiului proporționalității, precum și paragrafului 58 din textul propus, toate formele de management al traficului bazate pe consum și pe cerințele de calitate ale serviciului controlate de utilizator trebuie să fie folosite înainte de a fi luate măsuri mai invazive. Așadar, BEREC ar trebui să pună paragrafele 54, 55, 57 și 63 în concordanță cu Regulamentul UE.

Toate cele bune,
Andrei Todea

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 12:15:11

Name: Roelof Roos
Email: roelof+savetheinternet@roelof.io
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Roelof Roos

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 12:10:37

Name: OGD ICT Diensten
Email: s.chang@ogd.nl
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
OGD ICT Diensten

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 12:09:06

Name: Sergej Jefim
Email: sergej.jefim@gmail.com
Confidential: No

Spoštovani,

V obzir vzamite tudi te pripombe v zvezi z BEREC oblikovanjem smernic nevtralnosti.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet. When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word “other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is

inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Lep pozdrav,
Sergej Jefim

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 12:06:35

Name: Christoph Ulrich
Email: c.ulrich@phd.hertie-school.org
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Christoph Ulrich

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 12:01:51

Name: Jonas Johansson / Flens IT-Support
Email: jonas@flensitsupport.se
Confidential: No

Hej!

Jag har skrivit en kommentar angeående BEREC:s riktlinjer för nätneutralitet som jag ber er ta i beaktande

Som tekniskt ansvarig för ett IT företag och drivande i vår roll att bli en framtida ISP vill jag absolut se en marknad där internet är neutralt. Neutralitet betyder att alla har samma förutsättningar, vare sig det är ett företag som vill sälja tjänster eller en privat person som vill köpa dem, eller rent av konsumera.

IT företag i hela EU zonen förlitar sig på att internet är och fortsätter vara neutralt.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet. When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word “other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised

services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders

transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Vänliga hälsningar

Jonas Johansson / Flens IT-Support

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 12:00:14

Name: Stephanie Schindler
Email: stephanie.schindler506@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Stephanie Schindler

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 11:47:38

Name: Dominik
Email: Dominik-Tobias.K@gmx.de
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Dominik

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 11:47:31

Name: Denis Van Melkebeke
Email: denis.vmbk@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Denis Van Melkebeke

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 11:47:09

Name: Adrian Schueller
Email: frenchmanfresh@web.de
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Adrian Schueller

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 11:45:02

Name: Damara Kuhn
Email: damarakuhn@yahoo.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 11:28:05

Name: John Deppe
Email: itismeskippy@gmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC's draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling

of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation. Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically — regardless of their scale and the market position of the players involved — interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
John Deppe

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 11:23:33

Name: Maarten Fonville
Email: maarten.fonville@gmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Maarten Fonville

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 11:19:58

Name: Julie Filleul
Email: kiashara42@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Julie Filleul

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 11:18:43

Name: Stefan Federspiel
Email: federspiel@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 11:16:30

Name: Rogier
Email:
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC's draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an

arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Rogier

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 11:14:25

Name: Michael Böhme
Email: michael.boehme@email.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Michael Böhme

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 11:08:35

Name: Susanne Hess
Email: die-hesse-komme@t-online.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 11:07:02

Name: D. Franz
Email: Dieter.aus.Jena@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Diese "neoliberale" Politik - in Deutschland, anderen EU-Staaten und in Brüssel, dem zentralen Einfallstor für Lobbyisten - gegen das Volk, seine Rechte und Interessen, immer nur pro Kapital... all das muß endlich ein Ende haben. Die vorgesehenen Machenschaften in Sachen Internet sind nur EIN Beispiel dafür.

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die

grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

D. Franz

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 11:04:31

Name: Gommaar Van Roie
Email: gommaarvanroie@hotmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC's draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling

of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation. Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically — regardless of their scale and the market position of the players involved — interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Gommaar Van Roie

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 10:57:21

Name: Thomas Decker, Berlin
Email: decker.thomas@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

nur ein freies, gleichberechtigt zugängliches Internet ist demokratisch!

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die

Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die

resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 10:57:14

Name: Thomas Decker, Berlin
Email: decker.thomas@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

nur ein freies, gleichberechtigt zugängliches Internet ist demokratisch!

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die

Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die

resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 10:51:34

Name: Hunter
Email: huntyth3g4mer@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Hunter

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 10:51:34

Name: Hunter
Email: huntyth3g4mer@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Hunter

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 10:47:51

Name: Daniel Caban
Email: cabandaniel666@gmail.com
Confidential: No

Vážená dáma, vážený pán,

Vezmite, prosím, do úvahy túto pripomienku zúčastnenej strany týkajúcu sa usmernení o neutralite siete BEREC.

[NN#1v2]

Rozmanitosť a inovatívna kapacita internetu pochádza z nízkych nákladov na inovácie a nízke prekážky vstupu na trh. Tieto zásady zabezpečujú, že každé založené podnikanie, začínajúci podnik a nekomerčné služby, bez ohľadu na ich veľkosť, majú rovnakú možnosť komunikovať s publikom na celom svete, a to rovnakým spôsobom ako jeho konkurenti. Internet, hnacia sila prosperity a rôznorodosti online hospodárstva, môže byť zabezpečený len prostredníctvom otvoreného, neutrálneho a nediskriminujúceho internetu.

Ak je povolené, aby poskytovatelia internetu zasahovali do rozhodnutí svojich zákazníkov hospodárskou alebo technickou diskrimináciou, táto sloboda je stratená. Ustanovenie 1 Nariadenia EÚ o neutralite siete hovorí, že právna úprava musí byť vykladaná spôsobom, ktorý zaisťuje našu slobodu prístupu a šírenia informácií a ktorý chráni internet ako motor inovácií.

Existujúce pokyny BEREC tvoria pevný základ pre ochranu týchto zásad. Obrovská úloha, ktorou zákonodarcovia poverili BEREC bola splnená vyváženým a starostlivým spôsobom, ktorý zabezpečí ochranu práv spotrebiteľov a podnikov zarucených týmto nariadením. Tieto pokyny poskytujú potrebné objasnenie textu, ale musia byť ďalej špecifikované v niekoľkých bodoch.

[SpS#1v3]

Nariadenie EÚ o neutralite siete umožňuje špecializované služby ("služby iné ako služby prístupu na internet") za prísnych ochranných opatrení. Článok 3(5) a ustanovenie 16 vyžadujú optimalizáciu špecializovaných služieb ako objektívne nevyhnutné pre funkčnosť kľúčových funkcií služby. Nebolo by tak tomu v prípade služieb, ktoré by mohli fungovať aj na otvorenom a spoľahlivom internete. Okrem toho, ustanovenie 16 zabráňuje tomu, aby boli špecializované služby použité na obchádzanie všeobecných pravidiel riadenia prevádzky neutrality siete. Akákoľvek odchýlka od týchto ochranných opatrení, ktorá by rozšírila použiteľnosť koncepcie špecializovaných služieb by zvýšila prekážky vstupu na trh a tým by oslabil inováciu potenciál internetu ako celku.

Ak je poskytovateľom internetových služieb umožnené spoplatňovať online služby pre preferenčné využívanie, majú motiváciu prestať investovať do sietovej kapacity pre "normálny" internet a znížiť svoje dátové limity, aby svojich zákazníkov motivovali k využívaniu špecializovaných služieb. Tento efekt by bolo nevýhodný pre menšiny, znevýhodnené osoby, neziskové služby a začínajúce podniky, ktoré si nemôžu dovoliť špeciálny prístup do všetkých sietí. Taktiež by to bolo nevýhodné pre vývoj voľného, otvoreného a inovatívneho internetového ekosystému..

[SpS#2v2]

Špecializované služby povolené Nariadením EÚ musia prísť s vlastnou kapacitou, oddelene od služby pripojenia k internetu. Nesmú podkopávať priemernú maximálnu šírku pásma, ktorú garantuje Nariadenie EÚ.

Odsek 118 návrhu usmernení BEREC naznačuje, že dodávky špecializovaných služieb by mohli obmedziť kapacitu služby pripojenia k internetu jednotlivých koncových užívateľov. To nie je v súlade s Článkom 3(5) Nariadenia EÚ. Zároveň je to v rozpore s požiadavkami na poskytnutie špecializovaných služieb v odsekoch 113 a 117 návrhu usmernení.

Okrem toho zákonodarca jasne preukázal, že má v úmysle zabezpečiť, aby kapacita služby pripojenia k internetu koncového užívateľa zostala nedotknutá poskytovaním špecializovaných služieb príslušnou úpravou

formulácie v priebehu rokovaní. Pocas týchto záverečných rokovaní 6. júla 2015 sa zákonodarca rozhodol vypustiť slovo "iní" pred "koncoví užívatelia" v Clánku 3(5). Vo finálnej verzii tohto clánku sa uvádza, že špecializované služby nemôžu byť používané alebo ponúkané na "úkor dostupnosti alebo všeobecnej kvality služieb prístupu na internet pre koncových užívateľov."

A nakoniec, odsek 118 návrhu usmernení nie je v súlade s Clánkom 4(1) (d) Nariadenia (o transparentnosti), ani s odsekmi 142 a 144 návrhu usmernení, nakoľko už nie je dodržaná priemerná a maximálna šírka pásma dohodnutá medzi poskytovateľom internetových služieb a koncovým užívateľom.

[ZR#1v2]

"Nulová sadzba" je obchodná praktika využívaná poskytovateľmi internetu. Umožňuje neobmedzený prístup k niektorým webovým lokalitám a službám, no stanovuje platbu za prístup k zvyšku internetu.

Ak však bude väčšina súčasných foriem nulovej sadzby zakázaná alebo prísne obmedzená, preco nezakázať nulovú sadzbu úplne? Tým by sa mohli usmernenia skrátiť o päť strán a zjednodušilo by to prácu národných regulačných orgánov, ktorých úlohou je tieto usmernenia realizovať.

Existujú formy obchodných praktík, ktoré zasahujú do užívateľských práv na prístup a najmä voľné šírenie informácií chránených podľa Clánku 3(1) Nariadenia EÚ. Ak obchodná praktika poskytovateľa internetových služieb robí rozdiely medzi poskytovateľmi obsahu, aplikácií a služieb tým, že ich robí nerovnomerne prístupnými (napríklad ak musíte zaplatiť za prístup k niektorým stránkam/službám, ale prístup k iným dostanete "zadarmo"), predstavuje to svojvoľné zasahovanie do užívateľských práv stanovených v Clánku 3(1) Nariadenia a malo by to byť zakázané podľa Clánku 3(2).

Ustanovenie 7 Nariadenia definuje druhy obchodných praktík, ktoré vyžadujú zásah národných regulačných orgánov. Jazyk tohto ustanovenia, že "národný regulačný orgán a iné príslušné orgány by mali mať právomoc zasiahnuť" a "v rámci ich monitorovania a funkcie presadzovania práva by mali byť povinné zasiahnuť" však poskytuje iba minimálny základ pre regulačné zásahy a nie maximálny strop pôsobnosti tohto nariadenia. Národné regulačné orgány majú prísny mandát obmedziť škodlivé obchodné praktiky podľa Clánku 3(2) Nariadenia. To znamená, že pomalší (a náročný na zdroje) prístup od prípadu k prípadu nie je vhodným spôsobom implementácie právnych predpisov.

Nulová sadzba pre špecifické aplikácie (t.j. nulová sadzba jednotlivých aplikácií alebo celých tried aplikácií) a nulová sadzba za poplatok (t.j. ak si poskytovatelia aplikácií platia za to, aby im boli dáta poskytované s nulovou sadzbou) sú obchodné praktiky, ktoré systematicky, bez ohľadu na ich rozsah a postavenie zainteresovaných subjektov na trhu, zasahujú do práva koncových užívateľov na poskytovanie informácií podľa Clánku 3(1), a preto v praxi podstatne znižujú možnosť výberu koncových užívateľov. Ak majú ľudia platiť za prístup k VAŠIM informáciám a získať prístup k iným informáciám zadarmo, je úplne zjavné, že ide o obmedzenie práva na šírenie informácií, ako je uvedené v ustanovení 1 právnych predpisov. Preto je logické, že takéto praktiky by mali byť zakázané v súlade s ustanoveniami Clánku 3(2).

Okrem toho musia národné regulačné orgány zabezpečiť jasnosť a predvídateľnosť autorizovaných obchodných modelov na jednotnom digitálnom trhu za účelom naplnenia cieľa tohto Nariadenia, aby "zaručili pokračujúce fungovanie internetového ekosystému ako motora inovácií". Mandátom BEREC v súlade s Clánkom 5(3) Nariadenia EÚ je prispieť k "dôslednému uplatňovaniu tohto Nariadenia" vydaním jasných pravidiel. Prístup od prípadu k prípadu nespĺňa očakávania, pretože zákonnosť každej ponuky nulovej sadzby bude musieť byť posúdená individuálne 31 orgánmi presadzovania práva a v priebehu času sa budú hromadiť radikálne odlišné vzory toho, čo je v jednotlivých krajinách dovolené a zakázané ako priamy dôsledkom rozhodnutí od prípadu k prípadu. Táto právna neistota odrádza dlhodobé plánovanie a inovácie a preto je škodlivá pre investície do Európskej ekonomiky začínajúcich podnikov.

A nakoniec, väčšina obchodných praktík zdôraznených BEREC má škodlivý vplyv na základné práva koncových užívateľov chránených podľa Charty základných práv Európskej únie. Tým, že niektoré služby nie sú rovnako prístupné, nulová sadzba porušuje slobodu a pluralitu médií (Clánok 11 (2) Charty). Nulová sadzba takisto predstavuje diskrimináciu práva na poskytovanie služieb v členských štátoch EÚ a slobodu podnikania pre každého konkurenta služieb či aplikácií, na ktoré sa vzťahuje nulová sadzba. (Pozri Clánky 15(2)) a 16 Charty základných práv).

[TM#1v2v2]

Nariadenie EÚ ponúka veľmi jasné pravidlá o tom, čo znamená primerané riadenie prevádzky. Podľa Clánku 3(3) by celé riadenie prevádzky malo byť čo najviac aplikacno-agnostické. Každá odchýlka od tohto pravidla,

ako je napríklad riadenie prevádzky na báze tried, by mohla narušiť hospodársku súťaž ponúkaním priority niektorým triedam aplikácií a iným nie.

Riadenie prevádzky na báze tried taktiež poškodzuje aplikácie a služby, ktoré boli nesprávne klasifikované, či už úmyselne alebo neúmyselne. Ide o osobitné riziko pre prevádzku malých alebo začínajúcich podnikov. S riadením prevádzky na báze tried je spojené aj riziko diskriminácie šifrovanej a anonymnej prevádzky, ktoré by mohlo byť potlačené poskytovateľmi internetových služieb. Taktiež to poškodzuje užívateľov, ktorých potreby prístupu k určitej triede služieb sa líšia od predpokladov poskytovateľov internetových služieb.

Napokon, nedostatok transparentnosti okolo tejto praktiky vytvára neistotu o výkone jednotlivých aplikácií v určitej sieti. Rovnako ako pri nulovej sadzbe, zložitosť a nejednoznačnosť tohto prístupu sťažuje jeho presadzovanie zo strany regulačných orgánov. Z tohto dôvodu nie je uplatnenie riadenia prevádzky na báze tried namiesto aplikacno-agnostického riadenia prevádzky nevyhnutné, je neprimerané, diskriminčné a bráni transparentnosti.

Vo svetle týchto škôd ešte odseky 54, 55, 57 a 63 návrhu usmernení nie sú plne v súlade s Nariadením EÚ. Článok 3(3) pododsek 2 jednoznačne vyžaduje, aby bolo riadenie prevádzky transparentné, nediskriminčné a primerané, aby mohlo byť považované za primerané. Tieto podmienky musia byť citané v kontexte Článku 3, aby sa rozlíšili primerané a neprimerané formy opatrení riadenia prevádzky.

Odsek 63 návrhu usmernení BEREC interpretuje "primerané riadenie prevádzky", čo je v rozpore so zámerním zákonodarca. Návrh usmernení by umožnil príliš široké opatrenia pre riadenie prevádzky na báze tried. Tie by boli založené na funkcii služby a použitého protokolu, ale z ustanovenia 9 a štruktúry Článku 3(3) Nariadenia sa zdá byť jasné, že zákonodarca iba zamýšľal iba to, že "primerané opatrenia" majú byť založené na požiadavkách prevádzky na kvalitu služby (triedy pre citlivosť až latenciu, nestabilita, strata paketov a šírka pásma).

V súlade so zásadou primeranosti a ustanovením 58 návrhu usmernení by všetky formy užívateľsky riadenej kvality služieb a riadenia prevádzky na báze riadenia prevádzky mali byť použité a vycerpané skôr, než budú prijaté ďalšie rušivé opatrenia. Preto by mal BEREC viac zosúladiť odseky 54, 55, 57 a 63 s Nariadením EÚ.

S pozdravom
Daniel Caban

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 10:47:29

Name: Christa Rahner-Göhring
Email: c.rahner@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 10:46:50

Name: Manfred Sonnemann
Email: manfred.sonnemann@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 10:31:42

Name: Ricardo Vazquez
Email: vazquezmjr@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

The internet as it stands is a free platform for the exchange of information, what I am about to say may sound exaggerated or fantastical but it is truly the way I see it.

The internet as free as it is now is the next step towards the artificial evolution we are undergoing as humans, limiting it to the will of a few would stop our progress as species, because even with its drawbacks it still is the best communication method existent, as it works as an artificial hivemind for the human race that we can access when we require something of it, without it taking anything from us, and while there are ways it can be improved, restricting and controlling it according to what companies which main concern is increasing their monetary value will not make it better, it'll be a step backwards from which we as a society may not recover.

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 10:31:10

Name: Dennis
Email: deenigeechedennis_b@hotmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Dennis

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 10:30:58

Name: Emma Attár Holm
Email: emma.attarholm@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Emma Attár Holm

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 10:25:43

Name: Manuel Holzmeier
Email: llabssuf@gmx.at
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word “other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Mag. Manuel Holzmeier

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 10:21:11

Name: Jakob
Email: jakob@knugen.nu
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Jakob

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 10:18:16

Name: Landesarbeitsgemeinschaft Netzpolitik DIE LINKE Berlin
Email: lag.netzpolitik@die-linke-berlin.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 10:14:13

Name: Christian Hintze
Email: christian.hintze@posteo.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 10:10:57

Name: Nils van Rossum
Email: bommel248@msn.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

Met vriendelijke groet,
Nils van Rossum

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 10:02:22

Name: Kevin Noppe
Email: kevinnoppe@hotmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Kevin Noppe

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 10:00:31

Name: Theo van Holten
Email: tvholten@xs4all.nl
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC's draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and

resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation. Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically — regardless of their scale and the market position of the players involved — interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Theo van Holten

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 09:59:21

Name: Fabian Habel
Email: habel.fabian@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 09:58:37

Name: Joshua Case
Email: joshuacase96@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Joshua Case

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 09:57:18

Name: Bart de Water
Email: bartdewater@gmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Bart de Water

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 09:48:20

Name: Michael Agam
Email: monkahxii@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Michael Agam

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 09:45:35

Name: Emanuel Montuori
Email: chocolic@outlook.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Emanuel Montuori

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 09:33:21

Name: Roel Boer
Email: roelb88@gmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the

context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Roel Boer

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 09:07:43

Name: Stefan Guba
Email: sguba@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

über den Stakeholder Kommentar sind Sie auf verschiedenen Wegen bestimmt schon ausreichend informiert. Bitte helfen Sie mit, daß der eigentliche Sinn des Internet - grenzenloser und gleichberechtigter freier Austausch von Gedanken und Inhalten aller Menschen miteinander nicht neuen Geschäftsmodellen und Profitinteressen einiger Weniger immer mehr zum Opfer fällt.

Die Freiheit im Internet kommt uns allen zugute - egal, wo und wie gut wir leben. Wenn auch Menschen ohne großen finanziellen Hintergrund und auch ohne kommerzielles Interesse sich ohne Einschränkungen aktiv beteiligen können, haben wir alle etwas davon.

Ein regulierter Datenverkehr mit bevorzugten und nach Geschäftsmodell gefilterten Inhalten wird immer mehr Menschen auch wieder zu reinen Konsumenten machen, die sich wiederum an der "Empfehlungshoheit" weniger Großkonzerne orientieren.

Es droht ein langsamer aber unaufhaltsamer Prozess: Inhalte in immer besserer Bild- und Tonqualität - mit immer weniger Vielfalt und Substanz.

Bitte helfen Sie mit, Freiheit und Gleichberechtigung und damit die unglaubliche Kreativität und Vielfalt im Internet zu erhalten.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 09:06:01

Name: Manfred Oettrich
Email: m.oettrich@t-online.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 09:00:11

Name: RED
Email: hexedtitan@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
RED

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 08:49:02

Name: Richard Hayes
Email: richard.hayes@t-online.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 08:48:58

Name: Peter Prasnik
Email: peter.prasnik@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREK Richtlinien zur Netzneutralität.

Aufgabe des Staates ist es, eine Infrastruktur bereitzustellen, die es jedem gleichermaßen ermöglicht, sein Grundrecht der Freiheit (Kant) wahrzunehmen. Privatinteressen, die dem, der mehr zahlt, mehr davon geben, haben da nichts zu suchen!

Aus gutem Grund haben wir in Deutschland kostenlosen Zugang zu allen, auch den besten Verkehrswegen für das Auto.

Und aus eben diesem Grund wäre es ein Unrecht, wenn im Internet bevorzugte Datenwege eingerichtet würden.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREK-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREK wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte

„kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 08:27:01

Name: christophe steenhaut
Email: demadness@gmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
christophe steenhaut

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 08:24:50

Name: Urs Hess
Email: urs@alleswirdgut.ch
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Urs Hess

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 08:04:31

Name: Andreas Koppenhöfer
Email: koppenho@online.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 07:31:11

Name: Thomas Kæregaard
Email: thomas@kaeregaard.dk
Confidential: No

Kommentar til BEREC's retningslinjer for netneutralitet

[NN#1v2]

Internettets mangfoldighed og innovationskraft kommer af de lave innovationsomkostninger og den nemme markedsadgang. Disse principper sikrer at alle etablerede og nystartede virksomheder og ikkekommercielle tjenester — uanset størrelse — har lige muligheder for at kommunikere med et globalt publikum på samme måde som deres konkurrenter. Denne drivkraft for onlineøkonomiens fremgang og diversitet kan kun sikres af et åbent, neutralt og ikkediskriminerende internet.

Hvis internetudbydere får lov til at blande sig i deres kunders beslutninger ved økonomisk eller teknisk diskrimination, går denne frihed tabt. Af de første betragtninger til EU-forordningen om netneutralitet fremgår at lovgivningen skal fortolkes på en måde som sikrer vores frihed til at tilgå og udbrede oplysninger, og som beskytter internettet som en drivkraft for innovation.

BEREC's nye retningslinjer udgør et solidt fundament for beskyttelse af disse principper. Den enorme opgave BEREC blev pålagt af lovgiverne, er blevet løst på en velafbalanceret og omhyggelig måde som sikrer den beskyttelse af forbrugernes og virksomhedernes rettigheder som forordningen garanterer. Retningslinjerne klargør mange dunkle passager i teksten, men bør specificeres nærmere på enkelte punkter.

[SpS#1v3]

EU-forordningen om netneutralitet giver mulighed for at der — under strenge betingelser — kan udbydes specialtjenester ("andre tjenester end internetadgangstjenester"). I artikel 3, stk. 5, og i betragtning 16 står der at optimeringen af en specialtjeneste skal være objektivt nødvendigt for at centrale elementer i tjenesten kan fungere. Dette ville ikke være tilfældet med tjenester som også ville kunne fungere på det åbne internet efter best-effort-princippet. Endvidere forhindrer betragtning 16 at specialtjenester kan bruges til at omgå de generelle netneutralitetsregler for trafikstyring. Enhver afvigelse fra disse betingelser hvorved et bredere begreb om specialtjenester kunne gøres gældende, ville gøre det vanskeligere for nye aktører at komme ind på markedet og dermed svække internettets innovationspotentiale som helhed.

Hvis internetudbydere får lov til at give onlinetjenester særbehandling mod betaling, har de et incitament til at holde op med at investere i netværkskapacitet til det "almindelige" internet og sænke deres datalofter for at anspore deres kunder til at bruge specialtjenesterne. Denne effekt ville have negative konsekvenser for minoritetsgrupper, dårligt stillede mennesker, nonprofittjenester og nystartede virksomheder som ikke har råd til at betale for privilegeret adgang til alle netværk. Dette ville også skade det frie, åbne og innovative internetøkosystems videre udvikling.

[SpS#2v2]

Specialtjenester som tillades iht. EU-forordningen, skal have deres egen kapacitet som er adskilt fra internetadgangstjenesten. De må ikke undergrave den gennemsnitlige og maksimale båndbredde som EU-forordningen garanterer.

Af stk. 118 i BEREC's udkast til retningslinjer synes det at fremgå at levering af specialtjenester eventuelt kan begrænse den kapacitet som står til rådighed for den enkelte slutbrugers internetadgang. Dette stemmer ikke overens med EU-forordningens artikel 3, stk. 5. Det er også i modstrid med kravene vedrørende levering af specialtjenester i stk. 113 og 117 i udkastet til retningslinjer.

Endvidere har lovgiverne tydeligt tilkendegivet deres intention om at sikre at den kapacitet som står til rådighed for slutbrugers internetadgang, ikke påvirkes af levering af specialtjenester, ved at ændre på tekstens ordlyd

under forhandlingerne. Således besluttede lovgiverne under de afsluttende forhandlinger den 6. juli 2015 at slette ordet "andre" før "slutbrugere" i artikel 3, stk. 5. I sin endelige version fastslår denne artikel dermed at specialtjenester ikke må anvendes eller tilbydes "til skade for tilgængeligheden eller den generelle kvalitet af internetadgangstjenester for slutbrugere".

Endelig stemmer stk. 118 i udkastet til retningslinjer ikke overens med forordningens artikel 4, stk. 1, litra d, (om gennemsigthed), ej heller med stk. 142 og 144 i udkastet til retningslinjer, da kravene til levering af den gennemsnitlige og maksimale båndbredde der er aftalt mellem internetudbyderen og slutbrugeren, ikke længere opfyldes.

[ZR#1v2]

"Nultaksering" er en handelspraksis som er blevet indført hos flere internetudbydere. Den giver ubegrænset adgang til bestemte websites og tjenester, mens man skal betale for at bruge resten af internettet.

Det er positivt at BEREC's udkast til retningslinjer indeholder klare begrænsninger for nultaksering. Men hvis de fleste gængse former for nultaksering bliver forbudt eller underkastes strenge restriktioner, hvorfor så ikke forbyde nultaksering helt? Det ville gøre retningslinjerne fem sider kortere og forenkle opgaven for de nationale tilsynsmyndigheder som skal implementere retningslinjerne.

Der findes former for handelspraksis som krænker brugernes ret i medfør af EU-forordningens artikel 3, stk. 1, til frit at få adgang til og især til frit at udbrede oplysninger. Når en internetudbyder i kraft af en handelspraksis gør forskel på udbydere af indhold, applikationer og tjenester ved at give ulige adgang til disse (for eksempel hvis man skal betale for at få adgang til nogle websites/tjenester, men får "gratis" adgang til andre), udgør dette et vilkårligt indgreb i brugernes rettigheder som fastlagt i forordningens artikel 3, stk. 1, som bør forbydes iht. artikel 3, stk. 2.

I betragtning 7 til forordningen defineres de typer handelspraksis som de nationale tilsynsmyndigheder skal gribe ind over for. Men formuleringerne i denne betragtning, hvor det hedder at "de nationale tilsynsmyndigheder og andre kompetente myndigheder bør have beføjelse til at gribe ind" og "bør være forpligtet til, som led i deres overvågning og håndhævelse, at gribe ind", angiver kun en nedre grænse for regulerende indgreb og ikke nogen maksimumsgrænse for forordningens anvendelsesområde. De nationale tilsynsmyndigheder har et udtrykkeligt mandat til at implementere restriktionerne vedrørende skadelig handelspraksis i forordningens artikel 3, stk. 2. En langsommelig (og ressourcekrævende) sag-for-sag-tilgang er ikke en hensigtsmæssig måde at gennemføre lovgivningen på.

Applikationsspecifik nultaksering (dvs. nultaksering af enkelte applikationer eller hele klasser af applikationer) og nultaksering mod betaling (dvs. hvor applikationsudbydere skal betale for at få deres data nultakseret) er handelspraksis som systematisk — uanset omfanget og de involverede aktørers markedsposition — krænker slutbrugernes ret iht. artikel 3, stk. 1, til at udbrede oplysninger og derfor i praksis indskrænker slutbrugernes valgmuligheder betragteligt. Hvis folk skal betale for at få adgang til DINE oplysninger og får gratis adgang til andre oplysninger, er dette helt indlysende en indskrænkning af retten til at udbrede oplysninger som beskrevet i betragtning 1 til forordningen. Det er derfor logisk at en sådan praksis bør forbydes i henhold til bestemmelserne i artikel 3, stk. 2.

De nationale tilsynsmyndigheder skal endvidere sikre klarhed og forudsigelighed på det digitale indre marked hvad angår lovlige forretningsmodeller for at opfylde denne forordnings mål om at "sikre at internetøkosystemet forsat kan fungere som en drivkraft for innovation". BEREC's mandat i henhold til EU-forordningens artikel 5, stk. 3, er at bidrage til en "ensartet anvendelse af forordningen" ved at fastsætte klare regler. En sag-for-sag-tilgang er utilstrækkelig, da den vil betyde at lovligheden af hvert eneste nultakseringstilbud skal vurderes særskilt af 31 håndhævelsesorganer, og der med tiden vil opstå radikalt forskellige mønstre for hvad der er tilladt og forbudt i det enkelte land, som en direkte konsekvens af disse enkeltsagsafgørelser. Denne juridiske usikkerhed vanskeliggør langsigtet planlægning og opmuntrer ikke til at tænke innovativt, men vil dæmpe lysten til at investere i nye europæiske virksomheder.

Endelig har de fleste af de former for handelspraksis som BEREC sætter fokus på, negative konsekvenser for slutbrugernes grundlæggende rettigheder i medfør af Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder. Ved at give ulige adgang til forskellige tjenester gør nultaksering indgreb i mediefriheden og krænker princippet om mediernes pluralisme (charterets artikel 11, stk. 2). Nultaksering er også en krænkelse af retten til at levere tjenesteydelser i EU's medlemsstater og friheden til at oprette og drive egen virksomhed for enhver konkurrent til de nultakserede tjenester eller applikationer (se artikel 15, stk. 2, og artikel 16 i charteret om grundlæggende rettigheder).

[TM#1v2v2]

EU-forordningen indeholder meget klare regler for hvilke former for trafikstyring der kan anses for rimelige. I henhold til forordningens artikel 3, stk. 3, bør al trafikstyring være så applikationsuafhængig som muligt. Enhver afvigelse fra denne regel, eksempelvis i form af klassebaseret trafikstyring, vil kunne være til skade for konkurrencen — for eksempel hvis der gives særbehandling til visse klasser af applikationer, men ikke til andre.

Klassebaseret trafikstyring rammer også applikationer og tjenester som fejlklassificeres, hvad enten det sker bevidst eller ej. Her er trafik fra små eller nystartede virksomheder særligt udsat. Klassebaseret trafikstyring kommer også let til at diskriminere krypteret og anonymiseret trafik, som dermed risikerer at blive sat næsten i stå af internetudbydere. Endvidere rammes brugere hvis behov for adgang til en bestemt type tjenester ikke svarer til internetudbydernes antagelser.

Endelig skaber den manglende gennemsigtighed omkring denne praksis også usikkerhed om hvor godt en given applikation kan forventes at fungere på et bestemt netværk. Ligesom med nultaksering gør denne fremgangsmådes kompleksitet og uklare implikationer det vanskeligere for tilsynsmyndighederne at håndhæve reglerne. At anvende klassebaseret trafikstyring i stedet for applikationsuafhængige trafikstyringsforanstaltninger er derfor unødvendigt, uforholdsmæssigt, diskriminerende og til skade for gennemsigtigheden.

I betragtning af disse skadevirkninger er stk. 54, 55, 57 og 63 i udkastet til retningslinjer endnu ikke helt i overensstemmelse med EU-forordningen. I artikel 3, stk. 3, afsnit 2, står der klart og tydeligt at trafikstyringsforanstaltninger skal være gennemsigtige, ikkediskriminerende og forholdsmæssige for at blive anset for at være rimelige. Disse betingelser skal læses i sammenhæng med resten af artikel 3 for at der kan skelnes korrekt mellem rimelige og urimelige former for trafikstyringsforanstaltninger.

I stk. 63 i BEREC's udkast til retningslinjer fortolkes "rimelige trafikstyringsforanstaltninger" på en måde som er i modstrid med lovgivernes intentioner. I deres nuværende form ville retningslinjerne muliggøre et alt for bredt spektrum af klassebaserede trafikstyringsforanstaltninger. Disse ville for eksempel kunne baseres på tjenestens funktionalitet eller på den anvendte protokol. Men det fremgår klart af betragtning 9 til forordningen og af strukturen i forordningens artikel 3, stk. 3, at lovgiverne udelukkende havde i sinde at "rimelige foranstaltninger" skulle baseres på trafikens krav til tjenestekvalitet (følsomhedsklasser i forhold til reaktionstid, jitter, pakkeab og båndbredde).

I overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og stk. 58 i udkastet til retningslinjer bør alle former for brugerkontrolleret tjenestekvalitets- og forbrugsbaseret trafikstyring være forsøgt og udtømt før der træffes mere indgribende foranstaltninger. BEREC bør derfor bringe stk. 54, 55, 57 og 63 i bedre overensstemmelse med EU-forordningen.

Venlig hilsen
Thomas Kæregaard

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 06:44:50

Name: Stef van der Struijk
Email: stefstruijk@protonmail.ch
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Stef van der Struijk

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 06:07:29

Name: Jens Østergård
Email: jens_oester@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Jens Østergård

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 04:52:11

Name: Connor Grant
Email: scottish_saint@live.co.uk
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Connor Grant

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 02:58:41

Name: Killian Meersman
Email: killian.meersman@gmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the

context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Killian Meersman

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 02:42:01

Name: Simon Weber
Email: sweber@medialmacht.com
Confidential: No

Liebes EU-Team,
das Internet ist möglicherweise eine Erfindung vergleichbar nur mit dem Buchdruck. Die weiten Folgen dieser Technologie sind für uns zum jetzigen Zeitpunkt kaum vorhersehbar.
Daher ist es wichtig, die Regulierung dieses Systems mit den europäischen Idealen in Einklang zu bringen.
Bitte verzichten Sie auf eine Überreglementierung.

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 02:37:55

Name: Ted Gustavsson
Email: ted_gustavsson@msn.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Ted Gustavsson

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 02:34:39

Name: Jeff
Email:
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Jeff

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 02:31:11

Name: Erik
Email: erik.je.asell@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Further I want to say that the foundation of democracy lies on the right of everyone to express themselves equally no matter your social-status or class. In the modern day the internet has almost replaced all other avenues of using your right to freedom of speech, or at least doing so in a manner which allows you to express your own opinions without the risk of societal pressure.

Kind regards,
Erik

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 02:19:01

Name: Samuel Webb
Email: emailswebb@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Samuel Webb

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 02:18:05

Name: Jürgen Krüger f. mich selber
Email: j.krueger2@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: [NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu](mailto:NN-Consultation:allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu)
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 02:12:51

Name: Andreas Björ
Email: andreasbjor@gmail.com
Confidential: No

Hej!

Jag har skrivit en kommentar angeående BEREC:s riktlinjer för nätneutralitet som jag ber er ta i beaktande

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet. When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word “other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is

inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Vänliga hälsningar
Andreas Björ

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 02:03:31

Name: Ulf Kamne
Email: ulf.kamne@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether

deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Ulf Kamne

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 02:00:14

Name: Dick Buttucker
Email: ffffffff@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Dick Buttfucker

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 01:59:22

Name: Michael Neufeld
Email: mikeneuf@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Michael Neufeld

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 01:54:11

Name: Caleb Brumley
Email: monkpres@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Caleb Brumley

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 01:49:41

Name: Ben Fisher
Email: ben-fisher@outlook.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Ben Fisher

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 01:45:01

Name: Adrian Kemmy
Email: netru_wookum@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Adrian Kemmy

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 01:39:43

Name: Bastiaan Masselink
Email: bastiaanmasselink@hotmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Bastiaan Masselink

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 01:33:52

Name: Max Ferger
Email: max.ferger@gmx.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 01:30:16

Name: Massimo Fornaciari
Email: mail@massimofornaciari.eu
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether

deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Massimo Fornaciari

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 01:30:01

Name: Maarten Hulskemper
Email: maarten@hulskemper.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC's draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling

of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation. Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically — regardless of their scale and the market position of the players involved — interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Maarten Hulskemper

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 01:28:45

Name: Brock McLellan
Email: brock.mclellan@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Brock McLellan

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 01:26:31

Name: Toby Smith
Email: tsplayed@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Toby Smith

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 01:25:15

Name: David Armstrong
Email: d.armstrong@pagebros.co.uk
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
David Armstrong

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 01:20:08

Name: Christian Thiel
Email: c-thiel@gmx.net
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Christian Thiel

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: [NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu](mailto:NN-Consultation:allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu)
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 01:19:41

Name: Daniel Mardahl Kiegstad
Email: danielakiegstad@gmail.com
Confidential: No

Kommentar til BEREC's retningslinjer for netneutralitet

[SpS#1v3]

EU-forordningen om netneutralitet giver mulighed for at der — under strenge betingelser — kan udbydes specialtjenester ("andre tjenester end internetadgangstjenester"). I artikel 3, stk. 5, og i betragtning 16 står der at optimeringen af en specialtjeneste skal være objektivt nødvendigt for at centrale elementer i tjenesten kan fungere. Dette ville ikke være tilfældet med tjenester som også ville kunne fungere på det åbne internet efter best-effort-princippet. Endvidere forhindrer betragtning 16 at specialtjenester kan bruges til at omgå de generelle netneutralitetsregler for trafikstyring. Enhver afvigelse fra disse betingelser hvorved et bredere begreb om specialtjenester kunne gøres gældende, ville gøre det vanskeligere for nye aktører at komme ind på markedet og dermed svække internettets innovationspotentiale som helhed.

Hvis internetudbydere får lov til at give onlinetjenester særbehandling mod betaling, har de et incitament til at holde op med at investere i netværkskapacitet til det "almindelige" internet og sænke deres datalofter for at anspore deres kunder til at bruge specialtjenesterne. Denne effekt ville have negative konsekvenser for minoritetsgrupper, dårligt stillede mennesker, nonprofittjenester og nystartede virksomheder som ikke har råd til at betale for privilegeret adgang til alle netværk. Dette ville også skade det frie, åbne og innovative internetøkosystems videre udvikling.

[SpS#2v2]

Specialtjenester som tillades iht. EU-forordningen, skal have deres egen kapacitet som er adskilt fra internetadgangstjenesten. De må ikke undergrave den gennemsnitlige og maksimale båndbredde som EU-forordningen garanterer.

Af stk. 118 i BEREC's udkast til retningslinjer synes det at fremgå at levering af specialtjenester eventuelt kan begrænse den kapacitet som står til rådighed for den enkelte slutbrugers internetadgang. Dette stemmer ikke overens med EU-forordningens artikel 3, stk. 5. Det er også i modstrid med kravene vedrørende levering af specialtjenester i stk. 113 og 117 i udkastet til retningslinjer.

Endvidere har lovgiverne tydeligt tilkendegivet deres intention om at sikre at den kapacitet som står til rådighed for slutbrugerens internetadgang, ikke påvirkes af levering af specialtjenester, ved at ændre på tekstens ordlyd under forhandlingerne. Således besluttede lovgiverne under de afsluttende forhandlinger den 6. juli 2015 at slette ordet "andre" før "slutbrugere" i artikel 3, stk. 5. I sin endelige version fastslår denne artikel dermed at specialtjenester ikke må anvendes eller tilbydes "til skade for tilgængeligheden eller den generelle kvalitet af internetadgangstjenester for slutbrugere".

Endelig stemmer stk. 118 i udkastet til retningslinjer ikke overens med forordningens artikel 4, stk. 1, litra d, (om gennemsigtighed), ej heller med stk. 142 og 144 i udkastet til retningslinjer, da kravene til levering af den gennemsnitlige og maksimale båndbredde der er aftalt mellem internetudbyderen og slutbrugeren, ikke længere opfyldes.

[ZR#1v2]

"Nultaksering" er en handelspraksis som er blevet indført hos flere internetudbydere. Den giver ubegrænset adgang til bestemte websites og tjenester, mens man skal betale for at bruge resten af internettet.

Det er positivt at BEREC's udkast til retningslinjer indeholder klare begrænsninger for nultaksering. Men hvis de fleste gængse former for nultaksering bliver forbudt eller underkastes strenge restriktioner, hvorfor så ikke forbyde nultaksering helt? Det ville gøre retningslinjerne fem sider kortere og forenkle opgaven for de nationale

tilsynsmyndigheder som skal implementere retningslinjerne.

Der findes former for handelspraksis som krænker brugernes ret i medfør af EU-forordningens artikel 3, stk. 1, til frit at få adgang til og især til frit at udbrede oplysninger. Når en internetudbyder i kraft af en handelspraksis gør forskel på udbydere af indhold, applikationer og tjenester ved at give ulige adgang til disse (for eksempel hvis man skal betale for at få adgang til nogle websites/tjenester, men får "gratis" adgang til andre), udgør dette et vilkårligt indgreb i brugernes rettigheder som fastlagt i forordningens artikel 3, stk. 1, som bør forbydes iht. artikel 3, stk. 2.

I betragtning 7 til forordningen defineres de typer handelspraksis som de nationale tilsynsmyndigheder skal gribe ind over for. Men formuleringerne i denne betragtning, hvor det hedder at "de nationale tilsynsmyndigheder og andre kompetente myndigheder bør have beføjelse til at gribe ind" og "bør være forpligtet til, som led i deres overvågning og håndhævelse, at gribe ind", angiver kun en nedre grænse for regulerende indgreb og ikke nogen maksimumsgrænse for forordningens anvendelsesområde. De nationale tilsynsmyndigheder har et udtrykkeligt mandat til at implementere restriktionerne vedrørende skadelig handelspraksis i forordningens artikel 3, stk. 2. En langsommelig (og ressourcekrævende) sag-for-sag-tilgang er ikke en hensigtsmæssig måde at gennemføre lovgivningen på.

Applikationsspecifik nultaksering (dvs. nultaksering af enkelte applikationer eller hele klasser af applikationer) og nultaksering mod betaling (dvs. hvor applikationsudbydere skal betale for at få deres data nultakseret) er handelspraksis som systematisk — uanset omfanget og de involverede aktørers markedsposition — krænker slutbrugernes ret iht. artikel 3, stk. 1, til at udbrede oplysninger og derfor i praksis indskrænker slutbrugernes valgmuligheder betragteligt. Hvis folk skal betale for at få adgang til DINE oplysninger og får gratis adgang til andre oplysninger, er dette helt indlysende en indskrænkning af retten til at udbrede oplysninger som beskrevet i betragtning 1 til forordningen. Det er derfor logisk at en sådan praksis bør forbydes i henhold til bestemmelserne i artikel 3, stk. 2.

De nationale tilsynsmyndigheder skal endvidere sikre klarhed og forudsigelighed på det digitale indre marked hvad angår lovlige forretningsmodeller for at opfylde denne forordnings mål om at "sikre at internetøkosystemet forsat kan fungere som en drivkraft for innovation". BEREC's mandat i henhold til EU-forordningens artikel 5, stk. 3, er at bidrage til en "ensartet anvendelse af forordningen" ved at fastsætte klare regler. En sag-for-sag-tilgang er utilstrækkelig, da den vil betyde at lovligheden af hvert eneste nultakseringstilbud skal vurderes særskilt af 31 håndhævelsesorganer, og der med tiden vil opstå radikalt forskellige mønstre for hvad der er tilladt og forbudt i det enkelte land, som en direkte konsekvens af disse enkeltsagsafgørelser. Denne juridiske usikkerhed vanskeliggør langsigtet planlægning og opmuntrer ikke til at tænke innovativt, men vil dæmpe lysten til at investere i nye europæiske virksomheder.

Endelig har de fleste af de former for handelspraksis som BEREC sætter fokus på, negative konsekvenser for slutbrugernes grundlæggende rettigheder i medfør af Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder. Ved at give ulige adgang til forskellige tjenester gør nultaksering indgreb i mediefriheden og krænker princippet om mediernes pluralisme (charterets artikel 11, stk. 2). Nultaksering er også en krænkelse af retten til at levere tjenesteydelser i EU's medlemsstater og friheden til at oprette og drive egen virksomhed for enhver konkurrent til de nultakserede tjenester eller applikationer (se artikel 15, stk. 2, og artikel 16 i charteret om grundlæggende rettigheder).

[TM#1v2v2]

EU-forordningen indeholder meget klare regler for hvilke former for trafikstyring der kan anses for rimelige. I henhold til forordningens artikel 3, stk. 3, bør al trafikstyring være så applikationsuafhængig som muligt. Enhver afvigelse fra denne regel, eksempelvis i form af klassebaseret trafikstyring, vil kunne være til skade for konkurrencen — for eksempel hvis der gives særbehandling til visse klasser af applikationer, men ikke til andre.

Klassebaseret trafikstyring rammer også applikationer og tjenester som fejlklassificeres, hvad enten det sker bevidst eller ej. Her er trafik fra små eller nystartede virksomheder særligt udsat. Klassebaseret trafikstyring kommer også let til at diskriminere krypteret og anonymiseret trafik, som dermed risikerer at blive sat næsten i stå af internetudbydere. Endvidere rammes brugere hvis behov for adgang til en bestemt type tjenester ikke svarer til internetudbydernes antagelser.

Endelig skaber den manglende gennemsigtighed omkring denne praksis også usikkerhed om hvor godt en given applikation kan forventes at fungere på et bestemt netværk. Ligesom med nultaksering gør denne fremgangsmådes kompleksitet og uklare implikationer det vanskeligere for tilsynsmyndighederne at håndhæve reglerne. At anvende klassebaseret trafikstyring i stedet for applikationsuafhængige

trafikstyringsforanstaltninger er derfor unødvendigt, uforholdsmæssigt, diskriminerende og til skade for gennemsigtigheden.

I betragtning af disse skadevirkninger er stk. 54, 55, 57 og 63 i udkastet til retningslinjer endnu ikke helt i overensstemmelse med EU-forordningen. I artikel 3, stk. 3, afsnit 2, står der klart og tydeligt at trafikstyringsforanstaltninger skal være gennemsigtige, ikkediskriminerende og forholdsmæssige for at blive anset for at være rimelige. Disse betingelser skal læses i sammenhæng med resten af artikel 3 for at der kan skelnes korrekt mellem rimelige og urimelige former for trafikstyringsforanstaltninger.

I stk. 63 i BEREC's udkast til retningslinjer fortolkes "rimelige trafikstyringsforanstaltninger" på en måde som er i modstrid med lovgivernes intentioner. I deres nuværende form ville retningslinjerne muliggøre et alt for bredt spektrum af klassebaserede trafikstyringsforanstaltninger. Disse ville for eksempel kunne baseres på tjenestens funktionalitet eller på den anvendte protokol. Men det fremgår klart af betragtning 9 til forordningen og af strukturen i forordningens artikel 3, stk. 3, at lovgiverne udelukkende havde i sinde at "rimelige foranstaltninger" skulle baseres på trafikkens krav til tjenestekvalitet (følsomhedsklasser i forhold til reaktionstid, jitter, pakkeab og båndbredde).

I overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og stk. 58 i udkastet til retningslinjer bør alle former for brugerkontrolleret tjenestekvalitets- og forbrugsbaseret trafikstyring være forsøgt og udtømt før der træffes mere indgribende foranstaltninger. BEREC bør derfor bringe stk. 54, 55, 57 og 63 i bedre overensstemmelse med EU-forordningen.

Venlig hilsen
Daniel Mardahl Kiegstad

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 01:11:06

Name: Lécuyer Antonin
Email: chikolmbok@hotmail.fr
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Lécuyer Antonin

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 01:07:09

Name: Markus Rätty
Email: markus.ratty@iki.fi
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Markus Rätty

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 01:06:27

Name: Schuepbach Samuel
Email:
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Schuepbach Samuel

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 01:05:12

Name: Lucas Macdonald
Email: lucas.macdonald5@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Lucas Macdonald

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 01:05:01

Name: Francisco Sánchez-Aedo Gálvez
Email: sanchezaedo@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir or Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

My name/organisation:
Francisco Sánchez-Aedo Gálvez

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet. When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services ("services other than internet access services") under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the "normal" Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC's draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is logical, therefore that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISPs' assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU

Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Transparency cannot, as proposed by the Commission in its initial draft of the Regulation and subsequently rejected, be considered an antidote to anti-competitive behaviour in itself. Transparency has limited scope in fixing problems, particularly in this context.

Kind regards,
A concerned citizen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 01:04:00

Name: Gerhard Serton
Email: gerhardserton@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Gerhard Serton

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 01:02:01

Name: Patrick NAgel
Email: elswordforme@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Patrick NAgel

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 01:01:16

Name: Tom Puttemans
Email: savetheinternet@tomputtemans.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit. De inhoud van deze reactie komt van <https://savetheinternet.eu/>, maar ik heb deze tekst grondig doorgenomen en sta hier echt achter.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is

inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groeten,
Tom Puttemans

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 01:00:53

Name: Thomas Nielsen
Email: thomas.gm.nielsen@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Thomas Nielsen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 00:57:43

Name: Thomas Biesmans
Email: donisaurs@gmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Thomas Biesmans

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 00:57:38

Name: Alex Darc
Email: foxx1337@yahoo.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Alex Darc

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 00:55:02

Name: Simon Gomez
Email: simongomez95@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de

prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Kind regards,
Simon Gomez

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 00:55:00

Name: Michaël van Caspel
Email: michaelvancaspel@gmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Michaël van Caspel

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 00:48:07

Name: Robert Šusta
Email: robert.susta@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Robert Šusta

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 00:44:53

Name: Chase Bates
Email: chasebates10@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Chase Bates

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 00:43:43

Name: Thomas Burghout
Email: rct3fan@live.nl
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Thomas Burghout

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 00:39:02

Name: elia spassov
Email: eliasp@abv.bg
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

Kind regards,
elia spassov

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 00:38:57

Name: Kevin Holm
Email: spieler3001@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Kevin Holm

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 00:38:48

Name: Charles Vignola
Email: chazzchazz96@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Charles Vignola

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 00:35:53

Name: Ferdian Frericks
Email: ffrericks@gmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Ferdian Frericks

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 00:34:14

Name: Alejandro Pérez García
Email: Sonucais@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

La diversidad y la capacidad innovadora del ecosistema de Internet se basan en su bajo coste para la innovación y bajas barreras de entrada al mercado. Estos principios aseguran desde el primer día que toda empresa, start-up o servicio no comercial - sin importar su humilde tamaño o financiación - tenga el potencial de alcanzar una audiencia global de igual manera que sus competidores. Esta fuerza impulsora para la prosperidad y la diversidad de la economía online sólo puede asegurarse con un Internet abierto, neutral y no discriminatorio. Si se permite que los proveedores de Internet puedan interferir en las decisiones de sus clientes, mediante la discriminación económica o técnica, se pierde esta libertad esencial. De acuerdo con la consideración 1 del Reglamento sobre la neutralidad de la red, la legislación ha de ser interpretada con objetivo de garantizar nuestra libertad para acceso y distribución de la información y proteger Internet como motor para la innovación.

Las directrices actuales del BEREC crean una base sólida para la protección de estos principios. La enorme tarea que los legisladores dejaron en manos del BEREC se ha cumplido de manera equilibrada y cuidadosa, garantizando la protección de los derechos de los consumidores y las empresas por la regulación. Las directrices proveen las aclaraciones necesarias en muchas partes del texto. Sin embargo, aún quedan algunos puntos que deben de ser especificados con más detalle.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando

la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de

prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Kind regards,
Alejandro Pérez García

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 00:33:25

Name: R Walker
Email: rw1985@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
R Walker

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 00:33:15

Name: Lauge Feierskov
Email:
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Lauge Feierskov

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 00:31:32

Name: Mark Lordan
Email: marklordan@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Mark Lordan

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 00:30:00

Name: Alexis BELMONTE
Email: compteale@gmail.com
Confidential: No

Madame, Monsieur,

Veillez prendre en considération ce commentaire à propos des lignes directrices de l'ORECE sur la neutralité du Net .

[NN#1v2]

Il existe de la diversité et de la capacité d'innovation sur Internet grâce au faible coût de ladite innovation et à l'accès facile au réseau. Ces principes permettent à tout commerce établi, start-up ou service non-commercial, peu importe sa taille, d'avoir les mêmes opportunités d'audience que ses compétiteurs. C'est une force pour la prospérité et la diversité de l'économie en ligne qui peut être assurée par un Internet ouvert, neutre et non-discriminatoire.

Quand les fournisseurs d'accès à Internet sont autorisés à intervenir dans les décisions de leurs clients par des moyens discriminatoires, qu'ils soient économiques ou techniques, les libertés des utilisateurs sont perdues : le considérant 1 du règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net indique que la législation doit être interprétée de manière à assurer nos libertés d'accéder et de distribuer de l'information et à protéger l'Internet comme moteur d'innovation.

Les lignes directrices de l'ORECE créent une base solide qui protège ces principes. La tâche énorme laissée à l'ORECE par le législateur a été remplie d'une manière équilibrée afin d'assurer la protection de nos droits en tant que consommateurs et commerces, tels que garantis dans le règlement. Les lignes directrices assurent une clarification plus que nécessaire au texte du règlement; mais cependant, certains points doivent encore être précisés.

[SpS#1v2]

Le règlement de l'Union européenne sur la neutralité du Net permet l'utilisation de services spécialisés (« services autres que les services d'accès à Internet ») mais sous la protection de stricts garde-fous. L'article 3(5) et le considérant 16 demandent que l'optimisation des services spécialisés soit objectivement nécessaire par rapport aux fonctionnalités clés du service. Cela ne serait pas le cas pour les services qui fonctionnent aussi sur l'Internet ouvert, celui du meilleur-effort (best-effort). De plus, le considérant 16 empêche l'utilisation des services spécialisés dans le but de contourner les règles de la neutralité du Net. Tout écart vis-à-vis de ces garde-fous, qui élargirait l'applicabilité du concept de services spécialisés, augmenterait les barrières à l'entrée sur le marché et affaiblirait donc le potentiel innovant d'Internet.

Si les FAI sont autorisés à faire payer des services en ligne pour des traitements préférentiels, ils risquent d'être tentés de ne plus investir dans le trafic Internet « normal » et de diminuer leurs plafonds de données afin d'encourager les consommateurs à l'utilisation de services spécialisés. Cela aura un effet néfaste pour les minorités, les personnes désavantagées, les ONG et start-ups qui ne pourront pas payer l'accès spécifique à tout le réseau. Cela empêcherait donc le développement d'un Internet ouvert, libre et innovant.

[SpS#2v2]

Les services spécialisés autorisés en vertu du règlement de l'UE doivent avoir leur propre bande passante, distincte du service d'accès à Internet. Ils ne peuvent pas ralentir la bande passante moyenne maximale garantie par le règlement européen.

Le paragraphe 118 du projet des lignes directrices de l'ORECE suggère que la prestation de services spécialisés pourrait limiter la capacité de service d'accès à Internet d'un individu (l'utilisateur final). Ceci n'est pas conforme à l'article 3(5) du règlement de l'UE, et cela contredit également les exigences relatives à la prestation de services spécialisés aux paragraphes 113 et 117 du projet de lignes directrices.

En outre, le législateur a clairement établi son intention de conserver la capacité de service d'accès à Internet de l'utilisateur final y compris lors de l'offre de services spécialisés, en modifiant la rédaction du texte au cours des négociations. La version finale de cet article établit maintenant que des services spécialisés ne peuvent pas être

utilisables ou offerts au « détriment de la disponibilité ou de la qualité générale des services d'accès à Internet pour les utilisateurs finals ».

Enfin, le paragraphe 118 du projet de lignes directrices n'est pas conforme à l'article 4(1)(d) du règlement (sur la transparence), ni aux paragraphes 142 et 144 de ces mêmes lignes directrices : les bandes passantes moyenne et maximale convenues entre le FAI et l'utilisateur final ne sont plus respectées.

[ZR#1v2]

Le « zero rating » est une pratique commerciale imposée par les fournisseurs d'accès à Internet. Cette pratique permet un accès illimité à certains sites et services mais impose un paiement afin d'accéder au reste d'Internet.

Alors que la plupart des formes de zero rating actuelles seront interdites ou sévèrement restreintes, pourquoi ne pas interdire le zero rating tout simplement ? Cela permettrait de supprimer cinq pages des lignes directrices et simplifierait le travail des autorités nationales de régulation dont le travail est de mettre en œuvre les lignes directrices.

Il y a des formes de pratiques commerciales qui vont à l'encontre des droits des utilisateurs d'accéder à l'information et, en particulier, d'en diffuser. Ces droits sont protégés par l'article 3(1) du règlement de l'Union européenne. Quand une pratique commerciale d'un FAI discrimine les fournisseurs et le contenu, les applications et les services, en rendant leur accès inégal (par exemple, si vous devez payer pour accéder à certains sites mais bénéficiez d'un accès gratuit à d'autres), cela constitue une interférence arbitraire dans les droits des utilisateurs tels que décrits par l'article 3(1) du règlement. Cette interférence doit être interdite afin de se conformer à l'article 3(2).

Le considérant 7 du règlement définit les types de pratiques commerciales qui nécessitent l'intervention des régulateurs nationaux. Cependant, la formulation de ce considérant où « les régulateurs nationaux et les autres autorités compétentes devraient être en capacité d'intervenir » et « devraient être tenus, dans le cadre de leur mission de contrôle et de respect de la réglementation d'intervenir » ne propose que le minimum pour l'intervention réglementaire et non un plafond maximal pour le champ d'application de ce règlement. Les autorités nationales de contrôle ont un mandat strict afin de mettre en place la restriction des pratiques commerciales dangereuses définies à l'article 3(2) du règlement. Cela veut dire qu'une approche au cas par cas (coûteuse en temps et en ressources) n'est pas appropriée à la mise en place de cette législation.

Les applications soumises au zero rating (c'est-à-dire le zero rating des applications individuelles ou les catégories entières d'applications) et le paiement du zero rating (c'est-à-dire que les fournisseurs d'applications doivent payer pour avoir leurs données soumises au zero rating) sont des pratiques commerciales qui, systématiquement, ne prennent pas en compte l'échelle et les positions dans le marché des acteurs, et donc diminuent matériellement le choix des utilisateurs finaux dans la pratique. Si l'on doit payer afin d'accéder à VOTRE information quand l'accès à d'autres informations est gratuit, il s'agit clairement d'une restriction au droit de diffuser une information tel que décrit dans le considérant 1 de la législation. Il est donc logique que de telles pratiques soient interdites en application de l'article 3(2).

De plus, les autorités nationales de régulation doivent assurer la clarté et la prévisibilité des modèles commerciaux autorisés dans le marché numérique unique afin de remplir les objectifs du règlement et notamment celui de « garantir le fonctionnement continu de l'écosystème d'Internet comme un moteur d'innovation ». Le mandat de l'ORECE poursuivi à l'article 5(3) du règlement de l'Union européenne contribue à « l'application consistante de ce règlement » en publiant des règles claires. Une application au cas par cas va à l'encontre de ce mandat, dans la mesure où la légalité de chaque offre de zero rating sera considérée de manière individuelle par les 31 administrations et sous des régimes différents de permissions qui s'accumuleront avec le temps. Ces flous juridiques découragent la planification à long terme et l'innovation et ainsi portent préjudice à l'investissement dans les start-ups européennes.

Finalement, la plupart des pratiques soulignées par l'ORECE ont un effet négatif sur les droits des utilisateurs finals protégés par la Charte des Droits Fondamentaux de l'Union européenne. En rendant certains services accessibles de façon inégale, le zero rating porte atteinte à la liberté de la presse et au pluralisme des médias (article 11(2) de la Charte). Le zero rating constitue aussi une discrimination, qui va à l'encontre du droit d'offrir des services dans les États Membres et de la liberté de concurrencer un service de zero rating déjà existant (voir les articles 15(2) et 16 de la Charte).

[TM#1v2]

Le règlement européen est très clair concernant les règles qui constituent une gestion raisonnable du trafic.

Selon son article 3(3), toute gestion de trafic devrait être la plus agnostique possible. Chaque écart à cette règle, comme la gestion de trafic basée sur la catégorie, pourrait, par exemple, porter atteinte à la concurrence en offrant un service prioritaire à certaines catégories d'applications mais pas à d'autres.

La gestion de trafic basée sur la catégorie porte atteinte aux applications et aux services qui sont mal répertoriés, que ce soit délibéré ou non. Cela représente un risque pour le trafic venant en particulier des petites entreprises et organisations ou des start-ups. La gestion de trafic par catégorie pourrait aussi discriminer le trafic chiffré et anonymisé, qui pourrait être ralenti par les FAI. Cela porte également atteinte aux utilisateurs qui ont besoin d'accéder à un certain type de catégories différentes des suppositions des FAI.

Au total, le manque de transparence autour de cette pratique crée un flou sur la performance de certaines applications dans n'importe quel réseau. Comme pour le zero rating, la complexité et l'ambiguïté de cette approche rend la tâche des régulateurs difficile pour assurer sa mise en œuvre. Ainsi, la gestion de trafic basée sur la distinction entre des catégories de trafic au lieu d'une gestion agnostique du trafic n'est pas nécessaire, en plus d'être disproportionnée, discriminatoire et peu transparente.

Au vu des atteintes de telles mesures, les paragraphes 54, 55, 57 et 63 de la proposition des lignes directrices ne sont pas en accord avec le règlement de l'Union européenne. Le sous-paragraphe 2 de l'article 3(3) demande clairement une gestion du trafic transparente, non-discriminatoire et proportionnée afin qu'elle soit raisonnable. Ces conditions doivent être lues dans le contexte de l'article 3 afin de distinguer les mesures raisonnables et non-raisonnables de gestion de trafic.

Le paragraphe 63 de la proposition des lignes directrices de l'ORECE interprète la « gestion de trafic raisonnable » de manière inconsistante avec les intentions du législateur. La proposition des lignes directrices permettrait une gestion de trafic basée sur des catégories beaucoup trop larges. Elle se fonderait sur la fonctionnalité du service et du protocole utilisé alors qu'à la lecture du considérant 9 et de l'article 3(3), il semble clair que le législateur souhaitait que les « mesures raisonnables » soient basées sur les exigences de qualité de service du trafic (catégories de sensibilité à la latence, à la gigue, à la perte de paquets et à la qualité de la bande-passante).

Selon le principe de proportionnalité et le paragraphe 58 du projet de lignes directrices, toutes formes de gestion de la qualité de service contrôlée par l'utilisateur et de gestion du trafic basée sur les usages devraient être appliquées et utilisées avant de prendre des mesures plus intrusives. C'est pourquoi l'ORECE devrait clarifier les paragraphes 54, 55, 57 et 63 afin qu'ils soient en accord avec le règlement de l'Union européenne.

Cordialement,
Alexis BELMONTE

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 00:29:49

Name: Felipe Pinto
Email: felipes_netzwerk@yahoo.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Felipe Pinto

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 00:27:46

Name: Jeroen T.
Email: mr_blon18@hotmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Jeroen T.

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 00:26:37

Name: David j. Pierce
Email: david_pierce_4@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
David j. Pierce

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 00:26:28

Name: Felix de Jonge
Email:
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Felix de Jonge

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 00:24:09

Name: Magnus Græsborg Frederiksen
Email: magnusfrederiksen@gmail.com
Confidential: No

Kommentar til BEREC's retningslinjer for netneutralitet

[NN#1v2]

Internettets mangfoldighed og innovationskraft kommer af de lave innovationsomkostninger og den nemme markedsadgang. Disse principper sikrer at alle etablerede og nystartede virksomheder og ikkekommercielle tjenester — uanset størrelse — har lige muligheder for at kommunikere med et globalt publikum på samme måde som deres konkurrenter. Denne drivkraft for onlineøkonomiens fremgang og diversitet kan kun sikres af et åbent, neutralt og ikkediskriminerende internet.

Hvis internetudbydere får lov til at blande sig i deres kunders beslutninger ved økonomisk eller teknisk diskrimination, går denne frihed tabt. Af de første betragtninger til EU-forordningen om netneutralitet fremgår at lovgivningen skal fortolkes på en måde som sikrer vores frihed til at tilgå og udbrede oplysninger, og som beskytter internettet som en drivkraft for innovation.

BEREC's nye retningslinjer udgør et solidt fundament for beskyttelse af disse principper. Den enorme opgave BEREC blev pålagt af lovgiverne, er blevet løst på en velafbalanceret og omhyggelig måde som sikrer den beskyttelse af forbrugernes og virksomhedernes rettigheder som forordningen garanterer. Retningslinjerne klargør mange dunkle passager i teksten, men bør specificeres nærmere på enkelte punkter.

[SpS#1v3]

EU-forordningen om netneutralitet giver mulighed for at der — under strenge betingelser — kan udbydes specialtjenester ("andre tjenester end internetadgangstjenester"). I artikel 3, stk. 5, og i betragtning 16 står der at optimeringen af en specialtjeneste skal være objektivt nødvendigt for at centrale elementer i tjenesten kan fungere. Dette ville ikke være tilfældet med tjenester som også ville kunne fungere på det åbne internet efter best-effort-princippet. Endvidere forhindrer betragtning 16 at specialtjenester kan bruges til at omgå de generelle netneutralitetsregler for trafikstyring. Enhver afvigelse fra disse betingelser hvorved et bredere begreb om specialtjenester kunne gøres gældende, ville gøre det vanskeligere for nye aktører at komme ind på markedet og dermed svække internettets innovationspotentiale som helhed.

Hvis internetudbydere får lov til at give onlinetjenester særbehandling mod betaling, har de et incitament til at holde op med at investere i netværkskapacitet til det "almindelige" internet og sænke deres datalofter for at anspore deres kunder til at bruge specialtjenesterne. Denne effekt ville have negative konsekvenser for minoritetsgrupper, dårligt stillede mennesker, nonprofittjenester og nystartede virksomheder som ikke har råd til at betale for privilegeret adgang til alle netværk. Dette ville også skade det frie, åbne og innovative internetøkosystems videre udvikling.

[SpS#2v2]

Specialtjenester som tillades iht. EU-forordningen, skal have deres egen kapacitet som er adskilt fra internetadgangstjenesten. De må ikke undergrave den gennemsnitlige og maksimale båndbredde som EU-forordningen garanterer.

Af stk. 118 i BEREC's udkast til retningslinjer synes det at fremgå at levering af specialtjenester eventuelt kan begrænse den kapacitet som står til rådighed for den enkelte slutbrugers internetadgang. Dette stemmer ikke overens med EU-forordningens artikel 3, stk. 5. Det er også i modstrid med kravene vedrørende levering af specialtjenester i stk. 113 og 117 i udkastet til retningslinjer.

Endvidere har lovgiverne tydeligt tilkendegivet deres intention om at sikre at den kapacitet som står til rådighed for slutbrugers internetadgang, ikke påvirkes af levering af specialtjenester, ved at ændre på tekstens ordlyd

under forhandlingerne. Således besluttede lovgiverne under de afsluttende forhandlinger den 6. juli 2015 at slette ordet "andre" før "slutbrugere" i artikel 3, stk. 5. I sin endelige version fastslår denne artikel dermed at specialtjenester ikke må anvendes eller tilbydes "til skade for tilgængeligheden eller den generelle kvalitet af internetadgangstjenester for slutbrugere".

Endelig stemmer stk. 118 i udkastet til retningslinjer ikke overens med forordningens artikel 4, stk. 1, litra d, (om gennemsigthed), ej heller med stk. 142 og 144 i udkastet til retningslinjer, da kravene til levering af den gennemsnitlige og maksimale båndbredde der er aftalt mellem internetudbyderen og slutbrugeren, ikke længere opfyldes.

[ZR#1v2]

"Nultaksering" er en handelspraksis som er blevet indført hos flere internetudbydere. Den giver ubegrænset adgang til bestemte websites og tjenester, mens man skal betale for at bruge resten af internettet.

Det er positivt at BEREC's udkast til retningslinjer indeholder klare begrænsninger for nultaksering. Men hvis de fleste gængse former for nultaksering bliver forbudt eller underkastes strenge restriktioner, hvorfor så ikke forbyde nultaksering helt? Det ville gøre retningslinjerne fem sider kortere og forenkle opgaven for de nationale tilsynsmyndigheder som skal implementere retningslinjerne.

Der findes former for handelspraksis som krænker brugernes ret i medfør af EU-forordningens artikel 3, stk. 1, til frit at få adgang til og især til frit at udbrede oplysninger. Når en internetudbyder i kraft af en handelspraksis gør forskel på udbydere af indhold, applikationer og tjenester ved at give ulige adgang til disse (for eksempel hvis man skal betale for at få adgang til nogle websites/tjenester, men får "gratis" adgang til andre), udgør dette et vilkårligt indgreb i brugernes rettigheder som fastlagt i forordningens artikel 3, stk. 1, som bør forbydes iht. artikel 3, stk. 2.

I betragtning 7 til forordningen defineres de typer handelspraksis som de nationale tilsynsmyndigheder skal gribe ind over for. Men formuleringerne i denne betragtning, hvor det hedder at "de nationale tilsynsmyndigheder og andre kompetente myndigheder bør have beføjelse til at gribe ind" og "bør være forpligtet til, som led i deres overvågning og håndhævelse, at gribe ind", angiver kun en nedre grænse for regulerende indgreb og ikke nogen maksimumsgrænse for forordningens anvendelsesområde. De nationale tilsynsmyndigheder har et udtrykkeligt mandat til at implementere restriktionerne vedrørende skadelig handelspraksis i forordningens artikel 3, stk. 2. En langsommelig (og ressourcekrævende) sag-for-sag-tilgang er ikke en hensigtsmæssig måde at gennemføre lovgivningen på.

Applikationsspecifik nultaksering (dvs. nultaksering af enkelte applikationer eller hele klasser af applikationer) og nultaksering mod betaling (dvs. hvor applikationsudbydere skal betale for at få deres data nultakseret) er handelspraksis som systematisk — uanset omfanget og de involverede aktørers markedsposition — krænker slutbrugernes ret iht. artikel 3, stk. 1, til at udbrede oplysninger og derfor i praksis indskrænker slutbrugernes valgmuligheder betragteligt. Hvis folk skal betale for at få adgang til DINE oplysninger og får gratis adgang til andre oplysninger, er dette helt indlysende en indskrænkning af retten til at udbrede oplysninger som beskrevet i betragtning 1 til forordningen. Det er derfor logisk at en sådan praksis bør forbydes i henhold til bestemmelserne i artikel 3, stk. 2.

De nationale tilsynsmyndigheder skal endvidere sikre klarhed og forudsigelighed på det digitale indre marked hvad angår lovlige forretningsmodeller for at opfylde denne forordnings mål om at "sikre at internetøkosystemet forsat kan fungere som en drivkraft for innovation". BEREC's mandat i henhold til EU-forordningens artikel 5, stk. 3, er at bidrage til en "ensartet anvendelse af forordningen" ved at fastsætte klare regler. En sag-for-sag-tilgang er utilstrækkelig, da den vil betyde at lovligheden af hvert eneste nultakseringstilbud skal vurderes særskilt af 31 håndhævelsesorganer, og der med tiden vil opstå radikalt forskellige mønstre for hvad der er tilladt og forbudt i det enkelte land, som en direkte konsekvens af disse enkeltsagsafgørelser. Denne juridiske usikkerhed vanskeliggør langsigtet planlægning og opmuntrer ikke til at tænke innovativt, men vil dæmpe lysten til at investere i nye europæiske virksomheder.

Endelig har de fleste af de former for handelspraksis som BEREC sætter fokus på, negative konsekvenser for slutbrugernes grundlæggende rettigheder i medfør af Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder. Ved at give ulige adgang til forskellige tjenester gør nultaksering indgreb i mediefriheden og krænker princippet om mediernes pluralisme (charterets artikel 11, stk. 2). Nultaksering er også en krænkelse af retten til at levere tjenesteydelser i EU's medlemsstater og friheden til at oprette og drive egen virksomhed for enhver konkurrent til de nultakserede tjenester eller applikationer (se artikel 15, stk. 2, og artikel 16 i charteret om grundlæggende rettigheder).

[TM#1v2v2]

EU-forordningen indeholder meget klare regler for hvilke former for trafikstyring der kan anses for rimelige. I henhold til forordningens artikel 3, stk. 3, bør al trafikstyring være så applikationsuafhængig som muligt. Enhver afvigelse fra denne regel, eksempelvis i form af klassebaseret trafikstyring, vil kunne være til skade for konkurrencen — for eksempel hvis der gives særbehandling til visse klasser af applikationer, men ikke til andre.

Klassebaseret trafikstyring rammer også applikationer og tjenester som fejlklassificeres, hvad enten det sker bevidst eller ej. Her er trafik fra små eller nystartede virksomheder særligt udsat. Klassebaseret trafikstyring kommer også let til at diskriminere krypteret og anonymiseret trafik, som dermed risikerer at blive sat næsten i stå af internetudbydere. Endvidere rammes brugere hvis behov for adgang til en bestemt type tjenester ikke svarer til internetudbydernes antagelser.

Endelig skaber den manglende gennemsigtighed omkring denne praksis også usikkerhed om hvor godt en given applikation kan forventes at fungere på et bestemt netværk. Ligesom med nultaksering gør denne fremgangsmådes kompleksitet og uklare implikationer det vanskeligere for tilsynsmyndighederne at håndhæve reglerne. At anvende klassebaseret trafikstyring i stedet for applikationsuafhængige trafikstyringsforanstaltninger er derfor unødvendigt, uforholdsmæssigt, diskriminerende og til skade for gennemsigtigheden.

I betragtning af disse skadevirkninger er stk. 54, 55, 57 og 63 i udkastet til retningslinjer endnu ikke helt i overensstemmelse med EU-forordningen. I artikel 3, stk. 3, afsnit 2, står der klart og tydeligt at trafikstyringsforanstaltninger skal være gennemsigtige, ikkediskriminerende og forholdsmæssige for at blive anset for at være rimelige. Disse betingelser skal læses i sammenhæng med resten af artikel 3 for at der kan skelnes korrekt mellem rimelige og urimelige former for trafikstyringsforanstaltninger.

I stk. 63 i BEREC's udkast til retningslinjer fortolkes "rimelige trafikstyringsforanstaltninger" på en måde som er i modstrid med lovgivernes intentioner. I deres nuværende form ville retningslinjerne muliggøre et alt for bredt spektrum af klassebaserede trafikstyringsforanstaltninger. Disse ville for eksempel kunne baseres på tjenestens funktionalitet eller på den anvendte protokol. Men det fremgår klart af betragtning 9 til forordningen og af strukturen i forordningens artikel 3, stk. 3, at lovgiverne udelukkende havde i sinde at "rimelige foranstaltninger" skulle baseres på trafikens krav til tjenestekvalitet (følsomhedsklasser i forhold til reaktionstid, jitter, pakkeab og båndbredde).

I overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og stk. 58 i udkastet til retningslinjer bør alle former for brugerkontrolleret tjenestekvalitets- og forbrugsbaseret trafikstyring være forsøgt og udtømt før der træffes mere indgribende foranstaltninger. BEREC bør derfor bringe stk. 54, 55, 57 og 63 i bedre overensstemmelse med EU-forordningen.

Venlig hilsen
Magnus Græsborg Frederiksen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 00:23:52

Name: Patrick Boelens
Email: p_boelens@msn.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Patrick Boelens

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 00:23:14

Name: Tomo Clarkson
Email: tomoclarkson.nzl@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Tomo Clarkson

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 00:22:26

Name: Albert Brøchner
Email: parkour.albert@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Albert Brøchner

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 00:20:36

Name: David Paepcke
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
David Paepcke

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 00:19:26

Name: Leon Linssen
Email: leon.linssen@gmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Leon Linssen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 00:18:02

Name: Don Vuckovic
Email: donemanuelvuckovic@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take my Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Don Vuckovic

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 00:16:19

Name: André Somers
Email: andre@familiesomers.nl
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

Met vriendelijke groet,
André Somers

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 00:15:53

Name: Christian Sobetzky
Email:
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Christian Sobetzky

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 00:12:02

Name: Özcan Bay
Email: dakuna@outlook.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Özcan Bay

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 00:10:37

Name: Anuj Sehgal
Email: anuj@sehgal.eu
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Anuj Sehgal

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 00:10:30

Name: Kestutis
Email:
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Kestutis

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 00:08:24

Name: Reddit
Email: epilouge2@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Reddit

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 00:06:34

Name: Jacob Sievert
Email: jacob.sievert@protonmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

Kind regards,
Jacob Sievert

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 00:04:20

Name: Dawid Wlodarczyk
Email:
Confidential: No

Szanowni Panstwo,

Prosimy rozwazyc ten komentarz na temat Interesariuszy dotyczacy wytycznych neutralnosci sieci BEREC.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet. When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word “other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is

inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Z powazaniem,
Dawid Wlodarczyk

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 00:03:33

Name: Martin Aaen
Email:
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Martin Aaen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 00:03:29

Name: Mark Stafford
Email: LEGO_Nabii@yahoo.co.uk
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Mark Stafford

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 00:03:11

Name: Laura Hochgesand
Email: hochgesand@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Laura Hochgesand

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 00:01:28

Name: Dennis Bijl Machelp
Email: dennis@machelp.nl
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Dennis Bijl Machelp

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 00:01:25

Name: Dennis Bijl Machelp
Email: dennis@machelp.nl
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Dennis Bijl Machelp

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 00:01:21

Name: Dennis Bijl Machelp
Email: dennis@machelp.nl
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Dennis Bijl Machelp

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 08 July 2016 00:01:21

Name: Dennis Bijl Machelp
Email: dennis@machelp.nl
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Dennis Bijl Machelp

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 23:59:29

Name: Philipp Dasen
Email: philipp.dasen@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Philipp Dasen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 23:59:11

Name: Rolf de Vries
Email: rolf@kitchenmasters.nl
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Rolf de Vries

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 23:58:51

Name: Ádám Földes
Email: foldes@excite.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Ádám Földes

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 23:58:21

Name: Gerrit Drost
Email: savetheinternet@gerritdrost.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Gerrit Drost

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 23:56:27

Name: Brigitte Kang
Email: brigitte.kang@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte

Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Brigitte Kang

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 23:55:02

Name: JD Pasterkamp
Email: jd.pasterkamp@gmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the

context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
JD Pasterkamp

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 23:48:17

Name: Jonah Dingle
Email: jonahmo14@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Jonah Dingle

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 23:46:31

Name: S. Leefers
Email: swleefers@hotmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
S. Leefers

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 23:41:06

Name: Christiaan Goossens
Email: contact@christiaangoossens.nl
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Christiaan Goossens

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 23:36:16

Name: peter
Email: pjmvos@gmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
peter

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 23:36:06

Name: Wilkerson
Email:
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Wilkerson

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 23:34:39

Name: Danny Watson
Email: dwt4@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Danny Watson

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 23:33:34

Name: M. van Appeven
Email: m.appeven@planet.nl
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
M. van Appeven

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 23:33:01

Name: Ole Pettersson
Email: pettersson.ole@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Ole Pettersson

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 23:27:26

Name: Blanka Ufuratore
Email: blanka_ufuratore@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Blanka Ufuratore

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 23:26:11

Name: Frederik Tougaard Hansen
Email: FrederikTougaard@gmail.com
Confidential: No

Kommentar til BEREC's retningslinjer for netneutralitet

[NN#1v2]

Internettets mangfoldighed og innovationskraft kommer af de lave innovationsomkostninger og den nemme markedsadgang. Disse principper sikrer at alle etablerede og nystartede virksomheder og ikkekommercielle tjenester — uanset størrelse — har lige muligheder for at kommunikere med et globalt publikum på samme måde som deres konkurrenter. Denne drivkraft for onlineøkonomiens fremgang og diversitet kan kun sikres af et åbent, neutralt og ikkediskriminerende internet.

Hvis internetudbydere får lov til at blande sig i deres kunders beslutninger ved økonomisk eller teknisk diskrimination, går denne frihed tabt. Af de første betragtninger til EU-forordningen om netneutralitet fremgår at lovgivningen skal fortolkes på en måde som sikrer vores frihed til at tilgå og udbrede oplysninger, og som beskytter internettet som en drivkraft for innovation.

BEREC's nye retningslinjer udgør et solidt fundament for beskyttelse af disse principper. Den enorme opgave BEREC blev pålagt af lovgiverne, er blevet løst på en velafbalanceret og omhyggelig måde som sikrer den beskyttelse af forbrugernes og virksomhedernes rettigheder som forordningen garanterer. Retningslinjerne klargør mange dunkle passager i teksten, men bør specificeres nærmere på enkelte punkter.

[SpS#1v3]

EU-forordningen om netneutralitet giver mulighed for at der — under strenge betingelser — kan udbydes specialtjenester ("andre tjenester end internetadgangstjenester"). I artikel 3, stk. 5, og i betragtning 16 står der at optimeringen af en specialtjeneste skal være objektivt nødvendigt for at centrale elementer i tjenesten kan fungere. Dette ville ikke være tilfældet med tjenester som også ville kunne fungere på det åbne internet efter best-effort-princippet. Endvidere forhindrer betragtning 16 at specialtjenester kan bruges til at omgå de generelle netneutralitetsregler for trafikstyring. Enhver afvigelse fra disse betingelser hvorved et bredere begreb om specialtjenester kunne gøres gældende, ville gøre det vanskeligere for nye aktører at komme ind på markedet og dermed svække internettets innovationspotentiale som helhed.

Hvis internetudbydere får lov til at give onlinetjenester særbehandling mod betaling, har de et incitament til at holde op med at investere i netværkskapacitet til det "almindelige" internet og sænke deres datalofter for at anspore deres kunder til at bruge specialtjenesterne. Denne effekt ville have negative konsekvenser for minoritetsgrupper, dårligt stillede mennesker, nonprofittjenester og nystartede virksomheder som ikke har råd til at betale for privilegeret adgang til alle netværk. Dette ville også skade det frie, åbne og innovative internetøkosystems videre udvikling.

[SpS#2v2]

Specialtjenester som tillades iht. EU-forordningen, skal have deres egen kapacitet som er adskilt fra internetadgangstjenesten. De må ikke undergrave den gennemsnitlige og maksimale båndbredde som EU-forordningen garanterer.

Af stk. 118 i BEREC's udkast til retningslinjer synes det at fremgå at levering af specialtjenester eventuelt kan begrænse den kapacitet som står til rådighed for den enkelte slutbrugers internetadgang. Dette stemmer ikke overens med EU-forordningens artikel 3, stk. 5. Det er også i modstrid med kravene vedrørende levering af specialtjenester i stk. 113 og 117 i udkastet til retningslinjer.

Endvidere har lovgiverne tydeligt tilkendegivet deres intention om at sikre at den kapacitet som står til rådighed for slutbrugers internetadgang, ikke påvirkes af levering af specialtjenester, ved at ændre på tekstens ordlyd

under forhandlingerne. Således besluttede lovgiverne under de afsluttende forhandlinger den 6. juli 2015 at slette ordet "andre" før "slutbrugere" i artikel 3, stk. 5. I sin endelige version fastslår denne artikel dermed at specialtjenester ikke må anvendes eller tilbydes "til skade for tilgængeligheden eller den generelle kvalitet af internetadgangstjenester for slutbrugere".

Endelig stemmer stk. 118 i udkastet til retningslinjer ikke overens med forordningens artikel 4, stk. 1, litra d, (om gennemsnitlighed), ej heller med stk. 142 og 144 i udkastet til retningslinjer, da kravene til levering af den gennemsnitlige og maksimale båndbredde der er aftalt mellem internetudbyderen og slutbrugeren, ikke længere opfyldes.

[ZR#1v2]

"Nultaksering" er en handelspraksis som er blevet indført hos flere internetudbydere. Den giver ubegrænset adgang til bestemte websites og tjenester, mens man skal betale for at bruge resten af internettet.

Det er positivt at BEREC's udkast til retningslinjer indeholder klare begrænsninger for nultaksering. Men hvis de fleste gængse former for nultaksering bliver forbudt eller underkastes strenge restriktioner, hvorfor så ikke forbyde nultaksering helt? Det ville gøre retningslinjerne fem sider kortere og forenkle opgaven for de nationale tilsynsmyndigheder som skal implementere retningslinjerne.

Der findes former for handelspraksis som krænker brugernes ret i medfør af EU-forordningens artikel 3, stk. 1, til frit at få adgang til og især til frit at udbrede oplysninger. Når en internetudbyder i kraft af en handelspraksis gør forskel på udbydere af indhold, applikationer og tjenester ved at give ulige adgang til disse (for eksempel hvis man skal betale for at få adgang til nogle websites/tjenester, men får "gratis" adgang til andre), udgør dette et vilkårligt indgreb i brugernes rettigheder som fastlagt i forordningens artikel 3, stk. 1, som bør forbydes iht. artikel 3, stk. 2.

I betragtning 7 til forordningen defineres de typer handelspraksis som de nationale tilsynsmyndigheder skal gribe ind over for. Men formuleringerne i denne betragtning, hvor det hedder at "de nationale tilsynsmyndigheder og andre kompetente myndigheder bør have beføjelse til at gribe ind" og "bør være forpligtet til, som led i deres overvågning og håndhævelse, at gribe ind", angiver kun en nedre grænse for regulerende indgreb og ikke nogen maksimumsgrænse for forordningens anvendelsesområde. De nationale tilsynsmyndigheder har et udtrykkeligt mandat til at implementere restriktionerne vedrørende skadelig handelspraksis i forordningens artikel 3, stk. 2. En langsommelig (og ressourcekrævende) sag-for-sag-tilgang er ikke en hensigtsmæssig måde at gennemføre lovgivningen på.

Applikationsspecifik nultaksering (dvs. nultaksering af enkelte applikationer eller hele klasser af applikationer) og nultaksering mod betaling (dvs. hvor applikationsudbydere skal betale for at få deres data nultakseret) er handelspraksis som systematisk — uanset omfanget og de involverede aktørers markedsposition — krænker slutbrugernes ret iht. artikel 3, stk. 1, til at udbrede oplysninger og derfor i praksis indskrænker slutbrugernes valgmuligheder betragteligt. Hvis folk skal betale for at få adgang til DINE oplysninger og får gratis adgang til andre oplysninger, er dette helt indlysende en indskrænkning af retten til at udbrede oplysninger som beskrevet i betragtning 1 til forordningen. Det er derfor logisk at en sådan praksis bør forbydes i henhold til bestemmelserne i artikel 3, stk. 2.

De nationale tilsynsmyndigheder skal endvidere sikre klarhed og forudsigelighed på det digitale indre marked hvad angår lovlige forretningsmodeller for at opfylde denne forordnings mål om at "sikre at internetøkosystemet forsat kan fungere som en drivkraft for innovation". BEREC's mandat i henhold til EU-forordningens artikel 5, stk. 3, er at bidrage til en "ensartet anvendelse af forordningen" ved at fastsætte klare regler. En sag-for-sag-tilgang er utilstrækkelig, da den vil betyde at lovligheden af hvert eneste nultakseringstilbud skal vurderes særskilt af 31 håndhævelsesorganer, og der med tiden vil opstå radikalt forskellige mønstre for hvad der er tilladt og forbudt i det enkelte land, som en direkte konsekvens af disse enkeltsagsafgørelser. Denne juridiske usikkerhed vanskeliggør langsigtet planlægning og opmuntrer ikke til at tænke innovativt, men vil dæmpe lysten til at investere i nye europæiske virksomheder.

Endelig har de fleste af de former for handelspraksis som BEREC sætter fokus på, negative konsekvenser for slutbrugernes grundlæggende rettigheder i medfør af Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder. Ved at give ulige adgang til forskellige tjenester gør nultaksering indgreb i mediefriheden og krænker princippet om mediernes pluralisme (charterets artikel 11, stk. 2). Nultaksering er også en krænkelse af retten til at levere tjenesteydelser i EU's medlemsstater og friheden til at oprette og drive egen virksomhed for enhver konkurrent til de nultakserede tjenester eller applikationer (se artikel 15, stk. 2, og artikel 16 i charteret om grundlæggende rettigheder).

[TM#1v2v2]

EU-forordningen indeholder meget klare regler for hvilke former for trafikstyring der kan anses for rimelige. I henhold til forordningens artikel 3, stk. 3, bør al trafikstyring være så applikationsuafhængig som muligt. Enhver afvigelse fra denne regel, eksempelvis i form af klassebaseret trafikstyring, vil kunne være til skade for konkurrencen — for eksempel hvis der gives særbehandling til visse klasser af applikationer, men ikke til andre.

Klassebaseret trafikstyring rammer også applikationer og tjenester som fejlklassificeres, hvad enten det sker bevidst eller ej. Her er trafik fra små eller nystartede virksomheder særligt udsat. Klassebaseret trafikstyring kommer også let til at diskriminere krypteret og anonymiseret trafik, som dermed risikerer at blive sat næsten i stå af internetudbydere. Endvidere rammes brugere hvis behov for adgang til en bestemt type tjenester ikke svarer til internetudbydernes antagelser.

Endelig skaber den manglende gennemsigtighed omkring denne praksis også usikkerhed om hvor godt en given applikation kan forventes at fungere på et bestemt netværk. Ligesom med nultaksering gør denne fremgangsmådes kompleksitet og uklare implikationer det vanskeligere for tilsynsmyndighederne at håndhæve reglerne. At anvende klassebaseret trafikstyring i stedet for applikationsuafhængige trafikstyringsforanstaltninger er derfor unødvendigt, uforholdsmæssigt, diskriminerende og til skade for gennemsigtigheden.

I betragtning af disse skadevirkninger er stk. 54, 55, 57 og 63 i udkastet til retningslinjer endnu ikke helt i overensstemmelse med EU-forordningen. I artikel 3, stk. 3, afsnit 2, står der klart og tydeligt at trafikstyringsforanstaltninger skal være gennemsigtige, ikkediskriminerende og forholdsmæssige for at blive anset for at være rimelige. Disse betingelser skal læses i sammenhæng med resten af artikel 3 for at der kan skelnes korrekt mellem rimelige og urimelige former for trafikstyringsforanstaltninger.

I stk. 63 i BEREC's udkast til retningslinjer fortolkes "rimelige trafikstyringsforanstaltninger" på en måde som er i modstrid med lovgivernes intentioner. I deres nuværende form ville retningslinjerne muliggøre et alt for bredt spektrum af klassebaserede trafikstyringsforanstaltninger. Disse ville for eksempel kunne baseres på tjenestens funktionalitet eller på den anvendte protokol. Men det fremgår klart af betragtning 9 til forordningen og af strukturen i forordningens artikel 3, stk. 3, at lovgiverne udelukkende havde i sinde at "rimelige foranstaltninger" skulle baseres på trafikens krav til tjenestekvalitet (følsomhedsklasser i forhold til reaktionstid, jitter, pakkeab og båndbredde).

I overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og stk. 58 i udkastet til retningslinjer bør alle former for brugerkontrolleret tjenestekvalitets- og forbrugsbaseret trafikstyring være forsøgt og udtømt før der træffes mere indgribende foranstaltninger. BEREC bør derfor bringe stk. 54, 55, 57 og 63 i bedre overensstemmelse med EU-forordningen.

Venlig hilsen
Frederik Tougaard Hansen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 23:24:25

Name: Daniel Tubbesing
Email: daniel.tubbesing11@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Daniel Tubbesing

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 23:24:24

Name: köksal kayali
Email: koksalkayali@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
köksal kayali

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 23:24:10

Name: Calum MacLeod
Email: cmmacleod@hotmail.co.uk
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Calum MacLeod

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 23:20:43

Name: Thomas Keil
Email: tommi.keil@outlook.de
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Thomas Keil

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 23:19:50

Name: Curtis Rihn
Email: cmr814@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Curtis Rihn

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 23:19:24

Name: Philip Witham
Email:
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Philip Witham

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 23:19:21

Name: Daria Zagorski
Email: DariaZagorski@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer,

die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Daria Zagorski

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 23:17:21

Name: Dirk Jakob
Email: Dirkjakob2@aol.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer,

die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Dirk Jakob

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 23:15:50

Name: Sille
Email:
Confidential: No

Lugupeetud hr/pr

Palun arvestage selle sidusgrupi esindaja esitatud ettepanekuga BERECi võrguneutraalsuse suuniste loomisel.

[NN#1v2]

Interneti mitmekesisus ja innovatsioonivõime saab alguse väikestest innovatsioonikuludest ja turulepääsu takistustest. Need põhimõtted tagavad, et igal loodud ettevõttel, ka äsja loodud või mitteäriksel – olenemata suurusest – on võrdne võimalus suhelda ülemaailmse kuulajaskonnaga viisil, mis on sarnane nende konkurentide omale. Interneti, veebipõhise majanduse õitsengu ja mitmekesisuse liikumapanevaks jõuks saab olla ainult avatud, erapooletu ja mittediskrimineeriv Internet.

Kui Interneti-teenuse pakkujatel on lubatud sekkuda oma klientide otsustesse majandusliku või tehnilise diskrimineerimise teel, siis on see vabadus kadunud. ELi võrguneutraalsuse määruse 1. põhjenduse kohaselt tuleb õigusakte tõlgendada viisil, mis tagaks meie vabaduse saada juurdepääsu teabele ja seda levitada ning see kaitseb Interneti kui innovatsiooni alust.

Praegused BERECi suunised loovad nendele põhimõtetele tugeva aluse. BERECile seadusandja poolt jäetud tohutu ülesanne on täidetud tasakaalustatud ja ettevaatlikul viisil, mis tagab seadusega tarbijate ja ettevõtete õiguste kaitse. Suunised selgitavad kahemõttelist teksti, kuid mõnda punkti tuleb siiski veel täpsustada.

[SpS#1v3]

ELi võrguneutraalsuse määrus võimaldab pakkuda eriteenuseid („kõik muud teenused, mis ei ole Interneti-ühenduse pakkumise teenused”) ainult rangete kaitsemeetmete olemasolul. Artikli 3 lõik 5 ja põhjendus 16 nõuavad eriteenuste optimeerimist objektiivsel viisil, mis on vajalik teenuse põhifunktsiooniks. See ei puudutaks teenust, mis võib toimida Internetis ka avatud katse ja eksituse meetodil. Lisaks takistab põhjendus 16 eriteenuse kasutamist viisil, kus hoitakse kõrvale üldistest võrguneutraalsuse liikluskorralduse reeglitest. Kõik kõrvalekalded nimetatud kaitsemeetmest, mis laiendavad eriteenustele kohaldatavat mõistet, raskendaks turule sisenemist ning nõrgestaks Interneti uuenduslikku potentsiaali tervikuna.

Kui Interneti-teenuse pakkujatel on lubatud võtta tasu võrguteenuste sooduskohtlemise eest, siis on neil stiimul lõpetada investeerimine normaalse Interneti-võrgu läbilaskevõimesse ja vähendada andmete kasutamispääsude, et kliendid kasutaks rohkem eriteenuseid. See mõjuks halvasti vähemustele, ebasoodsamas olukorras olevatele inimestele, mittetulunduslikele teenustele ja alles alustavatele ettevõtetele, kes ei saa endale lubada spetsiaalset juurdepääsu kõikidele võrkudele. Samuti oleks see kahjulik vaba, avatud ja uuendusliku Interneti ökosüsteemi arengule.

[SpS#2v2]

ELi määruse kohaselt lubatud eriteenused peavad tulema oma võimsusega, mis jääb Interneti-ühenduse teenusest eraldiseisvaks. Ei saa vähendada keskmist maksimaalset ribalaiust, mida ELi määrus garanteerib.

BERECi suuniste eelnõu § 118 kohaselt võib eriteenuste kohaletoimetamine piirata üksikisikust lõppkasutaja Interneti-ühenduse teenuse mahtu. See ei ole kooskõlas ELi määruse artikli 3 lõikega 5. Samuti on see vastuolus suuniste eelnõu §-de 113 ja 117 eriteenuste osutamise nõuetega.

Lisaks on seadusandja selgelt kindlaks teinud oma kavatsuse tagada, et lõppkasutaja Interneti-ühenduse teenuse maht jääks seoses eriteenuste kohaletoimetamisega puutumata, muutes läbirääkimiste tulemusena eelnõu sõnastust. Nendel lõplikel läbirääkimistel 6. juulil 2015 otsustas seadusandja jätta artikli 3 lõigust 5 enne sõna „lõppkasutajatele” välja sõna „muu”. Selle artikli lõplik versioon määrab nüüd kindlaks, et eriteenused ei saa kasutada ega pakkuda „Interneti-ühenduse teenuste olemasolu või üldist kvaliteeti lõppkasutajatele halvendades.”

Lõpuks, suuniste eelnõu § 118 ei ole kooskõlas (läbipaistvuse) määruse artikli 4 lõigu 1 punktiga d ega suuniste eelnõu §-de 142 ja 144, sest Interneti-teenuse pakkuja ja lõppkasutaja vahel kokkulepitud keskmine ja maksimaalne ribalaius ei ole enam täidetud.

[ZR#1v2]

„Nullmäär” on Interneti-teenuse pakkujate kehtestatud kaubandustava. See võimaldab piiramatut juurdepääsu teatud veebilehtedele ja teenustele, kuid teeb ülejäänud Internetile ligipääsu tasuliseks.

Kui enamik praeguseid nullmäära vorme keelustatakse või piiratakse rangelt, siis miks mitte keelustada nullmäära üldse? See vähendaks suuniseid viie lehekülje võrra ja teeks töö kergemaks liikmesriikide reguleerivatele asutustele, kelle ülesanne on suunised koostada.

Mõned kaubandustavade vormid sekkuvad kasutajate õigustesse, mida kaitseb ELi määruse artikli 3 lõige 1, mis käsitleb juurdepääsu ja eelkõige teabe vabalt jagamist. Kui Interneti-teenuse pakkuja kaubandustava diskrimineerib kasutajatele pakutavat sisu, rakendusi ja teenuseid, tehes need ebaühtlaselt kättesaadavaks (nt kui tuleb maksta mõnele veebilehele/teenusele juurdepääsu eest, samal ajal kui teistele on juurdepääs tasuta), siis on tegemist omavolilise sekkumisega kasutajate õigustesse määruse artikli 3 lõigu 1 kohaselt ja peaks olema artikli 3 lõigu 2 kohaselt keelatud.

Määruse põhjendus 7 määrab kaubandustavade liigid, mis nõuavad riiklike reguleerivate asutuste sekkumist. Kuid selle põhjenduse kohaselt, et „Riigi reguleerivatel ja muudel pädevatel asutustel peaks olema õigus sekkuda” ja „tuleks nõuda sekkumist kui osa nende järelevalve- ja jõustamisfunktsioonist”, antakse ainult reguleeriva sekkumise alammäär ja ülemmäär ei ole selle määrusega kehtestatud. Riiklikel reguleerivatel asutustel on määruse artikli 3 lõigu 2 kohaselt ranged volitused rakendada piirangut kahjulike kaubandustavade suhtes. See tähendab, et aeglasema (ja ressursimahukama) juhtumipõhise käsitusviisi korral ei ole õigusaktide rakendamine sobiv.

Rakendusele vastav nullmäär (st üksikute rakenduste või klassipõhiste rakenduste nullmäär) ja tasuga nullmäär (st kus rakenduse pakkujad maksavad oma andmete nullmäära eest) on kaubandustavad, mis süstemaatiliselt – olenemata nende ulatusest ja turupositsioonist – sekkuvad lõppkasutajate õigusesse edastada teavet ja vähendavad praktikas oluliselt lõppkasutajate valikuvabadust artikli 3 lõigu 1 kohaselt. Kui inimesed peavad maksuma, et TEIE teabele ligi pääseda, ja saavad teiste teabele juurdepääsu tasuta, siis on tegemist üsna ilmse teabe levitamise õiguse piiramisega määruse põhjenduse 1 kohaselt. On loogiline, et selline tegevus tuleb artikli 3 punktis 2 sätestatu kohaselt keelata.

Lisaks peavad riigi reguleerivad asutused tagama digitaalse ühtse turu lubatud ärimudelite selguse ja ettearvatavuse, et täita selle määruse eesmärki ja „tagada Interneti ökosüsteemi kui innovatsiooni aluse jätkuv toimimine”. BERECi korraldus ELi määruse artikli 5 lõigu 3 kohaselt on aidata kaasa „käesoleva määruse järjekindlale kohaldamisele”, andes selged reeglid. Üksikjuhtumite kaupa lähenemisviis ei ole piisav, kuna iga nullmäära pakkumise seaduslikkust tuleb hinnata eraldi 31 täitevasutusel ja aja jooksul kujuneks üksikjuhtumite kaupa lähenemisviisi tulemusena igas riigis välja radikaalselt erinevad mudelid selle kohta, mis on lubatud ja mis on keelatud. See õiguslik ebakindlus ei soodusta pikaajalist planeerimist ja innovatsiooni ning kahjustab seega investeringuid Euroopa alustavate ettevõtete majandusse.

Lõpuks, enamikul BERECi poolt rõhutatud kaubandustavadel on ebasoodne mõju lõppkasutajate põhiõigustele, mida peab Euroopa Liidu põhiõiguste hartas sätestatu kohaselt kaitsma. Tehes teatud teenused ebavõrdselt ligipääsetavateks, rikub nullmäär meediavabadust ja pluralismi (harta artikli 11 lõige 2). Nullmäär diskrimineerib ühtlasi õigust osutada teenuseid ELi liikmesriikides ja iga konkurendi ettevõtlusvabadust osutada teenuseid või rakendusi nullmääraga (vt põhiõiguste harta artikli 15 lõiku 2 ja artiklit 16).

[TM#1v2v2]

ELi määruses on kirjas väga selged reeglid selle kohta, mida kujutab endast mõistlik liikluskorraldus. Määruse artikli 3 lõike 3 kohaselt peaks kogu liikluskorraldus olema nii rakenduse agnostiline kui võimalik. Iga kõrvalekalle sellest põhimõttest, nagu klassipõhine liikluskorraldus, võib kahjustada konkurentsi, pakkudes teatud rakenduste rühmale eesõigust, kuid teistele mitte.

Klassipõhine liikluskorraldus kahjustab ka rakendusi ja teenuseid, mis on valesti klassifitseeritud, kas siis teadlikult või mitte. See kujutab endast erilist ohtu väikeettevõtjate või alustavate ettevõtete liiklusele. Samuti diskrimineerib klassipõhine liikluskorraldus krüptitud ja anonüümset liiklust, mida Interneti-teenuse pakkuja võib piirata. Ühtlasi kahjustab see kasutajate, kelle vajadused erinevad Interneti-teenuse pakkujate eelistest,

juurdepääsu teatud liiki teenustele.

Viimasena, niisuguse tegevuse läbipaistvuse puudumine tekitab ebakindlust seoses teatavate rakenduste jõudlustega igas konkreetses võrgus. Nagu nullmäära puhulgi – sellise lähenemisviisi keerukus ja ebaselgus muudab reguleerivatel asutustel seaduste jõustamise raskemaks. Seega, klassipõhise liikluskorralduse kohaldamine rakenduse agnostilise liikluskorralduse asemel on tarbetu, ebaproportsionaalne, diskrimineeriv ja takistab läbipaistvust.

Arvestades neid kahjusid, ei ole suuniste eelnõu §-d 54, 55, 57 ja 63 veel Euroopa Liidu määrusega täielikult kooskõlas. Artikli 3 lõigu 3 punkti 2 kohaselt peab liikluskorraldus olema selle mõistlikuks pidamiseks läbipaistev, mittediskrimineeriv ja proportsionaalne. Neid tingimusi tuleb lugeda seoses artikliga 3, et eristada mõistlikke ja ebamõistlikke liikluskorralduse meetmete vorme.

BERECi suuniste eelnõu § 63 tõlgendab „mõistlikku liikluskorraldust” viisil, mis on vastuolus seadusandja kavatsustega. Suuniste eelnõu võimaldaks liiga laiali valguvaid klassipõhiseid liikluskorralduse meetmeid. Need põhineks teenuse funktsionaalsusel ja kasutatud protokollil, kuid on selge, et põhjenduse 9 ja määruse artikli 3 lõike 3 kohaselt on seadusandja mõelnud ainult „mõistlikke meetmeid”, mis põhinevad liiklusega seotud (klasside latentsuse, värina, paketikao ja ribalaiuse tundlikkus) teenuse kvaliteedi nõuetel.

Proportsionaalsuse põhimõtte ning suuniste eelnõu § 58 kohaselt tuleks igasugune kasutaja kontrollitud teenuse kvaliteet ja tarbimine, mis baseerub liikluskorraldusel, rakendada ja lõpetada enne, kui hakatakse võtma rohkem sekkuvaid meetmeid. Seetõttu peaks BEREC viima §-d 54, 55, 57 ja 63 selgemalt Euroopa Liidu määrusega kooskõlla.

Parimate soovidega,
Sille

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 23:09:38

Name: András Fekete
Email: andras.fekete@hiperkocka.eu
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatsemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatsemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#1v3]

A hálózatsemlegességről szóló EU Rendelet szigorú garanciák mellett lehetővé teszi specializált szolgáltatások („internet hozzáféréstől eltérő szolgáltatások”) nyújtását. A 3(5) cikk és a 16. preambulumban bekezdés előírja, hogy egy specializált szolgáltatás optimalizációjának objektív szempontból szükségesnek kell lennie a szolgáltatás kulcsfontosságú jellemzői szempontjából. Más lenne a helyzet azokkal a szolgáltatásokkal, amelyek a nyílt, legoptimálisabban működő interneten is működőképesek lennének. A 16. preambulumban bekezdés továbbá megakadályozza, hogy a specializált szolgáltatásokat az általános, hálózati semlegesség keretében végzett forgalomszabályozásra vonatkozó előírások megkerülésére használják. Ezeketől a garanciáktól való bármilyen eltérés, amely a specializált szolgáltatások fogalmának alkalmazhatóságát kiszélesíti, erősítené a piacralépési korlátokat, és ezzel gyengítené az internet egészének innovatív potenciálját.

Amennyiben az ISP-knek lehetősége van arra, hogy díjfizetés ellenében kedvező elbánásban részesítsen online szolgáltatásokat, ez arra ösztönzi őket, hogy a „normális” Internet hálózati kapacitásainak fejlesztését megszüntessék, és alacsonyabb adatforgalmi korlátokat állapítsanak meg, arra ösztönözve ezzel fogyasztóikat, hogy specializált szolgáltatásokat vegyenek igénybe. Ez a hatás hátrányosan érintené a kisebbségeket, hátrányos helyzetűeket, non-profit szolgáltatásokat és start-upokat, amelyek nem engedhetik meg maguknak a hálózatokhoz való speciális hozzáférést. Ugyancsak káros lenne a szabad, nyílt és innovatív internet ökoszisztéma fejlődésére.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” előtti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi őket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférést, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbékezdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbékezdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomomonkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbékezdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak

az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anoním forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulum-bekezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
András Fekete

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 23:07:24

Name: Huynh Nguyen
Email: lilaznryda@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Huynh Nguyen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 23:06:45

Name: Kåre Jørgensen
Email: kaare1994+neutrality@gmail.com
Confidential: No

Kommentar til BEREC's retningslinjer for netneutralitet

[NN#1v2]

Internettets mangfoldighed og innovationskraft kommer af de lave innovationsomkostninger og den nemme markedsadgang. Disse principper sikrer at alle etablerede og nystartede virksomheder og ikkekommercielle tjenester — uanset størrelse — har lige muligheder for at kommunikere med et globalt publikum på samme måde som deres konkurrenter. Denne drivkraft for onlineøkonomiens fremgang og diversitet kan kun sikres af et åbent, neutralt og ikkediskriminerende internet.

Hvis internetudbydere får lov til at blande sig i deres kunders beslutninger ved økonomisk eller teknisk diskrimination, går denne frihed tabt. Af de første betragtninger til EU-forordningen om netneutralitet fremgår at lovgivningen skal fortolkes på en måde som sikrer vores frihed til at tilgå og udbrede oplysninger, og som beskytter internettet som en drivkraft for innovation.

BEREC's nye retningslinjer udgør et solidt fundament for beskyttelse af disse principper. Den enorme opgave BEREC blev pålagt af lovgiverne, er blevet løst på en velafbalanceret og omhyggelig måde som sikrer den beskyttelse af forbrugernes og virksomhedernes rettigheder som forordningen garanterer. Retningslinjerne klargør mange dunkle passager i teksten, men bør specificeres nærmere på enkelte punkter.

[SpS#1v3]

EU-forordningen om netneutralitet giver mulighed for at der — under strenge betingelser — kan udbydes specialtjenester ("andre tjenester end internetadgangstjenester"). I artikel 3, stk. 5, og i betragtning 16 står der at optimeringen af en specialtjeneste skal være objektivt nødvendigt for at centrale elementer i tjenesten kan fungere. Dette ville ikke være tilfældet med tjenester som også ville kunne fungere på det åbne internet efter best-effort-princippet. Endvidere forhindrer betragtning 16 at specialtjenester kan bruges til at omgå de generelle netneutralitetsregler for trafikstyring. Enhver afvigelse fra disse betingelser hvorved et bredere begreb om specialtjenester kunne gøres gældende, ville gøre det vanskeligere for nye aktører at komme ind på markedet og dermed svække internettets innovationspotentiale som helhed.

Hvis internetudbydere får lov til at give onlinetjenester særbehandling mod betaling, har de et incitament til at holde op med at investere i netværkskapacitet til det "almindelige" internet og sænke deres datalofter for at anspore deres kunder til at bruge specialtjenesterne. Denne effekt ville have negative konsekvenser for minoritetsgrupper, dårligt stillede mennesker, nonprofittjenester og nystartede virksomheder som ikke har råd til at betale for privilegeret adgang til alle netværk. Dette ville også skade det frie, åbne og innovative internetøkosystems videre udvikling.

[SpS#2v2]

Specialtjenester som tillades iht. EU-forordningen, skal have deres egen kapacitet som er adskilt fra internetadgangstjenesten. De må ikke undergrave den gennemsnitlige og maksimale båndbredde som EU-forordningen garanterer.

Af stk. 118 i BEREC's udkast til retningslinjer synes det at fremgå at levering af specialtjenester eventuelt kan begrænse den kapacitet som står til rådighed for den enkelte slutbrugers internetadgang. Dette stemmer ikke overens med EU-forordningens artikel 3, stk. 5. Det er også i modstrid med kravene vedrørende levering af specialtjenester i stk. 113 og 117 i udkastet til retningslinjer.

Endvidere har lovgiverne tydeligt tilkendegivet deres intention om at sikre at den kapacitet som står til rådighed for slutbrugers internetadgang, ikke påvirkes af levering af specialtjenester, ved at ændre på tekstens ordlyd

under forhandlingerne. Således besluttede lovgiverne under de afsluttende forhandlinger den 6. juli 2015 at slette ordet "andre" før "slutbrugere" i artikel 3, stk. 5. I sin endelige version fastslår denne artikel dermed at specialtjenester ikke må anvendes eller tilbydes "til skade for tilgængeligheden eller den generelle kvalitet af internetadgangstjenester for slutbrugere".

Endelig stemmer stk. 118 i udkastet til retningslinjer ikke overens med forordningens artikel 4, stk. 1, litra d, (om gennemsigtighed), ej heller med stk. 142 og 144 i udkastet til retningslinjer, da kravene til levering af den gennemsnitlige og maksimale båndbredde der er aftalt mellem internetudbyderen og slutbrugeren, ikke længere opfyldes.

[ZR#1v2]

"Nultaksering" er en handelspraksis som er blevet indført hos flere internetudbydere. Den giver ubegrænset adgang til bestemte websites og tjenester, mens man skal betale for at bruge resten af internettet.

Det er positivt at BEREC's udkast til retningslinjer indeholder klare begrænsninger for nultaksering. Men hvis de fleste gængse former for nultaksering bliver forbudt eller underkastes strenge restriktioner, hvorfor så ikke forbyde nultaksering helt? Det ville gøre retningslinjerne fem sider kortere og forenkle opgaven for de nationale tilsynsmyndigheder som skal implementere retningslinjerne.

Der findes former for handelspraksis som krænker brugernes ret i medfør af EU-forordningens artikel 3, stk. 1, til frit at få adgang til og især til frit at udbrede oplysninger. Når en internetudbyder i kraft af en handelspraksis gør forskel på udbydere af indhold, applikationer og tjenester ved at give ulige adgang til disse (for eksempel hvis man skal betale for at få adgang til nogle websites/tjenester, men får "gratis" adgang til andre), udgør dette et vilkårligt indgreb i brugernes rettigheder som fastlagt i forordningens artikel 3, stk. 1, som bør forbydes iht. artikel 3, stk. 2.

I betragtning 7 til forordningen defineres de typer handelspraksis som de nationale tilsynsmyndigheder skal gribe ind over for. Men formuleringerne i denne betragtning, hvor det hedder at "de nationale tilsynsmyndigheder og andre kompetente myndigheder bør have beføjelse til at gribe ind" og "bør være forpligtet til, som led i deres overvågning og håndhævelse, at gribe ind", angiver kun en nedre grænse for regulerende indgreb og ikke nogen maksimumsgrænse for forordningens anvendelsesområde. De nationale tilsynsmyndigheder har et udtrykkeligt mandat til at implementere restriktionerne vedrørende skadelig handelspraksis i forordningens artikel 3, stk. 2. En langsommelig (og ressourcekrævende) sag-for-sag-tilgang er ikke en hensigtsmæssig måde at gennemføre lovgivningen på.

Applikationsspecifik nultaksering (dvs. nultaksering af enkelte applikationer eller hele klasser af applikationer) og nultaksering mod betaling (dvs. hvor applikationsudbydere skal betale for at få deres data nultakseret) er handelspraksis som systematisk — uanset omfanget og de involverede aktørers markedsposition — krænker slutbrugernes ret iht. artikel 3, stk. 1, til at udbrede oplysninger og derfor i praksis indskrænker slutbrugernes valgmuligheder betragteligt. Hvis folk skal betale for at få adgang til DINE oplysninger og får gratis adgang til andre oplysninger, er dette helt indlysende en indskrænkning af retten til at udbrede oplysninger som beskrevet i betragtning 1 til forordningen. Det er derfor logisk at en sådan praksis bør forbydes i henhold til bestemmelserne i artikel 3, stk. 2.

De nationale tilsynsmyndigheder skal endvidere sikre klarhed og forudsigelighed på det digitale indre marked hvad angår lovlige forretningsmodeller for at opfylde denne forordnings mål om at "sikre at internetøkosystemet forsat kan fungere som en drivkraft for innovation". BEREC's mandat i henhold til EU-forordningens artikel 5, stk. 3, er at bidrage til en "ensartet anvendelse af forordningen" ved at fastsætte klare regler. En sag-for-sag-tilgang er utilstrækkelig, da den vil betyde at lovligheden af hvert eneste nultakseringstilbud skal vurderes særskilt af 31 håndhævelsesorganer, og der med tiden vil opstå radikalt forskellige mønstre for hvad der er tilladt og forbudt i det enkelte land, som en direkte konsekvens af disse enkeltsagsafgørelser. Denne juridiske usikkerhed vanskeliggør langsigtet planlægning og opmuntrer ikke til at tænke innovativt, men vil dæmpe lysten til at investere i nye europæiske virksomheder.

Endelig har de fleste af de former for handelspraksis som BEREC sætter fokus på, negative konsekvenser for slutbrugernes grundlæggende rettigheder i medfør af Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder. Ved at give ulige adgang til forskellige tjenester gør nultaksering indgreb i mediefriheden og krænker princippet om mediernes pluralisme (charterets artikel 11, stk. 2). Nultaksering er også en krænkelse af retten til at levere tjenesteydelser i EU's medlemsstater og friheden til at oprette og drive egen virksomhed for enhver konkurrent til de nultakserede tjenester eller applikationer (se artikel 15, stk. 2, og artikel 16 i charteret om grundlæggende rettigheder).

[TM#1v2v2]

EU-forordningen indeholder meget klare regler for hvilke former for trafikstyring der kan anses for rimelige. I henhold til forordningens artikel 3, stk. 3, bør al trafikstyring være så applikationsuafhængig som muligt. Enhver afvigelse fra denne regel, eksempelvis i form af klassebaseret trafikstyring, vil kunne være til skade for konkurrencen — for eksempel hvis der gives særbehandling til visse klasser af applikationer, men ikke til andre.

Klassebaseret trafikstyring rammer også applikationer og tjenester som fejlklassificeres, hvad enten det sker bevidst eller ej. Her er trafik fra små eller nystartede virksomheder særligt udsat. Klassebaseret trafikstyring kommer også let til at diskriminere krypteret og anonymiseret trafik, som dermed risikerer at blive sat næsten i stå af internetudbydere. Endvidere rammes brugere hvis behov for adgang til en bestemt type tjenester ikke svarer til internetudbydernes antagelser.

Endelig skaber den manglende gennemsigtighed omkring denne praksis også usikkerhed om hvor godt en given applikation kan forventes at fungere på et bestemt netværk. Ligesom med nultaksering gør denne fremgangsmådes kompleksitet og uklare implikationer det vanskeligere for tilsynsmyndighederne at håndhæve reglerne. At anvende klassebaseret trafikstyring i stedet for applikationsuafhængige trafikstyringsforanstaltninger er derfor unødvendigt, uforholdsmæssigt, diskriminerende og til skade for gennemsigtigheden.

I betragtning af disse skadevirkninger er stk. 54, 55, 57 og 63 i udkastet til retningslinjer endnu ikke helt i overensstemmelse med EU-forordningen. I artikel 3, stk. 3, afsnit 2, står der klart og tydeligt at trafikstyringsforanstaltninger skal være gennemsigtige, ikkediskriminerende og forholdsmæssige for at blive anset for at være rimelige. Disse betingelser skal læses i sammenhæng med resten af artikel 3 for at der kan skelnes korrekt mellem rimelige og urimelige former for trafikstyringsforanstaltninger.

I stk. 63 i BEREC's udkast til retningslinjer fortolkes "rimelige trafikstyringsforanstaltninger" på en måde som er i modstrid med lovgivernes intentioner. I deres nuværende form ville retningslinjerne muliggøre et alt for bredt spektrum af klassebaserede trafikstyringsforanstaltninger. Disse ville for eksempel kunne baseres på tjenestens funktionalitet eller på den anvendte protokol. Men det fremgår klart af betragtning 9 til forordningen og af strukturen i forordningens artikel 3, stk. 3, at lovgiverne udelukkende havde i sinde at "rimelige foranstaltninger" skulle baseres på trafikens krav til tjenestekvalitet (følsomhedsklasser i forhold til reaktionstid, jitter, pakkeab og båndbredde).

I overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og stk. 58 i udkastet til retningslinjer bør alle former for brugerkontrolleret tjenestekvalitets- og forbrugsbaseret trafikstyring være forsøgt og udtømt før der træffes mere indgribende foranstaltninger. BEREC bør derfor bringe stk. 54, 55, 57 og 63 i bedre overensstemmelse med EU-forordningen.

Venlig hilsen
Kåre Jørgensen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 23:04:42

Name: Rob Franken
Email: robfranken7@gmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Rob Franken

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: [NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu](mailto:NN-Consultation:allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu)
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 23:04:31

Name: Fredrik Lind
Email: fredrik.lind_96@hotmail.com
Confidential: No

Hej!

Jag har skrivit en kommentar angeående BEREC:s riktlinjer för nätneutralitet som jag ber er ta i beaktande

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet. When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word “other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is

inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Vänliga hälsningar
Fredrik Lind

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 23:04:11

Name: David Gwynne
Email: david.gwynne@ntlworld.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
David Gwynne

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 23:01:39

Name: William Robinson
Email:
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
William Robinson

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 23:00:20

Name: Stijn van Cuijk
Email: stijnvcuijk@gmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC's draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling

of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation. Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically — regardless of their scale and the market position of the players involved — interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Stijn van Cuijk

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 22:59:50

Name: Conner Tatum
Email: conner.tatum@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Conner Tatum

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 22:58:34

Name: Jürgen Riemer
Email: j-riemer@t-online.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Jürgen Riemer

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 22:57:49

Name: John Walker
Email: johnwalker.moosbrugger@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
John Walker

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 22:55:19

Name: Ryan moffitt
Email: moffitt@me.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Ryan moffitt

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 22:51:37

Name: Filip Smets
Email: netneutrality@squarific.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Filip Smets

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 22:50:26

Name: Kiefer Lam
Email:
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Kiefer Lam

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 22:49:36

Name: David Moore (UK)
Email: gutyex@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

The internet is our primary method of communication in the modern world, and allowing it to be limited in any way will always be putting free and open communication at risk.

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this

rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
David Moore (UK)

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 22:49:28

Name: Cody/University

Email:

Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Cody/University

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 22:48:38

Name: Arian van Putten
Email:
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Arian van Putten

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 22:43:53

Name: Matias Puhakka
Email: mpfemma@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Matias Puhakka

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 22:43:47

Name: Sean Buswell
Email: buswellington@hotmail.co.uk
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Let's not give more unnecessary power to greedy swine who just want to ruin everything except for those who can pay for the super version.

Kind regards,
Sean Buswell

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 22:43:31

Name: H.J.Meijer
Email: meijerhans54@gmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
H.J.Meijer

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 22:43:15

Name: Aiko Yamashita
Email: aiko.fallas@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

Kind regards,
Aiko Yamashita

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 22:42:16

Name: Andreas Hausberg
Email: a.hausberg@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von

Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Andreas Hausberg

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 22:41:30

Name: Markus Schulze
Email: markus@tsadan.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Markus Schulze

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 22:39:40

Name: Nagy Botond Tibor
Email: dorimaann@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulum bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekinto módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#1v3]

A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet szigorú garanciák mellett lehetővé teszi specializált szolgáltatások („internet hozzáféréstől eltérő szolgáltatások”) nyújtását. A 3(5) cikk és a 16. preambulum bekezdés előírja, hogy egy specializált szolgáltatás optimalizációjának objektív szempontból szükségesnek kell lennie a szolgáltatás kulcsfontosságú jellemzői szempontjából. Más lenne a helyzet azokkal a szolgáltatásokkal, amelyek a nyílt, legoptimálisabban működő interneten is működőképesek lennének. A 16. preambulum bekezdés továbbá megakadályozza, hogy a specializált szolgáltatásokat az általános, hálózati szemlegesség keretében végzett forgalomszabályozásra vonatkozó előírások megkerülésére használják. Ezeketől a garanciáktól való bármilyen eltérés, amely a specializált szolgáltatások fogalmának alkalmazhatóságát kiszélesíti, erősítené a piacralépési korlátokat, és ezzel gyengítené az internet egészének innovatív potenciálját.

Amennyiben az ISP-knek lehetősége van arra, hogy díjfizetés ellenében kedvező elbánásban részesítsen online szolgáltatásokat, ez arra ösztönzi őket, hogy a „normális” Internet hálózati kapacitásainak fejlesztését megszüntessék, és alacsonyabb adatforgalmi korlátokat állapítsanak meg, arra ösztönözve ezzel fogyasztóikat, hogy specializált szolgáltatásokat vegyenek igénybe. Ez a hatás hátrányosan érintené a kisebbségeket, hátrányos helyzetűeket, non-profit szolgáltatásokat és start-upokat, amelyek nem engedhetik meg maguknak a hálózatokhoz való speciális hozzáférést. Ugyancsak káros lenne a szabad, nyílt és innovatív internet ökoszisztéma fejlődésére.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” előtti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi őket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférést, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbékezdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbékezdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomomonkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbékezdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak

az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bárminemű eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anoním forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulum-bekezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:

Nagy Botond Tibor

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 22:39:00

Name: Nagy István
Email: dangeres.doni@gmail.com
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlő eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulumban bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférést, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rá rótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekintő módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5) cikkben törli a „végfelhasználók” előtti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az

iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásslátszókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi oket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférésért, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbekzdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbekzdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásslátszókat fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbekzdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia a 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-mentesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bármilyen eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anonim forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Nagy István

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 22:38:02

Name: Fredrik Lindqvist
Email: landrash@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Fredrik Lindqvist

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 22:34:02

Name: Jordan
Email: bjcplusplus@web.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Jordan

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 22:32:28

Name: Toon Vanreckem
Email: toon.vanreckem@gmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Toon Vanvreckem

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 22:30:22

Name: Finn
Email:
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Finn

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 22:30:21

Name: Peter Marley
Email: marleygpeter@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Peter Marley

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 22:24:32

Name: Han van Leeuwen
Email: hanvanleeuwen@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Han van Leeuwen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 22:22:12

Name: Michael Fischer
Email: ploko@web.de
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Michael Fischer

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 22:18:17

Name: Jeroen Verwee
Email: jeroenverwee@hotmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC's draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling

of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation. Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically — regardless of their scale and the market position of the players involved — interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Jeroen Verwee

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 22:16:41

Name: Oana Chiriac
Email: oanachiriac.la@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Oana Chiriac

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 22:16:01

Name: Damir Duskan
Email: d.duskan@gmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC's draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an

arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Damir Duskan

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 22:14:33

Name: Ben-Robert French
Email: langotriel@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Ben-Robert French

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 22:08:41

Name: Valentin Kögel
Email: valentin.koegel@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Valentin Kögel

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 22:04:08

Name: Joey Landford
Email: stelle_199@yahoo.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration. Net neutrality is crucial to any democratic society.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Joey Landford

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 22:02:01

Name: Stencil
Email: itechnical2@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Stencil

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 21:53:43

Name: Bernd Jaworeck
Email: bernd009@gmx.net
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Bernd Jaworeck

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 21:52:52

Name: Erik Daneluk
Email: edaneluk@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Erik Daneluk

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 21:51:11

Name: Pål Andre Grimstad Worren
Email: pagriwo@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Pål Andre Grimstad Worren

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 21:44:11

Name: Rolf Leopold
Email: rolf.leopold@web.de
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Rolf Leopold

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 21:41:52

Name: Rene Schröder
Email: reneac81@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Rene Schröder

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 21:40:02

Name: Jeroen de Lozanne
Email: mad_cows@xs4all.nl
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Jeroen de Lozanne

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 21:39:37

Name: Dirk Glavimans
Email: prey.fan@gmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Dirk Glavimans

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 21:37:22

Name: Achilleas Gioypi
Email: gioypi@hotmail.gr
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Achilleas Gioypi

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 21:36:43

Name: Bryce McNab
Email: bmcnab80+savetheinternet@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Bryce McNab

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 21:36:03

Name: Ulrich berlet
Email: berlet@ulrichberlet.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113 und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines

Endverbrauchern durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus

der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

Mit freundlichen Grüßen,
Ulrich Berlet, Deutschland

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 21:31:41

Name: Nikolaj Bo Nielsen
Email: Nikolajbo@hotmail.com
Confidential: No

Kommentar til BEREC's retningslinjer for netneutralitet

[NN#1v2]

Internettets mangfoldighed og innovationskraft kommer af de lave innovationsomkostninger og den nemme markedsadgang. Disse principper sikrer at alle etablerede og nystartede virksomheder og ikkekommercielle tjenester — uanset størrelse — har lige muligheder for at kommunikere med et globalt publikum på samme måde som deres konkurrenter. Denne drivkraft for onlineøkonomiens fremgang og diversitet kan kun sikres af et åbent, neutralt og ikkediskriminerende internet.

Hvis internetudbydere får lov til at blande sig i deres kunders beslutninger ved økonomisk eller teknisk diskrimination, går denne frihed tabt. Af de første betragtninger til EU-forordningen om netneutralitet fremgår at lovgivningen skal fortolkes på en måde som sikrer vores frihed til at tilgå og udbrede oplysninger, og som beskytter internettet som en drivkraft for innovation.

BEREC's nye retningslinjer udgør et solidt fundament for beskyttelse af disse principper. Den enorme opgave BEREC blev pålagt af lovgiverne, er blevet løst på en velafbalanceret og omhyggelig måde som sikrer den beskyttelse af forbrugernes og virksomhedernes rettigheder som forordningen garanterer. Retningslinjerne klargør mange dunkle passager i teksten, men bør specificeres nærmere på enkelte punkter.

[SpS#1v3]

EU-forordningen om netneutralitet giver mulighed for at der — under strenge betingelser — kan udbydes specialtjenester ("andre tjenester end internetadgangstjenester"). I artikel 3, stk. 5, og i betragtning 16 står der at optimeringen af en specialtjeneste skal være objektivt nødvendigt for at centrale elementer i tjenesten kan fungere. Dette ville ikke være tilfældet med tjenester som også ville kunne fungere på det åbne internet efter best-effort-princippet. Endvidere forhindrer betragtning 16 at specialtjenester kan bruges til at omgå de generelle netneutralitetsregler for trafikstyring. Enhver afvigelse fra disse betingelser hvorved et bredere begreb om specialtjenester kunne gøres gældende, ville gøre det vanskeligere for nye aktører at komme ind på markedet og dermed svække internettets innovationspotentiale som helhed.

Hvis internetudbydere får lov til at give onlinetjenester særbehandling mod betaling, har de et incitament til at holde op med at investere i netværkskapacitet til det "almindelige" internet og sænke deres datalofter for at anspore deres kunder til at bruge specialtjenesterne. Denne effekt ville have negative konsekvenser for minoritetsgrupper, dårligt stillede mennesker, nonprofittjenester og nystartede virksomheder som ikke har råd til at betale for privilegeret adgang til alle netværk. Dette ville også skade det frie, åbne og innovative internetøkosystems videre udvikling.

[ZR#1v2]

"Nultaksering" er en handelspraksis som er blevet indført hos flere internetudbydere. Den giver ubegrænset adgang til bestemte websites og tjenester, mens man skal betale for at bruge resten af internettet.

Det er positivt at BEREC's udkast til retningslinjer indeholder klare begrænsninger for nultaksering. Men hvis de fleste gængse former for nultaksering bliver forbudt eller underkastes strenge restriktioner, hvorfor så ikke forbyde nultaksering helt? Det ville gøre retningslinjerne fem sider kortere og forenkle opgaven for de nationale tilsynsmyndigheder som skal implementere retningslinjerne.

Der findes former for handelspraksis som krænker brugernes ret i medfør af EU-forordningens artikel 3, stk. 1, til frit at få adgang til og især til frit at udbrede oplysninger. Når en internetudbyder i kraft af en handelspraksis gør forskel på udbydere af indhold, applikationer og tjenester ved at give ulige adgang til disse (for eksempel

hvis man skal betale for at få adgang til nogle websites/tjenester, men får "gratis" adgang til andre), udgør dette et vilkårligt indgreb i brugernes rettigheder som fastlagt i forordningens artikel 3, stk. 1, som bør forbydes iht. artikel 3, stk. 2.

I betragtning 7 til forordningen defineres de typer handelspraksis som de nationale tilsynsmyndigheder skal gribe ind over for. Men formuleringerne i denne betragtning, hvor det hedder at "de nationale tilsynsmyndigheder og andre kompetente myndigheder bør have beføjelse til at gribe ind" og "bør være forpligtet til, som led i deres overvågning og håndhævelse, at gribe ind", angiver kun en nedre grænse for regulerende indgreb og ikke nogen maksimumsgrænse for forordningens anvendelsesområde. De nationale tilsynsmyndigheder har et udtrykkeligt mandat til at implementere restriktionerne vedrørende skadelig handelspraksis i forordningens artikel 3, stk. 2. En langsommelig (og ressourcekrævende) sag-for-sag-tilgang er ikke en hensigtsmæssig måde at gennemføre lovgivningen på.

Applikationsspecifik nultaksering (dvs. nultaksering af enkelte applikationer eller hele klasser af applikationer) og nultaksering mod betaling (dvs. hvor applikationsudbydere skal betale for at få deres data nultakseret) er handelspraksis som systematisk — uanset omfanget og de involverede aktørers markedsposition — krænker slutbrugernes ret iht. artikel 3, stk. 1, til at udbrede oplysninger og derfor i praksis indskrænker slutbrugernes valgmuligheder betragteligt. Hvis folk skal betale for at få adgang til DINE oplysninger og får gratis adgang til andre oplysninger, er dette helt indlysende en indskrænkning af retten til at udbrede oplysninger som beskrevet i betragtning 1 til forordningen. Det er derfor logisk at en sådan praksis bør forbydes i henhold til bestemmelserne i artikel 3, stk. 2.

De nationale tilsynsmyndigheder skal endvidere sikre klarhed og forudsigelighed på det digitale indre marked hvad angår lovlige forretningsmodeller for at opfylde denne forordnings mål om at "sikre at internetøkosystemet forsat kan fungere som en drivkraft for innovation". BEREC's mandat i henhold til EU-forordningens artikel 5, stk. 3, er at bidrage til en "ensartet anvendelse af forordningen" ved at fastsætte klare regler. En sag-for-sag-tilgang er utilstrækkelig, da den vil betyde at lovligheden af hvert eneste nultakseringstilbud skal vurderes særskilt af 31 håndhævelsesorganer, og der med tiden vil opstå radikalt forskellige mønstre for hvad der er tilladt og forbudt i det enkelte land, som en direkte konsekvens af disse enkeltsagsafgørelser. Denne juridiske usikkerhed vanskeliggør langsigtet planlægning og opmuntrer ikke til at tænke innovativt, men vil dæmpe lysten til at investere i nye europæiske virksomheder.

Endelig har de fleste af de former for handelspraksis som BEREC sætter fokus på, negative konsekvenser for slutbrugernes grundlæggende rettigheder i medfør af Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder. Ved at give ulige adgang til forskellige tjenester gør nultaksering indgreb i mediefriheden og krænker princippet om mediernes pluralisme (charterets artikel 11, stk. 2). Nultaksering er også en krænkelse af retten til at levere tjenesteydelser i EU's medlemsstater og friheden til at oprette og drive egen virksomhed for enhver konkurrent til de nultakserede tjenester eller applikationer (se artikel 15, stk. 2, og artikel 16 i charteret om grundlæggende rettigheder).

[TM#1v2v2]

EU-forordningen indeholder meget klare regler for hvilke former for trafikstyring der kan anses for rimelige. I henhold til forordningens artikel 3, stk. 3, bør al trafikstyring være så applikationsuafhængig som muligt. Enhver afvigelse fra denne regel, eksempelvis i form af klassebaseret trafikstyring, vil kunne være til skade for konkurrencen — for eksempel hvis der gives særbehandling til visse klasser af applikationer, men ikke til andre.

Klassebaseret trafikstyring rammer også applikationer og tjenester som fejlklassificeres, hvad enten det sker bevidst eller ej. Her er trafik fra små eller nystartede virksomheder særligt udsat. Klassebaseret trafikstyring kommer også let til at diskriminere krypteret og anonymiseret trafik, som dermed risikerer at blive sat næsten i stå af internetudbydere. Endvidere rammes brugere hvis behov for adgang til en bestemt type tjenester ikke svarer til internetudbydernes antagelser.

Endelig skaber den manglende gennemsigtighed omkring denne praksis også usikkerhed om hvor godt en given applikation kan forventes at fungere på et bestemt netværk. Ligesom med nultaksering gør denne fremgangsmådes kompleksitet og uklare implikationer det vanskeligere for tilsynsmyndighederne at håndhæve reglerne. At anvende klassebaseret trafikstyring i stedet for applikationsuafhængige trafikstyringsforanstaltninger er derfor unødvendigt, uforholdsmæssigt, diskriminerende og til skade for gennemsigtigheden.

I betragtning af disse skadevirkninger er stk. 54, 55, 57 og 63 i udkastet til retningslinjer endnu ikke helt i overensstemmelse med EU-forordningen. I artikel 3, stk. 3, afsnit 2, står der klart og tydeligt at

trafikstyringsforanstaltninger skal være gennemsigtige, ikkediskriminerende og forholdsmæssige for at blive anset for at være rimelige. Disse betingelser skal læses i sammenhæng med resten af artikel 3 for at der kan skelnes korrekt mellem rimelige og urimelige former for trafikstyringsforanstaltninger.

I stk. 63 i BEREC's udkast til retningslinjer fortolkes "rimelige trafikstyringsforanstaltninger" på en måde som er i modstrid med lovgivernes intentioner. I deres nuværende form ville retningslinjerne muliggøre et alt for bredt spektrum af klassebaserede trafikstyringsforanstaltninger. Disse ville for eksempel kunne baseres på tjenestens funktionalitet eller på den anvendte protokol. Men det fremgår klart af betragtning 9 til forordningen og af strukturen i forordningens artikel 3, stk. 3, at lovgiverne udelukkende havde i sinde at "rimelige foranstaltninger" skulle baseres på trafikens krav til tjenestekvalitet (følsomhedsklasser i forhold til reaktionstid, jitter, pakkeab og båndbredde).

I overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og stk. 58 i udkastet til retningslinjer bør alle former for brugerkontrolleret tjenestekvalitets- og forbrugsbaseret trafikstyring være forsøgt og udtømt før der træffes mere indgribende foranstaltninger. BEREC bør derfor bringe stk. 54, 55, 57 og 63 i bedre overensstemmelse med EU-forordningen.

Venlig hilsen
Nikolaj Bo Nielsen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 21:30:51

Name: Sean Wright
Email: wright.m.sean@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Sean Wright

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 21:30:51

Name: Simon Beun
Email: bobbeun@gmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Simon Beun

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 21:29:42

Name: Mervin Koops
Email: mervinkoops@hotmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Mervin Koops

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 21:25:26

Name: André Mitreuter
Email: andre.mitreuter.fh5@fh-zwickau.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
André Mitreuter

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 21:24:31

Name: Kiss Gábor
Email: kissg@ssg.ki.iif.hu
Confidential: No

Kedves Hölgyem/Uram!

Kérjük, vegye figyelembe az Érintett felek észrevételét a BEREK hálózatszemlegességre vonatkozó iránymutatásai elkészítése során!

[NN#1v2]

Az internet sokszínűsége és innovatív kapacitása az alacsony innovációs költségekből és az alacsony belépési korlátokból fakad. Ezek az elvek biztosítják, hogy minden vállalkozás, start-up vagy nem kereskedelmi célú szolgáltatás - méretétől függetlenül - egyenlo eséllyel kommunikálhat a globális közönséggel, versenytársaikkal azonos módon. Az internet kizárólag akkor lehet a prosperáló, sokszínű online gazdaság motorja, ha nyílt, semleges és mentes minden megkülönböztetéstől.

Ha az internetszolgáltatók számára lehetőség van arra, hogy gazdasági vagy muszaki diszkriminációval beleavatkozzanak fogyasztói döntéseibe, ez a szabadság elveszett. A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet 1. preambulum bekezdése kimondja, hogy a jogszabályt úgy kell értelmezni, hogy az biztosítsa a hozzáférés, az információterjesztés szabadságát, és védje az internetet, mint az innováció motorját.

A BEREK jelenlegi iránymutatásai stabil alapot jelentenek ezen elvek védelme szempontjából. A BEREK a jogszabályalkotó által rárótt hatalmas feladatot kiegyensúlyozott és körültekinto módon teljesítette, ami biztosítja a Rendelet által a fogyasztók és vállalkozások számára biztosított jogok védelmét. Az iránymutatások tartalmazzák a szöveg fontos tisztázását, de néhány helyen további pontosításra van szükség.

[SpS#1v3]

A hálózatszemlegességről szóló EU Rendelet szigorú garanciák mellett lehetővé teszi specializált szolgáltatások („internet hozzáféréstől eltérő szolgáltatások”) nyújtását. A 3(5) cikk és a 16. preambulum bekezdés előírja, hogy egy specializált szolgáltatás optimalizációjának objektív szempontból szükségesnek kell lennie a szolgáltatás kulcsfontosságú jellemzői szempontjából. Más lenne a helyzet azokkal a szolgáltatásokkal, amelyek a nyílt, legoptimálisabban működő interneten is működőképesek lennének. A 16. preambulum bekezdés továbbá megakadályozza, hogy a specializált szolgáltatásokat az általános, hálózati szemlegesség keretében végzett forgalomszabályozásra vonatkozó előírások megkerülésére használják. Ezeketől a garanciáktól való bármilyen eltérés, amely a specializált szolgáltatások fogalmának alkalmazhatóságát kiszélesíti, erősítené a piacralépési korlátokat, és ezzel gyengítené az internet egészének innovatív potenciálját.

Amennyiben az ISP-knek lehetősége van arra, hogy díjfizetés ellenében kedvező elbánásban részesítsen online szolgáltatásokat, ez arra ösztönzi őket, hogy a „normális” Internet hálózati kapacitásainak fejlesztését megszüntessék, és alacsonyabb adatforgalmi korlátokat állapítsanak meg, arra ösztönözve ezzel fogyasztóikat, hogy specializált szolgáltatásokat vegyenek igénybe. Ez a hatás hátrányosan érintené a kisebbségeket, hátrányos helyzetűeket, non-profit szolgáltatásokat és start-upokat, amelyek nem engedhetik meg maguknak a hálózatokhoz való speciális hozzáférést. Ugyancsak káros lenne a szabad, nyílt és innovatív internet ökoszisztéma fejlődésére.

[SpS#2v2]

Az EU Rendelet által engedélyezett specializált szolgáltatásoknak saját kapacitásokkal kell rendelkezniük, amely elkülönül az Internet hozzáférési szolgáltatástól. Nem csökkenthetik az EU Rendeletben garantált átlagos maximális sávszélességet.

A BEREK iránymutatástervezet 118. bekezdése azt sugallja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása korlátozhatja az egyéni végfelhasználók internet hozzáférési szolgáltatás kapacitását. Ez nem felel meg az EU Rendelet 3(5) cikkének. Ellentétes továbbá az iránymutatástervezet 113. és 117. bekezdéseivel is, amelyek a specializált szolgáltatások nyújtásának követelményeit fogalmazzák meg.

A jogszabályalkotó a tárgyalások során a megfogalmazás módosításával jelezte egyértelmű szándékát, mellyel biztosítani kívánja, hogy a specializált szolgáltatások nyújtása ne érintse a végfelhasználók internet-hozzáférési szolgáltatás kapacitását. 2015. július 6-án, az utolsó tárgyalásokon a jogszabályalkotó úgy döntött, hogy a 3(5)cikkben törli a „végfelhasználók” előtti „más” szót. Az említett cikk végleges változata jelenleg kimondja, hogy specializált szolgáltatások „nem befolyásolhatják hátrányosan a végfelhasználó rendelkezésére álló internet-hozzáférési szolgáltatások elérhetőségét vagy általános minőségét.”

Végezetül, az iránymutatás-tervezet 118. bekezdése nem felel meg a Rendelet 4 (1)(d) cikkének (az átláthatóságról), továbbá ellentétes az iránymutatás-tervezet 142. és 144. bekezdéseivel, mivel a szolgáltató és a végfelhasználó közötti megállapodásban foglalt átlagos és maximális sávszélesség nem biztosított.

[ZR#1v2]

A „zero rating” az internetszolgáltatók által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat. Bizonyos oldalakhoz és szolgáltatásokhoz korlátlanul, az internet többi részéhez viszont csak díjfizetés ellenében biztosít hozzáférést.

Ha azonban a zero rating jelenlegi formáinak többségét betiltják vagy jelentősen korlátozzák, miért ne lehetne teljes egészében betiltani a zero rating kereskedelmi gyakorlatát? Ez öt oldallal lerövidítené az iránymutatásokat, és leegyszerűsítene a nemzeti szabályozó hatóságok munkáját is, akiknek a feladata az iránymutatások végrehajtása.

Vannak olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek korlátozzák a felhasználóknak az EU Rendelet 3(1) cikke által védett hozzáférési jogát, illetve különösen az információ szabad terjesztésének jogát. Ha egy internet szolgáltató (ISP) által alkalmazott kereskedelmi gyakorlat oly módon különbözteti meg a tartalom-, alkalmazásszolgáltatókat és szolgáltatásokat, hogy nem teszi őket egyformán elérhetővé (ha pl. fizetni kell bizonyos oldalakhoz/szolgáltatásokhoz való hozzáférést, de „ingyen” elérhetünk másokat), az a Rendelet 3(1) cikkében megfogalmazott felhasználói jogokba történő önkényes beavatkozás, melyet a Rendelet 3(2) cikke alapján meg kellene tiltani.

A Rendelet 7. preambulumbékezdése meghatározza azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetén a nemzeti szabályozó hatóságnak közbe kell avatkoznia. Ennek a preambulumbékezdésnek a szövege, miszerint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat fel kell hatalmazni arra, hogy közbelépjenek”, valamint „A nemzeti szabályozó és egyéb illetékes hatóságokat kötelezni kell arra, hogy nyomomonkövetési és végrehajtási tevékenységük keretében lépjenek közbe”, csak a szabályozói fellépés minimumát állapítja meg, nem a Rendelet hatálya értelmében megtehető maximumot. A nemzeti szabályozó hatóságok szigorú mandátummal rendelkeznek arra, hogy a Rendelet 3(2) cikke értelmében káros kereskedelmi gyakorlatokat korlátozzák. Ez azt jelenti, hogy egy lassabb (és erőforrás-igényesebb), egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem biztosítja a megfelelő végrehajtást.

Az alkalmazás-specifikus zero rating (azaz egyes alkalmazások vagy alkalmazások egész csoportjainak ingyenessége) és díjazás ellenében nyújtott zero rating (azaz, amikor az alkalmazásszolgáltatók fizetnek azért, hogy alkalmazásaik ingyenesen elérhetőek legyenek) olyan kereskedelmi gyakorlatok, amelyek - volumenüktől és az érintett piaci szereplők piaci helyzetétől függetlenül - szisztematikusan akadályozzák a végfelhasználók 3(1) cikkben rögzített jogát az információ terjesztésére, és ezzel ténylegesen csökkentik a végfelhasználók választási lehetőségeit a gyakorlatban. Ha az embereknek fizetniük kell azért, hogy az ÖN által megosztani kívánt információhoz hozzá férjenek, míg más információkhoz való hozzáférés ingyenes, ez nyilvánvalóan korlátozza az információterjesztés jogát, ami a jogszabály 1. preambulumbékezdésében szerepel. Ezért logikus az ilyen gyakorlatok betiltása a 3(2) cikk alapján.

Ezen túlmenően a nemzeti szabályozó hatóságoknak biztosítaniuk kell az egységes digitális piacon engedélyezett üzleti modellek érthetőségét és kiszámíthatóságát annak érdekében, hogy teljesüljön a Rendelet célja, „annak biztosítása is, hogy az internetes ökoszisztéma továbbra is az innováció motorjaként működhessen.” Az EU Rendelet 5(3) cikke alapján a BEREC mandátuma, hogy világos szabályok megalkotásával hozzájáruljon „a Rendelet következetes alkalmazásához”. Az egyedi elbíráláson alapuló megközelítés nem megfelelő, mivel ennek alapján minden egyes zero ratinget egyedileg kell elbírálnia 31 végrehajtó hatóságnak, és az egyedi döntések egyenes következményeként idővel minden országban radikálisan eltérő gyakorlatok minősülnek majd megengedett illetve tiltott gyakorlatnak. Ez a jogbizonytalanság ellenőrzőként hat a hosszútávú tervezésre és innovációra, ezért káros következményekkel jár a start-up gazdaságba történő beruházásra.

Végül, a BEREC által hivatkozott kereskedelmi gyakorlatok többsége káros hatással van a végfelhasználóknak

az Európai Unió Alapjogi Kartája által védett alapvető jogaira. A zero rating azzal, hogy bizonyos szolgáltatásokat nem tesz egyenlően elérhetővé, megsérti a média szabadságát és pluralizmusát (A Karta 11(2) cikke). A zero rating továbbá megkülönböztetést alkalmaz az EU tagállamaiban történő szolgáltatásnyújtás jogának érvényesülése területén, és az ingyenesen elérhető alkalmazások vagy szolgáltatások versenytársainak vállalkozási szabadsághoz való jogát is sérti. (Lásd az Alapvető Jogok Kartája, 15(2) és 16. cikk).

[TM#1v2v2]

Az EU Rendelet világosan szabályozza az ésszerű forgalomszabályozás eseteit. A 3(3) cikk szerint minden forgalomszabályozási intézkedésnek a lehető legnagyobb mértékben alkalmazás-semlegesnek kell lennie. Ettől a szabálytól való bárminemű eltérés, mint pl. a kategória-alapú forgalomszabályozás, hátrányosan érintheti a versenyt például azáltal, hogy prioritásként kezel bizonyos alkalmazáskategóriákat másokkal szemben.

A kategória-alapú forgalomszabályozás károsan érinti a nem megfelelően kategorizált alkalmazásokat és szolgáltatásokat, függetlenül attól, hogy szándékos volt-e a hibás osztályozás. Ez a kockázat különösen a kisvállalkozásoktól vagy start-upoktól származó adatforgalom esetén áll fenn. A kategória-alapú forgalomszabályozás magában hordozza a titkosított vagy anoním forgalommal szembeni hátrányos megkülönböztetést, ezeket a szolgáltatók lassíthatják. Azokat a felhasználókat is hátrányosan érinti, akiknek a bizonyos szolgáltatásokhoz való hozzáférés igénye eltér az ISP-k feltételezéseitől.

Végül, a gyakorlat átláthatóságának hiánya bármilyen hálózaton bizonytalanságokat eredményez konkrét alkalmazások működésével kapcsolatban. A zero rating a megközelítés összetettsége és ellentmondásossága miatt megnehezíti a szabályozók dolgát a végrehajtás területén. Ezért az alkalmazás-semleges helyett a kategória-alapú forgalomszabályozás gyakorlata szükségtelen, aránytalan, diszkriminatív és megakadályozza az átláthatóságot.

Ezen káros következményekre tekintettel, az iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdése egyelőre nincs teljesen összhangban az EU Rendelettel. A 3(3) cikk 2. albekezdése egyértelműen kimondja, hogy a forgalomszabályozás csak akkor minősül ésszerűnek, ha átlátható, megkülönböztetésmentes és arányos. Ezeket a feltételeket a 3. cikk összefüggésében kell értelmezni, hogy különbséget lehessen tenni a forgalomszabályozás ésszerű és ésszerűtlen intézkedései között.

A BEREC iránymutatástervezetének 63. bekezdése oly módon értelmezi az „ésszerű forgalomszabályozás” fogalmát, hogy az nincs összhangban a jogszabályalkotó szándékával. Az iránymutatástervezet a kategória-alapú forgalomszabályozási intézkedések sokkal szélesebb körét tenné lehetővé. Ezek a használt szolgáltatás és protokoll funkcionalitásán alapulnának, de a Rendelet 9. preambulumbekkezdéséből és a 3(3) cikk felépítéséből egyértelműen kiderül, hogy a jogalkotó szándéka szerint az „ésszerű intézkedések” alapja kizárólag az adatforgalom minőségi követelményei lehetnek (például késleltetés, késleltetésingadozás, csomagvesztés vagy sávszélesség).

Az arányosság elve és az iránymutatástervezet 58. bekezdése szerint a beavatkozó intézkedésekre csak akkor kerülhet sor, ha azt megelőzően a felhasználó által ellenőrzött szolgáltatásminőség és a fogyasztás-alapú forgalomszabályozás eszközeit már kimerítették. Ezért a BEREC iránymutatástervezet 54., 55., 57. és 63. bekezdését módosítani szükséges, hogy jobban közelítsenek az EU Rendelet szabályaihoz.

Üdvözlettel:
Kiss Gábor

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 21:24:31

Name: Tim van den Ent
Email:
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Tim van den Ent

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 21:22:45

Name: Tom Paschenda
Email: tom.paschenda@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Tom Paschenda

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 21:19:59

Name: Klaus Biermann
Email: KlausBiermann@online.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Klaus Biermann

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 21:18:19

Name: Henrike Sasse-Middelhoff
Email: henrike.sm@posteo.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Henrike Sasse-Middelhoff

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 21:15:11

Name: Lene Mørk
Email: lenemrk74@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether

deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Lene Mørk

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 21:11:31

Name: Renate Kühl
Email: Ren.Kuehl@googlemail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Renate Kühl

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 21:09:21

Name: Axel Van Rompuy
Email:
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Axel Van Rompuy

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 21:09:12

Name: Jes Bak Hansen
Email: jes@bakhansen.eu
Confidential: No

Kommentar til BEREC's retningslinjer for netneutralitet

[NN#1v2]

Internettets mangfoldighed og innovationskraft kommer af de lave innovationsomkostninger og den nemme markedsadgang. Disse principper sikrer at alle etablerede og nystartede virksomheder og ikkekommercielle tjenester — uanset størrelse — har lige muligheder for at kommunikere med et globalt publikum på samme måde som deres konkurrenter. Denne drivkraft for onlineøkonomiens fremgang og diversitet kan kun sikres af et åbent, neutralt og ikkediskriminerende internet.

Hvis internetudbydere får lov til at blande sig i deres kunders beslutninger ved økonomisk eller teknisk diskrimination, går denne frihed tabt. Af de første betragtninger til EU-forordningen om netneutralitet fremgår at lovgivningen skal fortolkes på en måde som sikrer vores frihed til at tilgå og udbrede oplysninger, og som beskytter internettet som en drivkraft for innovation.

BEREC's nye retningslinjer udgør et solidt fundament for beskyttelse af disse principper. Den enorme opgave BEREC blev pålagt af lovgiverne, er blevet løst på en velafbalanceret og omhyggelig måde som sikrer den beskyttelse af forbrugernes og virksomhedernes rettigheder som forordningen garanterer. Retningslinjerne klargør mange dunkle passager i teksten, men bør specificeres nærmere på enkelte punkter.

[SpS#1v3]

EU-forordningen om netneutralitet giver mulighed for at der — under strenge betingelser — kan udbydes specialtjenester ("andre tjenester end internetadgangstjenester"). I artikel 3, stk. 5, og i betragtning 16 står der at optimeringen af en specialtjeneste skal være objektivt nødvendigt for at centrale elementer i tjenesten kan fungere. Dette ville ikke være tilfældet med tjenester som også ville kunne fungere på det åbne internet efter best-effort-princippet. Endvidere forhindrer betragtning 16 at specialtjenester kan bruges til at omgå de generelle netneutralitetsregler for trafikstyring. Enhver afvigelse fra disse betingelser hvorved et bredere begreb om specialtjenester kunne gøres gældende, ville gøre det vanskeligere for nye aktører at komme ind på markedet og dermed svække internettets innovationspotentiale som helhed.

Hvis internetudbydere får lov til at give onlinetjenester særbehandling mod betaling, har de et incitament til at holde op med at investere i netværkskapacitet til det "almindelige" internet og sænke deres datalofter for at anspore deres kunder til at bruge specialtjenesterne. Denne effekt ville have negative konsekvenser for minoritetsgrupper, dårligt stillede mennesker, nonprofittjenester og nystartede virksomheder som ikke har råd til at betale for privilegeret adgang til alle netværk. Dette ville også skade det frie, åbne og innovative internetøkosystems videre udvikling.

[SpS#2v2]

Specialtjenester som tillades iht. EU-forordningen, skal have deres egen kapacitet som er adskilt fra internetadgangstjenesten. De må ikke undergrave den gennemsnitlige og maksimale båndbredde som EU-forordningen garanterer.

Af stk. 118 i BEREC's udkast til retningslinjer synes det at fremgå at levering af specialtjenester eventuelt kan begrænse den kapacitet som står til rådighed for den enkelte slutbrugers internetadgang. Dette stemmer ikke overens med EU-forordningens artikel 3, stk. 5. Det er også i modstrid med kravene vedrørende levering af specialtjenester i stk. 113 og 117 i udkastet til retningslinjer.

Endvidere har lovgiverne tydeligt tilkendegivet deres intention om at sikre at den kapacitet som står til rådighed for slutbrugers internetadgang, ikke påvirkes af levering af specialtjenester, ved at ændre på tekstens ordlyd

under forhandlingerne. Således besluttede lovgiverne under de afsluttende forhandlinger den 6. juli 2015 at slette ordet "andre" før "slutbrugere" i artikel 3, stk. 5. I sin endelige version fastslår denne artikel dermed at specialtjenester ikke må anvendes eller tilbydes "til skade for tilgængeligheden eller den generelle kvalitet af internetadgangstjenester for slutbrugere".

Endelig stemmer stk. 118 i udkastet til retningslinjer ikke overens med forordningens artikel 4, stk. 1, litra d, (om gennemsigthed), ej heller med stk. 142 og 144 i udkastet til retningslinjer, da kravene til levering af den gennemsnitlige og maksimale båndbredde der er aftalt mellem internetudbyderen og slutbrugeren, ikke længere opfyldes.

[ZR#1v2]

"Nultaksering" er en handelspraksis som er blevet indført hos flere internetudbydere. Den giver ubegrænset adgang til bestemte websites og tjenester, mens man skal betale for at bruge resten af internettet.

Det er positivt at BEREC's udkast til retningslinjer indeholder klare begrænsninger for nultaksering. Men hvis de fleste gængse former for nultaksering bliver forbudt eller underkastes strenge restriktioner, hvorfor så ikke forbyde nultaksering helt? Det ville gøre retningslinjerne fem sider kortere og forenkle opgaven for de nationale tilsynsmyndigheder som skal implementere retningslinjerne.

Der findes former for handelspraksis som krænker brugernes ret i medfør af EU-forordningens artikel 3, stk. 1, til frit at få adgang til og især til frit at udbrede oplysninger. Når en internetudbyder i kraft af en handelspraksis gør forskel på udbydere af indhold, applikationer og tjenester ved at give ulige adgang til disse (for eksempel hvis man skal betale for at få adgang til nogle websites/tjenester, men får "gratis" adgang til andre), udgør dette et vilkårligt indgreb i brugernes rettigheder som fastlagt i forordningens artikel 3, stk. 1, som bør forbydes iht. artikel 3, stk. 2.

I betragtning 7 til forordningen defineres de typer handelspraksis som de nationale tilsynsmyndigheder skal gribe ind over for. Men formuleringerne i denne betragtning, hvor det hedder at "de nationale tilsynsmyndigheder og andre kompetente myndigheder bør have beføjelse til at gribe ind" og "bør være forpligtet til, som led i deres overvågning og håndhævelse, at gribe ind", angiver kun en nedre grænse for regulerende indgreb og ikke nogen maksimumsgrænse for forordningens anvendelsesområde. De nationale tilsynsmyndigheder har et udtrykkeligt mandat til at implementere restriktionerne vedrørende skadelig handelspraksis i forordningens artikel 3, stk. 2. En langsommelig (og ressourcekrævende) sag-for-sag-tilgang er ikke en hensigtsmæssig måde at gennemføre lovgivningen på.

Applikationsspecifik nultaksering (dvs. nultaksering af enkelte applikationer eller hele klasser af applikationer) og nultaksering mod betaling (dvs. hvor applikationsudbydere skal betale for at få deres data nultakseret) er handelspraksis som systematisk — uanset omfanget og de involverede aktørers markedsposition — krænker slutbrugernes ret iht. artikel 3, stk. 1, til at udbrede oplysninger og derfor i praksis indskrænker slutbrugernes valgmuligheder betragteligt. Hvis folk skal betale for at få adgang til DINE oplysninger og får gratis adgang til andre oplysninger, er dette helt indlysende en indskrænkning af retten til at udbrede oplysninger som beskrevet i betragtning 1 til forordningen. Det er derfor logisk at en sådan praksis bør forbydes i henhold til bestemmelserne i artikel 3, stk. 2.

De nationale tilsynsmyndigheder skal endvidere sikre klarhed og forudsigelighed på det digitale indre marked hvad angår lovlige forretningsmodeller for at opfylde denne forordnings mål om at "sikre at internetøkosystemet forsat kan fungere som en drivkraft for innovation". BEREC's mandat i henhold til EU-forordningens artikel 5, stk. 3, er at bidrage til en "ensartet anvendelse af forordningen" ved at fastsætte klare regler. En sag-for-sag-tilgang er utilstrækkelig, da den vil betyde at lovligheden af hvert eneste nultakseringstilbud skal vurderes særskilt af 31 håndhævelsesorganer, og der med tiden vil opstå radikalt forskellige mønstre for hvad der er tilladt og forbudt i det enkelte land, som en direkte konsekvens af disse enkeltsagsafgørelser. Denne juridiske usikkerhed vanskeliggør langsigtet planlægning og opmuntrer ikke til at tænke innovativt, men vil dæmpe lysten til at investere i nye europæiske virksomheder.

Endelig har de fleste af de former for handelspraksis som BEREC sætter fokus på, negative konsekvenser for slutbrugernes grundlæggende rettigheder i medfør af Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder. Ved at give ulige adgang til forskellige tjenester gør nultaksering indgreb i mediefriheden og krænker princippet om mediernes pluralisme (charterets artikel 11, stk. 2). Nultaksering er også en krænkelse af retten til at levere tjenesteydelser i EU's medlemsstater og friheden til at oprette og drive egen virksomhed for enhver konkurrent til de nultakserede tjenester eller applikationer (se artikel 15, stk. 2, og artikel 16 i charteret om grundlæggende rettigheder).

[TM#1v2v2]

EU-forordningen indeholder meget klare regler for hvilke former for trafikstyring der kan anses for rimelige. I henhold til forordningens artikel 3, stk. 3, bør al trafikstyring være så applikationsuafhængig som muligt. Enhver afvigelse fra denne regel, eksempelvis i form af klassebaseret trafikstyring, vil kunne være til skade for konkurrencen — for eksempel hvis der gives særbehandling til visse klasser af applikationer, men ikke til andre.

Klassebaseret trafikstyring rammer også applikationer og tjenester som fejlklassificeres, hvad enten det sker bevidst eller ej. Her er trafik fra små eller nystartede virksomheder særligt udsat. Klassebaseret trafikstyring kommer også let til at diskriminere krypteret og anonymiseret trafik, som dermed risikerer at blive sat næsten i stå af internetudbydere. Endvidere rammes brugere hvis behov for adgang til en bestemt type tjenester ikke svarer til internetudbydernes antagelser.

Endelig skaber den manglende gennemsigtighed omkring denne praksis også usikkerhed om hvor godt en given applikation kan forventes at fungere på et bestemt netværk. Ligesom med nultaksering gør denne fremgangsmådes kompleksitet og uklare implikationer det vanskeligere for tilsynsmyndighederne at håndhæve reglerne. At anvende klassebaseret trafikstyring i stedet for applikationsuafhængige trafikstyringsforanstaltninger er derfor unødvendigt, uforholdsmæssigt, diskriminerende og til skade for gennemsigtigheden.

I betragtning af disse skadevirkninger er stk. 54, 55, 57 og 63 i udkastet til retningslinjer endnu ikke helt i overensstemmelse med EU-forordningen. I artikel 3, stk. 3, afsnit 2, står der klart og tydeligt at trafikstyringsforanstaltninger skal være gennemsigtige, ikkediskriminerende og forholdsmæssige for at blive anset for at være rimelige. Disse betingelser skal læses i sammenhæng med resten af artikel 3 for at der kan skelnes korrekt mellem rimelige og urimelige former for trafikstyringsforanstaltninger.

I stk. 63 i BEREC's udkast til retningslinjer fortolkes "rimelige trafikstyringsforanstaltninger" på en måde som er i modstrid med lovgivernes intentioner. I deres nuværende form ville retningslinjerne muliggøre et alt for bredt spektrum af klassebaserede trafikstyringsforanstaltninger. Disse ville for eksempel kunne baseres på tjenestens funktionalitet eller på den anvendte protokol. Men det fremgår klart af betragtning 9 til forordningen og af strukturen i forordningens artikel 3, stk. 3, at lovgiverne udelukkende havde i sinde at "rimelige foranstaltninger" skulle baseres på trafikens krav til tjenestekvalitet (følsomhedsklasser i forhold til reaktionstid, jitter, pakkeab og båndbredde).

I overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og stk. 58 i udkastet til retningslinjer bør alle former for brugerkontrolleret tjenestekvalitets- og forbrugsbaseret trafikstyring være forsøgt og udtømt før der træffes mere indgribende foranstaltninger. BEREC bør derfor bringe stk. 54, 55, 57 og 63 i bedre overensstemmelse med EU-forordningen.

Venlig hilsen
Jes Bak Hansen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 21:06:41

Name: Ruaidhri Mulveen
Email: ruaidhri.mulveen@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Ruaidhri Mulveen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 21:05:51

Name: Jack Adams
Email: adslegend1@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Jack Adams

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 21:04:36

Name: Laurens van den Heuvel

Email:

Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtlijnen voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internet-ecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is

inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Laurens van den Heuvel

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 21:00:54

Name: Anders Ingemann
Email: anders@ingemann.de
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Anders Ingemann

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 20:55:11

Name: Arne Birkl, Handel & Dienstleistungen A. Birkl
Email: arneb.birkl@ritschermoor.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Arne Birkl, Handel & Dienstleistungen A. Birkl

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 20:54:32

Name: Bram Mak
Email: acmbasketbal@gmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Bram Mak

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 20:54:31

Name: Adrian
Email: dietz.adrian16@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Adrian

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 20:51:33

Name: Bryan Haynes
Email: bbbryny@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Bryan Haynes

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 20:49:00

Name: Markku Pakarinen / Home
Email: bacardinen@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Markku Pakarinen / Home

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 20:48:17

Name: ing. Maarten de Frankrijker CISSP/CEH
Email: mfrank66@yahoo.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
ing. Maarten de Frankrijker CISSP/CEH

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 20:46:45

Name: Jim
Email: savetheinternet.eu@troep.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Jim

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 20:41:39

Name: Andreas Triller
Email: antrill@gmx.net
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Andreas Triller

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 20:40:55

Name: Jack Vredenburg
Email: mailnaarjk@hotmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC's draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling

of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation. Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically — regardless of their scale and the market position of the players involved — interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Jack Vredenburg

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 20:38:29

Name: Urszula, PL
Email: donaroza@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

"Zero-rating" is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users' rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get "free" access to others), this constitutes an arbitrary interference of users' rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that "National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene" and "should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene" only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users' right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users' choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to "guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation". BEREC's mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the "consistent application of this Regulation" by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Urszula, PL

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 20:37:08

Name: Eric Wijngaards
Email: eric.wijngaards@gmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Eric Wijngaards

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 20:35:32

Name: Uli Plank, Institut für Medienforschung
Email: uli.hbk@gmail.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Uli Plank, Institut für Medienforschung

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 20:35:12

Name: Andrew Labancz
Email: andrew.labancz@hotmail.co.uk
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Andrew Labancz

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 20:32:19

Name: francisco abrunhosa
Email: fabrunhosa@yahoo.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether

deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
francisco abrunhosa

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 20:29:06

Name: Isaak M.
Email: turboslak@gmx.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Isaak M.

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 20:27:05

Name: Kristian Benkő
Email: kristianbenko@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether

deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Kristian Benkő

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 20:21:54

Name: Chantalle Janssen
Email: Absoniare@yahoo.com
Confidential: No

Kommentar til BEREC's retningslinjer for netneutralitet

[NN#1v2]

Internettets mangfoldighed og innovationskraft kommer af de lave innovationsomkostninger og den nemme markedsadgang. Disse principper sikrer at alle etablerede og nystartede virksomheder og ikkekommercielle tjenester — uanset størrelse — har lige muligheder for at kommunikere med et globalt publikum på samme måde som deres konkurrenter. Denne drivkraft for onlineøkonomiens fremgang og diversitet kan kun sikres af et åbent, neutralt og ikkediskriminerende internet.

Hvis internetudbydere får lov til at blande sig i deres kunders beslutninger ved økonomisk eller teknisk diskrimination, går denne frihed tabt. Af de første betragtninger til EU-forordningen om netneutralitet fremgår at lovgivningen skal fortolkes på en måde som sikrer vores frihed til at tilgå og udbrede oplysninger, og som beskytter internettet som en drivkraft for innovation.

BEREC's nye retningslinjer udgør et solidt fundament for beskyttelse af disse principper. Den enorme opgave BEREC blev pålagt af lovgiverne, er blevet løst på en velafbalanceret og omhyggelig måde som sikrer den beskyttelse af forbrugernes og virksomhedernes rettigheder som forordningen garanterer. Retningslinjerne klargør mange dunkle passager i teksten, men bør specificeres nærmere på enkelte punkter.

[SpS#1v3]

EU-forordningen om netneutralitet giver mulighed for at der — under strenge betingelser — kan udbydes specialtjenester ("andre tjenester end internetadgangstjenester"). I artikel 3, stk. 5, og i betragtning 16 står der at optimeringen af en specialtjeneste skal være objektivt nødvendigt for at centrale elementer i tjenesten kan fungere. Dette ville ikke være tilfældet med tjenester som også ville kunne fungere på det åbne internet efter best-effort-princippet. Endvidere forhindrer betragtning 16 at specialtjenester kan bruges til at omgå de generelle netneutralitetsregler for trafikstyring. Enhver afvigelse fra disse betingelser hvorved et bredere begreb om specialtjenester kunne gøres gældende, ville gøre det vanskeligere for nye aktører at komme ind på markedet og dermed svække internettets innovationspotentiale som helhed.

Hvis internetudbydere får lov til at give onlinetjenester særbehandling mod betaling, har de et incitament til at holde op med at investere i netværkskapacitet til det "almindelige" internet og sænke deres datalofter for at anspore deres kunder til at bruge specialtjenesterne. Denne effekt ville have negative konsekvenser for minoritetsgrupper, dårligt stillede mennesker, nonprofittjenester og nystartede virksomheder som ikke har råd til at betale for privilegeret adgang til alle netværk. Dette ville også skade det frie, åbne og innovative internetøkosystems videre udvikling.

[SpS#2v2]

Specialtjenester som tillades iht. EU-forordningen, skal have deres egen kapacitet som er adskilt fra internetadgangstjenesten. De må ikke undergrave den gennemsnitlige og maksimale båndbredde som EU-forordningen garanterer.

Af stk. 118 i BEREC's udkast til retningslinjer synes det at fremgå at levering af specialtjenester eventuelt kan begrænse den kapacitet som står til rådighed for den enkelte slutbrugers internetadgang. Dette stemmer ikke overens med EU-forordningens artikel 3, stk. 5. Det er også i modstrid med kravene vedrørende levering af specialtjenester i stk. 113 og 117 i udkastet til retningslinjer.

Endvidere har lovgiverne tydeligt tilkendegivet deres intention om at sikre at den kapacitet som står til rådighed for slutbrugers internetadgang, ikke påvirkes af levering af specialtjenester, ved at ændre på tekstens ordlyd

under forhandlingerne. Således besluttede lovgiverne under de afsluttende forhandlinger den 6. juli 2015 at slette ordet "andre" før "slutbrugere" i artikel 3, stk. 5. I sin endelige version fastslår denne artikel dermed at specialtjenester ikke må anvendes eller tilbydes "til skade for tilgængeligheden eller den generelle kvalitet af internetadgangstjenester for slutbrugere".

Endelig stemmer stk. 118 i udkastet til retningslinjer ikke overens med forordningens artikel 4, stk. 1, litra d, (om gennemsnitlighed), ej heller med stk. 142 og 144 i udkastet til retningslinjer, da kravene til levering af den gennemsnitlige og maksimale båndbredde der er aftalt mellem internetudbyderen og slutbrugeren, ikke længere opfyldes.

[ZR#1v2]

"Nultaksering" er en handelspraksis som er blevet indført hos flere internetudbydere. Den giver ubegrænset adgang til bestemte websites og tjenester, mens man skal betale for at bruge resten af internettet.

Det er positivt at BEREC's udkast til retningslinjer indeholder klare begrænsninger for nultaksering. Men hvis de fleste gængse former for nultaksering bliver forbudt eller underkastes strenge restriktioner, hvorfor så ikke forbyde nultaksering helt? Det ville gøre retningslinjerne fem sider kortere og forenkle opgaven for de nationale tilsynsmyndigheder som skal implementere retningslinjerne.

Der findes former for handelspraksis som krænker brugernes ret i medfør af EU-forordningens artikel 3, stk. 1, til frit at få adgang til og især til frit at udbrede oplysninger. Når en internetudbyder i kraft af en handelspraksis gør forskel på udbydere af indhold, applikationer og tjenester ved at give ulige adgang til disse (for eksempel hvis man skal betale for at få adgang til nogle websites/tjenester, men får "gratis" adgang til andre), udgør dette et vilkårligt indgreb i brugernes rettigheder som fastlagt i forordningens artikel 3, stk. 1, som bør forbydes iht. artikel 3, stk. 2.

I betragtning 7 til forordningen defineres de typer handelspraksis som de nationale tilsynsmyndigheder skal gribe ind over for. Men formuleringerne i denne betragtning, hvor det hedder at "de nationale tilsynsmyndigheder og andre kompetente myndigheder bør have beføjelse til at gribe ind" og "bør være forpligtet til, som led i deres overvågning og håndhævelse, at gribe ind", angiver kun en nedre grænse for regulerende indgreb og ikke nogen maksimumsgrænse for forordningens anvendelsesområde. De nationale tilsynsmyndigheder har et udtrykkeligt mandat til at implementere restriktionerne vedrørende skadelig handelspraksis i forordningens artikel 3, stk. 2. En langsommelig (og ressourcekrævende) sag-for-sag-tilgang er ikke en hensigtsmæssig måde at gennemføre lovgivningen på.

Applikationsspecifik nultaksering (dvs. nultaksering af enkelte applikationer eller hele klasser af applikationer) og nultaksering mod betaling (dvs. hvor applikationsudbydere skal betale for at få deres data nultakseret) er handelspraksis som systematisk — uanset omfanget og de involverede aktørers markedsposition — krænker slutbrugernes ret iht. artikel 3, stk. 1, til at udbrede oplysninger og derfor i praksis indskrænker slutbrugernes valgmuligheder betragteligt. Hvis folk skal betale for at få adgang til DINE oplysninger og får gratis adgang til andre oplysninger, er dette helt indlysende en indskrænkning af retten til at udbrede oplysninger som beskrevet i betragtning 1 til forordningen. Det er derfor logisk at en sådan praksis bør forbydes i henhold til bestemmelserne i artikel 3, stk. 2.

De nationale tilsynsmyndigheder skal endvidere sikre klarhed og forudsigelighed på det digitale indre marked hvad angår lovlige forretningsmodeller for at opfylde denne forordnings mål om at "sikre at internetøkosystemet forsat kan fungere som en drivkraft for innovation". BEREC's mandat i henhold til EU-forordningens artikel 5, stk. 3, er at bidrage til en "ensartet anvendelse af forordningen" ved at fastsætte klare regler. En sag-for-sag-tilgang er utilstrækkelig, da den vil betyde at lovligheden af hvert eneste nultakseringstilbud skal vurderes særskilt af 31 håndhævelsesorganer, og der med tiden vil opstå radikalt forskellige mønstre for hvad der er tilladt og forbudt i det enkelte land, som en direkte konsekvens af disse enkeltsagsafgørelser. Denne juridiske usikkerhed vanskeliggør langsigtet planlægning og opmuntrer ikke til at tænke innovativt, men vil dæmpe lysten til at investere i nye europæiske virksomheder.

Endelig har de fleste af de former for handelspraksis som BEREC sætter fokus på, negative konsekvenser for slutbrugernes grundlæggende rettigheder i medfør af Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder. Ved at give ulige adgang til forskellige tjenester gør nultaksering indgreb i mediefriheden og krænker princippet om mediernes pluralisme (charterets artikel 11, stk. 2). Nultaksering er også en krænkelse af retten til at levere tjenesteydelser i EU's medlemsstater og friheden til at oprette og drive egen virksomhed for enhver konkurrent til de nultakserede tjenester eller applikationer (se artikel 15, stk. 2, og artikel 16 i charteret om grundlæggende rettigheder).

[TM#1v2v2]

EU-forordningen indeholder meget klare regler for hvilke former for trafikstyring der kan anses for rimelige. I henhold til forordningens artikel 3, stk. 3, bør al trafikstyring være så applikationsuafhængig som muligt. Enhver afvigelse fra denne regel, eksempelvis i form af klassebaseret trafikstyring, vil kunne være til skade for konkurrencen — for eksempel hvis der gives særbehandling til visse klasser af applikationer, men ikke til andre.

Klassebaseret trafikstyring rammer også applikationer og tjenester som fejlklassificeres, hvad enten det sker bevidst eller ej. Her er trafik fra små eller nystartede virksomheder særligt udsat. Klassebaseret trafikstyring kommer også let til at diskriminere krypteret og anonymiseret trafik, som dermed risikerer at blive sat næsten i stå af internetudbydere. Endvidere rammes brugere hvis behov for adgang til en bestemt type tjenester ikke svarer til internetudbydernes antagelser.

Endelig skaber den manglende gennemsigtighed omkring denne praksis også usikkerhed om hvor godt en given applikation kan forventes at fungere på et bestemt netværk. Ligesom med nultaksering gør denne fremgangsmådes kompleksitet og uklare implikationer det vanskeligere for tilsynsmyndighederne at håndhæve reglerne. At anvende klassebaseret trafikstyring i stedet for applikationsuafhængige trafikstyringsforanstaltninger er derfor unødvendigt, uforholdsmæssigt, diskriminerende og til skade for gennemsigtigheden.

I betragtning af disse skadevirkninger er stk. 54, 55, 57 og 63 i udkastet til retningslinjer endnu ikke helt i overensstemmelse med EU-forordningen. I artikel 3, stk. 3, afsnit 2, står der klart og tydeligt at trafikstyringsforanstaltninger skal være gennemsigtige, ikkediskriminerende og forholdsmæssige for at blive anset for at være rimelige. Disse betingelser skal læses i sammenhæng med resten af artikel 3 for at der kan skelnes korrekt mellem rimelige og urimelige former for trafikstyringsforanstaltninger.

I stk. 63 i BEREC's udkast til retningslinjer fortolkes "rimelige trafikstyringsforanstaltninger" på en måde som er i modstrid med lovgivernes intentioner. I deres nuværende form ville retningslinjerne muliggøre et alt for bredt spektrum af klassebaserede trafikstyringsforanstaltninger. Disse ville for eksempel kunne baseres på tjenestens funktionalitet eller på den anvendte protokol. Men det fremgår klart af betragtning 9 til forordningen og af strukturen i forordningens artikel 3, stk. 3, at lovgiverne udelukkende havde i sinde at "rimelige foranstaltninger" skulle baseres på trafikens krav til tjenestekvalitet (følsomhedsklasser i forhold til reaktionstid, jitter, pakkeab og båndbredde).

I overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og stk. 58 i udkastet til retningslinjer bør alle former for brugerkontrolleret tjenestekvalitets- og forbrugsbaseret trafikstyring være forsøgt og udtømt før der træffes mere indgribende foranstaltninger. BEREC bør derfor bringe stk. 54, 55, 57 og 63 i bedre overensstemmelse med EU-forordningen.

Venlig hilsen
Chantalle Janssen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 20:21:37

Name: Andreas Jakobsen
Email: minuxx@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Andreas Jakobsen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 20:21:18

Name: Michael Sonntag
Email: michael@sonntag-arnstein.de
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[SpS#2v2]

Nach der EU-Verordnung müssen Spezialdienste mit einer eigener Kapazität angeboten werden, getrennt vom normalen Internet-Zugang. Sie dürfen dabei die durchschnittliche Höchstbandbreite, die die EU-Verordnung garantiert, nicht beeinträchtigen.

Paragraph 118 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien sieht vor, dass Spezialdienste dem Verbraucher die Kapazität seines Zuganges zum Internet beeinträchtigen könnten. Das steht nicht im Einklang mit Artikel 3(5) der EU-Verordnung. Es widerspricht außerdem den Bedingungen für Spezialdienste unter den Paragraphen 113

und 117 des Entwurfs.

Außerdem hat der Gesetzgeber deutlich seine Absicht erklärt, dass die Kapazität des Internet-Zuganges eines Endverbrauchers durch das Angebot von Spezialdiensten nicht beeinträchtigt werden soll. Dies wurde bei den Verhandlungen insofern speziell ausformuliert, als sich der Gesetzgeber in der abschließenden Verhandlungsrunde vom 6. Juli 2015 entschied, das Wort „andere“ vor dem Wort „Endverbraucher“ in Artikel 3(5) zu löschen. Die nunmehrige Endversion des Artikels legt fest, dass Spezialdienste nicht „unter Beeinträchtigung der Verfügbarkeit oder der allgemeinen Qualität des Internet-Zugangsdienstes für Endverbraucher“ verwendet oder angeboten werden dürfen.

Und schlussendlich ist Paragraph 118 des Entwurfes der Richtlinien nicht im Einklang mit Artikel 4(1)(d) der Verordnung (über Transparenz), ebenso wenig wie mit den Paragraphen 142 und 144 des Entwurfes selbst, da die zwischen Service-Provider und Endverbraucher vereinbarten Maximal- und Durchschnittsbandbreiten nicht mehr eingehalten werden.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

[TM#1v2v2]

Die EU-Verordnung enthält klare Aussagen darüber, was ein zumutbares Verkehrs-Management ist. Nach Artikel 3(3) sollte jedes Verkehrs-Management möglichst anwendungsneutral sein. Jede Abweichung davon, wie etwa klassenbasiertes Verkehrs-Management, könnte den freien Wettbewerb beeinträchtigen, indem zum Beispiel manche Klassen von Anwendungen bevorzugt behandelt werden und andere nicht.

Klassenbasiertes Verkehrs-Management schadet auch Anwendungen und Diensten, die falsch klassifiziert werden, sei es absichtlich oder nicht. Dieses Risiko ist besonders groß für kleine Unternehmen und Startups. Klassenbasiertes Verkehrs-Management läuft auch Gefahr, verschlüsselten oder anonymisierten Datenverkehr zu diskriminieren, weil Service-Provider diese einschränken könnten. Es ist überdies auch schlecht für Nutzer, die eine andere Klasse von Diensten benötigen als die, die ihr Internet-Provider für sie angenommen hat.

Schlussendlich führt der Mangel an Transparenz rund um diese Praktik zu Unsicherheiten über die Performanz bestimmter Anwendungen in bestimmten Netzwerken. Ebenso wie bei Zero-Rating macht die Komplexität und die Mehrdeutigkeit dieser Praktik es für Behörden extrem schwierig, die korrekten Vorgangsweisen durchzusetzen. Deshalb ist klassenbasiertes Verkehrs-Management statt anwendungsneutralem Verkehrs-Management unnötig, unverhältnismäßig und diskriminierend und verhindert Transparenz.

In Anbetracht dieser Gefahren sind die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 des Richtlinien-Entwurfes noch nicht ganz konform mit der EU-Verordnung. Artikel 3(3) Subparagraph 2 verlangt klar, dass Verkehrs-Management transparent, nicht diskriminierend und verhältnismäßig zu sein hat, damit es als annehmbar erachtet werden kann. Dies ist im Kontext zu Artikel 3 zu verstehen, um zwischen annehmbaren und nicht annehmbaren Formen von Verkehrs-Management unterscheiden zu können.

Paragraph 63 des Entwurfes der BEREC-Richtlinien interpretiert „annehmbares Verkehrs-Management“ nicht im Einklang mit den Intentionen des Gesetzgebers. Nach dem Entwurf wären viel zu breite klassenbasierte Verkehrs-Management-Maßnahmen zulässig. Diese würden sich an der Funktionalität des Dienstes und dem eingesetzten Protokoll orientieren, aber es scheint klar, dass nach Erwägungsgrund 9 und der Struktur von Artikel 3(3) der Verordnung der Gesetzgeber „annehmbare Maßnahmen“ nur auf Basis der Anforderungen bezüglich „Quality of Service“ definiert (Klassen für Latenzempfindlichkeiten, Schwankungen, Paketverlust und Bandbreite).

Nach dem Prinzip der Verhältnismäßigkeit und Paragraph 58 des Entwurfs sollten zuerst alle Möglichkeiten des Verkehrs-Managements zum Einsatz kommen, die auf der durch den Endverbraucher kontrollierbaren „Quality of Service“ und dem Verbrauch basieren. Diese Möglichkeiten sollten zuerst voll ausgeschöpft werden, ehe einschneidendere Maßnahmen gesetzt werden. Deshalb sollte BEREC die Paragraphen 54, 55, 57 und 63 noch mehr in Einklang mit der EU-Verordnung bringen.

mit freundlichen Grüßen,
Michael Sonntag

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 20:19:01

Name: Arnoud Otten
Email: arnoud@beekberg.nl
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Arnoud Otten

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 20:18:48

Name: Wouter Boelen
Email: eu@wboelen.be
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Wouter Boelen

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 20:16:25

Name: LSC EDV-Beratung und Informationssysteme
Email: nlangheinrich@lsc-software.com
Confidential: No

Sehr geehrte Damen und Herren,

Bitte beachten Sie diesen Stakeholder Kommentar über die BEREC Richtlinien zur Netzneutralität.

[NN#1v2]

Die Diversität und die innovative Kapazität des Internets beruhen auf den niedrigen Kosten von Innovation und dem einfachen Zugang zum Netz. Diese Prinzipien garantieren, dass jedes Unternehmen, Startup oder nicht-kommerzielles Angebot, ungeachtet seiner Größe, unter gleichen Bedingungen mit einem globalen Publikum kommunizieren kann wie alle anderen Mitbewerber. Das Internet als treibende Kraft hinter Diversität und kommerziellem Erfolg der Online-Wirtschaft kann nur durch ein offenes, neutrales und nicht-diskriminierendes Internet garantiert werden.

Wenn es Internet-Providern gestattet wird, Entscheidungen ihrer Kunden durch technisch oder ökonomisch diskriminierende Maßnahmen zu beeinflussen, geht diese Freiheit verloren. Der erste Erwägungsgrund zur EU-Verordnung über Netzneutralität besagt, dass die Gesetzgebung derart zu interpretieren sei, dass die Freiheit, Information zu erhalten ebenso wie sie zu verteilen, geschützt wird, damit das Internet ein Hauptantrieb für Innovation bleibt.

Die aktuellen BEREC-Richtlinien schaffen eine solide Basis für den Schutz dieser Prinzipien. Die enorme Aufgabe des Gesetzgebers an BEREC wurde in einer vorsichtigen und ausgewogenen Art gelöst. Hierdurch werden die Rechte von Endverbrauchern ebenso wie die von Unternehmen so geschützt, wie es die Verordnung postuliert. Die Richtlinien haben bereits einige der benötigten Erklärungen geliefert, es bedarf jedoch weiterer Klarstellungen in einigen wenigen Punkten.

[SpS#1v3]

Die EU-Verordnung über Netzneutralität erlaubt Spezialdienste („andere Dienstleistungen neben dem Internet-Zugang“) unter strengen Bedingungen. Artikel 3(5) und Erwägungsgrund 16 besagen, dass die technische Bevorzugung von Spezialdiensten objektiv notwendig sein muss, um die wichtigsten Bestandteile des angebotenen Dienstes möglich zu machen. Dies wäre nicht der Fall, wenn dieselben Dienste auch auf dem normalen „best effort“-Internet funktionierten. Darüber hinaus verhindert Erwägungsgrund 16, dass Spezialdienste als Umgehung der allgemeinen Bestimmungen zur Netzneutralität eingesetzt werden. Jede Aufweichung dieser Sicherheitsmaßnahmen, um einen größeren Anwendungsbereich von Spezialdiensten zu ermöglichen, würde die Zugangsschwelle zum Markt erhöhen und das innovative Potential des Internets als Ganzes schwächen.

Wenn Internet-Zugangs-Provider Online-Diensten die bevorzugte Behandlung ihres Angebotes eigens in Rechnung stellen dürfen, sinkt für sie der Anreiz, weiter in Netzkapazität des „normalen“ Internets zu investieren und Datenstaus zu vermeiden, im Gegenteil, je weniger sie dafür tun, desto eher werden Kunden die angebotenen Spezialdienste in Anspruch nehmen. Dies wäre ein Nachteil für Minderheiten, behinderte Personen, gemeinnützige Unternehmen und Startups, die sich keinen besonderen Zugang zum Internet leisten können. Es wäre auch der Entwicklung des freien, offenen und innovativen Ökosystems Internet abträglich.

[ZR#1v2]

Zero-Rating ist eine kommerzielle Praxis durch Internet-Provider. Sie erlaubt unbeschränkten Zugriff auf bestimmte Webseiten und Dienste, während der Rest des Internets einer Bezahlpflicht unterliegt.

Es ist grundsätzlich gut, dass Zero-Rating im Entwurf der BEREC-Richtlinien durch eine Reihe von Maßnahmen beschränkt wird. Dabei stellt sich jedoch die Frage: Wenn man Zero-Rating so stark einschränkt, warum es nicht gleich verbieten? Das würde fünf Seiten aus dem Entwurf eliminieren und so den Job für die jeweiligen nationalen Regulierungsbehörden einfacher machen, die diese Richtlinien implementieren sollen.

Bestimmte Arten von kommerziellen Praktiken verstoßen gegen den Artikel 3(1) der EU-Verordnung, indem sie die Möglichkeiten der Endverbraucher auf freien Erhalt sowie insbesondere auch freie Verbreitung von Information beeinflussen. Wenn eine kommerzielle Praktik eines Internet-Providers Anbieter von Inhalten, Anwendungen und Dienstleistungen diskriminiert, indem sie den Zugang zu ihnen unterschiedlich regelt (zum Beispiel wenn man für den Zugang zu bestimmten Seiten/Diensten bezahlen muss, während der Zugriff auf andere „frei“ ist), so ist dies eine willkürliche Beeinträchtigung der Nutzerrechte laut Artikel 3(1) der Verordnung und sollte laut Artikel 3(2) verboten werden.

Erwägungsgrund 7 der Regulierung definiert die Arten von kommerziellen Praktiken, bei denen nationale Regulierungsbehörden zum Eingriff verpflichtet sind. Die Formulierung der Details besagt: „Nationalen Regulierungsbehörden sowie anderen zuständigen Behörden sollte es ermöglicht werden, einzugreifen“ und diese „sollten verpflichtet werden, im Rahmen ihrer Monitoring-Tätigkeit einzugreifen“; dies steckt jedoch nur einen Minimalbereich für regulierende Eingriffe ab und nicht einen Maximalbereich für die Möglichkeiten der Intervention. Nationale Regulierungsbehörden haben das strikte Mandat, die Einschränkungen schädlicher kommerzieller Praktiken nach Artikel 3(2) der Verordnung zu implementieren. Das bedeutet, dass Einzelprüfungen aller Fälle langsamer (und kostenintensiver) sind und nicht einer ordnungsgemäßen Implementierung der Gesetzgebung entsprechen.

Anwendungsspezifisches Zero-Rating (also Zero-Rating einzelner Anwendungen oder einer ganzen Klasse von Anwendungen) und Zero-Rating gegen Gebühr (bei der Anbieter eine Gebühr bezahlen, damit ihre Daten unter Zero-Rating angeboten werden) sind beides kommerzielle Praktiken, die – unabhängig von der Größe der betroffenen Marktteilnehmer und der betroffenen Datenmenge – gegen Artikel 3(1) verstoßen, der den ungehinderten Zugang für Endverbraucher zu Informationen garantiert. Die Praktiken beeinträchtigen in der Praxis die Auswahlmöglichkeiten der Endverbraucher. Wenn Verbraucher dafür zahlen müssen, um ihre Informationen zu bekommen, während sie auf andere Informationen gratis zugreifen können, ist dies eindeutig ein Verstoß gegen das Recht zur freien Informationsverbreitung nach Erwägungsgrund 1 der Verordnung und sollte logischerweise nach Artikel 3(2) verboten werden.

Darüber hinaus sollten nationale Regulierungsbehörden für Klarheit und Verständlichkeit zugelassener Geschäftsmodelle im einheitlichen digitalen Markt sorgen, um die in der Verordnung geforderte „kontinuierliche Funktion des Ökosystems Internet als treibende Kraft für Innovation“ zu garantieren. Das Mandat von BEREC nach Artikel 5(3) der EU-Verordnung sieht vor, durch Ausgabe klarer Regeln zur „konsistenten Anwendung der Verordnung“ beizutragen. Einzelprüfungen können dieses Ziel nicht erreichen, wenn die jeweilige Zulässigkeit von Modellen von 31 verschiedenen Behörden geprüft wird, was über eine längere Zeit zu deutlich unterschiedlichen Regeln darüber führen wird, was zulässig ist und was nicht. Die resultierende Unwägbarkeit der legalen Entwicklungen beeinträchtigt langfristige Planung und Innovation und ist daher schädlich für Investitionen in der europäischen Startup-Wirtschaft.

Letztlich beeinträchtigen die meisten kommerziellen Praktiken, die von BEREC erwähnt werden, die grundsätzlichen Verbraucherrechte nach der Grundrechtscharta der EU. Indem es den Zugang zu Diensten ungleich macht, verstößt Zero-Rating gegen Artikel 11(2) der Grundrechtscharta zu Freiheit und Pluralismus der Medien. Zero-Rating ist auch eine Verletzung des Rechtes, Dienstleistungen in allen Mitgliedsstaaten anbieten zu dürfen, sowie ein Verstoß gegen das Recht der freien Unternehmensausübung laut Artikel 15(2) und 16 der Grundrechtscharta für alle von Zero-Rating betroffenen Unternehmen.

mit freundlichen Grüßen,
LSC EDV-Beratung und Informationssysteme

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 20:10:30

Name: Thom Kaptein
Email: thomkaptein@gmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Thom Kaptein

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 20:09:29

Name: Danke mayme
Email: hello@kitty.com
Confidential: No

Dear Sir / M'lady,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Danke mayme

PS do the right thing

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 20:09:21

Name: Janet Wissuwa
Email: jwissuwa@web.de
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Janet Wissuwa

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 20:07:01

Name: B. Kjærsgaard, FPR. Denmark
Email: bkjaergaard_1@msn.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether

deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
B. Kjærgaard, FPR. Denmark

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 20:03:39

Name: Jens Baetens
Email: Jensbaetens3@hotmail.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Jens Baetens

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 20:02:18

Name: Michiel Tettero
Email: michieltettero@hotmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Michiel Tettero

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 19:59:41

Name: Argu
Email: joep@argu.co
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Argu

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 19:55:15

Name: Shawn Parks
Email: anime2006@aol.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Shawn Parks

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 19:54:03

Name: Hughes Cowart
Email: hughescowart@gmail.com
Confidential: No

Dear Sir / Madam,

Please take this Stakeholder comment regarding the BEREC net neutrality guidelines creation into consideration.

[NN#1v2]

The diversity and innovative capacity of the Internet comes from the low cost of innovation and low barriers to entry. These principles ensure that every established business, start-up or non-commercial service—regardless of their size—has an equal opportunity to communicate with a global audience in a manner equal to their competitors. This driving force for the prosperity and diversity of the online economy can only be ensured by an open, neutral and non-discriminatory Internet.

When internet providers are allowed to interfere with the decisions of their customers by economic or technical discrimination, this freedom is lost. Recital 1 of the EU Regulation on net neutrality says that legislation has to be interpreted in a way that ensures our freedom to access and distribute information and that protects the Internet as an engine for innovation.

The current BEREC guidelines create a solid foundation for the protection of these principles. The enormous task BEREC was left with by the legislator has been fulfilled in a balanced and careful manner that ensures the protection of the rights of consumers and businesses guaranteed by the regulation. The guidelines provide much needed clarification to the text, but need to be further specified in a few points.

[SpS#1v2]

The EU Regulation on net neutrality allows specialised services (“services other than internet access services”) under strict safeguards. Article 3(5) and Recital 16 require the optimisation of specialised services to be objectively necessary for the functionality of key features of the service. This would not be the case with services that could also function on the open, best-effort Internet. Furthermore, Recital 16 prevents specialised services from being used to circumvent general net neutrality traffic management rules. Any deviation from these safeguards that would widen the applicability of the concept of specialised services would increase market entry barriers and thus weaken the innovative potential of the Internet as a whole.

If ISPs are allowed to charge online services for preferential treatment, they have an incentive to stop investing in network capacity for the “normal” Internet and reduce their data caps, in order to encourage their customers to use specialised services. This effect would be detrimental for minorities, disadvantaged people, not-for-profit services and start-ups that cannot afford special access to all networks. This would also be detrimental to the development of the free, open and innovative Internet ecosystem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user’s Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user’s Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word

“other” before “end-users” in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the “detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users.”

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy.

Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP's assumptions.

Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures.

Paragraph 63 of BEREC's draft guidelines interpret "reasonable traffic management" in a way which is inconsistent with the legislator's intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended "reasonable measures" to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Kind regards,
Hughes Cowart

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation; allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 19:47:56

Name: Invantive Software B.V.
Email: guido.leenders@invantive.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
Invantive Software B.V.

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 07 July 2016 19:47:04

Name: D. Visser
Email: hallowed_be_thy_ibanez@yahoo.com
Confidential: No

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij verzoek ik u rekening te houden met dit commentaar van een belanghebbende over het samenstellen van de BEREC-richtsnoeren voor netneutraliteit.

[NN#1v2]

De diversiteit en innovatieve capaciteit van het internetecosysteem is gebaseerd op de lage kosten van innovatie en de lage barrières voor markttoegang. Deze beginselen garanderen dat alle ondernemingen, startende bedrijven of niet-commerciële diensten, hoe klein of goed gefinancierd ook, van het begin af aan het potentieel hebben om een wereldwijd publiek te bereiken op dezelfde manier als hun concurrenten. Deze drijvende kracht achter de welvaart en diversiteit van de online-economie kan alleen in stand blijven bij een open, neutraal en niet-discriminerend internet. Wanneer ISP's de beslissingen van hun klanten mogen beïnvloeden door economische of technische discriminatie, gaat deze essentiële vrijheid verloren. Volgens overweging 1 van de Verordening inzake netneutraliteit moet de wetgeving in het licht van deze doelen worden geïnterpreteerd.

[SpS#1v2]

De Verordening staat gespecialiseerde diensten uitsluitend toe onder strikte voorwaarden. Volgens artikel 3, lid 5, en overweging 16 moeten gespecialiseerde diensten geoptimaliseerd zijn om objectief noodzakelijk te zijn voor de functionaliteit van belangrijke functies van de dienst. Dit kan niet het geval zijn met diensten die ook op het open, 'best effort'-internet kunnen functioneren. Overweging 16 verbiedt bovendien dat gespecialiseerde diensten worden gebruikt om de algemene regels voor verkeersbeheer te omzeilen. Als met deze voorwaarden de hand wordt gelicht om het concept van gespecialiseerde diensten breder toepasbaar te maken, zouden de barrières voor markttoegang onvermijdelijk hoger worden, waardoor het innovatieve potentieel van internet in zijn geheel wordt verzwakt.

Als ISP's kosten in rekening mogen brengen voor een voorkeursbehandeling, is het voor hen niet langer interessant om te investeren in netwerkcapaciteit voor het 'normale' internet. Het wordt dan aantrekkelijker om hun datalimieten te verlagen, zodat hun klanten steeds meer gebruik gaan maken van gespecialiseerde diensten. Dit heeft negatieve gevolgen voor mensen uit benadeelde en minderheidsgroepen en startende bedrijven die niet kunnen betalen voor speciale toegang tot alle netwerken waarin ze mogelijk klanten willen bereiken, en voor de ontwikkeling van het vrije, open en innovatieve internetecosysteem.

[SpS#2v2]

Specialised services allowed under the EU Regulation must come with their own capacity, separate from the Internet access service. They cannot undercut the average maximum bandwidth that the EU Regulation guarantees.

Paragraph 118 of the draft BEREC guidelines suggests that the delivery of specialised services could limit an individual end-user's Internet access service capacity. This is not in line with Article 3(5) of the EU Regulation. It also contradicts the requirements for the provision of specialised services in paragraphs 113 and 117 of the draft guidelines.

Furthermore, the legislator clearly established its intention to ensure that end-user's Internet access service capacity remains unaffected by the delivery of specialised services by modifying the wording accordingly during the negotiations. In these final negotiations on 6. July 2015, the legislator decided to delete the word "other" before "end-users" in Article 3(5). That final version of that article now establishes that specialised services cannot be usable or offered to the "detriment of the availability or general quality of Internet access services for end-users."

Finally, paragraph 118 of the draft guidelines is not in line with Article 4(1)(d) of the Regulation (on transparency) nor with paragraphs 142 and 144 of the draft guidelines, as the average and maximum bandwidth agreed between the ISP and the end-user are no longer met.

[ZR#1v2]

“Zero-rating” is a commercial practice imposed by internet providers. It allows unlimited access to certain sites and services, but imposes a payment for accessing the rest of the internet.

It is good that there are a number of clear restrictions on zero-rating in BEREC’s draft guidelines. However, if most of the current forms of zero-rating are going to be banned or severely restricted, why not ban zero-rating altogether? That would cut five pages from the guidelines and make the job simpler for the National Regulatory Authorities whose job it is to implement the guidelines.

There are forms of commercial practices that interfere with users’ rights protected under Article 3(1) of the EU Regulation to access and, in particular, to distribute information freely. When a commercial practice of an ISP discriminates between providers of content, applications and services by making them unequally accessible (for example, if you have to pay to access some sites/services, but get “free” access to others), this constitutes an arbitrary interference of users’ rights established under Article 3(1) of the Regulation and should be prohibited according to Article 3(2).

Recital 7 of the Regulation defines the types of commercial practices that require national regulators to intervene. However, the language of this recital that “National regulatory and other competent authorities should be empowered to intervene” and “should be required, as part of their monitoring and enforcement function, to intervene” only provides the minimum floor for regulatory intervention and not a maximum ceiling of the scope of this regulation. National Regulatory Authorities have a strict mandate to implement the restriction on harmful commercial practices of Article 3(2) of the Regulation. This means that a slower (and resource-intensive) case-by-case approach is not an appropriate implementation of the legislation.

Application-specific zero-rating (i.e. zero-rating of individual applications or whole classes of applications) and zero-rating for a fee (i.e. where application providers pay to have their data zero-rated) are commercial practices that systematically—regardless of their scale and the market position of the players involved—interfere with the end-users’ right of Article 3(1) to impart information, and therefore materially reduce end-users’ choice in practice. If people have to pay to access YOUR information and get access to other information for free, this is quite obviously a restriction on the right to distribute information, as described in Recital 1 of the legislation. It is therefore logical that such practices be banned under the provisions of Article 3(2).

In addition, National Regulatory Authorities have to ensure clarity and predictability of authorised business models in the digital single market to fulfil the goal of this Regulation to “guarantee the continued functioning of the Internet ecosystem as an engine of innovation”. BEREC’s mandate pursuant to Article 5(3) of the EU Regulation is to contribute to the “consistent application of this Regulation” by issuing clear rules. A case-by-case approach falls short, since the legality of each zero-rating offer will have to be assessed individually by 31 enforcement bodies and radically different patterns of what is permitted and prohibited in each country will accumulate over time, as a direct result of these case-by-case decisions. This legal uncertainty discourages long-term planning and innovation, and is therefore detrimental to investment in the European start-up economy. Finally, most of the commercial practices highlighted by BEREC have a harmful effect on the fundamental rights of end-users protected under the Charter of Fundamental Rights of the European Union. By making certain services unequally accessible, zero-rating infringes on the media freedom and pluralism (Article 11(2) of the Charter). Zero-rating also constitutes a discrimination against the right to provide services in EU Member states and the freedom to conduct a business for every competitor of the services or applications that are being zero-rated. (see Articles 15(2)), and 16 of the Charter of Fundamental Rights).

[TM#1v2]

The EU Regulation has very clear rules on what constitutes reasonable traffic management. According to its Article 3(3), all traffic management should be as application agnostic as possible. Every deviation from this rule, such as class-based traffic management, could harm competition by offering priority to some classes of applications, but not others, for example.

Class-based traffic management also harms applications and services that are misclassified, whether deliberately or not. This is a particular risk for traffic from small businesses or start-ups. Class-based traffic management also risks discriminating against encrypted and anonymised traffic, which could be throttled by ISPs. It also harms users whose needs for accessing a certain class of service differ from the ISP’s assumptions. Finally, the lack of transparency around this practice creates uncertainty about the performance of particular applications in any particular network. As with zero-rating, the complexity and ambiguity of this approach makes it more difficult for regulators to enforce it. Therefore, applying class-based traffic management instead of application agnostic traffic management is unnecessary, disproportionate, discriminatory and hinders transparency.

In light of these harms, paragraphs 54, 55, 57 and 63 of the draft guidelines are not yet fully in line with the EU Regulation. Article 3(3) subparagraph 2 clearly requires traffic management to be transparent, non-discriminatory and proportionate, in order to be deemed reasonable. Those conditions have to be read in the context of Article 3, to distinguish reasonable and unreasonable forms of traffic management measures. Paragraph 63 of BEREC’s draft guidelines interpret “reasonable traffic management” in a way which is inconsistent with the legislator’s intentions. The draft guidelines would allow far too broad class-based traffic

management measures. These would be based on the functionality of the service and protocol used, but it seems clear from recital 9 and the structure of Article 3(3) of the Regulation that the legislator only intended “reasonable measures” to be based on the Quality of Service requirements of traffic (classes for sensitivity to latency, jitter, packet loss and bandwidth).

According to the proportionality principle and paragraph 58 of the draft guidelines, all forms of user-controlled quality of service and consumption based traffic management should be applied and exhausted before more intrusive measures are taken. Therefore, BEREC should bring paragraphs 54, 55, 57 and 63 more clearly into line with the EU Regulation.

Met vriendelijke groet,
D. Visser

From: feedback@consultation.savetheinternet.eu
To: NN-Consultation: allow-submission-to-berec@consultation.savetheinternet.eu
Subject: Questionnaire Submission - Save The Internet
Date: 15 July 2016 20:37:46

Name: Antonio
Email: antonio_cadiz_96@hotmail.com
Confidential: No

Estimado/a,

Por favor, considera este comentario como parte interesada en relación a la creación de directrices neutralidad de la red del BEREC.

[SpS#1v2]

El Reglamento permite la existencia de servicios especializados ("servicios distintos a los servicios de acceso a Internet normal") únicamente bajo estrictas condiciones y garantías. El artículo 3(5) y la consideración 16 requieren que la optimización de los servicios especializados sea objetivamente necesaria para la funcionalidad de características clave de servicio. Este no puede ser el caso de servicios capaces también de funcionar en el Internet abierto, de entrega al mejor esfuerzo (best effort). Por otra parte, la consideración 16 impide que los servicios especializados sean utilizados como elusión de las normas sobre neutralidad de la red para la gestión del tráfico. Cualquier desviación de estas garantías de seguridad para ampliar la aplicabilidad del concepto de servicios especializados causaría inevitablemente un aumento de las barreras de entrada al mercado y por lo tanto debilitaría el potencial innovador de Internet en su conjunto.

Si se autoriza a los proveedores de acceso a Internet a cobrar por el tratamiento preferencial, tienen un incentivo para dejar de invertir en la capacidad de red para el Internet "normal" y reducir sus límites de datos para empujar a sus clientes a utilizar cada vez más los servicios especializados. Este efecto sería perjudicial para las minorías, las personas desfavorecidas y las nuevas empresas que no pueden permitirse pagar por un acceso especial a todas las redes que les permita llegar a sus clientes, así como el desarrollo del ecosistema libre, abierto e innovador de Internet.

[SPS # 2c2]

Los servicios especializados que permite la normativa de la UE deben disponer de su propia capacidad separada del ancho de banda del servicio normal de acceso a Internet. Nunca deben socavar la media de ancho de banda máximo que garantiza la regulación de la UE.

El párrafo 118 del borrador de directrices del BEREC sugiere que la prestación de servicios especializados podría limitar la capacidad del servicio de acceso a Internet del usuario final. Esto no está en consonancia con el Artículo 3(5) del Reglamento de la UE. También contradice los requisitos para la prestación de servicios especializados de los párrafos 113 y 117 del borrador de directrices.

Por otra parte, el legislador estableció claramente su intención de garantizar que la capacidad de servicio de acceso a Internet del usuario final no se vea afectada por la prestación de servicios especializados modificando la redacción en este sentido durante las negociaciones. En estas negociaciones finales, el 6 julio de 2015, el legislador decidió suprimir la palabra "otros" antes de "usuarios finales" en el Artículo 3(5). La versión final de dicho artículo establece ahora claramente que los servicios especializados no pueden ser usados u ofrecidos en "detrimento de la disponibilidad o la calidad general de los servicios de acceso a Internet de los usuarios finales."

Por último, el párrafo 118 del borrador de directrices no cumple con el Artículo (4)(1)(d) del Reglamento (sobre transparencia) ni con los párrafos 142 y 144 del mismo borrador, ya que el ancho de banda promedio y máximo acordado entre el ISP y el usuario final dejan de cumplirse.

[ZR#1v2]

El "Zero-rating" (tasa cero) es una práctica comercial impuesta por los proveedores de Internet. Esta práctica permite el acceso ilimitado a ciertos sitios web y servicios, pero impone el pago para acceder al resto de Internet.

El borrador de directrices del BEREC contiene ya una serie de limitaciones claras al "Zero Rating". Sin embargo, si la mayoría de las formas actuales de "Zero Rating" van a ser prohibidos o muy restringidos, ¿por qué no prohibir la tasa cero en total? Esto reduciría cinco páginas de las directrices y facilitaría mucho la labor

de las autoridades reguladoras nacionales, cuyo trabajo es aplicar las directrices.

Estas prácticas comerciales interfieren con el derecho de los usuarios de acceso y, en particular, de distribución de la información libremente que están protegidos por el Artículo 3(1) del Reglamento de la UE.

Si una práctica comercial discrimina entre proveedores de contenido, servicios y aplicaciones haciendo que sean desigualmente accesibles (por ejemplo, si tienes que pagar por el acceso a algunos servicios/sitios, pero tienes acceso "gratuito" a otros), se está llevando a cabo una interferencia arbitraria de los derechos de los usuarios establecidos bajo el Artículo 3(1) del Reglamento y deben ser prohibidos de acuerdo con el Artículo 3(2).

La consideración 7 del Reglamento define los tipos de prácticas comerciales que requieren la intervención de los reguladores nacionales. Sin embargo, el lenguaje usado en esta consideración: "las autoridades reguladoras nacionales y otras autoridades competentes deben estar facultadas para intervenir" y "se debe exigir, como parte de su función de supervisión y ejecución, la intervención" sólo proporciona la base mínima para la intervención reguladora y no el límite superior del alcance de la actual Regulación. Las autoridades reguladoras nacionales tienen un mandato estricto para aplicar la restricción a las prácticas comerciales nocivas del Artículo 3(2) del Reglamento. Esto supone que una aproximación lenta caso por caso (que consumiría recursos intensivamente) no es la adecuada para la implementación de esta legislación.

Las prácticas de "Zero Rating" para aplicaciones concretas (tanto para aplicaciones individuales como para clases enteras de aplicaciones) y de "Zero Rating" por cuota (por ejemplo cuando un proveedor de aplicaciones pagan para que a sus datos se les aplique tasa cero) son prácticas comerciales que sistemáticamente - sea cual sea el tamaño y la posición en el mercado de las partes involucradas - interfieren con el derecho de los usuarios finales, contenido en el Artículo 3(1), de impartir información, y por tanto reducen en la práctica la libertad de elección de los usuarios. Si la gente tiene que pagar para acceder a TU información y en cambio tiene acceso gratuito a otra información, obviamente esto supone una restricción de tu derecho a distribuir información, tal y como describe la consideración 1 de la legislación. Es lógico, así pues, que tales prácticas se prohíban bajo la consideración del Artículo 3(2).

Además, las autoridades reguladoras nacionales deben garantizar la claridad y la previsibilidad de los modelos de negocio autorizados en el mercado único digital para cumplir con el objetivo del presente Reglamento de "garantizar la continuidad del funcionamiento del ecosistema de Internet como motor de la innovación".

El mandato del BEREC en cumplimiento del Artículo 5(3) del Reglamento de la UE es contribuir a la "aplicación sistemática de este Reglamento" mediante la redacción de reglas claras. Un enfoque caso por caso se queda corto, ya que la legalidad de cada oferta de tipo "Zero Rating" tendrá que ser evaluada individualmente por 31 organismos y patrones radicalmente diferentes de lo que está permitido y prohibido en cada país se irán generando con el tiempo, como resultado directo de estas decisiones caso por caso.

Esta incertidumbre jurídica desincentiva la planificación y la innovación a largo plazo, y por lo tanto, es perjudicial para la inversión en la economía "start-up" europea.

Por último, la mayoría de las prácticas comerciales señaladas por el BEREC tienen un efecto perjudicial sobre los derechos fundamentales de los usuarios finales protegidos por la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea. Al hacer ciertos servicios accesibles de forma desigual, el "Zero Rating" infringe la libertad de prensa y el pluralismo (Artículo 11(2) de la Carta). El "Zero Rating" constituye también una discriminación contra el derecho a la prestación de servicios en los estados miembros de la UE y la libertad para llevar a cabo un negocio frente a todos los competidores de servicios o aplicaciones que se distribuyen bajo Tasa Cero (Véanse los artículos 15(2)), y 16 de la Carta de los Derechos Fundamentales).

[TM#1v2]

El Reglamento de la UE contiene reglas muy claras sobre lo que constituye una gestión razonable del tráfico. De acuerdo con el Artículo 3(3), toda gestión del tráfico debe ser siempre que sea posible agnóstica respecto al tipo de aplicación. Toda desviación de esta regla, como la gestión del tráfico basado en clases, podría perjudicar a la competencia dando prioridad a algunas clases de aplicaciones, pero no a otros, por ejemplo.

La gestión del tráfico basado en clases también perjudica a las aplicaciones y servicios que puedan ser mal clasificados, ya sea deliberadamente o no. Este es particularmente un riesgo para el tráfico de pequeñas empresas o start-ups. La gestión del tráfico basado en clases también amenaza con discriminar el tráfico cifrado y anónimo, que podría ser ahogado por los proveedores de Internet. También perjudica a los usuarios cuyas necesidades de acceso a una determinada clase de servicio difiere de las presunciones de los proveedores de Internet. Por último, la falta de transparencia en torno a esta práctica crea incertidumbre sobre el rendimiento de

las aplicaciones particulares en cualquier red particular.

Como en el caso del "zero-rating", la complejidad y ambigüedad de esta aproximación dificulta mucho su aplicación por parte de los reguladores.

Por lo tanto, la aplicación de la gestión del tráfico basado en la clase en lugar de la gestión del tráfico agnóstico respecto al tipo de aplicación es innecesaria, desproporcionada, discriminatoria y dificulta la transparencia.

A la luz de estos daños, los párrafos 54, 55, 57 y 63 del borrador de directrices no están en consonancia con el Reglamento UE. El Artículo 3(3) subpárrafo 2 claramente requiere que las medidas de gestión del tráfico sean transparentes, no discriminatorias y proporcionadas, para poder ser consideradas razonables. Estas condiciones deben ser leídas en el contexto del Artículo 3, para distinguir entre las medidas de gestión de tráfico razonables y no razonables.

El párrafo 63 del borrador de directrices del BEREC interpreta la "gestión de tráfico razonable" de una manera inconsistente con las intenciones del legislador. El borrador de directrices dejaría demasiado espacio para la gestión del tráfico basado en clase. Éstas estarían basadas en la funcionalidad del servicio y el protocolo usado, pero parece claro a la vista del recital 9 y la estructura del Artículo 3(3) del Reglamento que el legislador tenía intención de que la "medidas razonables" se basen solamente en los requerimientos de calidad del tráfico (clases para la sensibilidad a la latencia, la fluctuación, la pérdida de paquetes y el ancho de banda)

De acuerdo con el principio de proporcionalidad del párrafo 58 del borrador de las directrices, toda las formas de gestión de la calidad del servicio por parte del usuario y medidas de gestión del tráfico basadas en el consumo deben ser agotadas antes de poder llevar a cabo medidas más intrusivas. Así pues, el BEREC debe definir los párrafos 54, 55, 57 y 63 más claramente en consonancia con la Regulación.

Saludos cordiales,
Antonio